From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:00:25 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 10:32
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@Zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@Zaanstad.nl>; 5.1.2.e@over-gemeenten.nl <5.1.2.e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e@over-gemeenten.nl <5.1.2.e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e@landsmeer.nl <5.1.2.e@landsmeer.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@landsmeer.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@landsmeer.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

Hoi 5.1.2.e

Wel goed om dit ook even met je collega 5.1.2.e te bespreken.
Die heeft een update vermoed ik aangaande het overleg van Zaan IJ van dinsdagmiddag, alsmede de bestuursadviseur (5.1.2.e?) was hierbij.
Uiteraard wil ik je dit ook toelichten, bijvoorbeeld telefonisch, ik ben vanochtend goed bereikbaar.

Groet van 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 10:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@Zaanstad.nl>; 5.1.2.e@over-gemeenten.nl; 5.1.2.e@over-gemeenten.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e@landsmeer.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e@noord-holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@landsmeer.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@landsmeer.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

5.1.2.e

Met betrekking tot de agenda:

Het doel van het overleg kan niet zijn, dat de concept resultaten van het MER worden besproken. Het concept is ambtelijk in de buurgemeenten uitgezet ter beoordeling.
Daarnaast hadden we duidelijk afgesproken, dat dit BO juist even meer ter nadere kennismaking is.
Daarvoor staan er te veel inhoudelijke stukken op de agenda.
Dus de agenda moet echt lichter. Daarnaast een besluitvormend BO op 23 februari: ik weet niet of we dan al zo ver zijn. Voor mij iets te voorbarig.

Groet,
5.1.2.e

@landsmeer: 5.1.2.e wie gaat dit nu doen ? Blijft het bij 5.1.2.e of neemt iemand van jullie het nu over ?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@noord-holland.nl>
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 13:29

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein

Beste allen,

Bijgaand een bijgewerkte toelichting. Hierop kan een ieder annoteren.
Graag nog aanvullingen/ opmerkingen wanneer nodig op het verslag, voor donderdag 3 november.

Dank!

Vriendelijke groet van
5.1.2,e
5.1.2,e

Provincie Noord-Holland

Team Energietransitie
Sector Integrale Opgaven & Transities

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 10:03
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein

Beste allen,

Bijgaand de agenda, de toelichting schrijf ik vandaag verder uit, suggesties zijn welkom.

Tevens ook bijgaand (wat verlaat, excuus) het verslag van vorig BO. Hierop wil gaarne je reactie met wijzigingen bijhouden in het document.

En dank aan 5.1.2,e voor zijn mail met bijlagen van vorige week, in lijn met wat we beide eerder op donderdag en vrijdag voor mijn herfstvakantie (wat voelde als een meivakantie..) bespraken.

Vriendelijke groet van
5.1.2,e
5.1.2,e

Provincie Noord-Holland

Team Energietransitie
Sector Integrale Opgaven & Transities

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 15:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Stukken tbv 3-11 en 7-11 wind Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein

Dag allen

Tijdens laatste projectgroepoverleg wind Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein hebben we afgesproken dat de stukken tbv het bestuurlijk overleg van 7-11 uiterlijk 25-10 aangeleverd zouden worden. De bedoeling was om 7-11 te gaan hebben over de ontwikkeling van het VKA, maar dat is nog te vroeg en de planning wordt met enkele weken opgeschoven. 5.1.2,e zal daarvoor een nieuw bestuurlijk overleg plannen begin december. Dat geeft ons allen meer tijd goed te kijken naar de uitkomsten van de MER-onderzoeken en de gevolgen op de omgeving, zoals woningbouwopgaven bij de ZaanIJ gemeenten. 5.1.2,e is op vakantie en zal de agenda versturen. Maar om jullie wel de tijd te geven goed voor te bereiden tref je hierbij de conceptagenda en stukken aan:

1. Agenda, onderwerp van overleg, verslag vorige keer
2. Nadere kennismaking
3. 5.1.2,e Noorder IJ-plas/ 5.1.2,e Douwesterrein
4. Programma Wind Amsterdam
5. Bredere ontwikkelingen ZaanIJ
6. Afspraken

We hadden afgesproken een notitie te schrijven over de stand van zaken NIJP/CD, maar dat is nu nog niet nodig.

Voor de goede orde mail ik in overleg met 5.1.2,e wel de stukken die relevant zijn voor het overleg. Dat zijn stukken die jullie al eerder gehad hebben, alleen de planning is aangepast. Verder zit bij deze mail de notitie met gevolgen woningbouwlocaties, de raadsinformatiebrief van 14-10 van wethouder Pels aan de gemeenteraad van Amsterdam en de link naar de conceptrapporten.

Zoals gezegd, de agenda kan nog wijzigen. Als jullie nog voorstellen of verzoeken hebben, mailen jullie die dan naar 5.1.2,e ? Mochten jullie vragen aan mij hebben, laat het me weten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 8 juli 2022 15:47
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @over-gemeenten.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e @landsmeer.nl; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: projectgroep Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein
Tijd: donderdag 3 november 2022 15:30-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

Of neem deel met een vergaderings-id
Vergaderings-id: 326 916 056 058
[redacted]

Meer informatie | Opties voor vergadering

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:00:43 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: alvast wat data plannen

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 09:40
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: alvast wat data plannen

5.1,2,e

Nu de resultaten van de concept-MER binnen zijn en het verzoek van mijn collega voor een gesprek over impact windturbines op woningbouwontwikkeling lijkt met het handig om het e.e.a. alvast in een tijdspad te zetten. Plus de benodigde vergadergingen te plannen (de tijd vliegt – alhoewel dat volgens de natuurkunde niet kan).
Ik stel voor dat we in ieder geval twee overleggen plannen. Kun jij aangeven wanneer jij denkt wanneer deze ongeveer moeten plaatsvinden ? en wie daarbij aanwezig moeten zijn.

Groet,
5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:01:41 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 28 september 2022 16:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Kleine aanvulling: en dus een nieuw informatieavond te organiseren om de nu nog ontbrekende rapportages/deelrapporten toe te lichten

---

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 28 september 2022 15:54
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e @noord-holland.nl) <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

5.1,2,e

In de samenvatting MER staan zoals jezelf al aangeeft geen figuren, waarin de Achtersluispolder is ingetekend.
De concept-notitie stadsontwikkelingen is ambtelijk nog niet besproken.

Daarom mijn dringende verzoek: geen van de hier ondergenoemde figuren te laten zien. En het gesprek te voeren enkel en alleen op basis van de figuren uit de samenvatting MER (die door initiatiefnemer op hun website is gezet).
Zoals ook daar is aangegeven zijn nog niet alle deelonderzoeken gereed en dat geldt ook voor de concept-notitie stadsontwikkelingen.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 september 2022 15:00
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

5.1,2,e

Deze laten we zien:
Figuur 1 , overzichtstekening.
Figuur 2,3 4 over geluid
Figuur 5 niet (want niet besproken!)
Figuur 6, 7 en 8 over slagschaduw
Figuur 9, 10 en 11, over externe veiligheid
Dus geen tekst! En figuur 5 ook niet. Want daar staan getallen in. Deze figuren zijn ook allemaal besproken, alleen Achtersluispolder stond daar niet op in getekend

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 14:37
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag 5.1.2.e

Bijgevoegd een nieuwe versie van het memo, waarin ook de aantallen ernstig gehinderden voor de Achtersluispolder zijn verwerkt. Je hebt het ook over een oplegnotitie voor de Kolkweg. Graag zou ik hier eerst reactie van 5.1.2.e hebben of onze interpretatie zo juist is. Heb jij al iets van hem vernomen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2.e
experts in duurzame energie

Franz-Lisztplantsoen 220
5.1.2.e Utrecht

5.1.2.e
www.boschenvanrijn.nl

Vrij op donderdag

De informatie verzending in en met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en valt onder de vertrouwelijke relatie tussen bureau en klant. Mocht deze e-mail niet voor u bestemd zijn, dan verzoeken wij u in dat geval deze te vernietigen en onmiddellijk contact op te nemen met ons kantoor, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2.e 6776 466. Gebruik van deze informatie door anderen dan die geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 26 september 2022 7:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2.e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag 5.1.2.e

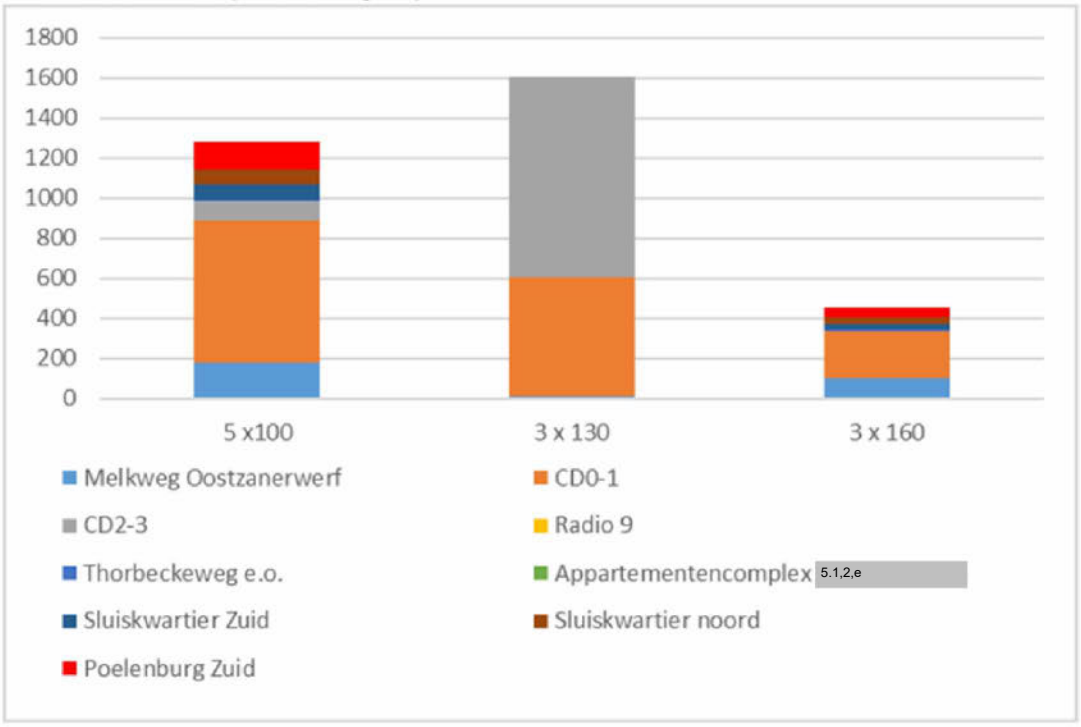
Dank voor je snelle reactie. Zelf denk ik dat deze manier van werken goed en nuttig is. Maar de planning is erg krap, dat is ook deels ontstaan door de lange reactietijd van OD. Ik denk dat je volledig gelijk hebt tav de Kolkweg. Dat zal ik ook zo terugkoppelen aan de gemeente Oostzaan. Achtersluispolder ligt extreem gevoelig. Zie de mail van 5.1.2.e 5.1.2.e is laatst ook bij een overleg geweest met de gemeenten. Volgens mij hebben we nu precies gedaan wat ze gevraagd hebben, alleen aantal woningen zat nog niet in figuur 5, dat is de enige aanvulling die ik graag voor donderdag wil hebben. De gegevens over nieuwbouw hadden er alleen een paar dagen eerder moeten zijn in de ogen van de buurgemeenten. Zij maken zich erg veel zorgen en moesten hun bestuurders informeren, terwijl de informatie nog niet volledig was. Zowel de samenvatting als de notitie waren na verstrijken deadline voor het aanleveren van stukken tbv bestuurlijk overleg. Helaas moet dat 2 weken voor

een overleg plaats vindt. Ambtenaren konden nu niet volledig beeld geven en dan dekken ze zichzelf in, zie de mail van 5.1,2,e Buter. 5.1,2,e en ik hadden ook met ze afgesproken dat het er vorige week woensdag zou zijn en werd nu vrijdag.

Ik denk dat als aantal woningen in figuur 5 wordt ingevoegd voor de Achtersluispolder en voor Kolkweg een losse oplegnotitie dat we de buurgemeenten weer even in rust hebben. Donderdag gaat de wethouder van Amsterdam ook bestuurlijk rust brengen. Daar is zij erg goed in.

Ten aanzien van de planning gaan we nu ook data communiceren naar buurgemeenten. 5.1,2,e ik denk dat het ook goed is dat we daar steeds update over geven als er vertraging ontstaat. Dat zal vast nog wel kunnen gebeuren.

Figuur 5 **Aantal ernstig gehinderden in gebieden met woningbouwplannen, als gevolg van geluidsproductie van de windturbines (zonder mitigatie).**



N.B. een berekening van het aantal ernstig gehinderden in de toekomstige Achtersluispolder is in bovenstaande grafiek nog niet opgenomen, maar volgt nog.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 14:15
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: RE: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag 5.1,2,e

Vervelend dat de buurgemeenten het allemaal zo hoog opvatten, terwijl er inhoudelijk niet veel aan de hand is. De plek in het proces waarin er gesprekken zijn tussen Amsterdam en buurgemeenten, namelijk *voordat* het VKA is gekozen is toch precies wat we willen? Ik hoop dat het lukt om de negatieve toon een beetje om te buigen, en te laten zien dat de initiatiefnemers *juist* hun best doen om het de buurgemeenten mee te nemen. De toezegging om (bovenwettelijk en tegen de geest van de m.e.r.) stadsontwikkelingen mee te nemen is een teken daarvan.

Wat betreft die locatie aan de Kolkweg, die had ik absoluut op mijn netvlies, maar zoals 5.1,2,e in zijn mail aangaf is die locatie 'in vertrouwelijkheid gedeeld', 'onder de oplegging van een geheimhoudingsplicht'. Ik snap dan even niet dat blijkbaar toch de verwachting was dat deze locatie in de (openbare) stukken terecht moest komen. Mijn interpretatie daarvan was dat wij die locatie in het achterhoofd moesten houden, zodat we er rekening mee konden houden bij het formuleren van het VKA.

Misschien had ik de checkvraag moeten stellen, maar ik was tegelijkertijd in de veronderstelling dat alle buurgemeenten een conceptversie van de onderzoeken onder ogen zouden krijgen voordat er iets ter inzage zou worden gelegd (wat ook het geval is!) waardoor eventuele omissies nog verwerkt kunnen worden. Om dat nu direct als onzorgvuldigheid weg te zetten vind ik wat kort door de bocht. Het is een teken van bezorgdheid omtrent het thema wind (wat ik me goed kan voorstellen), maar we moeten het niet groter maken dan het is.

Ik zou graag even met jou en 5.1.2.e afspreken om de klokken gelijk te zetten:

- Is het voor een volgende keer wellicht handig als ik zelf aanwezig ben om toelichting te geven op onze werkwijze? Misschien dat mijn aanwezigheid bij het eerste overleg (waarin ik de reden had kunnen aangeven voor het bewust weglaten van Achtersluispolder en Kolkweg) veel ergernis en wantrouwen had kunnen voorkomen.
- Voordat wij uren gaan maken om iets in het memo aan te passen hebben wij opdracht vanuit de initiatiefnemers nodig; dan is het wel handig om even samen een inschatting te maken hoeveel tijd we schatten dat het onderwerp stadsontwikkelingen ons nog gaan kosten. Daarbij rijst bij mij ook de vraag: waar houdt de rol van de initiatiefnemer op en begint de rol van de gemeente?
- Wat betreft de planning over de deelonderzoeken:
  - van Externe veiligheid is een nieuwe versie van het rapport gemaakt en gedeeld met de initiatiefnemer.
  - van Landschap is een nieuwe versie van het rapport gemaakt en ter 2e beoordeling aan de OD aangeboden.
  - van Slagschaduw is de planning om een nieuwe versie van het rapport begin volgende week af te hebben.
  - van Geluid zijn we nog niet klaar met het verwerken van het commentaar, omdat 5.1.2.e de auteur van het rapport, deze en vorige week op vakantie was. Dat zal naar ik verwacht ook niet komende week al af zijn. Nadat ik begin volgende week met 5.1.2.e heb gezeten weet ik meer.
  - De 'kleinere onderwerpen' (Bodem, 5.1.2.e en Energieopbrengst) die niet in een aparte bijlage, maar direct in het hoofddocument van het MER landen, zijn naar verwachting volgende week klaar. Deze hebben geen relatie met de buurgemeenten.
- Een nieuwe commentaarronde vanuit de OD volgt pas nadat de beoordeling van het VKA aan de deelonderzoeken is toegevoegd. Op dat moment wordt ook het hoofdrapport MER meegestuurd. Alleen voor landschap geldt hierop een uitzondering, zoals hierboven al benoemd.

Je vraagt nog om een nieuwe versie van de notitie, met de toevoeging dat daarin ook de Achtersluisweg en de Kolkweg moeten worden toegevoegd. Maar de Achtersluispolder zit daar toch al in? En zouden we niet eerst even de check bij 5.1.2.e moeten doen of die geheimhoudingsplicht niet zwaarder weegt dan volledigheid in het memo?

Ik zie uit naar je reactie,

Goed weekend alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e .

5.1.2.e
experts in duurzame energie

Franz-Lisztplantsoen 220
5.1.2.e Utrecht

5.1.2.e
www.boschenvanrijn.nl

Vrij op donderdag

De informatie verzending in en met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en valt onder de vertrouwelijke relatie tussen bureau en klant. Mocht deze e-mail niet voor u bestemd zijn, dan verzoeken wij u in dat geval deze te vernietigen en onmiddellijk contact op te nemen met ons kantoor, bereikbaar op telefoonnummer 5.1.2.e. Gebruik van deze informatie door anderen dan die geadresseerde(n) is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Van: 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 8:07
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>
Onderwerp: Nog een niet opgenomen locatie en communicatie naar buurgemeenten en provincie

Dag allen

Gisteren heb ik een erg pittig gesprek gehad met provincie en buurgemeenten over de samenvatting MER en het meenemen van de locatieontwikkelingen. In de samenvatting is weliswaar genoemd dat ze onderzocht zijn, ze zijn niet blij met hoe de communicatie loopt en dat er niet eerder een notitie was. Deze kwam pas nadat zij al hun annotaties geschreven hadden voor hun wethouder tbv bestuurlijk overleg van volgende week donderdag. De notitie heb ik nagestuurd en daar waren ze op zich wel tevreden over, maar ze roepen nu dat we verkeerde informatie verschaffen. Dat heb ik proberen te ontkrachten en dat is me deels ook wel gelukt, maar ik verwacht vuurwerk hierover in het bestuurlijk overleg. Ik heb ook aangegeven dat dit ook mede veroorzaakt is door het traag opstarten en reageren door de OD, gelukkig bevestigde provincie dat ook, maar buurgemeenten vinden dat een smoesje. 5.1,2,e weet hier al van en gaat de meubels wel redden, maar we moeten vanaf nu erg goed en zorgvuldig handelen. Wethouder gaat ook aangeven dat we meer tijd nemen voor ontwikkelen VKA. Want de rapporten zijn er nog niet, gebiedsontwikkelingen zijn niet goed in beeld en dan kan er niet in een paar dagen een VKA liggen. Een goede planning en communicatie naar ze is belangrijk. Gisteren heb ik ook mail gestuurd naar initiatiefnemers waarin ik planning vraag waarop de nieuwe versies van de rapporten geleverd worden. We hadden al afgesproken dat we deze niet tegelijkertijd sturen, maar weeknummers doorgeven zou al veel lucht geven. Zo'n planning zal al veel rust geven. Onder de voorwaarden dat de rapporten er ook zijn op de genoemde data. Verzoek is dat de rapporten en de aangepaste notitie ook meteen door jullie (wel steeds zelfde persoon of vanuit zelfde mailbox) verstuurd wordt naar provincie en buurgemeenten en mij. Dat scheelt ruis op de lijn. De aangepaste planning stuur ik wel rond, omdat hier ook de overleggen en paar interne stappen in Amsterdam in staan.

Gisteren kreeg ik ook nog onderstaande mail. Na de Achtersluispolder is ook dit gebied niet meegenomen. Ik heb het nagekeken, deze is 4-7 rechtstreeks naar 5.1,2,e gemaild. Effecten zullen ook wel loslopen (buiten 45 dB en net buiten 6 uur), maar wel weer een signaal. 5.1,2,e kun je deze ook nog verwerken in nieuwe versie van de notitie uiterlijk volgende week woensdagochtend mailen? Dat is cruciaal voor bestuurlijk overleg van donderdag. En uiteraard ook Achtersluispolder en Kolkweg toevoegen.

Met vriendelijke groet

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 21:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>
Onderwerp: RE: Punten van opmerkingen en afspraken n.a.v. het brede WG ZaanIJ aanpak Wind overleg van 6 september j.l.

Dag 5.1,2,e helaas heeft Bosch en van Rijn blijkbaar de plannen zoals verwoord in de bijlage niet meegenomen in de MER?

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 september 2022 08:56
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @Zaanstad.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @landsmeer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1,2,e @noord-holland.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1,2,e @zaanstad.nl' (5.1,2,e @zaanstad.nl) <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Punten van opmerkingen en afspraken n.a.v. het brede WG ZaanIJ aanpak Wind overleg van 6 september j.l.

Dag allen

Ondertussen heeft Bosch en van Rijn een notitie gemaakt over de effecten op de woningbouwlocaties. Er komt nog een nieuwe versie van begin volgende week waarin ook de berekening van het aantal ernstig gehinderden in de Achtersluispolder is opgenomen. Zie bijlage.

En nog een correctie in de mail van 5.1,2,e Op basis van de nu bekende gegevens lijken de turbines op 5.1,2,e Douwesterrein niet haalbaar. Laten we daar morgen en volgende week tijdens BO verder op ingaan. Graag onderstaande tekst gebruiken en niet die van 5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 16:59
Aan: 5.1,2,e @Zaanstad.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @landsmeer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1,2,e @noord-holland.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>;

'5.1,2,e @zaanstad.nl' (5.1,2,e @zaanstad.nl) <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Punten van opmerkingen en afspraken n.a.v. het brede WG ZaanIJ aanpak Wind overleg van 6 september j.l.

Beste allemaal,

hierbij een kort overzichtje van het gesprek dat we hadden, wat opmerkingen en de belangrijkste afspraken die we maakten. Ik had dit eerder willen rondsturen, maar was bij mij weer even weggezakt. Gelukkig vandaag aan herinnerd door een interne bespreking van het winddossier.

In een korte nabespreking met ons ZaanIJ clubje van het verbrede ZaanIJ overleg van 6 september, kwamen we kort en bondig hierop uit (vul aan en verbeter indien noodzakelijk):

Context van de ochtend:
Van belang is dat we 'onze brede ZaanIJ-afwegingen' (zoals brede welvaart Regiodeal, Integrale ZaanIJ verhaal waarmee we in de VS richting Rijk opereren en voorsorteren op de BO's met het rijk over verdeling budgetten woningbouw en HOV ZaanIJ-lijn, positie van het NIJP-park daarin...) goed meewegen in de besluitvorming rondom het VKA windturbines. Opgemerkt werd dat deze ook vnl zijn ingegeven door het businessmodel van de Initiatiefnemers; maximale opbrengst binnen de wettelijke kaders. En dat is ook logisch, maar het maatschappelijke afbreukrisico is dermate groot dat een veel bredere afweging noodzakelijk is.

Hierbij puntsgewijs opmerkingen en afspraken:

- *Op basis van de huidige onderzoeken en informatie is nog niet bekend of er turbines met een hoogte van 200m kunnen in verband met mogelijk effect luchtvaartverkeer. Daarnaast is er bij alternatief langs het IJ op het* 5.1,2,e *Douwesterrein sprake van risicovolle installaties, waardoor deze in verband met externe veiligheid niet haalbaar lijken. Dit zijn onderwerpen die, naast de effecten op toekomstige woningbouwlocaties, een belangrijke rol spelen bij de keuze van het voorkeursalternatief. Vanuit dit perspectief zijn alternatieven bestaande molen die in CD staan is ca. 108m hoog*
- Milieu-aspecten geluid, slagschaduw, externe veiligheid, en ecologie zijn de effecten van geanalyseerd en uitgelegd. Landschap en Gezondheids Effect Screening (GES) moeten nog uitgewerkt (komende weken)
- Als toekomstige ontwikkelingen (=in dit geval ook autonome ontwikkelingen) hebben teams ASP en Haven-Stad input geleverd aan Bosch&Rijn, zijnde een inschatting van toekomstige bouwvlekken met bouwhoogtes met een gelijkmatige verdeling woningen over de bouwvlekken.

Afspr: 5.1,2,e (Amsterdam Wind) gaat na of deze gegevens door B&R op een juiste manier verwerkt zijn in de analyse/rekenfase die geleid hebben tot het opstellen van deze VKA-en. Hij neemt hier nog contact over op met 5.1,2,e en 5.1,2,e f dit naar tevredenheid is gebeurd. Is van belang voor de effecten van geluid en slagschaduw en de noodzakelijke mitigerende maatregelen aan de toekomstige bebouwing om de invloed op de businesscase van VKA enerzijds en woningbouw anderzijds inbeeld te krijgen

- De ZaanIJ samenwerking staat voor het op een kwalitatief hoogwaardige en leefbare manier van het aan elkaar smeden van de twee steden. Daar hoort o.m. ook een nieuw stadspark bij. De NIJP is hier een belangrijk onderdeel in (relatieve rust, ruimte, recreatiemogelijkheden). Hoe krijgt dit belang een volwaardige plek in de afweging? Een van de oplossingen hiervoor is dat Pt Haven-Stad deze RO belangen relateert aan de VKA welke uit de MER komen. Ook de ASP meenemen in deze RO-analyse, om de afweging volledig te kunnen maken (Wethouders RO).

Afspr: 5.1,2,e legt verbinding met dit werk van PT Haven-Stad om ASP hierin mee te nemen.

Hierbij alsnog opgestuurd!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:18
Aan: '5.1,2,e @Zaanstad.nl' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @over-

5.1.2,e >; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; '5.1.2,e @noord-holland.nl' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ AANPAK WIND, dinsdag 6 sept 10 uur via TEAMS

Beste allemaal,

Hierbij nodig ik jullie uit voor de ambtelijke werkgroep ZaanIJ dinsdagochtend 6 september a.s. De werkgroep is deze keer gewijd aan de resultaten van het concept milieueffectrapport Aanpak 5.1.2,e /Noorder IJ-plas. Doel van de bespreking is het delen en bespreken van de eerste uitkomsten van de onderzoeken in het kader van de milieueffectrapportage welke Amsterdam-Wind heeft laten uitvoeren en opstellen. Dit als een van de voorgestelde processtappen voorafgaand aan de bestuurlijke- en maatschappelijke overleggen.
Voorstel voor de agenda van de ochtend is als volgt:

1. *Opening, agenda akkoord?*
2. *Voorstelronde*
3. *Toelichting uitkomsten concept MER-onderzoeken (5.1.2,e Amsterdam-Wind, circa 30 minuten)*
4. *Taakverdeling en samenwerking overheden (5.1.2,e en 5.1.2,e)*
    a. *Provincie bevoegd gezag*
    b. *OD NZKG gemandateerd vergunningverlener*
    c. *Gemeenten wettelijk adviseur*
5. *Planning (overzicht in de meegestuurde bijlage)*
6. *Communicatie en participatie*
7. *Vragen en opmerkingen, daarna einde onderdeel windaanpak (omstreeks half 12)*

8. *De werkgroep ZaanIJ (collega's in de cc) blijft in teams voor nabespreking en reguliere bespreekpunten (max 30 minuten)*

Mede namens 5.1.2,e en 5.1.2,e tot dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2,e
T
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:01:48 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: tonen stukken vanavond of morgen

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 28 september 2022 13:04
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: tonen stukken vanavond of morgen

5.1,2,e

5.1,2,e heeft nog even gekeken naar de het concept over stadsontwikkelingen. Hier moet wat ons betreft nog e.e.a. aan gewijzigd worden. Dus de stukken toch niet tonen vanavond. Wel aangegeven dat dit wordt onderzocht, maar nog niet alle onderzoeken zijn afgerond.

Liefst zouden wij zien dat er vanavond en morgenavond helemaal nog geen informatie-avond wordt gehouden, omdat nog niet alle resultaten bekend zijn en deels ook nog in concept.
Daarnaast is ons voorstel een avond houden als alle MER deelonderzoeken gereed zijn, inclusief over de stadsontwikkelingen. En nadat iedereen hier mee content is.

Groet,
5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:16:39 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie
Attachments: VKA A0 230124.jpg

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 15:49
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e@gmail.com <5.1.2,e@gmail.com>
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2,e

Hierbij nog mijn reactie op een aantal punten uit je mail van 25-01:

VKA
De opzet was om in deze fase van de voorbereiding van de omgevingsvergunningaanvraag 'afwijken' de VKA afweging nog even buiten het projectMER en de RO te houden. Om die reden hebben we een separaat memo opgesteld met een toelichting op het VKA. Als resterende vraagstukken per turbinepositie zijn opgelost kunnen we het projectMER en de RO aanvullen en afronden.

Dat zie je ook terug in de planning (zie mail 27-01) regel 68, waarbij het formeel indienen van het onderdeel 'bouwen' gebeurt zodra de VVGB is afgegeven op de aanvraag 'afwijken'. Op grond van de Wabo is aanvulling van de aanvraag mogelijk tot publicatie van het ontwerpbesluit. Met aanvulling van de aanvraag zijn er geen consequenties voor de positie van derden, er is geen sprake van een wijziging. De schuifruimte is bij indiening van de aanvraag inzichtelijk. Het concept MER wordt voor publicatie van het ontwerpbesluit voorzien van een onderbouwing van het VKA.
Zie bijgaand een kaartje voor de schuifruimte en de voorlopige VKA posities.

Op deze manier hebben we als initiatiefnemers meer zekerheid over de politieke haalbaarheid van het initiatief, voordat we de legesverplichting aangaan die samenhangt met de aanvraag 'bouwen'.

TenneT
Wat betreft TenneT, we hebben al langer contact met 5.1.2,e (relatiebeheerder ruimtelijke plannen) en 5.1.2,e Steege (adviseur Asset Environment Mgmt). De laatste tijd stagneert dit. Hierbij wat uitleg over de achtergrond.

TenneT acht het risico van windturbines op haar hoogspanningsinfrastructuur aanvaardbaar wanneer wordt voldaan aan de afstanden zoals die vermeld staan in het handboek Risicozonering Windturbines. Kom je daar binnen, dan moet TenneT op basis van het concrete geval bepalen welk risico voor de betreffende hoogspanningsinfrastructuur kan worden aanvaard. Dat is hier het geval.

- September 2022 is hierover een memo opgesteld met een trefkansanalyse
- 5 oktober is deze besproken en is TenneT gevraagd om de aanwezige faalkans van de beschouwde hoogspanningsinfrastructuur te delen voor een nadere analyse, zodat kan worden getoetst of de berekende trefkans bij het worst-case alternatief de kans op falen van de verbinding met 10% zou verhogen
- 2 november is reactie van Asset Mgmt gekomen, maar bleek dat ze de memo niet goed hadden gelezen. Ook de gevraagde informatie is niet gedeeld.
- 7 november is een nieuwe versie van de memo gedeeld met opnieuw verzoek tot delen van de benodigde informatie, om de trefkansanalyse goed uit te kunnen voeren.

- Ondanks herinneringen op 9 nov / 15 nov / 1 dec / 20 dec / 18 [redacted] plus diverse telefoontjes, hebben we helaas nog steeds geen duidelijkheid en is het erg stil. Mochten jullie connecties hebben intern TenneT dan houden we ons aanbevolen.

Met RWS maken we de laatste tijd de nodige vorderingen en is er overleg geweest danwel ingepland.

Tot zover de update,
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 17:18
Aan: [redacted]@amsterdam-wind.nl; '[redacted]' <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; '[redacted]' <[redacted]@noord-holland.nl>; '[redacted]' <[redacted]@amsterdam.nl>; '[redacted]' <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; '[redacted]' <[redacted]@amsterdam-wind.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; '[redacted]' <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; '[redacted]' <[redacted]@zaanstad.nl>
CC: [redacted]@gmail.com
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste [redacted]

Wij hebben de volgende opmerkingen op de planning die je eerder per e-mail stuurde:

- In de planning wordt gesproken over het indienen van het concept MER en het VKA in de derde week van januari. Bij het ingediende concept-MER mist het voorkeursalternatief. Wij kunnen dit dan ook niet beoordelen en ter advisering voorleggen aan onder meer Amsterdam. Ik begrijp uit jouw e-mailbericht dat het VKA deze week nog wordt ingediend. Begin week 7 commentaar leveren gaat niet lukken;
- Om een vvgb aan Provinciale Staten voor te kunnen leggen, dienen alle benodigde onderzoeken hiervoor ingediend te zijn. Dit betekent dat er een concept-MER met VKA coördinaten maar onder meer ook de TNO radartoets bekend dienen te zijn;

Wij ontvangen graag een aangepaste planning op deze twee punten, die we dan verder zullen beoordelen, oa voor wat betreft de planning ten aanzien van de benodigde adviezen. Wel merken we alvast het volgende op. In de planning is voor het aanvullen met de bouwactiviteit 1 week gereserveerd. Dit is sowieso te weinig voor een beoordeling. Het aanvullen met de milieuactiviteit (milieuvergunning) is daarnaast ook niet in de planning genoemd.

Tot slot vroegen wij ons nog af waar jullie in de afstemming met TenneT, ILT en RWS op vast lopen? Wat zorgt er precies voor dat het op dit moment niet mogelijk is om een VKA met coördinaten in te dienen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]@odnzkg.nl
[redacted]
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Van: [redacted]@amsterdam-wind.nl <[redacted]@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 22:02
Aan: '[redacted]' <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; '[redacted]' <[redacted]@noord-holland.nl>; '[redacted]' <[redacted]@amsterdam.nl>; '[redacted]' <[redacted]@boschenvanrijn.nl>; '[redacted]' <[redacted]@amsterdam-wind.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; '[redacted]'

<5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e @gmail.com
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Beste 5.1.2,e e.a,

Fijn dat jullie er voortvarend mee aan de slag gaan. De excel lijkt mij een prima format om te benutten. Ik laat het aan de OD of ze zich daar ook in kunnen vinden?

Het RO (en de VKA-memo) komt zoals aangekondigd deze week, met 5.1.2,e hebben we donderdag 26 januari als uiterste dag afgesproken. Zowel projectMER, RO als de VKA memo zijn qua status 'concept'.
Ook bij formeel indienen is de status overigens nog steeds 'concept' en kan er vervolgens gestart worden met het vooroverleg met belangrijke partijen zoals TenneT, Rijkswaterstaat en ARO. Als initiatiefnemers vinden we het heel waardevol om deze overleggen spoedig op te starten, omdat het deze partijen ook juist kan triggeren om (eindelijk) inhoudelijk te reageren (waar we soms al maanden op wachten).

Graag overleggen we met jullie hoe dit proces verder vorm te geven en tevens over de interactie met het parallelle bestuurlijke traject.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 07:29
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @workingmanprojects.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e @gmail.com
Onderwerp: RE: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Bedankt voor het MER, ik zet die meteen uit zodra ik de deadline van 5.1.2,e gehoord heb. Onze reacties vanuit Amsterdam bundel ik en komen zoals afgesproken via 5.1.2,e jullie kant op. Ik mis de ruimtelijke onderbouwing nog en dat maakt de beoordeling in mijn ogen een stuk lastiger. Zeker nu H6 nog niet gevuld is. Wanneer denken jullie deze te kunnen sturen? Volgens jouw planning zou die tegelijkertijd komen. Als die er niet is wil ik de beoordeling ook nog niet in gang zetten.
Ten aanzien van de planning: Om commentaar begin week 7 te leveren is de tijd wel erg krap en dat gaat nooit lukken. Dan moet ik het begin week 6 hebben van mijn collega's en dat geeft hun anderhalve week. Ik wil vragen een week langer te geven en dat wij uiterlijk ons commentaar 17-2 bij 5.1.2,e hebben. Gisteren is tijdens ambtelijk overleg tussen provincie en gemeenten gesproken over de planning. Ook wethouder Pels heb ik gisteren hierover gesproken. Op 14-3 is een bestuurlijk overleg. Het wordt door alle overheden afgeraden daarvoor al de vergunningaanvraag in te dienen. Als er nog geen principebesluit is van de gezamenlijke overheden worden de risico's op een negatief advies veel groter. Dat geeft ook wat tijd aan ons allen de beoordeling goed en zorgvuldig te doen.

Een andere vraag is hoe we commentaar aan moeten leveren. Ik ga zelf bijgevoegd formulier daarvoor gebruiken, zodat ons commentaar in één document komt. 5.1.2,e /5.1.2,e is dat voor jullie goede manier van werken?

Tot slot nog even de vraag over wie aan GGD commentaar vraagt. Dat kan ik eventueel wel doen, maar allicht dat OD dat liever zelf doet.

Ik wacht even op mails van jullie,

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @workingmanprojects.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2023 20:01
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>
CC: 5.1,2,e @gmail.com
Onderwerp: concept MER - Amsterdam NIJP/CDT windenergie

Allen,

Bijgaand treffen jullie het concept projectMER aan voor het windpark Amsterdam NIJP/CDT.
Via deze link https://we.tl/t-13ksSTL964 kun je ook de Word-versie downloaden.

We willen jullie vragen het concept MER uit te zetten in de eigen organisatie en de feedback aan te leveren eind week 6 / begin week 7.
Daarna zal Bosch en 5.1,2,e de opmerkingen verwerken in het concept projectMER.

Ook de RO is in de maak: morgen bespreken we deze met Bosch en 5.1,2,e we hopen deze in de loop van de week door te kunnen sturen.

Bij eventuele vragen horen we jullie graag!

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Indicatieve locaties voorkeursalternatief

0 125 250 500m

N

- Voorlopig voorkeursalternatief
- Schuifruimte hartlijn
- Rotordiameter ca. 160m

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:17:04 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: concept aanvraag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 13:45
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: concept aanvraag

Beste 5.1.2,e

Dank voor je mail en de contacten.

Wanneer de vergunningaanvraag en MER is ingediend zal ik zo snel mogelijk een adviesverzoek naar jou, Zaanstad en Oostzaan sturen.

Wanneer er meer duidelijkheid is over wanneer deze worden ingediend en het gewenste reactietermijn zal ik dat aangeven.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 12:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: concept aanvraag

5.1.2,e

Dinsdag hebben we afgesproken dat het concept MER en vergunningaanvraag door initiatiefnemers bij jou ingediend worden en dat jij deze voor ambtelijke toets verspreid. Zou je deze ook meteen naar 5.1.2,e van Zaanstad en 5.1.2,e en 5.1.2,e van Oostzaan kunnen sturen?
Ik zorg voor verdere verspreiding in Amsterdam.
En als je planning hebt wanneer dat ongeveer gaat gebeuren en wanneer je reactie wilt zou je die dan ook door kunnen geven? Dan kunnen we daar al rekening mee houden en mensen waarschuwen.

Bedankt!

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:24:35 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: NoorderijPlas

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 15:46
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: NoorderijPlas

Dag 5.1.2,e

Lijkt me goed voorstel!
Bij het gesprek met Amsterdam ook graag 5.1.2,e uitnodigen. Hij kan ook in mijn agenda. Hij is 5.1.2 e vanuit RES.

Alvast data. Kun je die aan secretariaat doorgeven?

Woensdag 1 juni tussen 8.00 en 10.00
Woensdag 1 juni tussen 10.30 en 14.30
Donderdag 2 juni tussen 10.00 en 12.00
Vrijdag 3 juni tussen 11.00 en 15.30
Dinsdag 7 juni tussen 8.00 en 13.00
Donderdag 9 juni tussen 8.00 en 10.00
Donderdag 9 juni tussen 12.00 en 14.00
Maandag 13 juni hele dag
Dinsdag 14 juni tot 13.00
Woensdag 15 juni tussen 10.30 en 17.00
Donderdag 18 juni tussen 10.30 en 17.00

Voor afspraak met initiatiefnemers erbij neem kan ze contact opnemen met 5.1.2,e (5.1.2,e @workingmanprojects.nl) 5.1.2,e of 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl, 5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 15:00

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: NoorderijPlas

5.1.2,e

Ik zou je een berichtje sturen als ik intern met onze deskundigen gesproken had.
Dat is gebeurd. Ik heb 3 vergunningverleners die mee gaan naar het startoverleg (Bouw/RO en Milieu). Tegelijk hebben we behoefte om eerst met jou een voorbereidend gesprek te hebben zonder de aanvrager erbij.
Vooral om informatie uit te wisselen en elkaar op vlieghoogte te brengen.

Ik geef je email adres door aan het secretariaat om een afspraak te plannen met jou, onze vergunningverleners en mijzelf. Ik geef mee dat je volgende week op vakantie bent.

Fijne vakantie. 5.1.2,e
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:24:43 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: NoorderijPlas

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 14:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: NoorderijPlas

5.1,2,e

Ik zou je een berichtje sturen als ik intern met onze deskundigen gesproken had.
Dat is gebeurd. Ik heb 3 vergunningverleners die mee gaan naar het startoverleg (Bouw/RO en Milieu). Tegelijk hebben we behoefte om eerst met jou een voorbereidend gesprek te hebben zonder de aanvrager erbij.
Vooral om informatie uit te wisselen en elkaar op vlieghoogte te brengen.

Ik geef je email adres door aan het secretariaat om een afspraak te plannen met jou, onze vergunningverleners en mijzelf. Ik geef mee dat je volgende week op vakantie bent.

Fijne vakantie. 5.1,2,e
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:44:43 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 07:27
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam

Dag 5.1.2,e en anderen

We zitten met smart op de brief te wachten met welke informatie nog nodig is. Om 28-6 te halen met aanpassen in MER en ruimtelijke onderbouwing vraagt tijd. Lukt het jullie deze nog deze week te sturen, zodat we ons voor kunnen bereiden op de technische sessies volgende week? Ik heb nu alleen natuur gehad. En de toelichting in het laatste voortgangsoverleg.

Voor mij is het ook prima om de reacties integraal te krijgen. Jullie zouden nog laten weten of dat kan ivm AVG.

Alvast bedankt!

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 16:27
Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam

Beste allen,

Wij hebben inmiddels vrijwel alle adviezen van de adviseurs op de aanvraag ontvangen en zijn nu bezig om die goed op een rijtje te zetten. Het advies van IL&T is onderweg en verwachten wij op korte termijn.
Om alvast een idee te geven vinden jullie bijgaand de ontvangen opmerkingen ten aanzien van de aspecten Natuur en Geluid; als concept, conform afspraak. Zodra wij alle ingekomen adviezen hebben verwerkt zullen wij via een brief een formeel verzoek doen om aanvullende gegevens. Naar verwachting zal deze brief in week 22 worden verzonden. Daarna zullen wij enkele bijeenkomsten inplannen om inhoudelijk de opmerkingen door te spreken. Hiervoor ontvangen jullie nog een uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Team Vergunningverlening Milieu

5.1,2,e

Ma-di-wo-do

} -->

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1,2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:44:59 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam
Attachments: Overzicht in te dienen aanvullende gegevens - versie natuur+geluid.docx

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 16:26
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: overzicht opmerkingen aanvraag Noorder IJplas Amsterdam

Beste allen,

Wij hebben inmiddels vrijwel alle adviezen van de adviseurs op de aanvraag ontvangen en zijn nu bezig om die goed op een rijtje te zetten. Het advies van IL&T is onderweg en verwachten wij op korte termijn.
Om alvast een idee te geven vinden jullie bijgaand de ontvangen opmerkingen ten aanzien van de aspecten Natuur en Geluid; als concept, conform afspraak. Zodra wij alle ingekomen adviezen hebben verwerkt zullen wij via een brief een formeel verzoek doen om aanvullende gegevens. Naar verwachting zal deze brief in week 22 worden verzonden. Daarna zullen wij enkele bijeenkomsten inplannen om inhoudelijk de opmerkingen door te spreken. Hiervoor ontvangen jullie nog een uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Team Vergunningverlening Milieu
5.1,2,e
Ma-di-wo-do

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Overzicht in te dienen aanvullende gegevens

Bijlage behorende bij brief aanvullende gegevens dd. , Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Aanvraag: Wind ontwikkeling Amsterdam Noord B.V. dd. 31 maart 2023
Locatie: Windpark AH 5866 Noorder IJ-plas te Amsterdam

NATUUR
Ten aanzien van het aspect natuur maken wij de volgende opmerkingen:

Algemeen:

1. De opmerkingen betreffende het aspect natuur zijn gebaseerd op het rapport "Natuurtoets windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein, Amsterdam" (kenmerk: 22-075, d.d. 21 februari 2023). Hier is het VKA nog niet in meegenomen. Aangezien het VKA afwijkt van de alternatieven en andere gevolgen voor de natuur kan hebben moet dit wel in de natuurtoets worden opgenomen.
2. Het uitgevoerde onderzoek geeft geen duidelijk beeld van de schade die kan ontstaan aan de natuur bij aanleg en in gebruik name van de windturbines. Veel beschermde soorten die het gebied gebruiken worden niet of nauwelijks behandeld. Uit de conclusie blijkt dat alleen 2 vogelsoorten slachtoffer zullen worden van de windturbines. Op basis van de opmerkingen uit de beoordeling en de waarnemingen is dit een onderschatting van het aantal slachtoffers die kunnen ontstaan door windturbines. Wij zijn dan ook niet akkoord met het onderzoek en het berekende aantal slachtoffers. Het rapport moet hierop worden aangepast c.q. aangevuld.
3. De noordelijkste turbine, die ook nog precies tussen de Noorder IJplas, midden in vliegroutes, ligt naar Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske (verder: IVOT), is naar ons oordeel het meest dodelijk. Dat blijkt niet uit flux collision modellen, want die houden met deze factor geen rekening. In het gesprek met OD NHN van 8 maart 2023 is dit ook door Waardenburg Ecology (hierna: Waardenburg) bevestigd. De middelste turbine staat ten oosten van twee 150 kV leidingen en is in die zin dus wat minder gevaarlijk. Immers de twee 150 kV lijnen zitten er nog tussen. Voorts staat die turbine veel verder van het water af hetgeen deze windturbine minder dodelijk maakt.
4. Het rapport geeft nog geen inzicht voor welke soorten een ontheffing dient te worden aangevraagd. Dit moet worden aangepast.
5. Cumulatie met andere projecten zoals onder andere het zonnepanelenproject op de Noorder IJplas wordt nog buiten beschouwing gelaten. Dit moet nog invulling krijgen in het soortenonderzoek.

Vogels:

1. Het is onduidelijk waarom de Noorder IJplas varianten een betere score zouden hebben op vogels dan het Noordzeekanaal (3 x 130) alternatief. Dit moet verder worden toegelicht.
2. Het ruimtebeslag voor de aanleg van de windturbines is niet bekend. Zo is niet duidelijk hoeveel bomen en groen verwijderd zal worden voor de aanleg. Zonder deze informatie is het niet mogelijk om een uitspraak te doen over het effect op vogels. Er worden grote werkterreinen gemaakt waarvoor veel groen moet wijken. Daarnaast zullen de werkzaamheden een verstorende werking hebben op het aangrenzende groen. Niet alleen het gebied waar het werkterrein wordt gerealiseerd zal verstoring ondervinden, maar ook de directe omgeving. Indien buiten het broedseizoen gewerkt wordt en ook wordt afgerond is de verstoring mogelijk niet wezenlijk. Wordt er tot in het broedseizoen gewerkt dan is de kans op verstoring van broedgevallen wel aanwezig.

CONCEPT

3. Waardenburg heeft een relatie gelegd tussen de foerageerafstand van broedende c.q. niet-broedende vogels enerzijds, en de afstand tot Natura 2000-gebied IVOT anderzijds. Voor de meeste soorten levert deze benadering een logisch en navolgbaar antwoord op over het wel of niet binnen de gevarenzone komen van de betreffende soorten (ook van andere N2000 gebieden, hetgeen van toepassing is voor soorten met een zeer grote actieradius). Voor vier soorten, aangewezen voor IVOT, en waarvoor effecten zijn uitgesloten door Waardenburg, hebben wij echter opmerkingen: dit betreft de roerdomp, bruine kiekendief en in mindere mate visdief, alsmede smient. Ons oordeel is dat t.a.v. de roerdomp, bruine kiekendief en visdief aanvaringsslachtoffers die aan het N2000 IVOT doel zijn toe te rekenen, hoe beperkt ook, niet zijn uit te sluiten. Wij zijn het in dezen dus niet met Waardenburg eens.
Voor de bruine kiekendief kan dit al met foerageren te maken hebben; en daarnaast ook met het trekken plus uitvliegen van jongen aan het eind/na het broedseizoen, en mogelijk bij het baltsen op hoogte. Qua actieradius kan de soort tot in het plangebied foerageren, gezien de foerageerafstand van max. 7 km (bron: Evaluatie Beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske). Er zijn ook waarnemingen in de Nationale Databank Flora & Fauna (verder: NDFF) die dit bevestigen. In het artikel 'Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populationsl , Ecoloqy and Evolution, 4 June 2020', opgenomen in Naturetoday.nl, van 22 juli 2020 (door WUR, 5.1.2,e alsmede NIOO) is voor bruine kiekendief expliciet aangegeven dat bij het hanteren van een Ornis norm van 1%, er significante achteruitgang van de populatie wordt aangetoond. Dit geldt overigens voor veel meer soorten, maar in ieder geval expliciet ook voor de voor IVOT aangewezen bruine kiekendief. Als we vervolgens kijken naar het instandhoudingsdoel (15 broedparen voor IVOT), en dat blijkens de Evaluatie Beheerplan de laatste 5 jaar gemiddeld 10 broedparen aanwezig zijn geweest, dan is gezien de zeer kleine populatie bij een "incidenteel" slachtoffer een significant gevolg al niet langer uit te sluiten. Citaat uit het bovengenoemde artikel: "*De resultaten laten zien dat de gevolgen van aanvaringen met windturbines voor de vogelpopulaties groot kunnen zijn, zelfs wanneer de extra sterfte op juridische gronden aanvaardbaar wordt geacht. De gevolgen blijken dus niet altijd verwaarloosbaar, zoals voorheen werd aangenomen. Dit geldt zeker voor soorten die het in Nederland moeilijk hebben, zoals de bruine kiekendief, visdief en spreeuw.*"
Wij verwijzen ook graag naar het onderzoek van de Werkgroep Grauwe Kiekendief, getiteld Vlieggedrag van kiekendieven in relatie tot windturbines. Daarin is onderzoek gedaan naar aanvaringsrisico's alsmede de mate waarin kiekendieven (waaronder ook de bruine kiekendief) op rotorhoogte vliegen. Naar ons oordeel dient het voorgaande zwaar mee te wegen in het ecologische eindoordeel over het VKA. Ook ten opzichte van de andere alternatieven en met name het 3x130 alternatief.
4. Voor de roerdomp is door Waardenburg een foerageerafstand bepaald van 0,4 km; IVOT ligt op 1,5 km en dus zijn in de aangepaste natuurtoets effecten uitgesloten. Wij willen weten wat de wetenschappelijke bron (literatuurverwijzing) is voor deze foerageerafstand, aangezien territoria van de roerdomp omvangrijk kunnen zijn (mondelinge mededeling Sovon). Voor deze soort kunnen naar ons oordeel slachtoffers niet worden uitgesloten bij trek ('s-nachts) in combinatie met uitvliegen van jongen. Ook voor deze soort wordt het doel niet gehaald: het instandhoudingsdoel is 17 broedparen; het gemiddelde aantal broedparen over de laatste 5 jaar was 12. Dus eveneens een zeer kleine populatie. Voor beide soorten zal het aantal slachtoffers gering zijn maar uit te sluiten is het naar ons inzicht zeker niet gezien de ligging van de turbines. Dit in combinatie met de zeer kleine populaties van beide soorten betekent wat ons betreft dat significante gevolgen niet zijn uit te sluiten, en dat er dus vergunning op grond van hoofdstuk 2 Wnb dient te worden aangevraagd. Dit ten aanzien van roerdomp en bruine kiekendief. In mindere mate geldt hetzelfde voor de visdief. Die kan qua actieradius zeker in het plangebied foerageren en is ook gevoelig voor sterfte door windturbines; de populatie is echter een stuk groter.

CONCEPT

5. Voor de watersnip, kemphaan (de eerste al verdwenen en andere hard op weg te verdwijnen) alsmede voor snor en rietzanger is significantie als gevolg van aanvaringsslachtoffers niet aantoonbaar; wat er niet zit kan ook geen slachtoffer vallen; en voor snor en rietzanger is het vrijwel onmogelijk om te monitoren.
6. Voor de smient is aangegeven dat er bij het VKA maximaal 3 slachtoffers op jaarbasis vallen. Het oordeel in de aangepaste natuurtoets is 'niet significant'. Hier hebben wij de volgende opmerkingen c.q. bezwaren bij:
   A De slachtoffers zijn berekend op basis van een generieke aanvaringskans, in dit geval voor de smient 0,04% per dier. In deze kans zit echter niet de factor verdisconteerd, dat de standplaats/allocatie van een turbine veel bepalender is dan een generieke aanvaringskans. Naar ons oordeel is de noordelijkste turbine verreweg het meest dodelijk, aangezien deze zich in de vliegroute bevindt van smienten die op Noorder IJplas rusten en in IVOT foerageren v.v.; deze turbine ligt aan de noordoostrand van de plas, dicht bij het water en dus midden in logische vliegroutes. Dit geldt niet alleen voor smient maar voor alle watervogels die ook van IVOT gebruik maken èn van Noorder IJplas. Dit verhoogt het aantal slachtoffers, puur door de allocatie van de turbines. Onzes inziens speelt ook een rol dat de middelste turbine ten oosten van de 2 150 kV lijnen staat, die zal daardoor dus minder slachtoffers maken in generieke zin althans voor soorten die vanaf Noorder IJplas in noordoostelijke richting (en dus IVOT) vliegen; let wel: opschuiven richting A8 (middelste turbine) doet het aantal aanvaringsslachtoffers naar ons oordeel toenemen. Wij vernemen graag waar de aanvaringskans 0,04 op gebaseerd is. Graag ontvangen we daar een wetenschappelijke verklaring voor.
   B Er is een Ornis norm bepaald, aan de hand van de lokale populatie, die is gehanteerd op ruim 4800 vogels (is overigens lager dan het ISHD) in combinatie met een sterftekans op jaarbasis van 47% van de populatie. Dit getal komt ons erg hoog voor; onduidelijk is waar dit getal vandaan komt. Graag een literatuurverwijzing toevoegen (mondeling is aangegeven dat het getal uit de website van de Engelse 'Sovon' komt). Verder mag het niet alleen gaan om de sterfte van eerstejaars vogels. Daarnaast roept het ook de vraag op of hier ook niet-natuurlijke oorzaken van sterfte in dit getal zijn inbegrepen. Waardenburg heeft dit in het gesprek van 8 maart 2023 bevestigd, en ook dat daar bij het bepalen van Ornis normen nooit voor wordt gecorrigeerd. Dit is naar ons oordeel onterecht, aangezien het Ornis criterium bepaald dient te worden aan de hand van de natuurlijke sterfte van de populatie, en de 1% er van. Wij verzoeken derhalve om te corrigeren op niet-natuurlijke doodsoorzaken, zoals afschot, hoogspanningsleidingen, andere windparken e.d.. Wij verwachten dat de Ornis-norm van 1% natuurlijke sterfte dus significant lager uit kan vallen dan de 26 die door Waardenburg is genoemd.
   C Wij vinden het terecht dat de 300 vogels die zijn aangetroffen via de vogelradar met vliegfluxen, toe te rekenen zijn aan IVOT. Daarover hebben wij dus geen opmerkingen. Onze opmerkingen zijn echter wel dat wat ons betreft het getal van 3 slachtoffers voor het VKA (en lager dan de 5 x 100) niet hard is, en dat 26 dus mogelijk veel te hoog is, en dat beide getallen (veel) dichter bij elkaar kunnen liggen. In dat geval kan ook een situatie ontstaan dat significante gevolgen niet langer zijn uit te sluiten. Strekking dus: er is nog ruimte tussen 26 en 3 maar die is niet onbeperkt.
7. Op basis van de waarnemingen op de NDFF is te zien dat juist op de Noorder IJplas veel waarnemingen zijn van de kokmeeuw en de zilvermeeuw. Er zijn bijna geen waarnemingen langs het Noordzeekanaal. De conclusie dat juist langs het Noordzeekanaal de meeste slachtoffers vallen komt niet overeen met de waarnemingen die juist laten zien dat het aannemelijk is dat de alternatieven in

CONCEPT

het park de meeste slachtoffers eisen. De waarnemingen komen niet overeen met de voorspellingen uit dit rapport.

8. Duidelijk moet worden waarom het VKA en het 5x100 alternatief zoveel minder slachtoffers opleveren voor de kokmeeuw en zilvermeeuw, ten opzichte van het 3x130 alternatief (Noordzeekanaal alternatief). Als dit enkel onderbouwd wordt in verband met de trekkende vogels langs het Noordzeekanaal dan wordt voorbij gegaan aan het feit dat de plas ook meeuwen aantrekt plus recreatie. Omdat in de Noorder IJplas ook veel meeuwen voorkomen, bevreemdt ons deze conclusie en ook het feit dat de andere twee alternatieven (waaronder het VKA) veel minder negatief worden gescoord. We vinden ook dat de aanvaringsslachtoffers van enige tientallen meeuwen wel erg zwaar doorwerken in de beoordeling 'slecht' voor het 3x130 alternatief, en ook in relatie tot het VKA.
9. Er wordt gesteld dat er een ordegrootte van de sterfte per soort onderbouwd dient te worden. Deze onderbouwing missen wij tot dusver en moet nog per soort gemaakt worden.
10. Op de NDFF is duidelijk te zien dat in Amsterdam een aantal slechtvalken tot broeden zijn gekomen. Ook is duidelijk te zien dat deze vogel gebruik maakt van de Noorder IJplas als foerageergebied. Rekening houdend met de grote hoeveelheden prooidieren die gebruik maken van dit gebied is dit logisch. Het is aannemelijk dat de slechtvalken die broeden in Amsterdam het gebied gebruiken als foerageergebied. De uitspraak dat er geen vliegbewegingen worden verwacht is daarom niet voldoende onderbouwd. M.b.t roofvogels wordt alleen de slechtvalk en de zeearend behandeld echter is op de NDFF te zien dat veel roofvogelsoorten gebruik maken van het gebied en dat is ook niet onlogisch aangezien er een groot prooiaanbod is.
11. De conclusies uit de paragraaf "Ganzen" (blz. 467) kunnen niet bevestigd worden. Op basis van gegevens uit de NDFF is het argument dat hier wordt gesteld niet correct. Op de NDFF is duidelijk te zien dat de grauwe gans een binding heeft met het gebied (inclusief broedgeval).
12. Het is niet duidelijk waarop een vliegafstand van 1 kilometer voor de slobeend is gebaseerd. In het aangeleverde brondocument (Maximale foerageerafstanden op een rij gezet voor 97 beschermde vogelsoorten, researchgate.net) wordt de maximale vliegafstand van de slobeend niet genoemd. Graag ontvangen wij het onderzoek waarin deze bewering wordt bevestigd.
13. In het onderzoek wordt op basis van 3 veldbezoeken uitgesloten dat de krakeend een binding heeft met de Natura-2000 gebieden. Dit is een erg magere onderzoeksinspanning om met zekerheid uit te sluiten dat de waargenomen krakeenden geen binding hebben met de omliggende Natura-2000 gebieden. Er wordt tevens niets gezegd over de broedende krakeenden in het gebied en mogelijke dispersie vanuit de Natura-2000 gebieden. Hetzelfde geldt voor de andere genoemde eenden (krooneend, tafeleend, kuifeend en topper).
14. Het rapport beweert het volgende onder het klopje "Eenden" (blz. 47) "Voor alle bovengenoemde Natura 2000-gebieden, behalve Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, geldt dat er binnen en nabij deze Natura 2000- gebieden ruim voldoende foerageer- en rustgebied voorhanden is, waardoor eenden uit deze gebieden niet tot in het plangebied voorkomen, of over het plangebied heenvliegen." Dit argument is nogal kort door de bocht en kan alleen worden gebruikt als daar een concreet onderzoek aan ten gronde ligt. Deze dient dan ook aangeleverd te worden.
15. In de paragraaf "Visdief" (blz. 42) wordt hetzelfde argument gebruikt als bij de eenden. Waarop is deze uitspraak gebaseerd? Graag het rapport aanleveren waaruit blijkt dat deze soorten niet uit het Natura-2000 gebied komen. Naar ons oordeel is duidelijk dat het plangebied een functie heeft voor de visdief.
16. Overige vogels: Uit verspreidingsgegevens uit de NDFF blijkt dat de ransuil in het gebied voorkomt. De effecten op deze soort worden niet benoemd. Uit het rapport 'Natuurwaarden in kaart' van de gemeente Amsterdam komt naar voren dat in het gebied een havik broedgeval bekend is. Effecten op de soort worden niet genoemd. Er is duidelijk te zien op de NDFF dat de torenvalk het gebied gebruikt

CONCEPT

als foerageergebied, de torenvalk wordt niet genoemd in het rapport. Het plangebied heeft duidelijk een functie voor de buizerd. Er is wel benoemd dat het gebied een functie heeft voor deze soort maar het effect van de windturbines op de broedlocaties wordt niet benoemd. Veel reigerachtigen die gebruik maken van het gebied en in de directe omgeving broeden worden ook niet benoemd. Op basis van de waarnemingen is zeker wel een effect te verwachten. Graag deze soorten meenemen in het onderzoek.

Vleermuizen:

17. Onder het kopje verblijfplaatsen (blz. 78) wordt het volgende aangegeven: "Kap van oude bomen of sloop van gebouwen is niet aan de orde voor de bouw van de windturbines, zodat effecten op verblijfplaatsen op voorhand met zekerheid zijn uit te sluiten." Het is nog niet bekend welke bomen gekapt gaan worden. De conclusie dat geen oude bomen worden gekapt is onjuist. Verder wordt gesteld dat er geen verblijfsplaatsen van vleermuizen in de directe omgeving bekend zijn. Echter heeft Amsterdam op de kaart met ecologische verbindingen duidelijk aangegeven dat direct naast het gebied een vleermuisbunker is aangelegd in 2018. Deze informatie dient meegenomen te worden in het onderzoek. Daarnaast wordt in het rapport niet beschreven dat alle bomen op holten zijn gecontroleerd. De uitspraak dat er geen verblijfsplaatsen in de nabijheid van het gebied (bekend) aanwezig zijn kan daarom niet bevestigd worden. Deze constatering m.b.t het baltsgedrag roept vragen op (strijdigheden). De mannetjes zijn verder territoriaal. Doorgaans wordt dan ook aangenomen dat als de baltsroep al vliegend wordt waargenomen dat binnen het territorium een paarverblijfplaats aanwezig is. Nu wordt echter geredeneerd dat er geen verblijfplaatsen zijn. Dat is niet duidelijk navolgbaar en dient beter te worden gemotiveerd.
18. Het is opmerkelijk dat het gebied in 2006 en 2017 een functie had voor de meervleermuis. De functie lijkt op basis van het onderzoek van Waardenburg te zijn verdwenen. Aangegeven moet worden waarom deze functie is aangepast.
19. Volgens vleermuis expert 5.1,2,e zoals zij aangeeft in een reactie aan OD NHN en OD NZKG, zouden meervleermuizen het slachtoffer kunnen worden van de windturbines door aantrekkende werking van andere vleermuissoorten. Dit dient meegenomen te worden.
20. Door 5.1,2,e is aangegeven dat er:
    A essentiële vliegroutes vanuit IVOT/Oostzaan richting Noorder IJplas gaan (iets noordelijker is een onderdoorgang onder de A8 richting Oostzaan (en IVOT en kraamkolonie));
    B en dat de soort zowel tijdens foerageren als tijdens migratie op rotorhoogte kan vliegen (namelijk daar waar het voedsel zich bevindt) en dus gevaar loopt slachtoffer te worden (ook door barotrauma). Hier is qua Natura 2000 en qua uitleg omtrent vleermuizen tot dusver geen aanpassing over in het rapport gedaan. Hier gaan wij niet mee akkoord. Voorts constateren wij dat er geen onderzoek is gedaan naar aanvaringskansen tijdens migratie van zomer- naar winterverblijven en vice versa. Bekend is dat het Noordzeekanaal, waar de Noorder IJplas op uitkomt, een essentiële vliegroute is als onderdeel van migratie van zomer- naar winterverblijven zoals in Natura 2000-gebied 'Kennemerland Zuid', en vice versa. Wij zien dus reële aanvaringsslachtoffers zowel tijdens "regulier" foerageren van dieren die aan het IVOT doel zijn toe te rekenen als tijdens migratie, en dus voor het tweede met effecten op twee Natura 2000 gebieden waaronder IVOT. Er heeft geen monitoring op deze soort plaatsgevonden in IVOT, zo blijkt uit de Evaluatie Beheerplan; er zijn alleen incidentele waarnemingen in IVOT. Een gebrek aan waarnemingen is dus geen bewijs voor geen effect. Dit is in hoofdlijnen al in oktober 2022 als commentaar doorgegeven, en wij doen daarom nogmaals het verzoek om het rapport en de beoordeling daarop aan te passen. Deels verwijzen wij hierbij naar ons commentaar uit oktober 2022, met de meegeleverde stukken

CONCEPT

o.a. van 5.1,2,e In het gesprek op 8 maart 2023 met OD NHN is door Waardenburg aangegeven dat er voor vleermuizen nog nadere vervolgonderzoeken plaatsvinden.

21. Op de meervleermuis wordt niet afdoende ingegaan op wat in oktober 2022 is doorgestuurd. Het Noordzeekanaal vormt een belangrijke migratieroute en dat er enkel laag over het water wordt gevlogen is in de mail van 5.1,2,e tegen gesproken. Verder zie commentaar hierboven alsmede het al in oktober doorgegeven commentaar. De soort gaat slecht waardoor een enkele aanvaring al snel invloed heeft op de GSVI.
22. Verder mist de onderbouwing voor andere soorten. De rotor trekt door warmte insecten aan en vervolgens vleermuizen. Barotrauma of daadwerkelijke aanvaring met een rotor van de turbine is voor meerdere soorten vleermuizen een bewezen negatief effect. Dit kan te maken hebben met de warmte die de rotor produceert, het licht van de turbine of het vliegen achter foeragerende andere vleermuizen aan. Het nog lopende vleermuisonderzoek moet deze zaken verhelderen.
23. Daarnaast hebben we eerder commentaar gegeven op het vleermuisonderzoek en de daarin gedane onderzoek intensiteit. Voor de meervleermuis geldt dat deze soort in de eerste onderzoeksfase gemist is. Qua ontheffing is er voor gekozen in eerste instantie voor één of enkele soorten ontheffing aan te vragen, waarbij die worden aangevuld zodra de ecologische onderzoeken hun afronding naderen. Op dit moment kunnen wij dus nog geen volledig inhoudelijk oordeel over het soortendeel geven. Dit nog los van de effecten op grondgebonden soorten.
24. Het volgende onderdeel uit het onderzoek van Grontmij (2006) moet mee worden genomen: "*In het gebied komen 18 soorten zoogdieren voor, waarvan vijf vleermuissoorten. (Tabel 20). Alle soorten zijn in Nederland algemeen tot vrij algemeen (www.vzz.nl). De vijf vleermuissoorten jagen geheel of gedeeltelijk boven het water (www. vleermuis.net). In de zomer van 2006 is geconstateerd dat er tientallen dwergvleermuizen en laatvliegers en ook wat ruige dwergvleermuizen foerageren. De meest opmerkelijke vleermuis is hier de meervleermuis, die insecten van het wateroppervlak schept. Vanuit een kolonie in Oostzaan vliegen ca 60 meervleermuizen via waterlopen naar de Noorder IJplas, waarbij ze de A8 door een duiker passeren. De vleermuizen foerageren gedeeltelijk in de oeverzone van de plas. Uitbreiding van de oeverzone van de plas zal daarom ook positieve gevolgen hebben voor de vleermuizen (* 5.1,2,e *2006).*"
25. Het volgende onderdeel uit het onderzoek "Natuurwaarde in kaart" van de gemeente Amsterdam uit 2016 moet worden meegenomen: *"Algemene soorten als haas, konijn, bosmuis, gewone bosspitsmuis, veldmuis, egel en mol komen voor. Vossen worden regelmatig gezien. Hermelijn en wezel zijn ook te verwachten. Meervleermuizen jagen boven de plas. Zij komen vanuit Oostzaan en vliegen door een duiker onder de A8 door. Andere waargenomen vleermuizen zijn: gewone en ruige dwergvleermuis, watervleermuis en laatvlieger. Het is mogelijk dat er boombewonende vleermuizen (watervleermuis, ruige dwergvleermuis) verblijven in de grotere bomen aan de oost- en noordzijde van het plangebied."*

Reptielen:

26. In het rapport "Natuurwaarde in kaart" van de gemeente Amsterdam uit 2016 is duidelijk te zien dat er een ringslang is waargenomen bij de Noorder IJplas. De stelling dat er geen waarnemingen bekend zijn is dus onjuist. Er wordt aangegeven in het onderzoek van Waardenburg dat het plangebied geschikt leefgebied vormt voor de ringslang. Er is geen concreet onderzoek uitgevoerd naar de ringslang dus kan ook niet worden gesteld dat het plangebied geen functie heeft voor de ringslang.

GELUID

Ten aanzien van het aspect geluid maken wij de volgende opmerkingen:

1. Niet duidelijk is of het aantal personen in alle huidige en potentieel toekomstige woningen (die ruimtelijk bestemd zijn) is gehanteerd.

CONCEPT

2. In de cumulatieberekening geen scheepvaart-, railverkeer- en luchtvaartgeluid meenemen, doch uitsluitend de continubronnen.
3. Ook het aantal ernstig gehinderden ten gevolge van uitsluitend windturbinegeluid (dus *zonder* cumulatie met andere geluidsbronnen) moet in beeld worden gebracht als beoordelingscriterium (ook bij het VKA).
4. Modelgegevens: De bijlagen met veel pagina's over bodemgebieden zijn niet nodig, hetzelfde geldt voor het resultaat op elk willekeurig adres, wel de relevante rekenparameters.
5. Wij ontvangen graag ook nog het Geomilieu model van de uitgevoerde berekeningen (alternatieven, VKA, cumulatie).
6. Het voorkeursalternatief bestaat uit twee mogelijkheden Boven en Onder, waarvan Onder volgens de initiatiefnemer geen keuze is. Er moet echter 1 voorkeursalternatief gepresenteerd worden en die moet gebaseerd zijn op de eerder onderzochte alternatieven. Uitgangspunt daarbij is de 'worst case' situatie.
7. Opvallend is dat het voorkeursalternatief Boven meer ernstig gehinderden veroorzaakt dan de eerder onderzochte alternatieven. Dit moet nader uitgewerkt/toegelicht worden..
8. De opbrengst per voorkeursalternatief wijkt in het project MER af van het deelonderzoek geluid. In het deelonderzoek geluid is de opbrengst voor VKA Onder circa 50 GWh/jr versus 48 GWh/jr voor VKA Boven. In het project MER betreft dit voor VKA Onder 29 GWh/jr versus 48 GWh/jr voor VKA Boven. Wij verzoek hier uitleg over en waar nodig graag corrigeren in de rapporten.
9. De windturbine die toegepast wordt voor het VKA Boven produceert bijna 3 dB L_{den} meer dan de windturbines in het 3x160 alternatief. Dit verschil is te groot en sluit daarmee ook niet aan op de eerder onderzochte alternatieven.
10. In de MER dient per turbinetype een kolom worden toegevoegd waarin de geluidproductie per MW wordt aangegeven.
11. Een turbinekeuze kan mede worden gebaseerd op het meest gunstige L_{den}/GW/jaar ter plaatse van een geluidgevoelige bestemming.
12. Alle windturbines in tabel 42 en 43 van de longlist zijn hoger dan de maximaal aangevraagde hoogte voor windturbines! Deze tabellen verwijderen of nader toelichten wat het doel is van deze tabellen.
13. Blz 3: er is geen bewijs van extra hinder door laagfrequent geluid (lfg) of infrageluid; blijft dit ook gelden bij toepassing van STE?
14. Blz 12: "Bij een normering van 42 L_{den} is het aantal ernstig gehinderden 5 tot 7… enz". Bedoeld is: de toename van het aantal ernstig gehinderden bedraagt 5 tot 7. Tekstueel aanpassen.
15. Blz 12: "een geluidnorm van 42 dB L_{den} t.o.v. 45 L_{den} leidt tot een zeer beperkte toename …enz.", bedoeld is: afname. Tekstueel aanpassen.
16. Blz 12: "Bij een productieverlies van 10% of meer is het project financieel niet haalbaar". Een onderbouwing van deze stelling ontbreekt echter en bovendien wordt de 'terugverdientijd' steeds gunstiger naarmate de vraag naar duurzame energie toeneemt.
17. Keuze voor een norm van 42 L_{den} in plaats van 45 L_{den} geeft 10 extra ernstig gehinderden bij het VKA boven; dit duidelijk in de tekst aangeven.
18. In het voorkeursalternatief zijn het aantal ernstig gehinderden ten gevolge van alleen windturbinegeluid niet opgenomen. Dit dient toegevoegd te worden aan het rapport en als beoordelingscriterium toegevoegd te worden.
19. Het voorkeursalternatief dient vergeleken te worden met de andere alternatieven bij de beoordelingscriteria.

Bovengenoemde opmerkingen dienen, voor zover van toepassing, ook verwerkt te worden in de notitie "Notitie toelichting normstelling geluid en haalbaarheid" van 31 maart 2023.

LANDSCHAP

CONCEPT

P.M.

EXTERNE VEILIGHEID
P.M.

SLAGSCHADUW
P.M.

RAPPORT MER
P.M.

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING
P.M.

OVERIG
P.M.

CONCEPT

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:45:22 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:41
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Dag 5.1.2.e

Zie in de tekst (zowel die van jou als die van mij). Er zijn net te veel openstaande punten. Het lijkt mij niet verstandig nu te gaan drukken op VVGB. Initiatiefnemers lijken zich daar ook bij neergelegd te hebben.

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 11:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Ha 5.1.2,e
Dank.
Kun jij (nog een keer) per punt onze reactie geven? Dan kunnen we dit ook aan 5.1.2,e (en 5.1.2,e die ze gisteren nog niet gebeld had) voorleggen. Dan kunnen ze dat meenemen in hun (eventuele) contacten met de OD. *Ik zou het er bij laten. Allicht wel even contact om dat ook afgestemd te hebben: niet naar een (nieuw) PS met een VVGB waar vele kleine open eindjes zijn*

Nog even een vraag van kritische zelfreflectie: hebben wij iets laten liggen in het voortraject?
Wij hebben veel opmerkingen gemaakt op MER en ruimtelijke onderbouwing. Met name de laatste was zwak. Ze hebben deze wel verbeterd, maar is nog steeds niet wat we graag zouden willen. Toen is er voor gekozen de aanvraag in te dienen op basis van deze ruimtelijke onderbouwing. Dit was nodig om 10-7 PS te kunnen halen. Terwijl 2 weken meer werk tot hogere kwaliteit had geleid. Nu moet dat hersteld worden.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:33
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Dag 5.1.2.e

Zie mail hieronder van OD NZKG. Alle punten hieronder zijn kleine punten en goed repareerbaar, echter, de lijst is erg lang en ik denk dat het niet realistisch is dat binnen paar dagen te doen. En dan zijn risico's op verkrijgen van VVGB groot. Liever de tijd nemen dit goed te repareren. Zoals verbeterde ruimtelijke onderbouwing. Wat mij betreft misschien goed als 5.1.2.e spreekt, maar niet te veel druk gaat uitoefenen, maar meer gaat kijken hoe we 2-10 wel door PS krijgen. Ook gezien de nieuwe coaltie daar.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 10:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Toelichting negatieve adviezen nav telefoongesprek

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek afgelopen dinsdag het volgende.

Zoals besproken tijdens het overleg op 2 mei met Amsterdam Wind hebben we naar aanleiding van de aanvraag advies gevraagd aan verschillende externe adviseurs, zoals de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en netbeheerder TenneT. Indien alle stukken compleet zijn en de adviezen technisch inhoudelijk positief zijn, kunnen de stukken naar de provincie Noord-Holland voor akkoord door Provinciale Staten (ontwerp-vvgb).

Inmiddels hebben wij de meeste adviezen op de aanvraag binnen gekregen. Een aantal van deze adviezen zijn negatief. De lijn hierin is dat adviezen uit het vooroverleg in onvoldoende mate zijn verwerkt in de aanvraag of informatie ontbreekt. Dat betekent, dat de aanvraag aangevuld c.q. aangepast zal moet worden. Het gaat hierbij om onder andere de volgende opmerkingen:

- De OD NHN heeft nog meer informatie nodig voor het kunnen beoordelen van de aanvraag gebiedstoestemming Wet Natuurbescherming en de ontheffing soorten Wet natuurbescherming. Omdat nog ecologische onderzoeken plaatsvinden zal de afdoening van deze aanvragen, in overleg met de aanvrager, met ongeveer een half jaar worden opgeschort. Het is hiermee dus nog niet aannemelijk dat de vergunning en ontheffing kunnen worden verleend; *De aanvraag is gebaseerd op een degelijke natuurtoets incl veldonderzoek. Op basis daarvan is het aannemelijk dat ontheffing verleend kan worden. Er heeft inventarisatie plaats gevonden naar vaste nestlocaties vogels en vleermuizen en een boominventarisatie. Als deze aangetroffen worden kan daar ontheffing voor verkregen worden.*
- In het voorkeursalternatief is het aantal ernstig gehinderden ten gevolge van alleen windturbinegeluid niet opgenomen. Deze informatie, die wij in het kader van het vooroverleg al hadden gevraagd, hebben wij ook nodig om een lokale norm te kunnen stellen; *dit staat in het MER, maar niet zo expliciet opgeschreven. IS kwestie van één zin toevoegen.*
- Het voorkeursalternatief bestaat uit twee varianten, waarvan 1 variant volgens de initiatiefnemer geen keuze is. Er moet 1 voorkeursalternatief gepresenteerd worden en dit moet gebaseerd zijn op de eerder onderzochte alternatieven; *dit moet goed in de ruimtelijke onderbouwing staan en staat er niet duidelijk genoeg in: VKA is gebaseerd op alternatief 3x160. Daar zit een aanpassing in tav turbinelocatie bij het IJ. Dit is vervolgens volledig doorgerekend. Dat is standaard MER-methodiek: VKA is gebaseerd op één alternatief (of combinatie daarvan) en VKA wordt volledig doorgerekend wat de effecten zijn. Dat is precies wat gebeurd is.*
- In afwijking van de eerder aangeleverde alternatieven veroorzaakt de door de initiatiefnemer gewenste variant van het voorkeursalternatief meer ernstig gehinderden voor het aspect geluid dan de eerder onderzochte alternatieven; *dat klopt. Dat is ook gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing. Niet duidelijk in de ruimtelijke onderbouwing staat dat het VKA nog altijd veel minder ernstig gehinderden heeft dan de andere alternatieven*
- De windturbines die genoemd worden in het rapport als mogelijke keuzes, zijn hoger dan de maximaal aangevraagde hoogte voor windturbines in de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing; *dat klopt: in de deelrapporten is een worst case onderzocht. Er is uiteindelijk voor een lagere turbine gekozen. Deze is in het project-MER doorgerekend.*
- De ruimtelijke onderbouwing is, ondanks onze eerdere opmerkingen hierover, onvoldoende gemotiveerd. De verschillende onderdelen (beleids- en sectorale-aspecten) worden beschreven, maar er ontbreekt een concrete toets. Bovendien worden de conclusies die getrokken worden niet of onvoldoende gestaafd door positieve adviezen van de betrokken instanties. *Dit klopt. Aantal beleidsregels ontbreken. Ook de motivatielijn staat er in, maar is beperkt en kan strakker*
- De hoogte van de windturbines is in strijd met de bepalingen uit het Luchthavenindelingsbesluit. Er wordt niet gemotiveerd waarom een overschrijding van de maximale hoogte noodzakelijk is en waarom deze aanvaardbaar moet worden geacht. Zonder een positief advies van ILT (een vvgb) is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dit advies hebben wij nog niet ontvangen. *Dit is onderzocht. En daar is ook reactie van ILT op, echter, het is niet bij de aanvraag gevoegd en moet nog gebeuren. Formeel is inderdaad een VVGB bodig*

Daarnaast zijn ook de gevolgen van het plaatsen van de windturbines op de Helihaven inclusief de verplaatsing van de traumahelikopter nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Hierover zijn gesprekken gaande. *Dat klopt ook. Eerder gaf provincie aan dat dit niet per sé opgelost hoefde te zijn voor VVGB. Echter, dat is niet wenselijk*

Wij zullen Amsterdam Wind per brief informeren over alle adviezen en verzoeken de stukken van de aanvraag hierop aan te passen. Ook worden technische sessies met hen ingepland om de opmerkingen te bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1,2,e @odnzkg.nl

5.1,2,e

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

} -->

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:46:29 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 18:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas

Beste 5.1.2,e

Zoals tijdens het overleg dinsdag besproken hierbij het e-mailbericht dat wij vorige week aan 5.1.2,e en 5.1.2,e Wind hebben verstuurd over de voortgang van de aanvraag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1,2,e @odnzkg.nl
5.1,2,e
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 26 april 2023 12:20
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas

5.1,2,e en 5.1,2,e

Graag zouden wij jullie willen informeren over de voortgang van de aanvraag. Na een zeer uitgebreid voortraject is op 31 maart jl. de aanvraag voor het windpark bij de Noorder IJplas ingediend. Deze aanvraag (=aanvraagformulier met bijlagen) hebben wij naar diverse externe en interne adviseurs gestuurd, waaronder de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Oostzaan, de provincie Noord-Holland, waterschappen en IL&5.1,2,e hebben wij een aantal adviezen op de aanvraag binnen gekregen. Helaas moeten wij nu al constateren, dat een aantal van deze adviezen negatief zijn.
De lijn hierin is dat adviezen uit het vooroverleg in onvoldoende mate zijn verwerkt in de aanvraag of informatie ontbreekt.
Dat betekent, dat de aanvraag aangevuld c.q. aangepast zal moet worden.
Zodra wij alle adviezen hebben ontvangen, zullen wij jullie informeren over de nog benodigde aanvullingen.

Wat betreft de planning heeft dit tot gevolg, dat wij nog geen ontwerp vvgb kunnen opstellen en dat de geplande datum van 11 mei voor het indienen van een ontwerp vvgb bij de provincie Noord-Holland niet gehaald zal worden.

Wij realiseren ons dat dit voor jullie een tegenvaller zal zijn, maar een zorgvuldige beoordeling en behandeling van een aanvraag staat bij ons voorop.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1,2,e @odnzkg.nl
5.1,2,e
Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:46:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas: bericht OD over vertraging. relevant voor B&W van 9-5

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 07:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas: bericht OD over vertraging. relevant voor B&W van 9-5

Dag allen

Zie mail hieronder van OD NZKG. Ze gaan nu niet verklaring van geen bedenkingen aanvragen bij PS van 10-7, maar pas voor volgend PS (2-10). Reden daarvoor is dat er negatieve adviezen zijn en essentiële informatie zou ontbreken. Overigens heb ik geen mail hierover gehad, maar ben hierover door initiatiefnemers geïnformeerd. Dinsdag is dit ook besproken (OD, initiatiefnemers, PNH en ik) en ik zou ook nog mail van OD krijgen, maar die is er nog niet. Daar B&W dinsdag heeft over de windturbines is het wel belangrijk dat 5.1.2.e op de hoogte is hiervan.

OD geeft aan dat er aantal negatieve adviezen gekomen zijn en dat er essentiële informatie in de aanvraag zou ontbreken. Navraag leert dat er instemmende adviezen zijn van Zaanstad, Amsterdam, TenneT en GGD Amsterdam. En een negatief advies van Oostzaan. En dat andere instanties hebben aangegeven meer tijd nodig te hebben dan 24 4 (terwijl dat hard gestelde termijn was).
Inhoudelijk gaf OD vier punten aan. 5.2.1 5.2.1

Dit is voor initiatiefnemers erg hard gelach. Daardoor is de vergunning er dit jaar niet en missen zij een subsidieronde. Financieel knelt het daar al. Inhoudelijk en procesmatig is het jammer. Ook voor ons. We hebben keihard gesleurd aan het advies van B&W (dat dinsdag op de agenda staat voor B&W om definitief te maken, de versie die voorligt heb ik zoals afgesproken wel al ambtelijk gedeeld) en zowel raad als stadsdeel noord als alle betrokken afdelingen 5.1.2i 5.1.2i, en nu gaat VVGB (verklaring van geen bedenkingen) pas op 2-10 geagendeerd worden bij PS ipv 10-7. Dat is namelijk eerste PS-vergadering na zomerreces. 5.1.2i Binnen PWA gaan we ook goed nadenken over hoe we met toekomstige projecten om moeten gaan. Daar hoort ook de relatie met OD NZKG bij. De complexiteit, grote druk, tegengestelde belangen spelen daar grote rol bij. Voor PWA moet dit strakker en beter georganiseerd worden. Hier hebben team PWA en ik het ook al over. NIJP als pilot.

Voor B&W van dinsdag is bovenstaande niet relevant. Nog steeds blijft het nodig ons definitieve advies naar OD te sturen. Wij hebben namelijk geen bericht gehad dat dat niet zo is. Er moet ook formeel advies liggen. En ook blijft het belangrijk het andere onderwerp door te zetten, namelijk over de kennisgeving.

Om positief te eindigen: dit biedt wel mogelijkheid om de laatste open eindjes te verbeteren (zoals onderzoek naar effect van zogwerking turbines op laagvliegende helikopters: dat rapport komt eind mei) en landschappelijke en ecologische maatregelen. Dat is nadrukkelijk wens van Noord.

Mochten jullie nog vragen hebben, laat het me weten. Ik houd jullie uiteraard op de hoogte.

Sorry dat dit koud op jullie dak valt direct na vakanties.

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e " <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Voortgang aanvraag windpark Noorder IJplas
Datum: 26 april 2023 om 12:19:33 CEST
Aan: "5.1.2.e @amsterdam-wind.nl" <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>, "5.1.2.e @amsterdam-wind.nl" <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>, "5.1.2.e @amsterdam-wind.nl" <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>
Kopie: "5.1.2.e " <5.1.2.e @odnzkg.nl>, "5.1.2.e " <5.1.2.e @odnzkg.nl>, ' 5.1.2e 5.1.2.e " <5.1.2.e @odnzkg.nl>

5.1.2.e en 5.1.2.e

Graag zouden wij jullie willen informeren over de voortgang van de aanvraag. Na een zeer uitgebreid voortraject is op 31 maart jl. de aanvraag voor het windpark bij de Noorder IJplas ingediend. Deze aanvraag (=aanvraagformulier met bijlagen) hebben wij naar diverse externe en interne adviseurs gestuurd, waaronder de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Oostzaan, de provincie Noord-Holland, waterschappen en IL&5.1.2.e hebben wij een aantal adviezen op de aanvraag binnen gekregen. Helaas moeten wij nu al constateren, dat een aantal van deze adviezen negatief zijn.
De lijn hierin is dat adviezen uit het vooroverleg in onvoldoende mate zijn verwerkt in de aanvraag of informatie ontbreekt.
Dat betekent, dat de aanvraag aangevuld c.q. aangepast zal moet worden.
Zodra wij alle adviezen hebben ontvangen, zullen wij jullie informeren over de nog benodigde aanvullingen.

Wat betreft de planning heeft dit tot gevolg, dat wij nog geen ontwerp vvgb kunnen opstellen en dat de geplande datum van 11 mei voor het indienen van een ontwerp vvgb bij de provincie Noord-Holland niet gehaald zal worden.

Wij realiseren ons dat dit voor jullie een tegenvaller zal zijn, maar een zorgvuldige beoordeling en behandeling van een aanvraag staat bij ons voorop.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e @odnzkg.nl
5.1.2.e
Werkdagen: ma, di, do, vrij
Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te

verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:48:36 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: laatste punten advies

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 10:29
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: laatste punten advies

Ha 5.1.2,e
Dank.

5.2.1

Verder OK.
Gr.
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 april 2023 07:37
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: laatste punten advies

Dag 5.1.2,e

Gisteren heeft DB ook advies afgegeven. Daar staan geen gekke dingen in. Leidt niet tot een aanpassing van het advies van het college. En ik heb nog andere toevoeging gedaan, die er niet duidelijk genoeg in stond. In de bijlage het advies. Maar alleen onderstaande teksten heb ik gewijzigd. Zie geel. Kun je voor de goede orde deze nog lezen en akkoord geven?

- In opdracht van gemeente Amsterdam is een expertgroep gezondheid ingesteld. Zij hebben geadviseerd over toe te passen criteria voor gezondheid[1]. Het college conformeert zich aan dit advies zolang er nog geen landelijke regelgeving is. Als deze normen niet overschreden worden vindt het college dat er geen sprake is van onaanvaardbare risico's op de gezondheid.
- Zoals gezegd is de tekst over de inhoud van landschaps- en ecologieplan verplaatst van voorschriften naar de overweging, omdat OD niet mag verlangen dat dit ter goedkeuring aan een ander bevoegd gezag voorgelegd mag worden. We gaan dat regelen in de samenwerkingsovereenkomst. Ik heb wel de volgende tekst toegevoegd in de afsluiting van ons advies:
- Door de gemeente Amsterdam wordt met initiatiefnemers een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor de zomer van 2023. Die richt zich onder meer op het vastleggen van afspraken over landschappelijke en ecologische maatregelen, mitigerende maatregelen ten behoeve toekomstige ontwikkelingen en de wijze waarop omwonenden kunnen meeprofiteren van de windopbrengst. Ook wordt hierin een opstalrecht voor initiatiefnemers geregeld.
- En nog een kleine toevoeging bij geluid nav het advies van noord. 5.2.1
- 5.2.1

Advies van DB hoef je ook niet te lezen: ik zorg voor reactie voor als je terug komt uit de Alpen. Enige zin die relevant is had ik al aangekondigd:

Daarnaast is er één zin in het advies van

- Onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om gezondheidswinst te halen door bestaande hinder te verminderen.

Die ga ik in gang zetten, bijvoorbeeld door met Haven stad en RWS te kijken naar maatregelen aan de snelweg (geluidscherm). Dat kan ook nut hebben richting woningbouw, zowel Amsterdam als Zaanstad en Oostzaan

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---

[1] https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/976728/definitieve_advies_expertgroep_gezondheidseffecten_windturbines.pdf

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:48:44 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: TNO

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 21:30
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: TNO

Hoi 5.1.2,e

Het is inderdaad ingewikkelde materie.
Uitkomsten zijn vergelijkbaar met de vorige toetsronde, toen heeft LVNL positief advies gegeven.
Defensie kijkt met name naar de 1000 voet.
Maar ik zou het niet erg vinden als dat allemaal zwart op wit staat binnenkort.
We houden jullie op de hoogte!

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 06:01
Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: TNO

Dag 5.1.2,e

Wij hebben het TNO rapport ook doorgekeken en het is moeilijk te doorgronden.
Als je onderstaande tekst leest staat daar toch dat WT3 niet voldoet?

Resultaten primaire verkeersleidingsradarnetwerk
Op de locatie van de windturbines eist het Ministerie van Defensie voor het verkeersleidingsradarnetwerk een minimale detectiekans van 90% voor een doel met een radaroppervlak van 2 m^2. Twee mogelijke optredende effecten zijn onderzocht:

1. Reductie van de detectiekans ter hoogte van het bouwplan:
   Ter hoogte of in de directe nabijheid van de locatie van het bouwplan en binnen het 500 voet normgebied is er een vermindering van de detectiekans geconstateerd tot maximaal 75%.
   De binnen het 500 voet normgebied liggende windturbine WT3 van het bouwplan voldoet dus **niet** aan de thans gehanteerde 2023 norm.
   Ter hoogte of in de directe nabijheid van de locatie van het bouwplan en binnen het 1000 voet normgebied is er geen vermindering van de detectiekans geconstateerd. De binnen het 1000 voet normgebied liggende windturbine WT1 en WT2 van het bouwplan voldoen dus wel aan de thans gehanteerde 2023 norm.
2. Reductie van het maximum bereik ten gevolge van de schaduwwerking van het bouwplan:
   De MASS radars te Soesterberg en De Kooy en de TAR West bij Schiphol ondersteunen elkaar volledig in de gebieden waar door de schaduwwerking van het bouwplan een verlies aan bereik kan ontstaan. Na realisatie van het bouwplan is er op de toetsingshoogte van 1000 voet geen verlies aan bereik geconstateerd. Het bouwplan voldoen dus aan de gehanteerde 2023 norm.

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 16:48
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; '5.1.2,e '

<5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>
Onderwerp: RE: Aanvulling Agenda 11 april overleg NIJP

Allen,

Bijgaand de update van het TNO onderzoek, welke we via OLO zullen toevoegen aan de aanvraag.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2023 10:24
Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e @amsterdam.nl; '5.1.2,e' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>
Onderwerp: RE: Aanvulling Agenda 11 april overleg NIJP

Allen,

Hierbij de aangepaste agenda voor a.s. dinsdag. We hebben een volle agenda. Door de verschuiving van de datum hebben we 1 uur de tijd ipv 1,5 uur.

5.1.2,e en 5.1.2,e heb ik aangemeld als bezoeker. Mocht er nog iemand naar Zaandam komen, wil je het mij even via de mail laten weten?

Fijne paasdagen en tot dinsdag.

Gr 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: donderdag 6 april 2023 16:23
Aan: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e @amsterdam.nl; '5.1.2,e' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>
Onderwerp: RE: Agenda 11 april overleg NIJP

Allen,

Bijgaand de update van de planning, ter bespreking 11 april.
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: donderdag 6 april 2023 16:13
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @workingmanprojects.nl>;

5.1,2,e @amsterdam.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e
5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>
Onderwerp: Re: Agenda 11 april overleg NIJP

Beste 5.1,2,e

Graag zou ik voor dinsdag een punt aan de agenda toevoegen: Communicatie (publicatie aanvraag, MER, RO en notitie landschap)

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

Op 30 mrt. 2023, om 14:17 heeft 5.1,2,e van <5.1,2,e @odnzkg.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Hierbij alvast de agenda voor ons overleg NIJP van 11 april.
Dit overleg is verplaatst van a.s. dinsdag naar de 11e.

Gr 5.1,2,e

Met vriendelijke groet,

<image001.png>

5.1,2,e
Projectsecretaris Windenergie

Tel. 5.1,2,e
Bezoek- en postadres:
Ebbehout 31

} -->
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

<2023-04-11 Agenda Overleg NoorderIJplas CDT - overleg projectleiders.docx>

} -->

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:48:59 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Advies aanvraag Noorder IJplas

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 13 april 2023 13:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Advies aanvraag Noorder IJplas

Ha 5.1.2,e

Onderstaand heb ik met 5.1.2,e afgesproken.

Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: donderdag, 6 april 2023 om 16:11
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: Advies aanvraag Noorder IJplas

Beste 5.1.2,e

Fijn om elkaar even telefonische te spreken. We hebben het volgende afgesproken

25/4 (evt. uitloop naar 26/4) sturen we jullie het concept-advies van b&w zoals dat wordt voorgelegd aan de raadscommissie
11/5 bespreking concept-advies in raadscommissie
12/5 verzending definitief advies aan jullie

Jullie kunnen in een reactie aangeven wat er met de opmerkingen wordt gedaan. Wat komt er bijv. in de vvgb of ontwerp-beschikking? En waarvoor moet de gemeente bijvoorbeeld bij Zaanstad zijn?

Nogmaals dank voor het meedenken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: donderdag, 6 april 2023 om 15:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: Advies aanvraag Noorder IJplas

5.1.2.e en 5.1.2.e

Graag kom ik nog met jullie in contact over de gewijzigde reactie-termijn op de aangevraagde vergunning. Zoals hieronder aangeven kunnen we uiterlijk 12 mei reageren. Evt. is een tussenoplossing met een concept-advies bespreekbaar?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e
5.1.2.e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Datum: maandag, 3 april 2023 om 11:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Re: Advies aanvraag Noorder IJplas

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk dank voor de aankondiging en de gelegenheid om te reageren op de aanvraag. We zijn bekend met de voorgenomen indiening en hebben ons al georiënteerd op de zo snel mogelijk reactietermijn. Daarbij houden we er rekening mee dat ons college de gemeenteraad wil betrekken bij haar advies. Op basis van de aanleverschema's is het mogelijk om 12 mei een advies aan u te verzenden als we het adviesverzoek uiterlijk deze week binnen krijgen. Dit kunnen we helaas niet korter maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e
5.1.2.e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Datum: vrijdag, 31 maart 2023 om 14:29
Aan:
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @odnzkg.nl>
Onderwerp: Advies aanvraag Noorder IJplas

Geachte adviseur,

Tijdens het vooroverleg heeft u geadviseerd op het plan voor het realiseren van een windturbinepark bij de Noorder IJplas in Amsterdam. Op zeer korte termijn zal de definitieve aanvraag worden ingediend. Voor de behandeling van deze aanvraag is dan een

formeel advies nodig. Daarvoor zult u via een adviesverzoek worden benaderd (naar verwachting in de loop van volgende week). De termijn voor het adviseren zal erg kort zijn (2 tot 3 weken). Vandaar dat we u hier nu al over informeren. We willen u alvast bij voorbaat bedanken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1,2,e @odnzkg.nl

5.1,2,e

Werkdagen: ma, di, do, vrij

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

} -->

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:55:07 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend
Attachments: Windturbine-NIJP_CDT_Ingediende aanvraag 230331.pdf

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 22:05
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Zie bijlage voor het aanvraag formulier.

Op de tekeningen zijn alle lagen uitgezet, behalve de fundatie en permanente KOP en wegen. De reden is, dat deze aanvraag alleen ziet op het afwijken van het BP. De aanvraag bouwen, met daarin de details en ook de tijdelijke civiele werken, wordt ingediend zodra de VVGB is afgegeven. Tot die tijd kunnen we optimaliseren mbt parkwegen etc. Er ontbreekt daarom veel informatie t.o.v. de ontwerp tekeningen die jullie eerder hebben voorbij zien komen.

Overigens zijn deze in de regel 4m breed met 12t aslast.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 07:54
Aan: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Fijn dat de aanvraag er ligt. Echter, ik mis het aanvraagformulier!
Hierbij ook de situatietekening met daarbij de parkwegen. 5.1.2,e wat zijn hier de vereisten aan? 5.1.2,e kun jij hier ook kritisch naar kijken? Ik denk dat we hier in ons advies nog wel aandacht aan moeten besteden en dat we gaan regelen dat definitieve route via de tweede fase gaat.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 20:39
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl; '5.1.2,e' <5.1.2,e@noord-holland.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@odnzkg.nl>
CC: '5.1.2,e@odnzkg.nl; '5.1.2,e@odnzkg.nl; '5.1.2,e 5.1.2,e@boschenvanrijn.nl; '5.1.2,e@boschenvanrijn.nl; '5.1.2,e@amsterdam-wind.nl
Onderwerp: aanvraag omgevingsvergunning WP NIJP ingediend

Beste allen,

Zojuist heeft Bosch en 5.1.2,e de aanvraag via OLO ingediend.

Een hele mooie mijlpaal, waarvoor veel werk is verzet de afgelopen weken.
Zowel het MER als de RO, als ook alle deelonderzoeken zijn tijdig afgerond op coördinaat.
Ook zijn de opmerkingen verwerkt die we van verschillende kanten hebben ontvangen.

Het nummer van de aanvraag in het OLO is 7703263
Hierbij tevens de wetransfer met alle bestanden https://we.tl/t-DEja0D4TqF

Dank voor ieders inzet om deze mijlpaal te bereiken.
Voor nu: goed weekend gewenst!

5.1,2,e
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Ingediende aanvraag/melding omgevingsvergunning



Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	7703263
Aanvraagnaam	Windturbine NIJP/CDT
Uw referentiecode	21035
Ingediend op	31-03-2023
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	De bouw en exploitatie van 3 windturbines incl. fundaties te Amsterdam. Aanvraag voor de activiteiten bouwen, milieu en afwijken bestemmingsplan ten behoeve van bouw en in gebruikneming van drie windturbines rondom de Noorder Ij-plas.
Opmerking	Dit betreft een vergunningaanvraag op bandbreedte voor afmetingen van de beoogde windturbines.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Amsterdam
Bezoekadres:	U kunt uw uitgeprinte aanvraag per post of aan de balie bij uw stadsdeel indienen. Kijk voor informatie op www.amsterdam.nl/omgevingsvergunning
Postadres:	Voor vragen kunt u contact opnemen met Antwoord, via onderstaand telefoonnummer of mailadres. U kunt uw aanvraag echter niet per mail indienen
Telefoonnummer:	14 020
Contactformulier:	https://www.amsterdam.nl/contact
Website:	www.amsterdam.nl/omgevingsvergunning

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Kosten



Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	5.1.2.e
Vestigingsnummer	5.1,2,e
(Statutaire) naam	5.1.2.e
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2.e 5.1,2,e
Voorletters	5.1.2
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2.e
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	5.1,2,e
Huisnummer	5.1.2.e
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	5.1.2.e
Woonplaats	5.1.2.e

4 Correspondentieadres

Adres	5.1,2,e
	5.1,2,e 5.1.2.e

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1,2,e
Faxnummer	-
E-mailadres	5.1,2,e @amsterdam-wind.nl



Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	5.1.2,e
Vestigingsnummer	5.1,2,e
(Statutaire) naam	5.1.2.e 5.1,2,e
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1. 2.e 5.1,2,e
Voorletters	5.1.2.e
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2.e
Functie	5.1.2.e

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	5.1,2,e
Huisnummer	5.1.2. e
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	5.1.2.e
Woonplaats	5.1.2.e

4 Correspondentieadres

Adres	5.1.2.e
	5.1,2,e 5.1.2.e

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1,2,e
Faxnummer	-
E-mailadres	5.1,2,e @5.1.2.e

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring	☑ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Amsterdam
Kadastrale gemeente	Amsterdam
Kadastrale sectie	5.1.2.e
Kadastraal perceelnummer	5.1.2.e
Bouwplannaam	-
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☐ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☑ Anders
Uw belang bij deze aanvraag	Oprichten en in werking hebben van windturbines tbv de duurzame energievoorziening van de gemeente Amsterdam

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Kadastrale aanduiding: ASD28-AH-5866



Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?	☑ Bestemmingsplan ☐ Beheersverordening ☐ Exploitatieplan ☐ Regels op grond van de provinciale verordening ☐ Regels op grond van een AMvB ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit
Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.	De voorgenomen ontwikkeling van drie windturbines met toebehoren past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. De ontwikkeling is planologisch nog niet mogelijk maakt.
Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.	Huidig gebruik van de gronden is voor natuur en water.
Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.	Opwekking van elektriciteit door middel van windturbines. Windturbines incl. infrastructuur en toebehoren vormen tezamen een windpark.
Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.	De voorgenomen ontwikkeling past binnen het ruimtelijke beleid van de verschillende relevante overheden en voldoet aan de plaatsingscriteria van rijk, provincie en gemeente. Zie bijgevoegde ProjectMER en RO voor verdiepende uitleg over de voorgenomen ontwikkeling.
Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?	☐ Ja ☑ Nee
Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?	☐ Ja ☑ Nee
Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?	☐ Ja ☑ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Machtigingsformulier indienen	Bijlage 1-Machtigingsformulier WOAN 230321.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
Toelichting op de aanvraag	Toelichting omgevingsvergunningaanvraag Wp NIJP_v2.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
Ruimtelijke_onderbouwing_NIJP	Ruimtelijke onderbouwing NIJP_230331_Bv-R_def-.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
A_-_Situatietekeningen	A - Situatietekeningen.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
B_-_Aanzichtstekeningen	B - Aanzichtstekeningen-.pdf	Anders	31-03-2023	In behandeling
C - ProjectMER_Windturbines_NIJP	C - projectMER Windturbines NIJP CDT_v2.0.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
D - Memo_stadsontwikkelingen	D - Memo stadsontwikkelingen 221128.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
E - Uitgangspuntennotitie_Landschap	E - Uitgangspuntennotitie Landschap.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
1_-_Akoestisch_onderzoek_pdf	1 - Akoestisch onderzoek.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
2_-_Slagschaduw_onderzoek_pdf	2 - Slagschaduw onderzoek.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
3_-_Externe_veiligheid_NIJP-CDT_pdf	3 - Externe veiligheid NIJP-CDT.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
4_-_Landschappelijke_beoordeling_pdf	4 - Landschappelijke beoordeling.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling
5_-_Natuurtoets_pdf	5 - Natuurtoets.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	31-03-2023	In behandeling



Kosten

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)?	0

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?	0

From: "5.1.2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:55:52 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: kapvergunning en bevoegdheid

Van: 5.1.2,e
Verzonden: maandag 3 april 2023 13:50
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: kapvergunning en bevoegdheid

Dag 5.1.2,e

Naar aanleiding van je vraag over de bevoegdheid:

- GS is bevoegd gezag voor alle Wabo-activiteiten (bouwen, kappen, bestemmingsplan enz). Alle 2.1 en 2.2 Wabo-activiteiten vallen onder de coördinatie als bedoeld in artikel 9d eerste lid en 9f eerste lid Elektriciteitswet 1998. Dat volgt uit artikel 1 van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energieinfrastructuurprojecten waar in artikel 9d naar wordt verwezen.
- Hiervoor is het college van B&W wettelijk adviseur.
- Voor het kappen is normaalgesproken stadsdeel Noord bevoegd gezag. Omdat deze ook onder de Wabo-activiteiten valt is OD NZKG ook hier bevoegd gezag en college wettelijk adviseur.
- Stadsdeel Noord is gemandateerd om kapvergunningen te verlenen. Omdat dit onder het mandaatbesluit valt is stadsdeel niet wettelijk adviseur bij het kappen van bomen
- Voorstel: in het advies wordt voorwaardelijke verplichting dan landschapsplan inclusief lijst met de te kappen bomen ter goedkeuring wordt voorgelegd aan B&W en dat dit gebeurt voordat kapvergunning verleend kan worden. Dit zal ik nog verwerken in de versie die naar jullie komt.
- B&W vraagt hierover stadsdeel om advies

Mocht je nog vragen hebben, laat het me weten!

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 08:56
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: kapvergunning

Dag 5.1.2,e

Gisteren vroeg je wie bevoegd gezag is voor het verlenen van de kapvergunning. Dat heb ik nagevraagd en dat is de Omgevingsdienst. Daar zal wel hetzelfde gelden als voor de vergunning voor de bouw dat B&W wettelijk adviseur is. Wat ik wel aan het doen ben is verplichting dat landschapsplan (inclusief werkterreinen) ter goedkeuring voorgelegd wordt aan B&5.1,2,e ga ik ook in opnemen dat hierin ook aangegeven moet worden hoe bomenkap tot minimum beperkt wordt. 14-4 bespreken we dit ook op locatie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1,2,e "
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:55:59 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Ontvangstbevestiging - Zaak 11948828 - OLO-7703263 - AH 5866 Noorder IJ-plas Amsterdam

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 13:12
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @windvogel.nl>; '5.1,2,e 5.1,2,e ' <5.1,2,e @windvogel.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ontvangstbevestiging - Zaak 11948828 - OLO-7703263 - AH 5866 Noorder IJ-plas Amsterdam

TKN

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 12:12
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @boschenvanrijn.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Ontvangstbevestiging - Zaak 11948828 - OLO-7703263 - AH 5866 Noorder IJ-plas Amsterdam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Geachte 5.1,2,e
U heeft op 31-03-2023 via het Omgevingsloket Online een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend (OLO-7703263). De Provincie Noord-Holland heeft uw aanvraag ter behandeling doorgezet naar ons. Wij hebben ter behandeling van uw aanvraag een zaak (11948828) aangemaakt in ons zaaksysteem.
Deze ontvangstbevestiging is automatisch verzonden. Wanneer uw zaak wordt verlengd, opgeschort of afgerond ontvangt u hiervan eveneens berichten. Actuele statusinformatie m.b.t. uw aanvraag kunt u vinden via de zaakstatuspagina op onze website. Maak gebruik van de verwijzing onderaan dit bericht om direct de status van deze zaak te raadplegen. Als u gedetailleerde(re) zaakinformatie wilt zien of een vraag wilt stellen m.b.t. uw aanvraag logt u in op de zaakstatuspagina met een aanvullende verificatiecode die u via e-mail of sms ontvangt.
Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
Vergunningverlener Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Telefoonnummer: 5.1,2,e
Met deze verwijzing kunt u via onze website documenten/gegevens uploaden die betrekking hebben op deze zaak.
Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:
Mijn zaak.
Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:
mzrdrefpcjgna9hopkyuy3lext92dzrkosv22kbrp1e0ci5ferdrzm

From: *"5.1,2,e"*
Sent: *Fri, 29 Sep 2023 08:56:54 +0100*
To: *"5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *FW: Conceptadvies vergunning windturbines Noorder IJplas - uiterlijk deze week reactie*
Attachments: *Memo Voorkeursalternatief Windpark NIJP_230126_BvR.pdf, Bijlage 5- eindconcept natuurtoets-gecomprimeerd.pdf*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 12:42
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning windturbines Noorder IJplas - uiterlijk deze week reactie

Hoi 5.1,2,e

Hieronder de gezamenlijke reactie van 5.1,2,e en mij.

Exceltabel RO:
Veel oude opmerkingen van 5.1,2,e moeten nog verwerkt worden in het VKA (opm. 8/9/10). Deze is ons nog niet bekend, alleen het oude VKA (zie bijlage) waarop de opmerkingen van 5.1,2,e betrekking hebben. Wat ons betreft is vooral de opmerkingen over 'stand-still' tijdens de vogeltrek echt een aandachtspunt voor in het nieuwe VKA.

In RO NIJP zijn we niet tevreden met antwoord Bosch & 5.1,2,e (BvR) op vraag 11.

- Vraag 5.1,2,e "*ontwikkeling natuurvriendelijke oever ter plaatse van windturbinepositie 3 kan aantrekkende werking hebben op insecten, met als gevolg meer predatie door vogels en vleermuizen rondom toekomstige turbine, met als gevolg meer aanvaringsrisico. Natuurontwikkeling ter plaatse van windturbine is benoemd als een leemte in kennis in de effectbeoordeling vleermuizen voor de PlanMER in 2012. Kan in ProjectMER hier meer inzicht in worden gegeven en is dit van invloed afweging en keuze?*"
- Antwoord BvR: "*De aantrekkende werking van een natuurvriendelijke oever op vogels en vleermuizen kan nog worden ingeschat. Het is echter niet mogelijk om vervolgens een verband met leggen met aanvaringsslachtoffers.*"

Slachtoffermonitoring, (bijsturen) mitigerende maatregelen en een passende natuurinclusieve inrichting (o.b.v. meest actuele inzichten over aantrekkende werking) moeten wat ons betreft onderdeel worden van vergunningverlening. *Het volgende is ook meegegeven in de terugkoppeling aan burgers n.a.v. vragen participatie PlanMER 2023: Landelijk wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheid voor het treffen van populatieversterkende maatregelen. Het 5.1,2,e NWEA, TenneT en groene partijen (Vogelbescherming Nederland, Zoogdiervereniging en de Natuur en Milieu Federaties) werken samen aan het traject Natuurinclusieve Energietransitie voor wind en hoogspanning op land (NIEWHOL). Aanbevelingen hieruit zullen worden meegenomen in de landschapelijke inpassing van windturbines.*

Exceltabel MER NIJP:
Op de website van Amsterdam Wind staat de oude natuurtoets (https://amsterdam-wind.nl/eerste-deelonderzoeken-mer-gepubliceerd/) Op deze website staat geen nieuw VKA én ook de natuurtoets die blijkbaar afgelopen maand is opgeleverd, staat niet op die website. De aangepaste natuurtoets hebben we pas afgelopen donderdag ontvangen. We hebben nog niet de tijd gevonden om deze te screenen op aanpassingen n.a.v. eerdere opmerkingen. Daarnaast is door Amsterdam Wind aangegeven dat de natuurtoets nogmaals wordt bijgewerkt, ook n.a.v. lopend onderzoek naar marterachtigen/ nesten. **Weet dat een eventuele ontheffingsaanvraag dient te worden aangevraagd voorafgaande aan een aanvraag omgevingsvergunning of dat de natuurwetgeving gelijktijdig wordt aangehaakt in de aanvraag omgevingsvergunning t.b.v. een Verklaring van Geen Bedenkingen.** Dit kan dus consequenties hebben voor je proceduretijd?

Leemten in kennis (vraag 115) wordt weggeschreven vanwege uitgevoerde veldwerk. We vinden dit erg kort door de bocht wat betreft slachtofferinschatting, monitoring, (bijsturen) mitigerende maatregelen en op welke wijze beste invulling kan worden gegeven aan natuurinclusieve inpassing. Het is niet voor niks dat er nog veel onderzoek wordt gedaan. Dan kun je die leemtes toch benoemen; we blijven voorlopig nog lerende op dit dossier. Hierbij kan in ieder geval verwezen worden naar het landelijk onderzoek van NIEWOHL: https://www.regionale-energiestrategie.nl/bibliotheek/ruimtegebruik/res+natuur/1888743.aspx. Gemeente Amsterdam heeft daarnaast samen met Provincie Noord-Holland en Gemeente Diemen opdracht gegeven aan UvA voor onderzoek naar vliegbewegingen van vogels, o.a. t.b.v. nadere uitwerking mitigerende maatregelen.

In het advies van Gemeente Amsterdam aan de omgevingsdienst willen we in ieder geval laten opnemen de plicht tot mitigerende maatregelen, monitoring en indien nodig bijsturen van mitigerende maatregelen, plus meenemen uitkomsten NIEWOHL in landschappelijke inpassing t.b.v. populatieversterkende maatregelen.

Met vriendelijke groeten, ook namens 5.1,2,e

5.1,2,e

Stadsecoloog
5.1,2,e *& Milieu (WGM)*
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 8:40
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @ggd.amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze week wordt de vergunning aangevraagd voor de windturbines bij de Noorder IJ-plas. In deze mail wil ik je vragen uiterlijk maandag 3 april 18.00 reactie te geven op het conceptadvies. Helaas hebben wij weinig tijd gekregen dit advies op te stellen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat we uiterlijk 10 mei een advies op de vergunningaanvraag kunnen geven. Dat advies wordt door B&W van Amsterdam gegeven. Daarvoor zijn veel stappen nodig. De belangrijkste zijn:

- 4-4 aanleveren conceptadvies bij wethouder Pels
- 5-4 Bespreken concept advies met wethouder Pels en vrijgave concept tbv raadscommissie DC
- 7-4 Aanleveren stukken tbv raadscommissie DV
- 13-4 Raadscommissie DC
- 19-4 Stadsdeelcommissie Noord
- 20-4 map wethouder
- 2-5 map B&W
- 9-5 B&W

Jullie zien het al. We hebben ambtelijk weinig tijd het voor te bereiden. Gelukkig hebben jullie MER en ruimtelijke onderbouwing al eerder gezien en hebben jullie commentaar gegeven middels bijgevoegde excelbestanden. De initiatiefnemers en Bosch en van Rijn hebben aangegeven wat ze met onze reacties gedaan hebben. Het grootste deel is verwerkt of er is gemotiveerd waarom ze dat niet gedaan hebben. In mijn ogen is het afdoende verwerkt. 5.1,2,e en ik hebben het conceptadvies opgesteld over wat wij in de vergunning geregeld willen zien. Daarbij hebben we ook geput uit eerdere opmerkingen van jullie, zoals fietspad, landschap, ecologie, woningbouw enz. het advies is een vervolg op de onderzoeken en ruimtelijke onderbouwing en de raadsinformatiebrieven. Ik denk dat het voor jullie het makkelijkst is om vanuit jouw rol en kennis te kijken of alles in het advies genoemd staat en anders met een opmerking of wijziging bijhouden aan te geven wat je toegevoegd of gewijzigd wilt hebben.

Controleer ook of je tevreden bent met waarop je opmerkingen verwerkt zijn in de reviewformulieren.

- In de RO tabellen is voor elke partij die heeft gereageerd een apart tabblad opgenomen.
- in blauwe tekst is puntsgewijs aangegeven of en hoe de gemaakte opmerkingen in de RO wordt verwerkt.
- Ook de tabbladen van Zaanstad en Oostzaan en OD zijn opgenomen, deze kunnen gedeeld worden met de buurgemeenten wat mij betreft.
- Tevens is gereageerd op de (separate) VKA memo, welke nadien is geïntegreerd in de RO. Ook hiervoor tref je 1 tabblad aan per partij, met reactie of en hoe de opmerking verwerkt wordt.

In de MER tabellen zijn alle opmerkingen van de gemeente Amsterdam weergegeven.

- Vervolgens is hierop gereageerd door WOAN en BvR en is een kolom opgenomen met de conclusie: wel of niet verwerken, of deels.
- Indien de opmerking wordt verwerkt is dit groen gearceerd, indien niet is de reden opgenomen en is deze geel gearceerd.
- Zo kun je vrij snel zien welke opmerkingen niet worden verwerkt en waarom.
- Het zijn twee tabbladen, omdat de reacties ook in 2 delen zijn binnengekomen.
- Zo kun je herleiden wanneer / op welke versie de opmerkingen zijn gemaakt.

Mocht het niet lukken maandag te reageren dan wordt het lastiger je opmerkingen nog te verwerken. Kleinere aanpassingen zijn geen probleem, maar grotere aanpassingen die voor de gemeenteraad of stadsdeelcommissie relevant zijn kunnen niet eenvoudig gedaan worden. Steeds geldt: hoe eerder ik reactie krijg hoe makkelijker het wordt. Maar reacties die na maandag binnenkomen kan ik (helaas) niet garanderen dat deze verwerkt worden.

Reken maar dat wij gevraagd hebben voor een langere adviesperiode, maar de deadline van 10 mei is ingegeven vanuit bestuurlijke afspraken om voor het zomerreces van PS de verklaring van geen bezwaar te hebben. 5.1,2,e heeft zich hieraan gecommitteerd.

Tot slot: we gaan ook beginnen met proces om tot samenwerkings/opstalovereenkomst te komen. Sommige zaken worden daarin geregeld.

Alvast bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Bosch & van Rijn
experts in duurzame energie

Titel	**Voorkeursalternatief Windpark NIJP/CDT**
Datum	26 januari 2023
Auteur	5.1,2,e
	5.1,2,e
	5.1,2,e

Inleiding

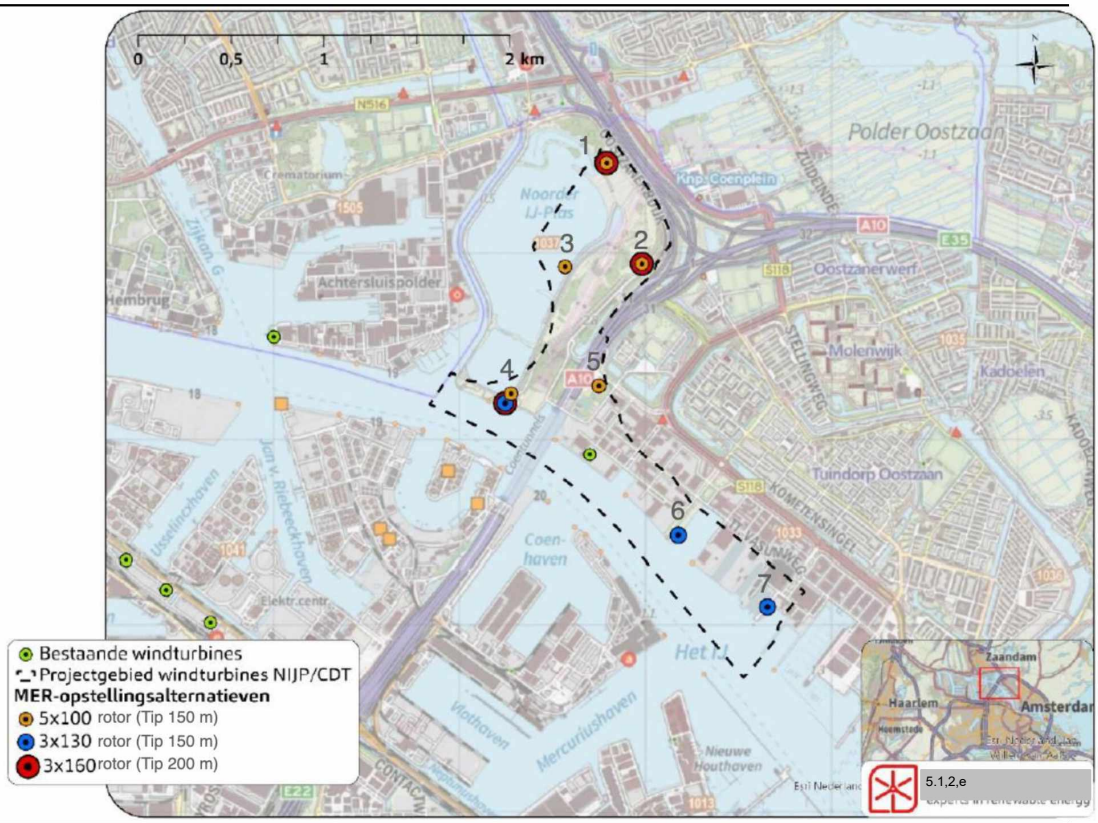
Initiatiefnemers voor de ontwikkeling van windturbines nabij de Noorder IJ-plas en het 5.1,2,e Douwesterrein zijn in 2021 van start gegaan met de milieutechnische onderzoeken voor het project. Hierbij hebben zij Bosch & van Rijn als adviesbureau ingeschakeld om bijgestaan te worden voor de verdere uitwerking. Bosch & van Rijn heeft, in samenspraak met de initiatiefnemers een projectMER uitgevoerd met 3 verschillende opstellingsalternatieven om de milieueffecten in kaart te brengen. Hierbij is het proces gevolgd zoals vooraf was vastgelegd in een participatieplan, waarbij ook input uit de omgeving via een aantal omgevingsberaden is opgehaald. Na afweging van alle verzamelde informatie is uit deze 3 opstellingsalternatieven een voorkeursalternatief samengesteld. Positionering van windturbines op coördinaten binnen dit VKA kan plaatsvinden nadat instemming is verkregen van TenneT en Rijkswaterstaat.

Beoordeling alternatieven

Middels de milieuonderzoeken in het projectMER is inzicht verkregen in de omgevingseffecten per opstellingsalternatief. De onderzochte opstellingsalternatieven zijn zichtbaar in Figuur 1.
Tijdens het participatieproces met omwonenden, gemeente Amsterdam en buurgemeenten is veel informatie opgehaald die eveneens is verwerkt in het VKA. Tot slot is hebben initiatiefnemers de economische uitvoerbaarheid van alternatieven beoordeeld. Met deze kennis is een voorkeursalternatief samengesteld waarmee binnen het onderzoeksgebied rekening wordt gehouden met overige bestaande en toekomstige functies. Het betreft een alternatief met zo min mogelijk milieueffecten en een zo groot mogelijk bijdrage aan de doelstelling voor lokale opwek van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie. Onderstaand wordt ingegaan op de drie pijlers op basis waarvan een voorkeursalternatief is samengesteld, te weten:

- (Milieu)effecten (inclusief maatregelen)
- Belangen van bewoners en omgeving
- Haalbaarheid/uitvoerbaarheid van het project

Figuur 1 **Onderzochte posities MER alternatieven**



Milieueffecten en maatregelen

Aan de hand van de resultaten van het projectMER is een VKA samengesteld met een zo groot mogelijk bijdrage aan de doelstelling voor lokale opwek (in termen van energieopbrengst) en met zo min mogelijke negatieve milieueffecten.

Uit het projectMER blijkt dat alternatief 3x160 het beste scoort voor wat het betreft het aantal gevoelige objecten binnen het invloedsgebied voor geluid (zowel in absolute zin als in relatieve zin) en dat bij dat alternatief sprake is van de laagste toename van het aantal ernstig gehinderden na cumulatie van windturbinegeluid met geluid van bestaande omgevingsbronnen. Dit geldt niet voor het aspect slagschaduw maar daarvoor geldt dat negatieve milieueffecten eenvoudig zijn te mitigeren met behulp van een automatische stilstandregeling die de turbines afschakelt als de grens voor de toegestane schaduwduur per jaar wordt bereikt.

Voor het milieuaspect externe veiligheid geldt dat aan het alternatief 3x 160 het enige alternatief is dat bij toetsing van het Plaatsgebonden Risico aan de norm van PR 10-6 en PR 10-5 kan voldoen. Voor effecten op risicorelevante activiteiten en objecten geldt zoals hoogspanningsverbindingen en vaarwegen geldt dat op onderdelen overige alternatieven beter scoren. Er is echter nog ruimte voor optimalisatie van de voorkeursopstelling ten opzichte van alternatief 3x160 om aan de sectorale wetgeving te kunnen voldoen. Voor overige thema's geldt dat de score op de beoordelingscriteria variëren per alternatief. Bij de afweging dient echter ook rekening te worden gehouden met diverse plannen voor transformatie van havengebied en bedrijventerrein naar woningbouw. Vanuit dat oogpunt zijn windturbinepositie 6 en 7 niet uitvoerbaar.

Voor alternatief 5x100 geldt dat effecten in elk geval als het gaat om geluid en gezondheid groter zijn dan alternatief 3x160 terwijl de energieopbrengst minder dan de helft bedraagt van het alternatief 3x160. Daar komt bij dat de elektriciteit met

twee extra turbines moet worden geleverd hetgeen niet duurzaam is vanuit het oogpunt van materiaalgebruik en bijbehorende milieueffecten.

Belangen van bewoners
Van de omgevingsberaden en alle overige participatie-inspanningen wordt een verslag gemaakt dat bij de omgevingsvergunningaanvraag wordt gevoegd. Uit de gesprekken met inwoners, gemeente Amsterdam en buurgemeenten komt naar voren dat de meeste aandacht wordt gevraagd voor het beperken van geluid- en gezondheidseffecten op de omgeving. Dit geldt voor inwoners maar ook voor gemeenten die voor hiervoor aandacht vragen in relatie tot beoogde woningbouwlocaties. Gelet op de signalen die gedurende het participatieproces zijn verkregen komt het alternatief 3x160 het meest tegemoet aan de wensen en oproepen.

Haalbaarheid/uitvoerbaarheid
Het voorkeursalternatief moet leiden tot een economisch uitvoerbaar project. Uit de beoordeling door initiatiefnemer blijkt dat een windpark met een rotor van 100 m economisch niet uitvoerbaar is. De SDE++ regeling is ook niet langer afgestemd op windparken met dergelijke verouderde turbineafmetingen en bijbehorende relatief hoge kostprijs per KWh. Voorkeursalternatief 5 x 100 is volgens initiatiefnemers niet uitvoerbaar.

Afweging voorkeursalternatief

Op basis van de uitgevoerde milieuonderzoeken wordt het volgende geconcludeerd:

- Het aantal windturbines heeft een groter effect op de geluidsbelasting dan de hoogte/omvang van de windturbines;
- Vanwege de te verwachte geluidshinder voor omwonenden en het te verwachten ecologische effect op de smient en de meeuw is gekozen om positie 3 niet verder mee te nemen in het VKA.
- Positie 5 is niet verder meegenomen in het VKA vanwege de te verwachte geluidshinder voor omwonenden. Ook heeft Rijkswaterstaat hier grondposities welke zij voor andere doeleinde dan de opwek van duurzame energie zullen inzetten.
- Positie 6 is niet verder meegenomen in het VKA omdat deze positie gelegen is binnen het plangebied op het 5.1,2,e Douwesterrein waarin woningbouw is voorzien.
- Positie 7 is niet verder meegenomen in het VKA omdat de te verwachten effecten op het gebied van externe veiligheid niet te mitigeren zijn. Daarnaast heeft Damen hier grondposities die zij voor andere doeleinden willen inzetten.

Op basis van deze conclusies, de overige te verwachten milieueffecten, politieke aandachtspunten en de haalbaarheid voor het verkrijgen van grondeigendom zijn positie 3, 5, 6 en 7 afgevallen bij de samenstelling van het voorkeursalternatief.
Het voorkeursalternatief voor windontwikkeling op deze locatie komt daarmee uit op positie 1, 2 en 4 zoals onderzocht in het projectMER, zie Figuur 2. De bijbehorende (maximale) afmetingen voor de windturbines bedragen 160 m rotordiameter en 200 m tiphoogte.

Figuur 2 **Voorkeursalternatief**



De gekozen windturbineposities in het VKA komen overeen met alternatief 3x160 zoals deze is onderzocht in het projectMER. Initiatiefnemer voorziet met deze opstelling een haalbaar en uitvoerbaar project te hebben waarbij de milieueffecten zo beperkt mogelijk zijn en de positieve effecten (energieopbrengst) zo maximaal mogelijk zijn.

Voor het voornemen geldt dat in het verlengde van het projectMER toetsing van de voorgenomen opstelling met windturbines aan het beleid en de normstelling voor sectorale aspecten moet plaatsvinden. Deze toetsing vindt plaats in de ruimtelijke onderbouwing. Voor de aspecten geluid en slagschaduw geldt dat momenteel geen landelijke normen gelden. Het bevoegd gezag dient projectspecifieke normen te stellen en in het besluit te motiveren, nadat de vergunningaanvraag is ingediend. Vooralsnog is een waarde van 45 dB Lden aangehouden als grenswaarde voor geluid en een schaduwduur van 5 u en 40 minuten per gevoelig object als grenswaarde voor slagschaduw. Deze waarden zijn afgeleid van het advies van de expertgroep gezondheid van de gemeente Amsterdam. Toetsing en motivering vindt plaats in het kader van behandeling van de omgevingsvergunningaanvraag.
Nadat projectspecifieke normen zijn vastgesteld kan de toetsing in de ruimtelijke onderbouwing worden afgerond.

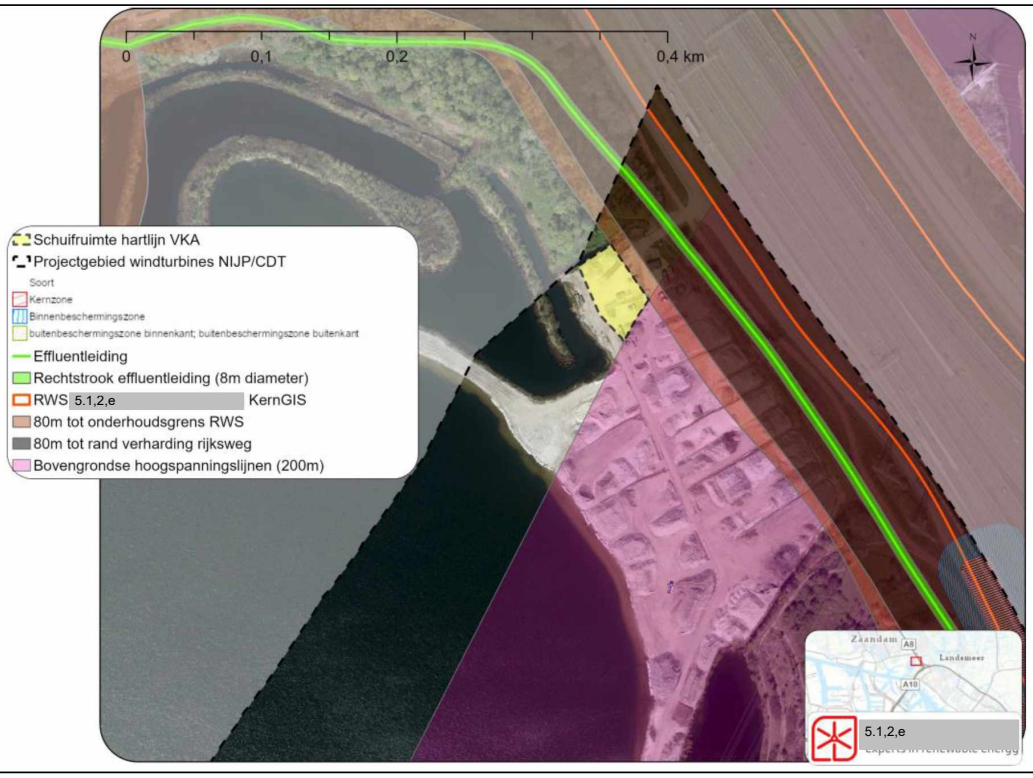
Positionering windturbines binnen VKA zones

Na selectie van het voorkeursalternatief moet per windturbinepositie fine tuning plaatsvinden voor wat betreft de locatie van de windturbines binnen de VKA zone Als gevolg van de grote hoeveelheid ruimtelijke functies, beschermingszones en

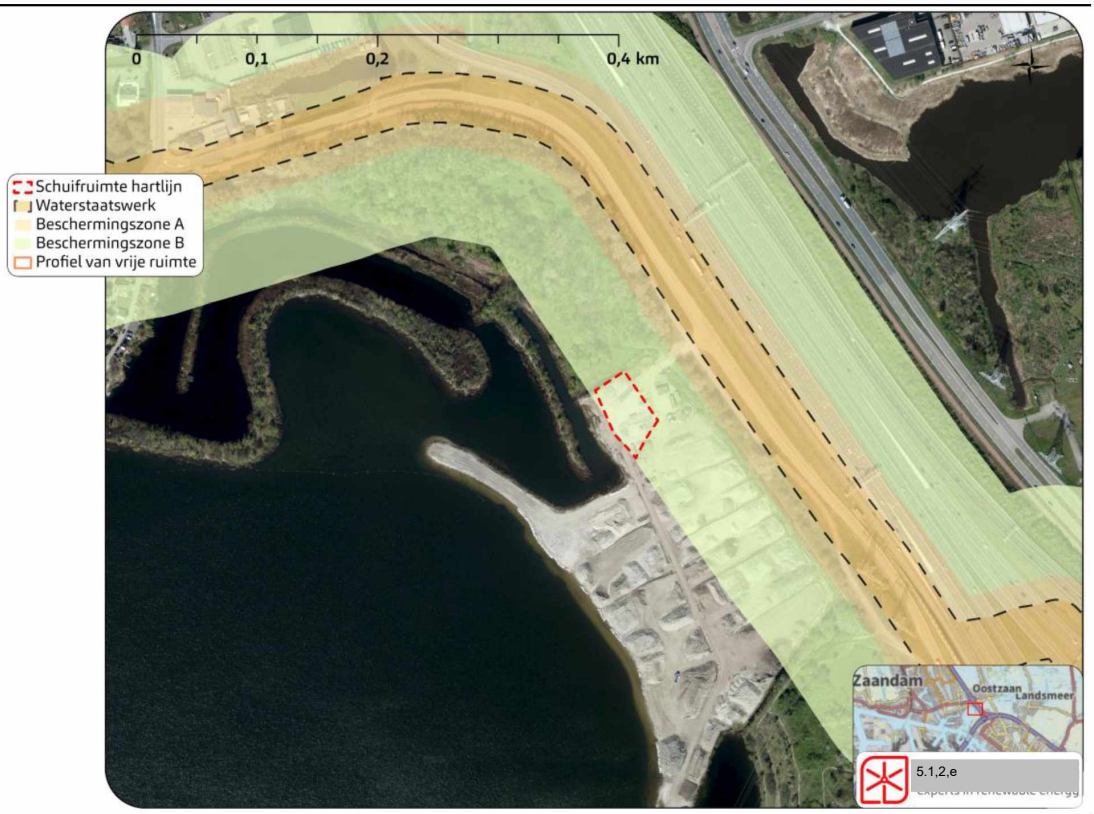
reserveringsvlakken moet per windturbine worden onderzocht welk positie voldoet aan alle eisen ten aanzien van sectorale toetsing en eisen voortkomend uit afstemming met overheden zoals Rijkswaterstaat en TenneT. De definitieve locaties kunnen alleen in overleg met deze partijen worden vastgesteld. Onderstaand is geschetst welke afweging per windturbinepositie moet worden gemaakt en waarvoor input van overlegpartners van het bevoegd gezag nodig is.
Overigens heeft een verschuiving van een windturbinelocatie tot enkele tientallen meters ten opzichte van het alternatief 3x160 geen consequenties voor de VKA afweging, de resultaten van het MER blijven gelden voor de vergelijking van alternatieven. Het projectMER wordt uiteindelijk afgerond met een hoofdstuk waarin de milieueffecten van het voornemen (definitieve locaties) worden onderzocht en beschreven.

Windturbine positie 1
In Figuur 3 is inzichtelijk gemaakt binnen welke VKA zone de definitieve locatie voor windturbine 1 (meest noordelijke windturbine) moet worden gekozen. Het gebied is begrensd door belemmerende factoren zoals weergegeven in de figuur en de legenda. Rekening houdend met deze belemmeringen resteert aan de noordwestelijke zijde van de zone ruimte voor een windturbine. Pas na instemming van betrokken partijen met de aan te houden afstanden tot hun objecten etc. kan deze locatie worden vastgeklikt.
Aandachtspunt is dat de windturbinepositie is gelegen in beschermingszone B van de nabijgelegen waterkering (zie Figuur 4). Daarvoor moet een watervergunning worden aangevraagd. Op grond van de keur van Waterschap AGV zijn bouwwerken in beschermingszone B niet uitgesloten en verplaatsing tot buiten de beschermingszone B van de waterkering is niet mogelijk in verband met overige belemmeringen. Verder moet rekening worden gehouden met het feit dat een groot deel van het land nabij windturbinepositie 1 zal worden afgegraven, omdat het ter plaatse aanwezige gronddepot wordt opgeheven binnen afzienbare tijd.

Figuur 3 **VKA zone windturbine 1**



Figuur 4 **Waterkering bij windturbinepositie 1**



Windturbinepositie 2
De beschikbare ruimte voor een windturbine op positie 2 wordt beperkt door de in de directe nabijheid aanwezige hoogspanningslijnen, (rijks)wegen en secundaire waterkering en omdat een effluentleiding van het Waterschap het gebied doorkruist.

Tot de hoogspanningslijnen geldt een adviesafstand[1] (conform Handreiking Risicozonering Windturbines) waaraan voldaan wordt als de windturbine op tenminste een tiphoogte afstand (200 meter) wordt geplaatst.

Tot de rijksweg geldt een afstandseis waaraan wordt voldaan als de windturbine op tenminste een halve rotordiameter afstand tot de rand van de verharding van de rijksweg wordt geplaatst (80 meter, bij een toegepaste rotor van 160 meter).

Indien de windturbine aan deze afstandseis voldoet zal deze mogelijk nog wel boven het beheergebied van Rijkswaterstaat overdraaien. Bij overdraai boven het beheergebied van Rijkswaterstaat is een WBR-vergunning vereist, die Rijkswaterstaat kan afgeven als een wegbeeldanalyse zal uitwijzen dat de windturbine geen onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid op het knooppunt van wegen oplevert.

[1] Het gaat hierbij om de grootste waarde van of de tiphoogte of de werpafstand bij nominaal toerental. In het uitgevoerde projectMER is de tiphoogte afstand het grootst gebleken.

Indien de windturbine in (de beschermingszone van) de secundaire waterkering zal worden geplaatst of hierboven zal overdraaien is hiervoor een watervergunning benodigd. Hiervoor moet worden aangetoond dat de exploitatie en aanleg van de windturbine geen ontoelaatbare effecten op de waterkering zal hebben.

Ter plaatse van de effluentleiding ligt een zakelijk rechtstrook met een breedte van 4 meter aan weerszijden van de leiding. Het is onwenselijk dat de fundering van de windturbine binnen deze strook komt te liggen of zelfs met de effluentleiding zal overlappen, omdat hierdoor de effluentleiding verlegd zou moeten worden. Het verleggen van de effluentleiding zal hoge kosten met zich meebrengen. De resterende ruimte voor een windturbines is zodanig ingetekend dat er voldoende afstand is tot de effluentleiding.

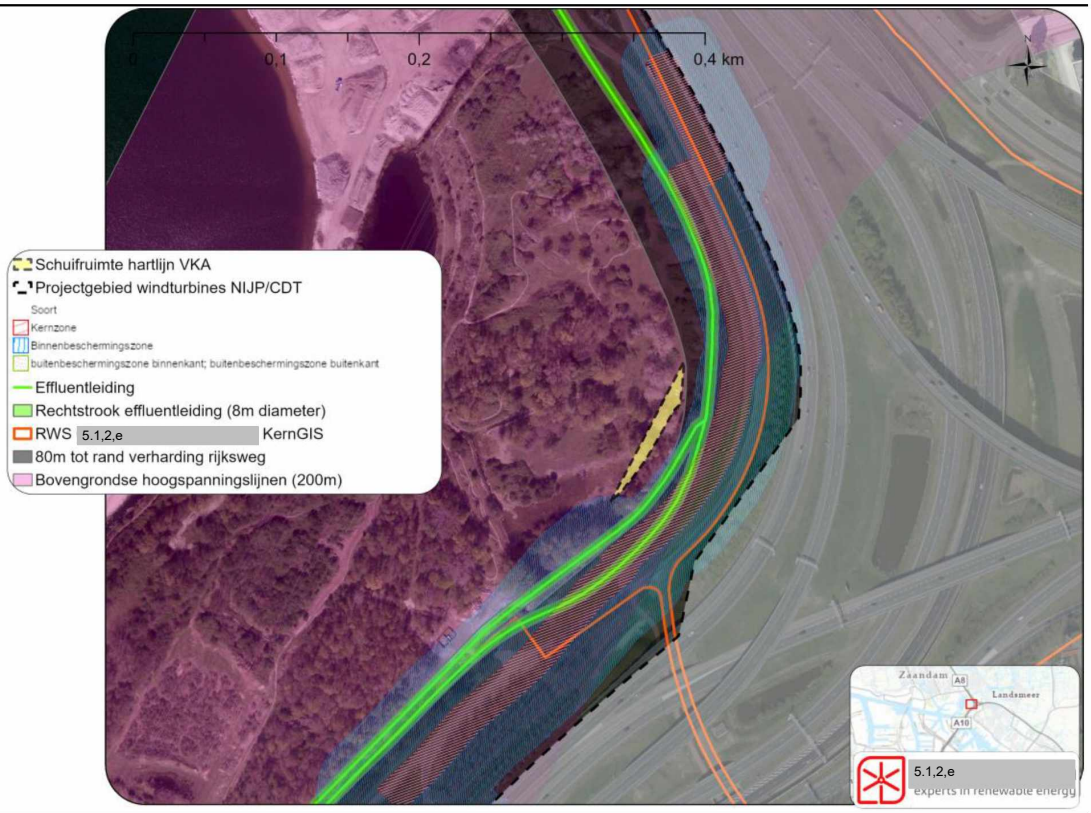
De begrenzing van de positie voor windturbine 2 is zodanig dat zoveel mogelijk belemmeringen worden vermeden en wordt voldaan aan de afstandseisen. Een windturbine met een tiphoogte van 200 meter kan echter binnen het gehele resterende gebied niet aan de adviesafstand tot hoogspanningslijnen voldoen. Daarom is afstemming nodig met TenneT om de toelaatbaarheid van de externe veiligheidseffecten van het beoogde windpark op de hoogspanningsinfrastructuur te bespreken.

Afhankelijk van de exacte positie en rotordiameter zal er mogelijk boven het beheergebied van Rijkswaterstaat overdraai plaatsvinden. Daarnaast is het Rarro (geconsolideerde versie 2020-12-01) een reserveringsruimte voor wegverbreding opgenomen. Op dit punt is extra afstemming met Rijkswaterstaat en (naar alle waarschijnlijkheid) een wegbeeldanalyse benodigd.

Een windturbine die binnen de schuifruimte wordt geplaatst zal altijd boven de (beschermingszone van) de secundaire waterkering overdraaien, ongeacht de afmetingen, in Figuur 5 is dit weergegeven.

De fundering van de windturbine zal buiten de rechtstrook van de effluentleiding komen te liggen.

Figuur 5 **VKA zone windturbine 2**



Windturbinepositie 3

De beschikbare ruimte voor een windturbine op positie 3 (Wtb 4 zoals benoemd in het projectMER) wordt met name beperkt doordat hoogspanningslijnen, een Rijksvaarweg en een toekomstig fietspad in of nabij het gebied aanwezig zijn. De ontwikkeling van een natuurvriendelijke oever in de kleine Noorder IJplas vormt daarnaast een aandachtspunt.

Tot de hoogspanningslijnen geldt een adviesafstand waaraan wordt voldaan als de windturbine op tenminste een tiphoogte afstand van de hoogspanningslijnen wordt geplaatst (200 meter).

Tot de Rijksvaarweg geldt een afstandseis waaraan wordt voldaan als de windturbine op tenminste en halve rotordiameter afstand wordt geplaatst (80 meter, bij een toegepaste rotor van 160 meter).

Initiatiefnemers zijn in gesprek met Rijkswaterstaat om te onderzoeken of het mogelijk is op deze locatie van de afstandseis af te wijken. Afwijken van de bestaande beleidsregel is mogelijk indien kan worden aangetoond dat geen sprake is van toegenomen veiligheidsrisico's voor de scheepvaart.

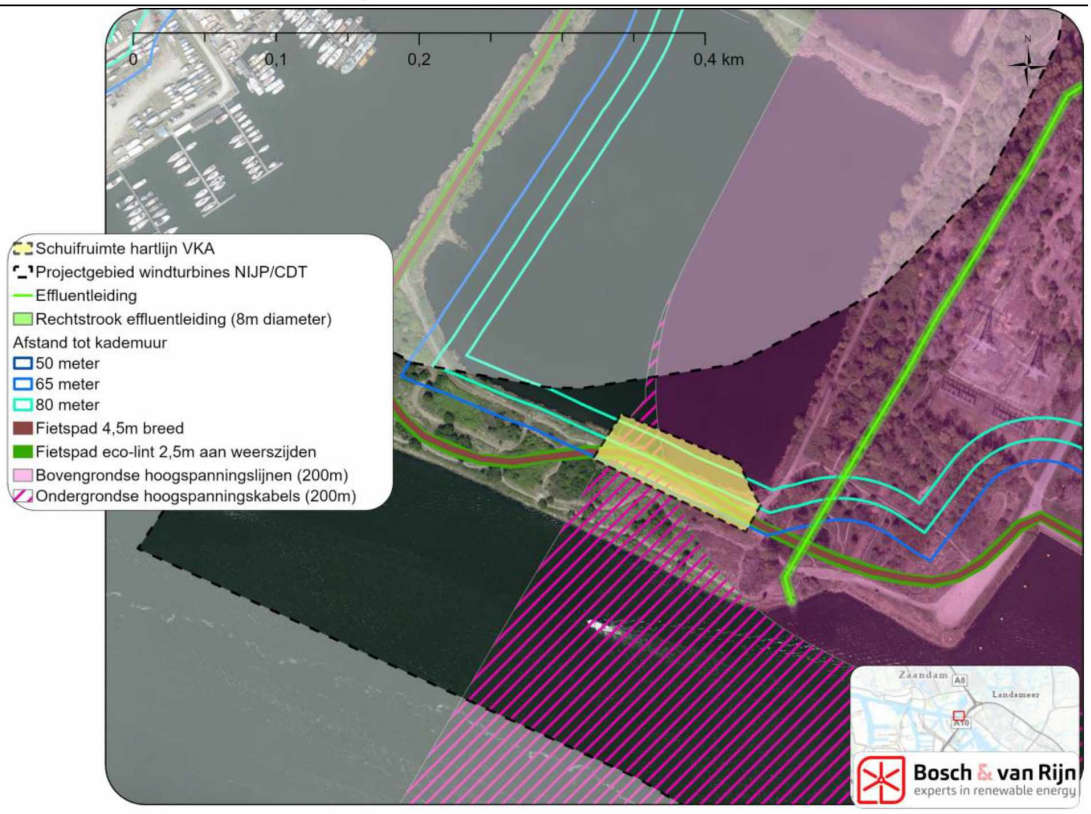
Het toekomstige fietspad kan niet met de fundering van de windturbine overlappen, maar kan mogelijk worden verlegd indien het plaatsen van de windturbine dit vereist. Dit zal extra kosten voor de initiatiefnemer met zich meebrengen.

De schuifruimte voor een windturbine op positie 3 is zo begrensd dat een windturbine met een tiphoogte van 200 meter en rotordiameter van 160 meter in de

noordwestelijke punt van de schuifruimte zowel aan de adviesafstand tot hoogspanningslijnen als de afstandseis tot de Rijksvaarweg zou voldoen. Om de afstand tot woonschepen zo groot mogelijk te houden is de geen rekening gehouden met een positionering verder in noordwestelijke richting. De windturbine zou hier wel in het water van de kleine Noorder IJplas moeten worden geplaatst. Hier is tevens een natuurvriendelijke oever voorzien, die -afhankelijk van het moment van uitvoering- zal moeten worden verlegd. Omdat de kleine Noorder IJplas in beheer is van Rijkswaterstaat is voor zowel het plaatsen van een windturbine in de kleine Noorder IJplas als voor de overdraai boven de kleine Noorder IJplas een WBR-vergunning vereist.

De is aan de zuidkant zodanig begrensd dat de windturbine nog net op de noordkant van de landtong geplaatst kan worden, zonder dat de fundering hierbij in de kleine Noorder IJplas terecht zal komen. Aan de noordkant is de schuifruimte dusdanig begrensd dat de fundering van de windturbine niet met het fietspad zal overlappen.

Figuur 6 **Schuifruimte windturbine positie 3**



Bosch & 5.1,2,e
Franz-Lisztplantsoen 220
5.1,2,e Utrecht

Tel: 5.1,2,e
Mail: info@boschenvanrijn.nl
Web: www.boschenvanrijn.nl

© Bosch & 5.1,2,e 2022
Behoudens hetgeen met de opdrachtgever is overeengekomen, mag in dit rapport vervatte informatie niet aan derden worden bekendgemaakt. Bosch & 5.1,2,e BV is niet aansprakelijk voor schade door het gebruik van deze informatie.

Bureau Waardenburg
Ecologie & Landschap

Natuurtoets windturbines Noorder IJplas en [redacted] Douwesterrein, Amsterdam

Toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Het eerste concept van dit rapport is meegelezen door OD NHN / NZKG. Gemaakte opmerkingen op het eerste concept zijn grotendeels verwerkt in deze tweede conceptversie. Wanneer een voorkeursalternatief bekend is zal een nieuwe versie van het onderzoek formeel getoetst worden door de OD NHN / NZKG.

Natuurtoets windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein, Amsterdam

Toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland

5.1,2,e & 5.1,2,e

Status uitgave: concept

Rapportnummer:	22-075
Projectnummer:	21-0388
Datum uitgave:	21 februari 2023
Projectleider:	5.1,2,e
Tweede lezer:	5.1,2,e
Naam en adres opdrachtgever:	Wind Ontwikkeling Amsterdam Noord BV 5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam
Referentie opdrachtgever:	e-mail 5.1,2,e d.d. 9 juni 2022
Akkoord voor uitgave:	5.1,2,e

Graag citeren als: 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2022. Natuurtoets windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein, Amsterdam. Toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland. Rapport 22-075. Bureau 5.1,2,e

Trefwoorden: Natura 2000, Natuurnetwerk Nederland, aanvaringsslachtoffers, vogels, vleermuizen, beschermde soorten.

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv. Opdrachtgever hierboven aangegeven vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Wind Ontwikkeling Amsterdam Noord BV
Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, digitale kopie of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Lid van de branchevereniging Netwerk Groene Bureaus. Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is gecertificeerd door EIK Certificering overeenkomstig ISO 9001:2015. Bureau Waardenburg bv hanteert als algemene voorwaarden de DNR 2011, tenzij schriftelijk anders wordt overeengekomen.

Bureau Waardenburg
Ecologie & Landschap

Bureau 5.1,2,e 9 5.1,2,e Culemborg, 5.1,2,e 10, info@buwa.nl, www.buwa.nl

Voorwoord

De energiecoöperaties samenwerkend in Amsterdam Wind (4 coöperaties) en NDSM Energie (1) hebben Wind Ontwikkeling Amsterdam Noord (WOAN) BV opgericht voor de ontwikkeling van enkele windturbines bij de Noorder IJplas en het 5.1.2,e Douwesterrein te Amsterdam. De bouw en het gebruik van dit windpark kan effecten hebben op beschermde soorten planten en dieren, beschermde natuurgebieden en Natuurnetwerk Nederland.

WOAN BV heeft Bureau Waardenburg opdracht verstrekt om de effecten op beschermde natuurwaarden in beeld te brengen en aan te geven op welke wijze negatieve effecten kunnen worden beperkt.

Dit rapport is te beschouwen als de oriëntatiefase van de habitattoets, zoals omschreven in de Wet natuurbescherming (artikelen 2.7 t/m 2.9) en vormt een “nee, tenzij-toets” ten aanzien van Natuurnetwerk Nederland.

Aan de totstandkoming van dit rapport werkten mee:

5.1.2,e	rapportage
5.1.2,e	veldwerk, rapportage
5.1.2,e	projectleiding, rapportage
5.1.2,e	veldwerk
5.1.2,e	veldwerk
5.1.2,e	kwaliteitsborging (tweede lezer)

Genoemde personen zijn door opleiding, werkervaring en zelfstudie gekwalificeerd voor de door hen uitgevoerde werkzaamheden. Het project is uitgevoerd volgens het kwaliteitshandboek van Bureau Waardenburg. Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg is ISO gecertificeerd.

Vanuit WOAN BV werd de opdracht begeleid door de 5.1.2,e Wij danken hem voor de prettige samenwerking.

Disclaimer
De studie betreft een beoordeling van de huidige aanwezigheid van beschermde soorten planten en dieren. Deze beoordeling is gebaseerd op bronnenonderzoek, veldonderzoek en deskundigenoordeel. Veldonderzoek is altijd een momentopname. Bureau Waardenburg waarborgt dat het onderzoek is uitgevoerd door deskundige onderzoekers volgens de gangbare standaardmethoden. Het bureau is niet aansprakelijk voor waarnemingen van soorten door derden en waarnemingen die na afronding van de studie bekend worden gemaakt.

Inhoud

Voorwoord **3**

1 Inleiding **6**

1.1 Aanleiding en doel 6

1.2 Leeswijzer 6

DEEL 1 AFBAKENING VAN HET ONDERZOEK **7**

2 Inrichting windpark en plangebied **8**

2.1 Inrichting windpark 8

2.2 Plangebied en onderzoeksgebied 10

3 Aanpak toetsing in het kader van natuurwetgeving en natuurbeleid **12**

3.1 Natura 2000-gebieden 12

3.2 Soortenbescherming 12

3.3 Natuurnetwerk Nederland 13

3.4 Provinciaal en gemeentelijk natuurbeleid 14

4 Beschermde gebieden en afbakening onderzoek **15**

4.1 Natura 2000-gebieden: afbakening effectbepaling en -beoordeling 15

4.2 Natuurnetwerk Nederland 27

4.3 Overige beschermde gebieden 28

5 Materiaal en methoden **31**

5.1 Brongegevens 31

5.2 Effectbepaling en –beoordeling vogels 33

5.3 Effectbepaling en –beoordeling vleermuizen 37

5.4 Effectbepaling NNN en overige beschermde gebieden 38

DEEL 2 AANWEZIGE NATUURWAARDEN **39**

6 Vogels in en nabij het plangebied **40**

6.1 Broedvogels 40

6.2 Niet-broedvogels 43

6.3 Seizoenstrek 50

7 Vleermuizen in en nabij het plangebied **52**

8 Overige beschermde soorten in en nabij het plangebied **56**

8.1 Flora, vissen en zeezoogdieren 56

8.2 Ongewervelden 56

8.3 Amfibieën 56

8.4 Reptielen 57

8.5 Grondgebonden zoogdieren 57

DEEL 3 EFFECTEN BEOORDEELD **58**

9 Effectbepaling Natura 2000-gebieden 59
9.1 Effecten op habitattypen 59
9.2 Effecten op Habitatrichtlijnsoorten 59
9.3 Effecten op broedvogels 59
9.4 Effecten op niet-broedvogels 60
10 Effectbeoordeling Natura 2000-gebieden 65
10.1 Beoordeling van effecten op Habitatrichtlijnsoorten 65
10.2 Beoordeling van effecten op vogels 65
10.3 Cumulatieve effecten 66
11 Effecten op vogels (soortenbescherming) 68
11.1 Effecten in de aanlegfase 68
11.2 Aanvaringsslachtoffers in de gebruiksfase 69
11.3 Vermijding van windturbines in de gebruiksfase 73
11.4 Barrièrewerking in de gebruiksfase 74
12 Effectbeoordeling vogels soortenbescherming 75
12.1 Effecten in de aanlegfase 75
12.2 Effecten in de gebruiksfase (sterfte) 76
13 Effecten op vleermuizen 78
13.1 Effecten in de aanlegfase 78
13.2 Effecten in de gebruiksfase (sterfte door aanvaringen) 78
14 Effectbeoordeling vleermuizen 81
14.1 Effecten in de aanlegfase 81
14.2 Effecten in de gebruiksfase (sterfte door aanvaringen) 82
15 Effectbepaling en -beoordeling overig beschermde soorten 84
15.1 Effectbepaling overig beschermde soorten 84
15.2 Effectbeoordeling overig beschermde soorten 84
16 Effectbepaling en -beoordeling overige beschermde gebieden 86
16.1 Weidevogelgebieden 86
16.2 Gemeentelijke Hoofdgroenstructuur (HGS) 86
17 Conclusies en aanbevelingen 87
17.1 Natura 2000-gebieden (Wnb Hoofdstuk 2) 87
17.2 Beschermde soorten (Wnb Hoofdstuk 3) 87
17.3 Natuurnetwerk Nederland 89
17.4 Overig natuurbeleid 89
Literatuur 90
Bijlage I Windturbines en vogels 93
Bijlage II Windturbines en vleermuizen 102
Bijlage III Voorkomen van vissoorten 112

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Wind Ontwikkeling Amsterdam Noord is van plan om langs de Noorder IJplas en op het 5.1,2,e Douwesterrein te Amsterdam enkele windturbines te realiseren. De bouw en het gebruik van deze windturbines kan effecten hebben op beschermde natuurwaarden. In voorliggend rapport worden de effecten van verschillende MER-alternatieven beschreven. Hierbij is rekening gehouden met de Wet natuurbescherming (kortweg: Wnb) en natuurbeleid en is onderzocht hoe de bouw en het gebruik van de geplande windturbines zich verhoudt tot:

- Natura 2000-gebieden (Hoofdstuk 2 van de Wnb);
- beschermde soorten (Hoofdstuk 3 van de Wnb);
- het Natuurnetwerk Nederland (NNN);
- het provinciaal en gemeentelijk natuurbeleid.

In dit rapport wordt verslag gedaan van bronnen- en veldonderzoek, bepaling van de effecten op beschermde natuurgebieden (Natura 2000-gebieden), beschermde soorten planten en dieren en op het NNN en provinciaal beleidsmatig beschermde natuurgebieden en mogelijkheden voor mitigatie van deze effecten.

Het doel is te bepalen of de ingreep kan leiden tot overtredingen van de wetten en regels die zien op bescherming van de natuur. Als dat het geval is, wordt bepaald onder welke voorwaarden vergunning (Hoofdstuk 2 van de Wnb), ontheffing (Hoofdstuk 3 van de Wnb) en/of toestemming (NNN) kan worden verkregen. Daarnaast wordt bepaald of mitigatie of compensatie nodig is. In het kader van Hoofdstuk 2 van de Wnb (Natura 2000-gebieden), is dit rapport te beschouwen als een oriëntatiefase (voortoets).

1.2 Leeswijzer

Deel 1 (hoofdstukken 2 t/m 5) omschrijft het project, het plangebied, de aanpak van de beoordeling van effecten van het windpark in het kader van de natuurwetgeving en -beleid, de beschermde gebieden in (de omgeving van) het plangebied en de toegepaste methoden en gebruikte bronnen. Vervolgens wordt in deel 2 (hoofdstukken 6, 7 en 8) het gebiedsgebruik en de verspreiding van vogels, vleermuizen en overige beschermde soorten in en nabij het plangebied beschreven. In deel 3 worden de effecten van het project op natuur bepaald en beoordeeld. In hoofdstukken 9 en 10 wordt dit gedaan voor Natura 2000-gebieden, in hoofdstukken 11 t/m 15 voor beschermde soorten en in hoofdstuk 16 voor overige beschermde gebieden. De overkoepelende conclusies en aanbevelingen zijn tenslotte beschreven in hoofdstuk 17. Dit hoofdstuk is ook te lezen als de samenvatting van dit rapport.

DEEL 1 AFBAKENING VAN HET ONDERZOEK

2 Inrichting windpark en plangebied

2.1 Inrichting windpark

Voor de windturbines in het plangebied langs de Noorder IJplas en op het 5.1,2,e Douwesterrein te Amsterdam zijn in het kader van het MER drie alternatieven (A t/m C) ontworpen (tabel 2.1). Deze alternatieven hebben elk een andere inrichting met betrekking tot het aantal en omvang van de windturbines. De drie MER-alternatieven van windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein betreffen in grote lijnen:

- Alternatief A: vijf windturbines in een cluster langs de Noorder IJplas (figuur 2.1);
- Alternatief B: drie windturbines in een lijnopstelling langs het IJ (figuur 2.2);
- Alternatief C: drie windturbines in een lijnopstelling langs de Noorder IJplas (figuur 2.3).

Tabel 2.1 Specificaties van de drie alternatieven (A t/m C) die in onderhavige natuurtoets worden onderzocht.

Alternatief	Aantal turbines	Ashoogte	Rotordiameter	Tiplaagte
A	5	100	100	50
B	3	85	130	20
C	3	120	160	40

Een voorkeursalternatief (hierna: VKA) wordt te zijner tijd mede op basis van de uitkomsten van deze natuurtoets bepaald.



Figuur 2.1 Alternatief A: vijf windturbines (bron: Bosch & 5.1,2,e).



Figuur 2.2 Alternatief B: drie windturbines (bron: Bosch & 5.1,2,e).



Figuur 2.3 Alternatief C: drie windturbines (bron: Bosch & 5.1,2,e).

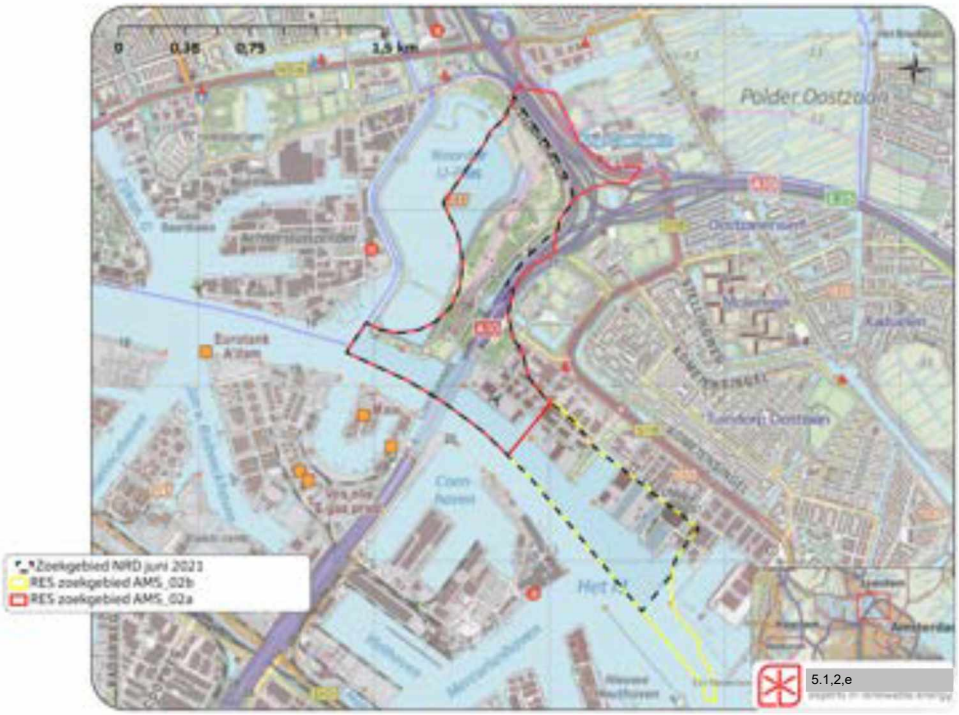
Het uitgangspunt in voorliggende natuurtoets is dat voor de aanleg van de windturbines bij het Noorder IJplas en het 5.1,2,e Douwesterrein (hierna: het windpark) en voor de (tijdelijke) toegangswegen geen gebouwen worden gesloopt, geen bomen worden gekapt of bosschages worden verwijderd en geen sloten of andere wateren worden gedempt of vergraven.

2.2 Plangebied en onderzoeksgebied

2.2.1 Plangebied

Het plangebied ligt aan de oostkant van de Noorder IJplas en omvat enerzijds een deel van de Noorder IJplas en het natuurgebied op de oostoever ten zuiden en westen van de A8 en A10, en anderzijds het 5.1,2,e Douwesterrein, een industrieterrein, ten oosten van de A10 (figuur 2.4). Ten oosten van de Noorder IJplas ligt een natuurgebied met een poel, soortenrijke vegetatie en takkenrillen/hopen grof puin. Het is onderdeel van de ecologische structuur en hoofdgroenstructuur van Amsterdam.

Ten noorden van de Noorder IJplas is een grondbank aanwezig die in de loop van 2022 zal verdwijnen. 5.1,2,e Douwesterrein ten oosten van de A10 bestaat voornamelijk uit bedrijventerrein met enkele graslanden.



Figuur 2.4 *Ligging plangebied met zoekgebieden voor windparken in het kader van de RES (rood en geel omlijnd) en NRD (zwarte stippellijn) (bron: Bosch & van Rijn).*

2.2.2 Onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied wordt bepaald door de reikwijdte van de effecten in de aanleg- en gebruiksfase van het windpark. Met name in de gebruiksfase kunnen effecten tot (ver) buiten de begrenzing van het plangebied reiken. De begrenzing van het onderzoeksgebied wordt in belangrijke mate bepaald door de ligging van Natura 2000-gebieden ten opzichte van het geplande windpark. Effecten die tot ver buiten het plangebied kunnen reiken zijn bijvoorbeeld stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en effecten op vogels die vanuit Natura 2000-gebieden in de omgeving frequent vluchten naar of over het plangebied (kunnen) ondernemen. Een inperking van te behandelen Natura 2000-gebieden vindt in hoofdstuk 4 plaats.

3 Aanpak toetsing in het kader van natuurwetgeving en natuurbeleid

3.1 Natura 2000-gebieden

Gebiedsbescherming is in de Wnb beschreven in 'Hoofdstuk 2. Natura 2000-gebieden'.

Als de bouw of het gebruik van het windpark negatieve effecten heeft op het behalen van instandhoudingsdoelstellingen (kortweg: IHD's) van één of meer Natura 2000-gebieden, is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (kortweg: Wnb) vereist. Ook kunnen maatregelen om negatieve effecten te voorkomen, te verminderen of te compenseren nodig zijn.

Voorliggend rapport is een verkennend onderzoek naar de effecten op het behalen van de IHD's van Natura 2000-gebieden. De centrale vraag van deze toetsing is: bestaat er een reële kans op significant negatieve effecten op het behalen van de IHD's van Natura 2000-gebieden of kan het optreden van significant negatieve effecten met zekerheid worden uitgesloten?

Meer in detail geeft deze rapportage antwoord op de volgende vragen:

- Welke beschermde natuurgebieden liggen binnen de invloedssfeer van het windpark? Wat zijn de IHD's voor deze natuurgebieden?
- Wat is de ligging van het plangebied ten opzichte van de habitattypen, de leefgebieden van soorten of andere natuurwaarden waarvoor de betreffende Natura 2000-gebieden zijn aangewezen? Welke functies heeft het plangebied en zijn invloedssfeer voor deze beschermde natuurwaarden?
- Welke effecten heeft de bouw en het gebruik van het geplande windpark op het behalen van de IHD's van Natura 2000-gebieden?
- Wat zijn de effecten van het windpark als deze worden beschouwd in samenhang met andere activiteiten en plannen, met andere woorden, wat zijn de cumulatieve effecten?
- Kunnen significante effecten (inclusief cumulatieve effecten) met zekerheid worden uitgesloten?

De effecten van de ingreep worden getoetst aan de IHD's die voor de Natura 2000-gebieden binnen de invloedssfeer van het windpark (zullen) gelden. Deze zijn ontleend aan de (concept) aanwijzingsbesluiten (https://www.natura2000.nl/index.php/gebieden).

3.2 Soortenbescherming

De bescherming van soorten is in de Wnb beschreven in 'Hoofdstuk 3. Soorten'.

Bij de realisatie van de windturbines bij de Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein moet rekening worden gehouden met het huidige voorkomen van beschermde soorten planten en dieren in het plangebied. Als de voorgenomen ingreep leidt tot het overtreden van

verbodsbepalingen betreffende beschermde soorten, zal moeten worden nagegaan of een vrijstelling geldt of dat een ontheffing moet worden verkregen.

De effecten van de bouw en het gebruik van het windpark op beschermde soorten planten en dieren zijn in beeld gebracht en getoetst aan de verbodsbepalingen uit de Wnb. Daarbij is ingegaan op de volgende vragen:

- Welke beschermde soorten planten en dieren komen mogelijk of zeker voor in de invloedssfeer van het windpark?
- Welke effecten op beschermde soorten heeft de realisatie van het windpark?
- Kunnen deze effecten een wezenlijke negatieve invloed op de betrokken soorten hebben?
- Welke verbodsbepalingen worden overtreden en is hiervoor een ontheffing nodig?
- Is er mogelijk sprake van een effect op de Staat van Instandhouding (SvI) van de betrokken soorten?
- Welke maatregelen voor mitigatie en compensatie van schade aan beschermde soorten zijn noodzakelijk?

De Wet natuurbescherming onderscheidt bij de bescherming van soorten drie beschermingsregimes:

- beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn (Wnb § 3.1),
- beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn (Wnb § 3.2) en
- beschermingsregime andere soorten (Wnb § 3.3).

Voor soorten vallend onder *'beschermingsregime andere soorten'* kan de provincie een vrijstelling verlenen voor handelingen in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden (Wnb Art. 3.10 lid 2a).

3.3 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (kortweg: NNN) is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. In het NNN liggen:

- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 nationale parken;
- gebieden waar nieuwe natuur wordt aangelegd;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

Voor gebieden die zijn begrensd binnen het NNN, ecologische verbindingszones en gebieden met agrarisch natuurbeheer, geldt een planologisch beschermingsregime. Ingrepen in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op deze gebieden, of als negatieve effecten kunnen worden tegengegaan door het nemen van mitigerende maatregelen. Heeft een ingreep wel een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied dat behoort tot het NNN, dan geldt het 'nee, tenzij-regime'. Een project kan dan alleen doorgaan als er geen reële alternatieven zijn en als sprake is van een groot openbaar belang. Als een ingreep wordt toegestaan

moet de schade zoveel mogelijk worden beperkt door mitigerende maatregelen en moet de resterende schade door de initiatiefnemer worden gecompenseerd. Dit beschermingsregime is verankerd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)/Besluit Algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en in Omgevingsverordening NH2020. In de provincie Noord-Holland wordt het NNN aangeduid als Natuurnetwerk Nederland (kortweg: NNN). Het NNN in de provincie Noord-Holland kent geen externe werking.

Voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein is een toets uitgevoerd die antwoord geeft op de volgende vragen:

- Welke windturbines zijn in of nabij het NNN gepland?
- Wat zijn de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN ter plaatse?
- Is er sprake van een significante aantasting van die wezenlijke kenmerken en waarden (waar nodig rekening houdend met externe werking)?
- Wat zijn de mogelijkheden om een eventuele aantasting te beperken?
- Is er een noodzaak voor de compensatie van een eventuele aantasting van het NNN?

3.4 Provinciaal en gemeentelijk natuurbeleid

De provincie Noord-Holland heeft naast de bescherming van NNN ook andere gebieden aangewezen ter bescherming van natuurwaarden. Het gaat dan om bijvoorbeeld **ganzenfoerageergebieden** en **weidevogelleefgebieden**. Hierbij mogen ruimtelijke ingrepen de kernkwaliteiten van deze gebieden niet aantasten.

Daarnaast hanteert de gemeente Amsterdam de **Hoofdgroenstructuur** (HGS). De HGS moet de recreatieve gebruikswaarde en/of natuurwaarde of andere functies van het groen verhogen.

4 Beschermde gebieden en afbakening onderzoek

4.1 Natura 2000-gebieden: afbakening effectbepaling en -beoordeling

Nederland kent ruim 160 Natura 2000-gebieden. Deze gebieden zijn aangewezen onder de Europese Habitatrichtlijn en/of Vogelrichtlijn. Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen (kortweg: IHD's) opgesteld voor de in dat gebied beschermde habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten, broedvogels en/of niet-broedvogels. In deze paragraaf wordt stap voor stap beschreven welke Natura 2000-gebieden binnen de invloedssfeer van het geplande windpark liggen en van welke IHD's van deze gebieden het doelbereik mogelijk in gevaar kan komen. Deze paragraaf eindigt met een zogenaamde afpeltabel waarin is weergegeven op welke Natura 2000-gebieden en bijbehorende IHD's effecten van de realisatie van het windpark niet op voorhand uitgesloten kunnen worden (tabel 4.3; figuur 4.1). In het vervolg van het rapport zullen alle Natura 2000-gebieden en bijbehorende IHD's waarop effecten op voorhand uitgesloten kunnen worden buiten beschouwing gelaten worden.

4.1.1 Stap 1: Dagelijkse foerageerafstanden van vogelsoorten

Wanneer vogels uit Natura 2000-gebieden gebruik maken van het plangebied of hier frequent overheen vliegen, kunnen zij negatieve effecten ondervinden van het geplande windpark. Dit kan leiden tot effecten op het doelbereik van de IHD's die voor deze soorten in Natura 2000-gebieden gelden. Aan de hand van de maximale foerageerafstanden van de betrokken vogelsoorten, gebaseerd op informatie uit o.a. 5.1,2,e *et al*. (2011), is bepaald welke Natura 2000-gebieden en bijbehorende IHD's in deze zin binnen de invloedssfeer van het windpark liggen.

Hoewel de kleine mantelmeeuw voor foerageervluchten op zee lange afstanden kan afleggen, doet deze soort dat over land over veel kortere afstanden (tot 30 km). Voor deze soort wordt daarom deze laatste afstand aangehouden. Van een exemplaar van de broedkolonies van Texel is via zenderwerk aangetoond dat deze Amsterdam kan bereiken, maar het foerageergedrag van dit exemplaar werd als atypisch betiteld in een youtube-filmpje (zie https://www.youtube.com/watch?v=KCO7WIvgUQ4).

De soort met de grootste maximale foerageerafstand in het broedseizoen is hiermee de aalscholver (70 km). Binnen 70 km van het plangebied liggen (op volgorde van afstand tot het plangebied) de volgende Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen onder de Vogelrichtlijn en waarvan één of meer van de kwalificerende soorten een maximale foerageerafstand heeft die groter is dan minimale afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied.

- Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske *ca.* 1,5 km ten noordoosten van het plangebied;
- Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder *ca.* 6,5 km ten noorden van het plangebied;
- Markermeer & IJmeer *ca.* 7,5 km ten oosten van het plangebied;
- Polder Zeevang *ca.* 13 km ten noordoosten van het plangebied;

- Eilandspolder *ca.* 14,5 km ten noorden van het plangebied;
- Naardermeer *ca.* 18 km ten zuidoosten van het plangebied;
- Oostelijke Vechtplassen *ca.* 18,5 km ten zuidoosten van het plangebied;
- Lepelaarplassen *ca.* 20,5 km ten oosten van het plangebied;
- Eemmeer & Gooimeer Zuidoever *ca.* 22 km ten zuidoosten van het plangebied;
- Oostvaardersplassen *ca.* 25,5 km ten oosten van het plangebied;
- Nieuwkoopse Plassen & De Haeck *ca.* 26 km ten zuiden van het plangebied;
- IJsselmeer *ca.* 39 km ten noordoosten van het plangebied;
- Zwanenwater & Pettemerduinen *ca.* 42 km ten noorden van het plangebied;
- Veluwerandmeren *ca.* 43 km ten oosten van het plangebied;
- Waddenzee *ca.* 51 km ten noorden van het plangebied;
- Ketelmeer & Vossemeer *ca.* 56 km ten oosten van het plangebied;
- Rijntakken *ca.* 57,5 km ten oosten van het plangebied;
- Duinen en 5.1,2,e Texel *ca.* 63,5 km ten noorden van het plangebied;
- Biesbosch *ca.* 65 km ten zuiden van het plangebied;
- 5.1,2,e *ca.* 69 km ten noordoosten van het plangebied.

Voor Natura 2000-gebieden die niet in bovenstaande opsomming staan kunnen effecten van de bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein op de vogelsoorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen op voorhand met zekerheid uitgesloten worden. Vogels uit deze gebieden maken gezien de grote afstand tussen het plangebied en de Natura 2000-gebieden met zekerheid geen gebruik van het plangebied van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein.

Voornoemde Natura 2000-gebieden zijn samen aangewezen voor 34 soorten broedvogels en voor 54 soorten niet-broedvogels (tabellen 4.1 en 4.2). Op basis van de maximale foerageerafstand van deze soorten in het broedseizoen, respectievelijk buiten het broedseizoen, en de minimale afstand tussen de Natura 2000-gebieden en het plangebied van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein kan een eerste schifting gemaakt worden of vogelsoorten uit deze Natura 2000-gebieden een relatie met het plangebied van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein kunnen hebben. In onderstaande tabellen zijn de soorten waarvan de maximale foerageerafstand groter is dan de minimale afstand tussen het Natura 2000-gebied en het plangebied, rood gekleurd. Ook de soorten waarvoor geen kwantitatieve foerageerafstand bekend is, zijn in onderstaande tabel rood gekleurd. Voor deze soorten wordt verder in dit rapport op basis van ecologische argumenten onderbouwd of ze een relatie kunnen hebben met het plangebied. Voor alle zwart gekleurde soorten is de maximale foerageerafstand kleiner dan de afstand tussen de Natura 2000-gebieden en het plangebied en kan een relatie met het plangebied en dus ook het optreden van (significante) effecten van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein op voorhand met zekerheid uitgesloten worden. Deze soorten komen in relatie tot gebiedenbescherming daarom verder niet meer aan bod in dit rapport.



Figuur 4.1 *Ligging van Natura 2000-gebieden waarvan het doelbereik van minimaal één IHD mogelijk effect kan ondervinden van de realisatie van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein.*

Tabel 4.1 *Overzicht van de soorten broedvogels waarvoor Natura 2000-gebieden in de ruime omgeving van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein zijn aangewezen. Voor iedere soort is in de laatste kolom de maximale foerageerafstand weergegeven voor het broedseizoen. Een kruisje geeft aan dat het Natura 2000-gebied voor de desbetreffende soort als broedvogel is aangewezen. Een roodgekleurd hokje geeft aan dat de minimale afstand tussen het Natura 2000-gebied en het plangebied kleiner is dan de maximale foerageerafstand. De roodgekleurde soorten komen later in dit rapport nog verder aan bod. ND = no data.*

	IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	Markermeer & IJmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	IJsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1,2,e	Biesbosch	5.1,2,e	5.1,2,e (2011), tenzij anders vermeld
Minimale afstand tot plangebied (bij benadering in km)	1.5	6.5	7.5	13	14.5	18	18.5	20.5	22	25.5	26	39	42	43	51	56	57.5	63.5	65	(	
dodaars										x							x				0
aalscholver			x			x		x		x		x	x				x		x		70
roerdomp	x	x					x			x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	0.4
woudaap							x			x							x				0
kleine zilverreiger										x											10
grote zilverreiger										x											20*
purperreiger						x	x				x									x	20
lepelaar								x		x		x	x		x						40
eider															x			x			15
bruine kiekendief	x									x		x			x			x	x		13**
blauwe kiekendief										x					x			x			5
porseleinhoen							x			x		x				x	x		x	x	0
kwartelkoning																	x				0
kluut															x			x			5
bontbekplevier												x			x			x			3
strandplevier															x						3
kemphaan	x	x										x									0
watersnip	x																x				0
zwartkopmeeuw											x										30
kleine mantelmeeuw															x			x			30
grote stern															x						54***
visdief	x		x						x			x			x						30***
noordse stern															x						30***
dwergstern															x			x			11***
zwarte stern						x	x				x						x				3****
velduil															x			x			ND
ijsvogel							x										x		x		0
oeverzwaluw																	x				6
blauwborst										x							x		x		0
roodborsttapuit																		x			0
tapuit													x					x			0
snor	x					x	x			x	x	x							x	x	0
rietzanger	x	x			x		x			x	x	x							x	x	0
grote karekiet						x	x			x				x		x	x			x	0

* Brzorad *et al.* 2015
** Bijlsma 1996
*** Thaxter *et al.* 2012
**** van der Winden *et al.* 2004

Tabel 4.2 *Overzicht van de soorten niet-broedvogels waarvoor Natura 2000-gebieden in de ruime omgeving van de windturbines Noorder IJplas en* 5.1,2,e *Douwesterrein zijn aangewezen. Voor iedere soort is in de laatste kolom de maximale foerageerafstand weergegeven voor de periode buiten het broedseizoen. Een kruisje geeft aan dat het Natura 2000-gebied voor de desbetreffende soort als niet-broedvogel is aangewezen. Een roodgekleurd hokje geeft aan dat de minimale afstand tussen het Natura 2000-gebied en het plangebied kleiner is dan de maximale foerageerafstand. De roodgekleurde soorten komen later in dit rapport nader aan bod.*

	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	Markermeer & IJmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	IJsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1,2,e	Biesbosch	5.1,2,e	5.1,2,e
Minimale afstand tot plangebied (bij benadering in km)	1.5	6.5	7.5	13	14.5	18	18.5	20.5	22	25.5	26	39	42	43	51	56	57.5	63.5	65		(2011), tenzij anders vermeld
fuut			x						x			x		x	x	x	x		x		0
aalscholver			x				x		x			x		x	x	x	x		x		20
grote zilverreiger										x	x			x					x		15
lepelaar			x		x			x		x		x		x	x	x			x	x	15
kleine zwaan				x					x			x		x	x	x	x		x	x	12
wilde zwaan										x							x				10
toendrarietgans												x			x	x	x			x	30
kleine rietgans												x									30
kolgans				x		x	x			x	x	x				x	x		x	x	30
dwerggans													x								30
grauwe gans	x		x	x		x	x	x	x	x		x			x	x	x		x	x	30
brandgans			x	x						x		x			x		x		x		30
rotgans															x						2
bergeend										x		x			x		x				3
smient	x	x	x	x	x		x		x	x	x	x		x	x		x		x	x	11
krakeend	x		x				x	x	x	x	x	x		x	x	x	x		x	x	5
wintertaling					x					x		x			x	x	x		x	x	9
wilde eend												x			x		x		x		26
pijlstaart								x		x		x		x	x	x	x		x	x	2
slobeend	x	x	x				x	x	x	x		x	x	x	x		x		x	x	1
krooneend			x											x							ND
tafeleend			x				x	x	x	x		x		x		x	x		x	x	15
kuifeend			x					x	x	x		x		x		x	x		x	x	15
topper			x									x			x						15
eider															x						0
brilduiker			x									x		x	x						5
nonnetje			x				x	x	x	x		x		x		x	x		x		5
middelste zaagbek															x						5
grote zaagbek			x									x		x	x	x			x		5
zeearend										x									x		ND
visarend																x			x		11
slechtvalk															x						ND
meerkoet	x		x		x				x			x		x		x	x		x	x	0
scholekster															x		x				15
kluut								x		x		x			x						10
bontbekplevier															x						8
goudplevier				x	x							x			x		x				15
zilverplevier															x						10

Tabel 4.2 Vervolg

	IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	Markermeer & IJmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	IJsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1,2,e	Biesbosch	5.1 2,e	5.1,2,e	(2011), tenzij anders vermeld
Minimale afstand tot plangebied (bij benadering in km)	1.5	6.5	7.5	13	14.5	18	18.5	20.5	22	25.5	26	39	42	43	51	56	57.5	63.5	65	(		
kievit				x	x										x		x					15
kanoet															x							20
drieteenstrandloper															x							1
krombekstrandloper															x							20
bonte strandloper															x							12
kemphaan										x		x					x					15
grutto	x	x		x	x			x		x		x			x	x	x		x	x		ND
rosse grutto															x							15
wulp				x								x			x		x					24*
zwarte ruiter															x							8
tureluur															x		x					2
groenpootruiter															x							8
steenloper															x							2
dwergmeeuw			x									x										0
reuzenstern												x				x						ND
zwarte stern			x									x			x						x	ND

* Gerritsen 2017

4.1.2 Stap 2 Stikstof

Bij de aanleg van het windpark wordt stikstof uitgestoten. Wanneer deze stikstof neerslaat in een Natura 2000-gebied dat is aangewezen voor stikstofgevoelige habitattypen en/of voor soorten die afhankelijk zijn van een stikstofgevoelig habitat (beoordeling op leefgebied), kan dit leiden tot negatieve effecten op het behalen van de IHD's voor deze habitattypen en/of soorten.

Hoewel de omvang van de stikstofemissie bij de bouw van het windpark naar verwachting verwaarloosbaar is vanwege de beperkte omvang en de tijdelijkheid van de werkzaamheden, zal de omvang van de tijdelijke additionele depositie voor het VKA berekend worden met de rekentool Aerius. Dit vormt geen onderdeel van deze natuurtoets. Uitstoot in de exploitatiefase is niet aan de orde. Effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden waarvoor deze niet uitgesloten kunnen worden op grond van de Aerius-berekening, zullen elders behandeld worden.

4.1.3 Stap 3: Effecten van de realisatie van een windpark

Effecten op beschermde habitattypen
De windturbines worden buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden gebouwd. Daarom is met zekerheid geen sprake van verlies aan areaal van beschermde habitattypen door ruimtebeslag. Er is geen sprake van relevante emissie van schadelijke stoffen naar water en/of bodem (voor stikstof zie § 4.1.2) of van veranderingen in grond- of oppervlaktewateren.

Dit betekent dat op voorhand zeker is dat de realisatie van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein geen effect heeft op het behalen van IHD's van beschermde habitattypen waarvoor Natura 2000-gebieden buiten de begrenzing van het plangebied zijn aangewezen. In dit rapport worden de IHD's van deze habitattypen daarom verder niet behandeld.

Effecten op Habitatrichtlijnsoorten
De windturbines worden buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden gebouwd. Daarom is met zekerheid geen sprake van verlies aan areaal van leefgebieden van Habitatrichtlijnsoorten door ruimtebeslag. Er is geen sprake van relevante emissie van schadelijke stoffen naar water en/of bodem (voor stikstof zie § 4.1.2) of van veranderingen in grond- of oppervlaktewateren.

Het plangebied grenst daarnaast ook niet aan Natura 2000-gebieden waardoor effecten van de realisatie van het windpark die grensoverschrijdend kunnen zijn (denk aan trillingen als gevolg van heiwerkzaamheden of visuele verstoring als gevolg van de draaiende rotoren) geen invloed zullen hebben op het behalen van de IHD's van Habitatrichtlijnsoorten waarvoor verder gelegen Natura 2000-gebieden zijn aangewezen (behalve meervleermuis). Dit betekent dat op voorhand zeker is dat de realisatie van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein geen effect heeft op het behalen van IHD's van (leefgebieden van) Habitatrichtlijnsoorten waarvoor Natura 2000-gebieden in de ruime omgeving van het plangebied zijn aangewezen (behalve meervleermuis). De meervleermuis is hierop de enige uitzondering: voor deze soort zijn tien Natura 2000-gebieden aangewezen. Voor de meervleermuis uit vier van deze Natura 2000-gebieden geldt dat de afstand tussen het plangebied en het betreffende Natura 2000-gebied kleiner is dan zijn maximale foerageerafstand van 20 km (Haarsma & Koopmans 2017). Hierdoor kan het plangebied mogelijk van betekenis zijn voor de meervleermuis uit deze vier Natura 2000-gebieden.

In dit rapport worden de IHD's van Habitatrichtlijnsoorten, met uitzondering van de meervleermuis voor de betreffende vier Natura 2000-gebieden, daarom verder niet behandeld (tabel 4.3).

Effecten op vogels
Vogels zijn zeer mobiel en kunnen daarom ook vanuit Natura 2000-gebieden buiten het plangebied binnen de invloedssfeer van het windpark terechtkomen en dan nadelige effecten ondervinden van de draaiende rotoren en/of de fysieke aanwezigheid van de turbines. Daarom zullen alle IHD's van vogels die uit Natura 2000-gebieden het plangebied

kunnen bereiken (volgend uit de afbakening in § 4.1.1) in dit rapport nader worden besproken.

4.1.4 Samenvatting

In tabel 4.3 is een overzicht opgenomen van de kwalificerende habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten, broedvogels en niet-broedvogels, waarvoor Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied zijn aangewezen, met argument of effecten van het windpark wel of niet in voorliggend rapport nader worden behandeld. De ligging van Natura 2000-gebieden die later in dit rapport aan bod komen is weergegeven in figuur 4.1. Natura 2000-gebieden die in tabel 4.3 niet worden genoemd liggen buiten de invloedssfeer van het windpark. Het optreden van (significant negatieve) effecten van de realisatie van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein op het behalen van IHD's van Natura 2000-gebieden die niet in tabel 4.3 zijn genoemd is op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Tabel 4.3 Overzicht van kwalificerende habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten, broedvogels en niet-broedvogels, waarvoor Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied zijn aangewezen, met argument of effecten van de windturbines Noorder IJplas en 5.1.2,e Douwesterrein wel of niet in het rapport worden behandeld. "ja" = Ja, mogelijk effect onderzoeken. "nee" = Nee, buiten invloedssfeer, "nvt" = geen IHD voor dit gebied maar wel voor een ander te toetsen Natura 2000-gebied.

	IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en IJsperveld & Kalverpolder	Markermeer & IJmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	IJsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1.2,e	Biesbosch	Zwarte meer
Habitattypen																				
permanent overstroomde zandbanken (getijdengebied)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
estuaria	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
slik- en zandplaten (getijdengebied)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
zilte pionierbegroeiingen (zeekraal)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
zilte pionierbegroeiingen (zeevetmuur)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
slijkgrasvelden	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
schorren en zilte graslanden (buitendijks)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
schorren en zilte graslanden (binnendijks)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
embryonale duinen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
witte duinen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
grijze duinen (kalkrijk)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
grijze duinen (kalkarm)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
grijze duinen (heischraal)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duinheiden met kraaihei (vochtig)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duinheiden met kraaihei (droog)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duinheiden met struikhei	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duindoornstruwelen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
kruipwilgstruwelen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duinbossen (droog)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duinbossen (vochtig)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
duinbossen (binnenduinrand)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
vochtige duinvalleien (open water)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
vochtige duinvalleien (kalkrijk)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
vochtige duinvalleien (ontkalkt)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
zwakgebufferde vennen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
kranswierwateren	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee
meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee
beken en rivieren met waterplanten (grote fonteinkruiden)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
slikkige rivieroevers	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
vochtige heiden (laagveengebied)	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
stroomdalgraslanden	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
heischrale graslanden	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
blauwgraslanden	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
ruigten en zomen (moerasspirea)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee
ruigten en zomen (harig wilgenroosje)	nee	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee
ruigten en zomen (droge bosranden)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt
glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
glanshaver- en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee
overgangs- en trilvenen (trilvenen)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	nee	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
galigaanmoerassen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
beuken- en eikenbossen met hulst	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
hoogveenbossen	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
vochtige alluviale bossen (zachthoutooibossen)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
vochtige alluviale bossen (essen-iepenbossen)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
droge hardhoutooibossen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt

Tabel 4.3 Vervolg

	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	Markermeer & Ijmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	Ijsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1,2,e	Biesbosch	Zwarte meer
Habitatrichtlijnsoorten																				
nauwe korfslak	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
zegge-korfslak	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
gevlekte witsnuitlibel	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
gestreepte waterroofkever	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
zeeprik	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt
rivierprik	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt
elft	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
fint	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt
zalm	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
bittervoorn	nee	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee
grote modderkruiper	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee
kleine modderkruiper	nee	nee	nee	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee
rivierdonderpad	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee
kamsalamander	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
meervleermuis	ja	ja	ja	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee
bever	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
noordse woelmuis	nee	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nvt
bruinvis	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
grijze zeehond	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
gewone zeehond	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
tonghaarmuts	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt
groenknolorchis	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
platte schijfhoren	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt

Tabel 4.3 Vervolg

	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	Markermeer & Ijmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	Ijsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1,2,e	Biesbosch	Zwarte meer
Broedvogels																				
dodaars	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
aalscholver	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	ja	nvt	ja	nvt	ja	nvt	ja	ja	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	ja	nvt
roerdomp	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nee
woudaap	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
kleine zilverreiger	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
grote zilverreiger	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
purperreiger	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	ja	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee
lepelaar	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	ja	nvt	ja	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
eider	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
bruine kiekendief	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nvt
blauwe kiekendief	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
porseleinhoen	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nee
kwartelkoning	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
kluut	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
bontbekplevier	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
strandplevier	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
kemphaan	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
watersnip	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
zwartkopmeeuw	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
kleine mantelmeeuw	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
grote stern	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
visdief	ja	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
noordse stern	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
dwergstern	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
zwarte stern	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
velduil	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	ja	nvt	nvt
ijsvogel	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
oeverzwaluw	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
blauwborst	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt
roodborsttapuit	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
tapuit	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt
snor	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee
rietzanger	nee	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee
grote karekiet	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nee

Tabel 4.3 Vervolg

	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	Markermeer & Ijmeer	Polder Zeevang	Eilandspolder	Naardermeer	Oostelijke Vechtplassen	Lepelaarplassen	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	Oostvaardersplassen	Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	Ijsselmeer	Zwanenwater & Pettemerduinen	Veluwerandmeren	Waddenzee	Ketelmeer & Vossemeer	Rijntakken	5.1,2,e	Biesbosch	Zwarte meer
Niet-broedvogels																				
fuut	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
aalscholver	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
grote zilverreiger	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt
lepelaar	nvt	nvt	ja	nvt	ja	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nee	nee
kleine zwaan	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
wilde zwaan	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
toendrarietgans	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nee
kleine rietgans	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
kolgans	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	ja	ja	nvt	nvt	ja	ja	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	nee	nee
dwerggans	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
grauwe gans	ja	nvt	ja	ja	nvt	ja	ja	ja	ja	ja	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
brandgans	nvt	nvt	ja	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt
rotgans	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
bergeend	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
smient	ja	ja	ja	nee	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee
krakeend	ja	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
wintertaling	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
wilde eend	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt
pijlstaart	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee
slobeend	nee	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee
krooneend	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
tafeleend	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nvt	nee	nee
kuifeend	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nvt	nee	nee
topper	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
eider	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
brilduiker	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
nonnetje	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nee	nee	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nvt	nee	nvt
middelste zaagbek	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
grote zaagbek	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nee	nee	nvt	nvt	nee	nvt
zeearend	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt
visarend	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt
slechtvalk	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
meerkoet	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nee	nvt	nee	nee
scholekster	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
kluut	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
bontbekplevier	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
goudplevier	nvt	nvt	nvt	ja	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
zilverplevier	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
kievit	nvt	nvt	nvt	ja	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
kanoetstrandloper	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
drieteenstrandloper	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
krombekstrandloper	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
bonte strandloper	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
kemphaan	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
grutto	ja	ja	nvt	ja	ja	nvt	nvt	ja	nvt	ja	nvt	ja	nvt	nvt	ja	ja	ja	nvt	ja	ja
rosse grutto	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
wulp	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
zwarte ruiter	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
tureluur	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nee	nvt	nvt	nvt
groenpootruiter	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
steenloper	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
dwergmeeuw	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nee	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
reuzenstern	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt
zwarte stern	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	ja	nvt	nvt	nvt	nvt	ja

4.2 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het NNN (figuur 4.2) zodat er geen sprake is van areaalverlies. De kleinste afstand van de windturbines tot aan het NNN bedraagt *ca.* 1 km, zodat ook geen sprake is van een overdraai over het NNN. Zoals eerder beschreven in § 3.3 geldt er in de provincie Noord-Holland geen externe werking voor het NNN. Om deze redenen kunnen effecten van de realisatie van windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein op het NNN op voorhand met zekerheid worden uitgesloten. Het NNN zal niet verder meer worden besproken in dit rapport.



Figuur 4.2 Ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN.

4.3 Overige beschermde gebieden

Provinciaal beleid

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van provinciaal beschermde gebieden, zoals weidevogelleefgebieden of ganzenfoerageergebieden (figuur 4.3). Er is daarom geen sprake van areaalverlies door de realisatie van het windpark. Het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied ligt op *ca.* 500 m ten noordoosten van het plangebied. Het dichtst-

bijzijnde ganzenfoerageergebied ligt op *ca.* 7 km ten oosten van het plangebied. Aangezien het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied binnen een kilometer van het plangebied af ligt, kunnen effecten van de ingreep niet op voorhand worden uitgesloten. Dit wordt in deze natuurtoets nader onderzocht.



Figuur 4.3 *Ligging van het plangebied ten opzichte van de provinciaal aangewezen ganzenfoerageergebieden en weidevogelleefgebied.*

Gemeentelijk beleid

De gemeente Amsterdam kent ook zijn eigen natuurbeleid: namelijk de **Hoofdgroenstructuur** (HGS). De HGS moet de recreatieve gebruikswaarde en/of natuurwaarde of andere functies van het groen verhogen. De Noorder IJplas maakt

onderdeel uit van de HGS (figuur 4.4). Het is aangewezen als ruigtegebied/struinnatuur en bedraagt *ca*. 55,1 ha.

In het Concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur[1] staat beschreven dat windturbines binnen de Hoofdgroenstructuur mogen worden gebouwd wanneer: *"deze bij gemeenteraadsbesluit als zoekgebieden voor windenergie zijn aangemerkt en mits uit een milieueffectrapportage blijkt dat er geen onaanvaardbare effecten zijn voor natuur en milieu."*

Daarnaast geldt voor iedere ingreep binnen de Hoofdgroenstructuur: "*Ieder (tijdelijk) initiatief in de Hoofdgroenstructuur wordt beoordeeld op inpasbaarheid. Uitgangspunt bij nieuwbouw en verharding is minimaal behoud van de prioritaire waarden en behoud van het groene karakter van het betreffende gebied. De beoordeling of nieuwe functies naar aard, omvang en locatie inpasbaar zijn vindt plaats op basis van de specifieke richtlijnen."* De richtlijnen zijn uitgewerkt per groentype.



Figuur 4.4 Ligging van het plangebied ten opzichte van de Hoofdgroenstructuur.

[1] Overgenomen uit Concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur: https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/ruimte-economie/ruimte-duurzaamheid/hoofdgroenstructuur/

5 Materiaal en methoden

5.1 Brongegevens

Algemeen

Voor aanvang van het veldonderzoek is een actueel overzicht verkregen van beschermde soorten die in de regio voorkomen middels raadpleging van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) op 8 juni 2021. Bij het raadplegen van de NDFF is uitgegaan van een zoekgebied met een straal van *ca*. 3 km om het plangebied en gegevens tot vijf jaar oud. Daarnaast is, voor zover nodig en beschikbaar, gebruik gemaakt van andere achtergronddocumentatie zoals rapporten en tijdschriftartikelen.

De detailgegevens uit de NDFF zijn met toestemming van BIJ12 in dit rapport opgenomen. Het gebruik ervan voor andere toepassingen dan deze studie is niet toegestaan.

Daarnaast zijn in het kader van het MER specifieke veldonderzoeken uitgevoerd. Op 9 juni 2021 is het plangebied bezocht om een algemeen beeld te vormen (Quickscan, zie Daamen 2021). Specifiek voor vogels en vleermuizen is veldwerk verricht in respectievelijk het winterseizoen van 2021-2022 en het zomerhalfjaar 2021. De veldonderzoeken worden hieronder nader beschreven.

Vogels

In de winter van 2021-2022 zijn in het plangebied gedurende drie avonden met behulp van een mobiele Furuno scheepsradar waarnemingen verricht aan vliegbewegingen van (water)vogels in en nabij het plangebied (tabel 5.1).

Tabel 5.1 *Overzicht van de omstandigheden tijdens de drie veldonderzoeken met radar in de winter van 2021-2022.*

Datum	Start- & eindtijd	Tijd zon onder	Temperatuur (°C)	Wind	Bewolking	Zicht (km)
09-12-2021	15:30 – 17:00	16:28	5	ZW 3	8/8 bewolkt	8
25-01-2022	15:30 – 18:30	17:15	3	NNO 1	8/8 bewolkt	10
28-02-2022	17:05 – 19:15	18:13	4	Z 2	2/8 bewolkt	10

Tijdens de bezoeken stond de radar telkens op een andere positie om zo een beeld te krijgen van de vliegbewegingen in en naar het gehele plangebied. De radarbezoeken duurden *ca.* 1,5 tot 2 uur.

Een waarnemer legde de vliegbewegingen van vogels die werden waargenomen met de radar (tot een afstand van *ca*. 3 km rondom de radar) vast op kaart. De vliegbewegingen die zichtbaar waren in het veld en op het radarscherm zijn in het veld als pijl ingetekend op een tablet met een digitale topografische kaart. Per pijl is informatie met betrekking tot soort(groep), aantal vogels en vlieghoogte ingevoerd. Aan de hand van karakteristieken

van vliegsporen (koersvastheid in combinatie met snelheid en echogrootte) was het mogelijk om voor een groot deel van de echo's ook in het donker de soortgroep te bepalen. Op de radar waren groepen vogels in het algemeen goed te volgen en konden van grotere soorten, zoals ganzen, eenden en meeuwen, ook individuele vogels gevolgd worden. Bij kleinere soorten lukt dat niet. Tegelijkertijd werden de radarbeelden op een computer opgeslagen, zodat patronen ook achteraf nog bekeken en/of geanalyseerd konden worden. Daarnaast was nabij de radarpositie een tweede waarnemer aanwezig om op aanwijzing van de radarwaarnemer overvliegende groepen watervogels op te pikken, op naam en aantal te brengen, de vlieghoogte vast te stellen en eventueel te volgen naar verblijfplaatsen in de omgeving.

Veldonderzoek aanwezigheid en gebiedsgebruik vleermuizen
Voor het vaststellen van vleermuisactiviteit in het plangebied is een transectonderzoek uitgevoerd in de zomer en het najaar van 2021 volgens het onderzoeksprotocol voor windpark beoordelingen van Eurobats. In totaal zijn vier bezoeken gebracht, deels te voet en deels per fiets, waarin alle relevante plekken in het plangebied zijn onderzocht zodat een representatieve indruk van het voorkomen en de activiteit in het plangebied kon worden verkregen (tabel 5.2). Bezoeken zijn gebracht gedurende de periode van het jaar en weersomstandigheden waarin aanvaringsslachtoffers kunnen optreden: éénmaal in het voorjaar (juni) en drie keer in het najaar (tussen 1 augustus en 1 oktober). Alle bezoeken zijn uitgevoerd onder weersomstandigheden waarbij veel vliegende vleermuizen mogen worden verwacht, en met een batlogger (Elekon) ter bepaling van het soortenspectrum (zie tabel 5.2 voor een overzicht van de data en omstandigheden). Met deze batlogger worden vleermuisgeluiden automatisch opgenomen waarbij de locatie van iedere opname automatisch wordt vastgelegd. Aan de hand van de resultaten kan de mate van activiteit nabij en op afstand van de turbinelocaties worden vergeleken en kunnen bij herhaling van dit onderzoek in latere jaren eventuele veranderingen in vleermuisactiviteit worden beschreven. Dit onderzoek geldt dan als een nulmeting.

Aangezien in het plangebied geen geschikte gebouwen en bomen aanwezig zijn voor massawinterverblijven, is geen nader onderzoek naar dergelijke verblijfplaatsen uitgevoerd. Wel zijn indicaties verkregen van eventuele aanwezigheid van overige verblijfplaatsen. Deze worden voor het VKA uitgebreider onderzocht.

Tabel 5.2 *Data en omstandigheden van de uitgevoerde vleermuisrondes met behulp van een batlogger.*

Datum	Tijd	Temperatuur	Wind	Bewolking
14-06-2021	22:05 - 01:00	20 °C	NW 2	4/8
04-08-2021	21:30 - 00:30	18 °C	ZO 2	6/8
25-08-2021	21:06 - 23:39	16 °C	NO 3	8/8
17-09-2021	19:56 - 22:01	17 °C	O 1	8/8

Daarnaast is volgens het vleermuisprotocol 2021 onderzoek nodig indien het plangebied in een belangrijke migratieroute ligt. Hoewel dit niet het geval is in het huidige plangebied, is toch in het najaar 2021 een audiomoth (opnameapparatuur) opgehangen in de bosschages ten oosten van de Noorder IJplas. Deze hing stationair op dezelfde plek om zo een betere indruk te krijgen van het soortenspectrum onder vleermuizen in het plangebied. De AudioMoth heeft data verzameld in de periode 31 juli – 24 september 2021 (met af en toe een week uitval). Analyse van alle vleermuisdata vond plaats met behulp van het softwareprogramma Batscope 4.

Overige soorten
Op 9 juni 2021 is door Bureau Waardenburg een verkennend veldonderzoek (Quickscan, zie Daamen 2021) aan het plangebied gebracht. Doel was om zoveel mogelijk concrete informatie te verzamelen met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.). Op basis van terreinkenmerken en *expert judgement* is beoordeeld of het terrein geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

5.2 Effectbepaling en –beoordeling vogels

De bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein kan effect hebben op vogels die gedurende enige fase van hun levenscyclus in (de omgeving van) het plangebied verblijven (zie bijlage I voor een algemeen overzicht van de effecten van windturbines op vogels). Mogelijke effecten die in dit rapport aan de orde komen zijn:

- verstoring van lokale vogels tijdens de aanleg van het windpark;
- sterfte als gevolg van aanvaringen;
- vermijding van windturbines door lokaal broedende, rustende en foeragerende vogels;
- barrièrewerking van de opstelling voor passerende lokale vogels.

De aantallen slachtoffers en de mate van vermijding en barrièrewerking zijn zo veel mogelijk (en voor zover relevant) per soort en per MER-alternatief gekwantificeerd. Bij deze kwantificering moet echter in aanmerking worden genomen dat, hoewel ze gebaseerd zijn op het meest recente onderzoek, de nodige aannames gedaan zijn en dat ruime marges realistisch zijn rondom de gepresenteerde aantallen. Dat betekent dat de aantallen in absolute zin niet 100% nauwkeurig zijn, maar goed bruikbaar om een ordegrootte van effecten in te schatten. De aannames in de berekeningen zijn op zo'n manier gedaan dat in alle gevallen met zekerheid het *worst case*-scenario is getoetst.

Het effect van de obstakelverlichting op de windturbines op vogels is in deze studie niet nader beschouwd. Uit eerder literatuuronderzoek (Lensink & van der Valk 2013) is vast komen te staan dat luchtvaartverlichting op windturbines, zoals toegepast in Nederland, niet leidt tot extra risico's voor vogels.

5.2.1 Bepaling of berekening van het aantal aanvaringsslachtoffers

Totaal aantal vogelslachtoffers – alle soorten samen

Voor de bepaling van het aantal aanvaringsslachtoffers is gebruik gemaakt van bestaande kennis over slachtofferaantallen bij windparken in Nederland, België, Duitsland en andere (West-)Europese landen (Winkelman 1989, 1992, Musters *et al.* 1996, Baptist 2005, Everaert 2008, Schaut *et al.* 2008, Krijgsveld & Beuker 2009, Krijgsveld *et al.* 2009, Beuker & Lensink 2010, 5.1,2,e & van der Weyde 2011, 5.1,2,e *et al*. 2012, Klop & 5.1,2,e 2014, 2020, Langgemach & Dürr 2021). In deze studies is gecorrigeerd voor factoren zoals zoekefficiëntie, verdwijnen van lijken door aaseters, het aantal zoekdagen en type zoekgebied. Op basis van deze kennis, gecombineerd met kennis van de vliegactiviteit van soorten in het plangebied, is op basis van deskundigenoordeel het toekomstige aantal vogelslachtoffers (alle soorten samen) van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein bepaald.

Soortspecifieke aantallen slachtoffers
Voor sommige soort(groep)en is uit onderzoek in bestaande windparken een aanvaringskans beschikbaar. Voor deze soorten kan het aantal aanvaringsslachtoffers berekend worden met behulp van het Flux-Collision Model (Kleyheeg-Hartman *et al*. 2018). De aanvaringskansen (kans dat een langs vliegende vogel botst met een windturbine) zijn gebaseerd op studies in o.a. de Wieringermeer, de Sabinapolder, de Maasvlakte en in België (o.a. Everaert 2008, Fijn *et al.* 2012, Gyimesi *et al*. 2013; data uit 5.1,2,e *et al.* 2012). De aantallen slachtoffers uit deze studies zijn te vertalen naar nieuw geplande windparken, indien rekening gehouden wordt met de windturbineomvang (ashoogte, rotordiameter), windturbineconfiguratie, locatie (landschapstype), vogelaanbod (flux) en betrokken soorten. Deze factoren zijn geformaliseerd in een berekeningswijze die soort(groep)specifiek is en waarvoor kennis over het vogelaanbod (flux) noodzakelijk is (Flux-Collision Model; Kleyheeg-Hartman *et al*. 2018). De uitkomst van de berekeningen wordt bepaald door de combinatie van de dimensies van het windpark en de eigenschappen en het gedrag van de desbetreffende vogelsoort.

In de betreffende hoofdstukken is beschreven voor welke soorten slachtofferberekeningen zijn uitgevoerd en welke gegevens en aannames daarbij zijn gehanteerd.

Voor soort(groep)en waarvoor geen aanvaringskans beschikbaar is, kunnen geen modelberekeningen met het Flux-Collision Model worden uitgevoerd. Voorbeelden van soortgroepen waarvoor dit geldt zijn reigerachtigen en roofvogels. Voor soorten uit deze soortgroepen is een inschatting van het aantal aanvaringsslachtoffers van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein gemaakt, op basis van informatie over 1) aantallen vliegbewegingen over het plangebied, 2) vlieggedrag en 3) aantallen slachtoffers gevonden in slachtofferonderzoeken in Europa.

5.2.2 Effectbeoordeling in relatie tot sterfte door aanvaringen

In het kader van de Wnb (Hoofdstuk 2 en 3) moet beoordeeld worden of de realisatie van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein op zichzelf of in samenhang met andere plannen en projecten in de omgeving, (significant) negatieve effecten kan hebben op het behalen van de IHD's van Natura 2000-gebieden of op de Staat van Instandhouding (SvI) van populaties van beschermde soorten.

De basis hiervoor wordt gevormd door het 1%-criterium (verder 1%-mortaliteitsnorm) van het Ornis Comité. Volgens dit criterium kan iedere tol van minder dan 1% van de totale jaarlijkse sterfte van de betrokken populatie (gemiddelde waarde) als kleine hoeveelheid worden beschouwd (zie kader hieronder). Wanneer de voorspelde sterfte onder deze 1%-mortaliteitsnorm blijft kan een effect op het behalen van de IHD's in Natura 2000-gebieden of op de SvI van de betrokken populaties met zekerheid uitgesloten worden. Bij de beoordeling is tevens rekening gehouden met de huidige staat van instandhouding van deze populaties.

Voor de berekening van deze norm voor kwalificerende vogelsoorten uit Natura 2000-gebieden is voor de relevante populatieomvang gebruik gemaakt van de gegevens van de website van Sovon Vogelonderzoek Nederland (sovon.nl). Als populatieomvang is het maximale maandgemiddelde (geteld + bijgeschat) gehanteerd, gebaseerd op de meest recente vijf telseizoenen (2015/2016 tot en met 2019/2020). Voor de toetsing van de effecten op de SvI is de 1%-mortaliteitsnorm berekend voor de niet-broedvogelpopulaties van een soort. Dit is zowel gedaan voor de landelijke niet-broedvogelpopulatie per soort (afkomstig van www.sovon.nl voor 2013-2015) als voor de Amsterdamse niet-broedvogelpopulatie per soort (van Groen *et al*. 2022 voor 2020-2021). In het geval er sprake is van een schatting van de populatie via een minimumwaarde en een maximumwaarde (bijvoorbeeld 5.000 – 10.000 exemplaren) is het gemiddelde van beide waarden gebruikt (in het geval van het voorbeeld 7.500 exemplaren).

Voor de gegevens over de jaarlijkse sterfte per soort is gebruik gemaakt van de website van de BTO (http://www.bto.org/about-birds/birdfacts).

Berekening 1%-mortaliteitsnorm
De 1%-mortaliteitsnorm is het aantal vogels dat 1% van de jaarlijkse sterfte van de te toetsen populatie representeert. Deze norm is soortspecifiek aangezien de populatiegrootte en de mortaliteit (de twee variabelen die de 1%-mortaliteitsnorm bepalen) voor alle soorten anders zijn. De norm wordt als volgt berekend:

1%-mortaliteitsnorm (# vogels) = (jaarlijkse sterfte * grootte van de te toetsen populatie) * 0,01

In de berekeningen is de jaarlijkse sterfte van adulte vogels gebruikt, omdat hier meer over bekend is en omdat deze sterfte lager is dan die van juveniele vogels. Hierdoor valt de 1%-mortaliteitsnorm lager uit (worst case-benadering). Als populatiegrootte zijn recente telgegevens gebruikt, waarbij voor niet-broedvogels het aantal exemplaren wordt gebruikt en voor broedvogels het aantal paren maal twee.

Notabene: deze 1%-mortaliteitsnorm wordt niet gebruikt om het begrip 'significantie' uit te leggen. Het wordt gebruikt om een ordegrootte van effecten aan te geven waarbij zeker geen significante effecten op zullen treden, omdat de sterfte procentueel zeer laag is ten opzichte van de jaarlijkse sterfte; een veilige 'eerste zeef' dus. De Afdeling Bestuurs-

rechtspraak van de Raad van State achtte dit een acceptabele werkwijze[2]. Een grotere sterfte dan 1% (in cumulatie met andere projecten) noodzaakt een aanvullende toetsing om te bepalen of de IHD en/of de SvI voor de desbetreffende soort in gevaar kan komen. Een dergelijke toetsing kan bijvoorbeeld bestaan uit het doorrekenen van de effecten (additionele sterfte) op de betrokken populatie met behulp van een populatiemodel, zoals uitgevoerd voor effecten van offshore windparken op kleine mantelmeeuwen (Lensink & van Horssen 2012) en recent voor 13 zeevogelsoorten op de Noordzee (Potiek *et al.* 2019).

5.2.3 Verstoring en vermijding

Tijdens de aanleg van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein kunnen vogels verstoord worden en tijdens de exploitatie van het windpark kunnen lokale (broed)vogels de omgeving van de windturbines mijden. Door de bouw en de aanwezigheid van windturbines wordt de kwaliteit van het leefgebied aangetast. De mate van verstoring of vermijding wordt afzonderlijk voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase getoetst.

In de gebruiksfase verschilt de vermijdingsafstand (de afstand waarover windturbines effect hebben op de kwaliteit van het leefgebied) van windturbines voor foeragerende en/of rustende vogels tussen soortgroepen variërend van honderd tot enkele honderden meters (zie bijlage I). Ook voor broedende vogels verschilt de vermijdingsafstand van windturbines in de gebruiksfase tussen soorten. Voor veel soorten bedraagt de vermijdingsafstand voor broedende vogels (veel) minder dan 100 meter (in de gebruiksfase). Binnen de vermijdingsafstand wordt de kwaliteit van het leefgebied aangetast door de fysieke aanwezigheid van de windturbines en het rond draaien van de rotorbladen. Uit onderzoek blijkt dat grotere windturbines geen evenredig groter of kleiner verstorend effect hebben (Schekkerman *et al.* 2003, Pearce-Higgins *et al*. 2012). In de soortspecifieke beoordeling van vermijding is hier rekening mee gehouden en is gewerkt met een voor de desbetreffende soort toepasselijke vermijdingsafstand. Het gebied dat binnen de vermijdingsafstand ligt wordt niet voor de volle 100% vermeden (Krijgsveld *et al.* 2008).

5.2.4 Barrièrewerking

Voor het inschatten van de mate waarin barrièrewerking een probleem voor vogels vormt is gebruik gemaakt van literatuur en eigen waarnemingen uit veldonderzoek (o.a. Beuker *et al.* 2009, Fijn *et al*. 2007, 2012, Gyimesi *et al*. 2013, Jeninga 2018). Op grond hiervan en informatie over de dimensies van de geplande windturbineopstellingen is ingeschat of vogels de windturbine opstellingen zullen kruisen of omvliegen, en de mate waarin dat per alternatief valt te verwachten. Een meer gedetailleerde kwantificering van barrièrewerking is, met name bij grote windturbines met ook grotere tussenafstanden, nog niet mogelijk omdat er nog onvoldoende onderzoek over beschikbaar is.

[2] Zie uitspraak ABRS van 1 april 2009 in zaaknr. 200801465/1/R2, uitspraak ABRS van 29 december 2010 in zaaknr. 200908100/1/R1 en de uitspraak ABRS van 8 februari 2012 in zaaknr. 201100875/1/R2.

5.3 Effectbepaling en –beoordeling vleermuizen

Voor achtergrondinformatie over de effecten van windturbines op vleermuizen wordt verwezen naar bijlage II. De volgende effecten op vleermuizen kunnen in theorie optreden en komen in voorliggen rapport aan bod:

- aantasting van verblijfplaatsen in gebouwen of bomen in de aanlegfase (inclusief doorsnijding van vliegroutes en vernietiging essentieel foerageergebied);
- verstoring van verblijfplaatsen in de aanlegfase;
- verstoring van verblijfplaatsen in de gebruiksfase;
- sterfte in de gebruiksfase.

5.3.1 Bepaling van het aantal aanvaringsslachtoffers

In zijn algemeenheid geldt voor het optreden van vleermuisslachtoffers in windparken het volgende. Vleermuissoorten die zijn aangepast aan het vliegen en het foerageren in een open omgeving lopen het grootste risico om slachtoffer te worden. Gezien voorkomen en verspreiding van soorten in Nederland lijkt in de omgeving van Amsterdam de kans het grootst dat gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis als slachtoffer van een aanvaring met een windturbine zullen worden gevonden. Dit zijn de zogenaamde risicosoorten als het gaat om aanvaringen met windturbines. De kans op slachtoffers is groot op locaties in bos, en tevens op locaties waar gestuwde trek plaatsvindt (kustzone, oevers grote meren). Ook op korte afstand van bos en bomenrijen is sprake van een verhoogd risico op slachtoffers.

Er is geen eenduidig effect van de grootte van windturbines in relatie tot risico's op aanvaringsslachtoffers onder vleermuizen. Technische aspecten (ashoogte, rotordiameter) van de geplande windturbines worden in de beoordeling dan ook niet als onderscheidend criterium meegenomen. Meer achtergrondinformatie over het optreden van vleermuis-slachtoffers in windparken is beschikbaar in Bijlage II.

Voor de soortspecifieke slachtofferberekeningen van vleermuizen is gebruik gemaakt van de soortensamenstelling die vastgesteld is tijdens het veldwerk (zie paragraaf 5.1). Deze data vormt de basis voor de bepaling van de risico's per vleermuissoort bij de windturbines.

5.3.2 Effectbeoordeling in relatie tot sterfte door aanvaringen

Effecten op verblijfplaatsen
Bij realisatie van een windpark moet rekening worden gehouden met effecten op verblijf-plaatsen van vleermuizen. In deze studie worden mogelijke effecten van de bouwfase beschreven op verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes. Bij de gebruiksfase wordt getoetst of er sprake is van mogelijke verstoring van verblijfplaatsen, foerageer-gebieden en vliegroutes.

Effect op de staat van instandhouding (SvI)
Het risico op aantallen slachtoffers in de gebruiksfase wordt getoetst aan de SvI van de relevante vleermuissoorten.

De SvI van een populatie wordt volgens de Habitatrichtlijn als gunstig beschouwd als:

- uit populatie dynamische gegevens blijkt dat de soort nog steeds een levensvatbare component is van de natuurlijke habitat waarin hij voorkomt, en dat vermoedelijk op langere termijn zal blijven, en
- het natuurlijk verspreidingsgebied van de soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden, en
- er een voldoende groot habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populatie van de soort op lange termijn in stand te houden.

Voor de landelijke SvI zijn de schattingen voor de Nederlandse populaties gebruikt als gegeven in *European Topic Centre on Biological Diversity* (2021). Deze schattingen zijn te beschouwen als de minimale (‘*worst case*’) populatieomvang van een soort op basis van beschikbare gegevens en deskundigenoordeel. De lokale instandhouding is in voorliggende rapportage berekend met deze data (Bijlage II).

Per vleermuissoort wordt in voorliggend rapport het effect van het aantal aanvarings-slachtoffers op de populatie ingeschat door te toetsen aan de 1%- mortaliteitsnorm (zie kader in vorige paragraaf). De populatie is hierbij berekend voor een *catchment area* landoppervlak met een straal van 30 km rondom het plangebied. Het wateroppervlak van de grote wateren, zoals het IJsselmeer, zijn hierin niet meegenomen. Het totale oppervlak van deze *catchment area* betreft in dit geval (afgerond) 2.234 km^2.

5.4 Effectbepaling NNN en overige beschermde gebieden

Het plangebied van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein maakt geen onderdeel uit van het NNN en het NNN van Noord-Holland kent geen externe werking. Daarnaast ligt het plangebied ver genoeg weg van het NNN, waardoor ook geen sprake is van overdraai. Het NNN zal daarom niet verder worden besproken in dit rapport.

Het plangebied maakt ook geen onderdeel uit van provinciaal beschermde gebieden, zoals weidevogelleefgebieden of ganzenfoerageergebieden. Wel ligt het dichtstbijzijnde weide-vogelleefgebied binnen één kilometer van het plangebied, waardoor de effecten van de ingreep op de kernwaarden van het gebied zullen worden onderzocht.

Daarnaast maakt het plangebied onderdeel uit van de Hoofdgroenstructuur. Ook voor dit gemeentelijk beschermd gebied zal gekeken worden of de kwaliteit en omvang gewaarborgd blijft met de aanleg en gebruik van het windpark.

DEEL 2 AANWEZIGE NATUURWAARDEN

6 Vogels in en nabij het plangebied

6.1 Broedvogels

6.1.1 Broedvogels in het plangebied

Jaarrond beschermde nesten

Het natuurgebied tussen de Noorder IJplas, A8 en A10 is geschikt voor buizerd, boomvalk, sperwer, havik en ransuil. Van deze soorten is het nest jaarrond beschermd[3]. Op grond van het veldbezoek kan niet worden uitgesloten dat een van deze soorten in de hoge bomen rond de hoogspanningskabels en ten westen van de A10 broedt. Tijdens het veldbezoek zijn in ieder geval territoriaal gedragende sperwers en buizerds waargenomen in het middendeel van het bos (Daamen 2021). De slechtvalk broedt weliswaar niet in het plangebied maar wel in de regio Amsterdam zoals op het Rijksmuseum, bij de Zuidas, de omgeving Hemweg en het Westelijke Havengebied (data NDFF). Exemplaren van deze broedparen kunnen foerageren op prooi bij de Noorder IJplas hoewel het aantal waarnemingen in de database NDFF voor het plangebied beperkt is. Valken hebben scherpe ogen en worden zelden gevonden als slachtoffer van windturbines (Langgemach & Dürr 2021) zodat er hooguit incidenteel een slachtoffer wordt verwacht onder de exemplaren die deel uitmaken van deze broedparen.

Koloniebroedvogels

In het plangebied bevinden zich geen broedkolonies van reigers, aalscholvers of kraaiachtigen. Het plangebied is echter wel geschikt voor de oeverzwaluw. In de steilwanden van de zandpier bij de Noorder IJplas zitten twee kolonies oeverzwaluwen (die slechts enkele tientallen meter uit elkaar liggen). In totaal gaat het respectievelijk om *ca.* 10 en ruim 20 nestholten, die echter niet allemaal actueel bewoond lijken. Naar schatting broeden momenteel *ca.* 15 tot 20 broedparen in de beide kolonies tezamen (Daamen 2021).

In de ruime omgeving van het plangebied bevindt zich nabij Haarlem een broedkolonie lepelaars. Uit veldonderzoek van Bureau Waardenburg in deze omgeving blijkt dat de lepelaars uit deze kolonie voornamelijk foerageren ten noorden van deze kolonie, en niet richting het noordoosten of oosten (het plangebied) vliegen.

Weidevogels en/of akkerbroedvogels

Het plangebied beschikt niet of nauwelijks over geschikt broedhabitat voor weide- en/of akkerbroedvogels. Tijdens het veldbezoek op het industrieterrein is wel een broedende scholekster op het platte dak van een bedrijfspand gezien (Daamen 2021). Verder komen deze soorten niet in het broedseizoen voor in het plangebied (NDFF).

[3] Op grond van door het voormalige ministerie van LNV verstrekte handreikingen worden nesten van de volgende soorten als jaarrond beschermde nestplaatsen beschouwd: boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendief, zwarte wouw.

Broedvogels van de Rode Lijst en overige broedvogels
Het plangebied is geschikt voor een groot aantal algemene broedvogels van (wilgen)bossen, struwelen en oevers van watergangen. Tijdens het veldbezoek zijn (zang)territoria vastgesteld van onder andere tjiftjaf, boomkruiper, staartmees, zwartkop, grasmus, tuinfluiter, grote bonte specht, zwarte kraai, ekster, houtduif, bosrietzanger, nachtegaal (Rode Lijst-soort), kneu (Rode Lijst-soort), wilde eend, knobbelzwaan, grauwe gans, waterhoen, meerkoet, kleine karekiet en Cetti's zanger. Op het industrieterrein broeden bovendien diverse paren zwarte roodstaart (Daamen 2021).

6.1.2 Broedvogels uit Natura 2000-gebieden in relatie tot het plangebied

Aalscholver
De Natura 2000-gebieden Markermeer & IJmeer, Naardermeer, Lepelaarplassen, Oostvaardersplassen, IJsselmeer, Zwanenwater & Pettemerduinen, Rijntakken en Biesbosch zijn aangewezen voor de broedvogel aalscholver en liggen voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. In het plangebied en in de directe omgeving zijn geen broedlocaties bekend van de aalscholver (NDFF). Het plangebied beschikt daarnaast nauwelijks over geschikt foerageer- of rustgebied voor de soort, alleen het water van de Noorder IJplas kan hiervoor gebruikt worden. De aalscholver wordt dan ook maar weinig aangetroffen in het plangebied: zo is er geen data in de NDFF vermeld voor de afgelopen drie jaar hoewel tijdens veldwerk van Bureau Waardenbrug er enige exemplaren in het winterhalfjaar op de Noorder IJplas zijn gezien (wat aangeeft dat de plas kan voldoen als foerageergebied voor de soort). De aalscholvers uit de betreffende Natura 2000-gebieden hebben in de omgeving deze gebieden ruim voldoende geschikte foerageer- en rustgebieden tot hun beschikking, waardoor vliegbewegingen boven het plangebied ook slechts zeer incidenteel plaatsvinden. Een binding van aalscholvers uit bovengenoemde Natura 2000-gebieden met het plangebied is dan ook op voorhand uitgesloten.

Purperreiger
De Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen zijn aangewezen voor de broedvogel purperreiger en liggen voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. In het plangebied en in de directe omgeving zijn geen broedlocaties bekend van de purperreiger (NDFF). Het plangebied beschikt daarnaast nauwelijks over geschikt foerageer- of rustgebied voor de soort en deze wordt in het plangebied niet aangetroffen. Purperreigers uit de broedkolonie van het Naardermeer foerageren voornamelijk in de 5.1,2,e en die uit de broedkolonie van de Oostelijke Vechtplassen foerageren voornamelijk binnen het Natura 2000-gebied langs de 5.1,2,e Hierdoor vinden vliegbewegingen van purperreigers uit deze twee Natura 2000-gebieden slechts zeer incidenteel plaats. Een binding van purperreigers uit bovengenoemde Natura 2000-gebieden met het plangebied is dan ook op voorhand uitgesloten.

Lepelaar
De Natura 2000-gebieden Lepelaarplassen, Oostvaardersplassen en IJsselmeer zijn aangewezen voor de broedvogel lepelaar en liggen voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. Het plangebied beschikt nauwelijks over geschikt foerageer- of

rustgebied voor de soort en deze wordt in het plangebied maar zeer sporadisch aangetroffen (NDFF). Daarnaast bevinden zich binnen de betreffende Natura 2000-gebieden voldoende geschikte foerageer- en rustgebieden, waardoor vliegbewegingen boven het plangebied slechts zeer incidenteel plaatsvinden. Een binding van lepelaars uit bovengenoemde Natura 2000-gebieden met het plangebied is uitgesloten.

Bruine kiekendief
Het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske is aangewezen voor de broedvogel bruine kiekendief en ligt voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. De bruine kiekendief is een soort van riet- en moeraslanden. Het plangebied bestaat voornamelijk uit bosschages en dichte begroeiing met slechts langs de randen van de Noorder IJplas kleine stukjes open land met hier en daar een randje 5.1,2,e Het plangebied is dan ook niet of nauwelijks geschikt voor de bruine kiekendief als foerageergebied. Daarnaast bevinden zich binnen het betreffende Natura 2000-gebied voldoende geschikte foerageergebieden, waardoor vliegbewegingen boven het plangebied slechts zeer incidenteel plaatsvinden (NDFF). Een binding van bruine kiekendieven uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske met het plangebied is uitgesloten.

Zwartkopmeeuw
Het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is aangewezen voor de broedvogel zwartkopmeeuw en ligt voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. In de Nieuwkoopse Plassen bevindt zich een kolonie (100-200 broedpaar) zwartkopmeeuwen die nestelen tussen de duizenden kokmeeuwen (sovon.nl). Het plangebied is niet of nauwelijks geschikt voor de zwartkopmeeuw en deze wordt dan ook niet waargenomen in en in de directe omgeving van het plangebied inclusief de Noorder IJplas (geen data in de NDFF vermeld voor de afgelopen drie jaar). In en nabij het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is voldoende foerageergebied voorhanden, waardoor vliegbewegingen boven het plangebied slechts zeer incidenteel plaatsvinden. Een binding van zwartkopmeeuwen uit Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck met het plangebied is uitgesloten.

Grote stern
Het Natura 2000-gebied Waddenzee is aangewezen voor de broedvogel grote stern en ligt voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. De grote stern is een echte kustvogel, die dan ook bijna geheel foerageert aan de kust of verder op zee; waarnemingen van foeragerende grote sterns landinwaarts zijn zeldzaam. In het plangebied en in de omgeving van het plangebied zijn geen waarnemingen bekend van de grote stern (NDFF). Een binding van grote sterns uit bovengenoemd Natura 2000-gebied met het plangebied is uitgesloten.

Visdief
De Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Markermeer & IJmeer en Eemmeer & Gooimeer Zuidoever zijn aangewezen voor de broedvogel visdief en liggen voor deze soort binnen de invloedsfeer van het windpark. In Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske nestelen de visdieven op de kale oevers van het grasland, vaak in kleine kolonies. Binnen het Natura 2000-gebied gebruiken zij de

vele vaarten en plassen in de omgeving van de nestplaatsen als foerageergebied. Voor de twee verder weg gelegen Natura 2000-gebieden geldt ook dat er binnen de gebieden zelf voldoende foerageermogelijkheden nabij de nestlocaties aanwezig zijn. Hierdoor zullen vliegbewegingen boven het plangebied slechts zeer incidenteel plaatsvinden. Een binding van visdieven uit bovengenoemde Natura 2000-gebieden met het plangebied is uitgesloten.

Velduil

De Natura 2000-gebieden Waddenzee en Duinen en 5.1,2,e Texel zijn aangewezen voor de broedvogel velduil en liggen voor deze soort mogelijk binnen de invloedsfeer van het windpark. Waar voor andere broedvogelsoorten een actieradius bekend is, is dit van de velduil in het broedseizoen niet bekend (van der Vliet *et al*. 2011). Beide Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 50 km van het plangebied af, een actieradius die over het algemeen in het broedseizoen alleen gehaald worden door soorten als aalscholver en sterns. Daarnaast is van andere uilensoorten bekend dat zij tijdens het broedseizoen in de directe omgeving van hun nestlocatie foerageren, zodat het ook voor de velduil zeer aannemelijk is dat deze niet tot ver buiten de betreffende Natura 2000-gebieden zal foerageren. Een binding van velduilen uit bovengenoemde twee Natura 2000-gebieden met het plangebied is uitgesloten.

6.2 Niet-broedvogels

6.2.1 Niet-broedvogels in het plangebied

Meeuwen

In de omgeving van het plangebied komen verschillende soorten meeuwen voor. Tijdens het veldonderzoek zijn voornamelijk vliegbewegingen van zilvermeeuw en kokmeeuw, en in mindere mate stormmeeuw en kleine mantelmeeuw, waargenomen in het plangebied (figuren 6.1 t/m 6.4). De Noorder IJplas wordt door o.a. de zilvermeeuwen en kokmeeuwen als voorverzamelplaats gebruikt. Tijdens het veldbezoek in december zijn er *ca.* 1.600 kokmeeuwen en *ca.* 250 zilvermeeuwen geteld die richting het zuidoosten, respectievelijk zuidwesten van de plas wegvlogen. Daarnaast werden tijdens het veldbezoek van februari kleinere groepen kokmeeuw en zilvermeeuw geteld die richting het zuidoosten van de plas wegvlogen. Ook werden *ca.* 50 kleine mantelmeeuwen geteld die richting het zuidoosten wegvlogen. Tijdens alle veldbezoeken waren er kleine groepen van bovengenoemde vier meeuwensoorten aanwezig op de Noorder IJplas.



Figuur 6.1 *Vliegbewegingen van zilvermeeuw tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*



Figuur 6.2 *Vliegbewegingen van kokmeeuw tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*



Figuur 6.3 *Vliegbewegingen van stormmeeuw tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*



Figuur 6.4 *Vliegbewegingen van kleine mantelmeeuw tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*

Eenden en meerkoet

Op de Noorder IJplas komen verschillende soorten eenden voor. Vooral smient en krakeend zijn talrijk (zie §6.2.2 voor details). De plas wordt door deze twee soorten gebruikt als slaapplaats. Daarnaast zijn soorten als kuifeend en meerkoet tijdens de veldbezoeken voorafgaand aan het radaronderzoek op de plas waargenomen. Tijdens het radaronderzoek zijn, naast die van smient en krakeend, ook vliegbewegingen vastgesteld van de wilde eend (figuur 6.5). Deze soort kent geen IHD voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden (zie H. 4; dit in tegenstelling tot smient en krakeend die daarom in §6.2.2 nader worden behandeld). De overige soorten (waaronder meerkoet) bleven 's avonds ter plekke op de plas aanwezig.



Figuur 6.5 *Vliegbewegingen van wilde eend tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*

6.2.2 Niet-broedvogels uit Natura 2000-gebieden in relatie tot het plangebied

Op basis van de maximale foerageerafstand per vogelsoort is in tabel 4.1 voor diverse combinaties van niet-broedvogelsoort en Natura 2000-gebied aangegeven of een voorkomen in het plangebied kan worden uitgesloten. Op basis van aanvullende ecologische overwegingen zal hier voor deze combinaties worden aangegeven of het plangebied een functie kan vervullen voor betreffende niet-broedvogelsoorten uit deze Natura 2000-gebieden.

Aalscholver

De Natura 2000-gebieden Markermeer & IJmeer en Oostelijke Vechtplassen zijn aangewezen voor aalscholver als niet-broedvogel. Het Markermeer & IJmeer fungeert hierbij zowel als slaapplaats als foerageergebied. Hierdoor zijn dagelijkse vliegbewegingen

richting of boven het plangebied van aalscholver uit dit Natura 2000-gebied op voorhand uit te sluiten. Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen is alleen als slaapplaats aangewezen voor de aanwezige aalscholvers. De open wateren binnen het Natura 2000-gebied en de directe omgeving worden gebruikt als foerageergebied. Hierdoor zijn dagelijkse vliegbewegingen richting of boven het plangebied van aalscholvers uit de twee betreffende Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten.

Lepelaar
De Natura 2000-gebieden Markermeer & IJmeer en Eilandspolder zijn aangewezen voor lepelaar als niet-broedvogel. Buiten het broedseizoen wordt de lepelaar hooguit incidenteel in de omgeving van het plangebied waargenomen (NDFF). Hierdoor zijn regelmatige vliegbewegingen over het plangebied uitgesloten.

Ganzen
De Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Markermeer & IJmeer, Polder Zeevang, Naardermeer, Oostelijke Vechtplassen, Lepelaarplassen, Eemmeer & Gooimeer Zuidoever, Oostvaarderplassen en Nieuwkoopse Plassen & De Haeck zijn aangewezen voor kolgans en/of grauwe gans en/of brandgans als niet-broedvogel. Voor alle bovengenoemde Natura 2000-gebieden, behalve Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, geldt dat er binnen en nabij deze Natura 2000-gebieden ruim voldoende foerageer- en rustgebied voorhanden is, waardoor ganzen uit deze gebieden niet tot in het plangebied voorkomen, of over het plangebied heenvliegen. Hierdoor kunnen effecten op de kolgans en brandgans met zekerheid worden uitgesloten. Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske ligt vlak bij het plangebied en is aangewezen voor de grauwe gans. Het Natura 2000-gebied heeft zowel een slaapplaatsfunctie als foerageerfunctie. De grauwe ganzen foerageren binnen het gebied verspreid over de graslanden en er zijn voldoende slaapplaatsen aanwezig. Regelmatige vliegbewegingen door het plangebied zijn dan ook uit te sluiten. Dit wordt bevestigd door het veldwerk wat in de wintermaanden is uitgevoerd; er zijn toen geen vliegbewegingen van ganzen waargenomen boven het plangebied. Een binding van de kolgans, grauwe gans en brandgans uit de betreffende Natura 2000-gebieden met het plangebied is op voorhand uit te sluiten.

Eenden
Slobeend heeft een maximale foerageerafstand van slechts 1 km (hoofdstuk 4) zodat deze soort vanuit de Noorder IJplas naar geen enkel Natura 2000-gebied dagelijks zal vliegen omdat alle Natura 2000-gebieden verderaf gelegen zijn dan deze afstand.

De Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Wormer- en Jispereld & Kalverpolder, Markermeer & IJmeer en Veluwerandmeren zijn aangewezen voor smient en/of krakeend en/of krooneend en/of tafeleend en/of kuifeend en/of topper als niet-broedvogel. Voor alle bovengenoemde Natura 2000-gebieden, behalve Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, geldt dat er binnen en nabij deze Natura 2000-gebieden ruim voldoende foerageer- en rustgebied voorhanden is, waardoor eenden uit deze gebieden niet tot in het plangebied voorkomen, of over het plangebied heenvliegen. Hierdoor kunnen effecten op de krooneend, tafeleend, kuifeend en topper met zekerheid

worden uitgesloten. Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske ligt vlak bij het plangebied en is aangewezen voor smient en krakeend. De Noorder IJplas wordt door beide soorten gebruikt als slaapplaats. Tijdens het veldonderzoek zijn vliegbewegingen van krakeenden waargenomen, die vanuit het westen en zuidwesten kwamen aanvliegen (figuur 6.6). Deze krakeenden zijn niet afkomstig niet uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Regelmatige vliegbewegingen van de krakeend uit dit Natura 2000-gebied over het plangebied zijn hierdoor uit te sluiten.

Het is opmerkelijk dat de vliegbewegingen van smient vanuit het noordoosten kwamen. Deze soort foerageert overwegend 's nachts op graslanden en rust overdag. De waargenomen smienten kwamen echter uit de richting van het Natura 2000-gebied gevlogen richting de Noorder IJplas, dus precies tegengesteld wat men op dat moment van de dag zou verwachten. Het waren groepen van 100-300 exemplaren (figuur 6.7). Het kan niet worden uitgesloten dat deze vliegbewegingen een mogelijke binding van smient uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske met het plangebied weergeven. Hierdoor zullen de effecten op de smient uit dit Natura 2000-gebied nader worden behandeld.



Figuur 6.6 *Vliegbewegingen van krakeend tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*



Figuur 6.7 *Vliegbewegingen van smient tijdens het veldonderzoek in de winter van 2021/2022.*

Roofvogels

De Natura 2000-gebieden Oostvaardersplassen, Waddenzee en Biesbosch zijn aangewezen voor zeearend en/of slechtvalk als niet-broedvogel. De zeearend wordt in of in de directe omgeving van het plangebied niet of slechts incidenteel waargenomen. Regelmatige vliegbewegingen over het plangebied door de zeearend zijn hierdoor uit te sluiten. Slechtvalken jagen in het winterseizoen op middelgrote vogels in open gebieden (sovon.nl) die voldoende beschikbaar in de directe omgeving van de Waddenzee. Hierdoor zullen slechtvalken uit Natura 2000-gebied Waddenzee niet tot in plangebied voorkomen en zijn regelmatige vliegbewegingen boven het plangebied uitgesloten.

Steltlopers

De Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder, Polder Zeevang, Eilandspolder, Lepelaarplassen, Oostvaardersplassen, IJsselmeer, Waddenzee, Ketelmeer & Vossemeer, Rijntakken, Biesbosch en 5.1,2,e zijn aangewezen voor goudplevier en/of kievit en/of grutto en/of wulp als niet-broedvogel. De goudplevier is in of in de directe omgeving van het plangebied niet waargenomen (NDFF). Vliegbewegingen over het plangebied van deze steltlopersoort zijn hierdoor uit te sluiten.

Van de grutto is in de literatuur geen actieradius buiten het broedseizoen bekend, waardoor alle Natura 2000-gebieden in een straal van 70 km rondom het plangebied zijn meegenomen. Dit is een *worst case* scenario, die niet realistisch is. De meest gelijkende soort is de rosse grutto, die een actieradius heeft van 15 km, vergelijkbaar met andere steltlopersoorten zoals kievit en goudplevier. Het is dan ook zeer aannemelijk dat de

actieradius van de grutto in dezelfde categorie valt. Dit betekent dat de Natura 2000-gebieden Lepelaarplassen, Oostvaardersplassen, IJsselmeer, Waddenzee, Ketelmeer & Vossemeer, Rijntakken, Biesbosch en 5.1,2,e die allen alleen voor de steltlopersoort grutto zijn aangewezen, vervallen. Binding tussen grutto's uit deze Natura 2000-gebieden en het plangebied zijn op voorhand uitgesloten.

Natura 2000-gebied Polder Zeevang, ten noordoosten van het plangebied, is een belangrijk overwinteringsgebied en rustplaats voor kievit, grutto en wulp. Deze steltlopersoorten foerageren verspreid in de graslanden van het Natura 2000-gebied. De ondergelopen graslanden in het gebied dienen buiten het broedseizoen als slaapplaats voor de kievit, grutto en wulp. Hierdoor zijn regelmatige vliegbewegingen van kievit, grutto en wulp uit Natura 2000-gebied Polder Zeevang door het plangebied uitgesloten.

Natura 2000-gebied Eilandspolder, ten noorden van het plangebied, is een belangrijk overwinteringsgebied en/of rustplaats voor kievit en grutto. Beide soorten foerageren verspreid in de graslanden van het gebied en slaapplaatsen liggen in of nabij het gebied. Hierdoor zijn regelmatige vliegbewegingen van kievit en grutto uit Natura 2000-gebied Eilandspolder boven het plangebied uitgesloten.

De Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder zijn beide aangewezen voor de steltlopersoort grutto als niet-broedvogel. Beide gebieden hebben een slaapplaatsfunctie en het zijn belangrijke rustplaatsen voor de grutto. De grutto's foerageren in de graslanden in en nabij de gebieden en beide gebieden hebben enkele belangrijke slaapplaatsen. Hierdoor zijn regelmatige vliegbewegingen van grutto uit Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder boven het plangebied uitgesloten.

Sterns
De Natura 2000-gebieden Markermeer & IJmeer, IJsselmeer, Waddenzee, Ketelmeer & Vossemeer en 5.1,2,e zijn aangewezen voor reuzenstern en/of zwarte stern als niet-broedvogel. Slaapplaatsen van reuzenstern bevinden zich o.a. aan de oostelijke oevers van het IJsselmeer en aan de noordelijke Friese kust (sovon.nl). Slaapplaatsen van de zwarte stern bevinden zich op de Kreupel, nabij de Marker Wadden, ten noorden van Enkhuizen en ten westen van 5.1,2,e (sovon.nl). Voor beiden soorten zijn deze wateren ook de belangrijkste foerageergebieden buiten het broedseizoen. Met zowel slaapplaatsen en foerageergebieden binnen de betreffende Natura 2000-gebieden, zullen reuzensterns en zwarte sterns niet tot in het plangebied voorkomen. Een binding van de reuzenstern en zwarte stern uit de betreffende Natura 2000-gebieden met het plangebied is op voorhand uit te sluiten.

6.3 Seizoenstrek

Veel vogelsoorten trekken jaarlijks van broed- naar overwinteringsgebied en *vice versa*. Deze trek vindt vooral plaats in het voor- en najaar en wordt daarom geclassificeerd als seizoenstrek (LWVT/Sovon 2002). Seizoenstrek vindt plaats in een brede range aan

hoogtes, van enkele meters boven het maaiveld tot enkele kilometers hoogte (Kleyheeg-Hartman & Potiek 2020a, Shinneman *et al.* 2020). Bij tegenwind trekken vogels over het algemeen lager (Buurma *et al.* 1986), maar dat zijn niet de omstandigheden waaronder grote hoeveelheden vogels trekken. Voor de najaarstrek is in de Eemshaven en op de Tweede Maasvlakte aangetoond dat bij intense trek ook grote aantallen vogels op rotorhoogte vliegen (Kleyheeg-Hartman & Potiek 2020a, b).

Gestuwde trek is een fenomeen dat zich in Nederland vooral langs de kust afspeelt (LWVT/Sovon 2002). Om een vlucht over zee te vermijden passen vogels op trek hun route aan en gaan evenwijdig aan de kust vliegen. Tot op maximaal een kilometer afstand van de kust is stuwing merkbaar (vooral stuwing in de eerste 200 m). Langs de kust maken in de lagere luchtlagen zangvogels het merendeel uit van de gestuwde trek. In het binnenland treedt gestuwde trek in beperktere mate op langs het Markermeer en IJsselmeer. Op kleinere schaal kan verdichting plaatsvinden langs rivieren en andere potentiële barrières. ’s Nachts is er minder stuwing dan overdag (Buurma & van Gasteren 1989). Bovendien vliegen vogels gedurende de nacht gemiddeld hoger dan overdag (LWVT/Sovon 2002).

7 Vleermuizen in en nabij het plangebied

Bronnenonderzoek

Uit de (ruime) omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis en watervleermuis (NDFF). Het merendeel heeft betrekking op foeragerende dieren boven de plas (bijvoorbeeld watervleermuis) of langs en boven de oeverzone (gewone dwergvleermuis, laatvlieger etc.). Waarnemingen van meervleermuis zijn gedaan in het Twiske, op ruime afstand van het plangebied (> 2 km), maar komen mogelijk ook voor over de Noorder IJplas. Veel bomen langs het Coentunnelcircuit zijn door aanwezigheid van scheuren, spleten en oude spechtengaten geschikt als verblijfplaats voor met name ruige dwergvleermuis in de nazomer, maar mogelijk ook voor watervleermuis in het zomerhalfjaar.

Transecttellingen

Tijdens de transecttellingen op vier avonden in juni, augustus en september 2021 zijn in totaal 370 registraties van roepende vleermuizen verzameld. Het overgrote deel van deze registraties betreft gewone dwergvleermuizen (344 registraties). Verder zijn ruige dwergvleermuis (10 registraties), laatvlieger (9 registraties), Brandts vleermuis of baardvleermuis (6 registraties) en kleine dwergvleermuis (1 registratie) geregistreerd (tabel 7.1). Figuur 7.1 geeft de verspreiding weer van de vleermuisregistraties over het transect tijdens de vier veldbezoeken.

Bij nagenoeg alle registraties ging het om foeragerende en/of langsvliegende individuen. Slechts éénmaal, in juni, is een baltsende gewone dwergvleermuis geregistreerd in het noorden van het plangebied (figuur 7.1). Mogelijk bevindt zich een paarverblijf in de gebouwen aan de noordkant van het plangebied. In het plangebied zelf werd geen verblijfplaats van vleermuizen aangetroffen.

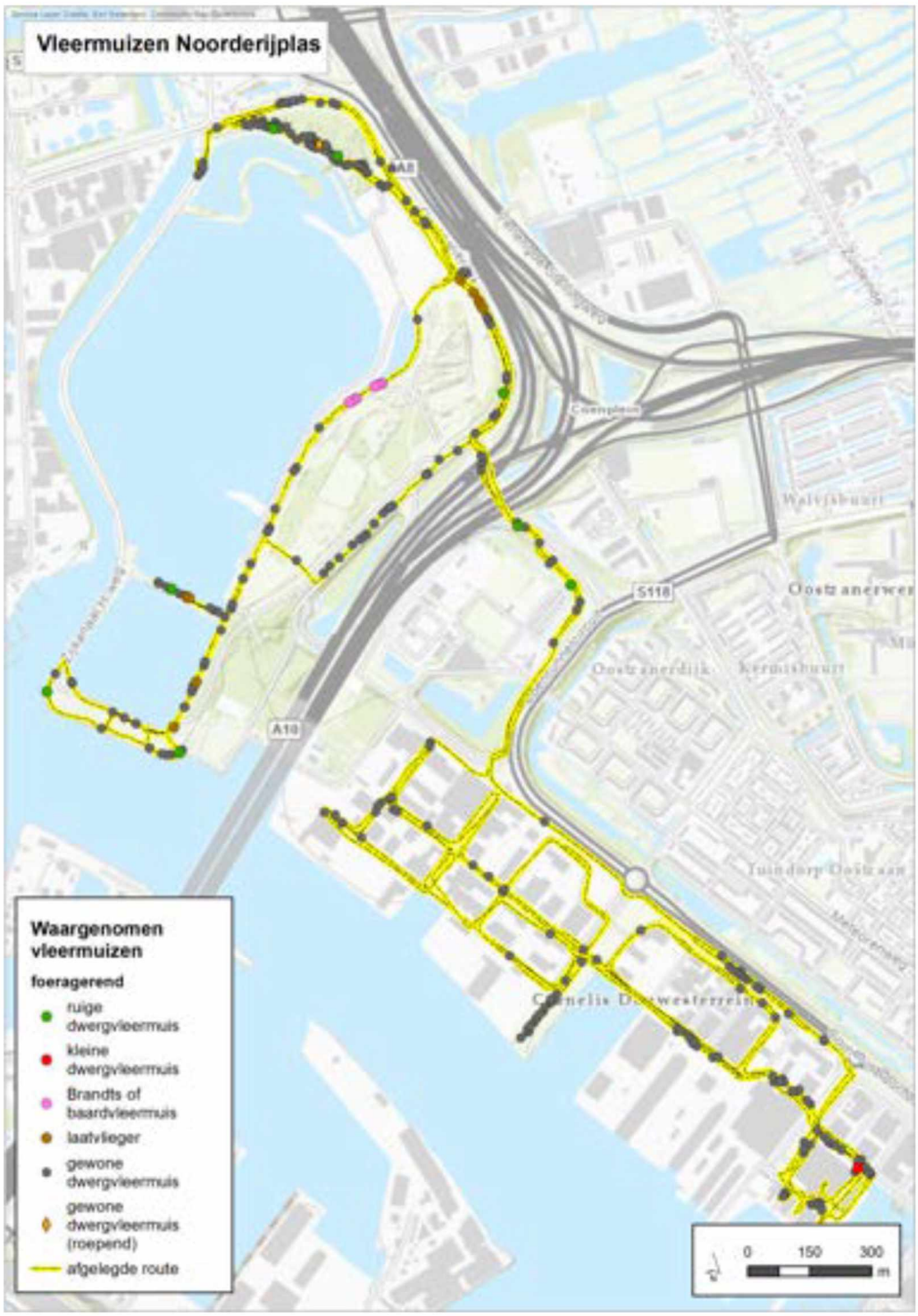
Tabel 7.1 Aantal registraties van vleermuizen per avondronde in 2021.

Soort	14-06-2021	04-08-2021	25-08-2021	17-09-2021
gewone dwergvleermuis	91	103	122	28
ruige dwergvleermuis	2	3	4	1
laatvlieger	2	2	5	0
Brandt's/baardvleermuis	0	6	0	0
kleine dwergvleermuis	0	0	0	1

Continu-metingen met AudioMoth

De continu-metingen van de AudioMoth leverden een groot aantal registraties op van verschillende soorten vleermuizen. Hierbij ging het vooral om de gewone dwergvleermuis, met veruit de meeste registraties, gevolgd door ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger. Daarnaast is eenmaal een kleine dwergvleermuis geregistreerd en waren

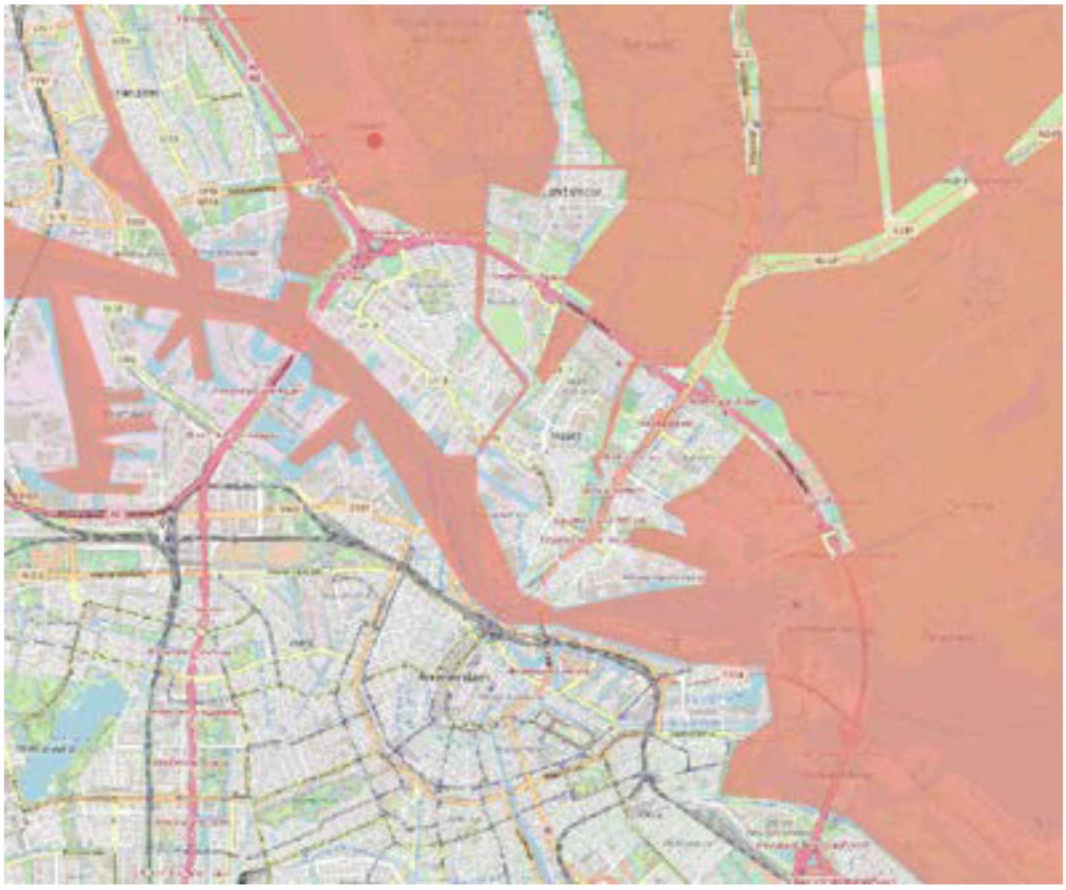
enkele registraties ondetermineerbaar. Registraties zijn vooral eind augustus en begin september opgenomen en een deel hiervan, *ca*. 10%, waren sociale geluiden van gewone dwergvleermuis.



Figuur 7.1 *Waarnemingen van vleermuizen in het plangebied tijdens de vier batlogger rondes. De baltsende gewone dwergvleermuis is aangegeven met een oranje ruit.*

Meervleermuis uit Natura 2000-gebieden

De Natura 2000-gebieden Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder, Markermeer & IJmeer en Oostelijke Vechtplassen zijn aangewezen voor de Habitatrichtlijnsoort meervleermuis. Uit databases en bronnenonderzoek zijn kolonies bekend uit Oostzaan, Westzaan en Ransdorp/Holysloot (Haarsma 2017, data NDFF), alle ten noorden van het plangebied. Het verblijf is Oostzaan is te beschouwen als een kraamverblijf en kent honderden individuen (Haarsma 2017).



Figuur 7.2 *Foerageergebied van de meervleermuizen benoorden Amsterdam (bron: Haarsma 2017).*

In de periode 2002-2009 is in Laag Nederland, inclusief de omgeving van Amsterdam, informatie verzameld over vliegroutes van meervleermuizen (Haarsma & Siepel 2013). Voor de omgeving van de Noorder IJplas is in deze periode vastgesteld dat deze soort een vliegroute heeft vanuit het noorden door de duiker onder de A8 en wat zuidelijker over de IJdijk ter hoogte van de Noorder IJplas (5.1,2,e in litt. aan 5.1,2,e; samengevat in Haarsma & Blokker 2014). Vervolgens liep deze vliegroute richting het Noordzeekanaal langs de westkant van de Noorder IJplas. De oostkant van de Noorder IJplas is destijds niet onderzocht.

Tijdens het veldwerk in 2021 zijn binnen het plangebied (langs de oostkant) geen registraties gedaan van meervleermuis; ook via de AudioMoth is geen meervleermuis geregistreerd. Enkele ongedetermineerde registraties zouden kunnen toebehoren aan de meervleermuis, maar dan zal het slechts om een enkel individu gaan. Bij meerdere individuen zouden immers ook herkenbare registraties zijn opgenomen.

8 Overige beschermde soorten in en nabij het plangebied

8.1 Flora, vissen en zeezoogdieren

Op grond van verspreidingsgegevens (NDFF e.d.) en het veldonderzoek (Daamen 2021) is geconcludeerd dat het projectgebied geen betekenis heeft voor beschermde soorten planten, vissen en zeezoogdieren. Uit het plangebied en directe omgeving zijn geen waarnemingen van beschermde soorten planten, vissen en zeezoogdieren bekend.

Bijlage 3 geeft meer informatie over het voorkomen van vissoorten in de Noorder IJplas. Geen van deze vissoorten is beschermd via de Wnb.

8.2 Ongewervelden

Van beschermde ongewervelde soorten zijn uit de omgeving van het plangebied alleen waarnemingen van de grote vos bekend (NDFF). Deze waarnemingen zijn gedaan langs het Zuideinde te Landsmeer op meer dan 500 m afstand van het plangebied, met bovendien de A8 als barrière. De grote vos is een zeer mobiele soort die veel zwerft, wat ook waarschijnlijk een verklaring is voor deze waarneming buiten de (historische) vindplaatsen (voedselarme zandgronden, duinen, Zuid-Limburg). De iepenpage is recent in geheel Amsterdam geïnventariseerd maar dat leverde geen waarnemingen ten noorden van het IJ op (Vliegenthart 2021). Het plangebied vormt geen onderdeel van het reguliere verspreidingsgebied van beide soorten. Het voorkomen van beschermde ongewervelden in het plangebied wordt uitgesloten.

8.3 Amfibieën

Op grond van verspreidingsgegevens (NDFF) en het veldonderzoek wordt geconcludeerd dat het plangebied geen betekenis heeft voor strikt beschermde (niet vrijgestelde) amfibieënsoorten. Op het industrieterrein zijn in 2017 en eerder waarnemingen gedaan van rugstreeppad (*Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn)* (NDFF). Tijdens het veldbezoek is geen actueel geschikt voortplantingswater voor rugstreeppad op het bedrijventerrein waargenomen.

Het plangebied vormt (geschikt) leefgebied voor algemeen voorkomende soorten amfibieën van het '*Beschermingsregime andere soorten*' waarvoor een vrijstelling geldt voor overtreding van verbodsbepalingen bij ruimtelijke ingrepen, zoals gewone pad en kleine waterslamander (Daamen 2021). De poelen ten westen van de A10 bieden geschikt voortplantingswater voor deze soorten. Hier is onder andere massaal bastaardkikker (adulten) aangetroffen.

8.4 Reptielen

Ondanks dat het plangebied geschikt leefgebied biedt voor ringslang (*Beschermings-regime andere soorten*), ontbreken waarnemingen in de ruime omgeving van het plangebied (NDFF). Een functie van het plangebied voor ringslangen is uitgesloten.

8.5 Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied is potentieel een geschikt leefgebied voor marterachtigen, zoals boommarter, steenmarter, bunzing, wezel en hermelijn (*Beschermingsregime andere soorten)*. Vooral de hopen stenen, takkenrillen en grofvuil in het natuurgebied op de oostoever ten zuiden en westen van de A8 en A10 bieden veel mogelijkheden voor verblijfplaatsen van marterachtigen. Ook als foerageergebied heeft het gebied potenties voor genoemde soorten.

Het plangebied vormt tevens (geschikt) leefgebied van algemeen voorkomende soorten zoogdieren van het '*Beschermingsregime andere soorten*', zoals bosmuis, dwergmuis, egel, haas, huisspitsmuis en veldmuis. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor overtreding van verbodsbepalingen bij ruimtelijke ingrepen. In de omgeving komen daarnaast veel konijnen voor. Deze genieten dezelfde beschermingsstatus als haas, maar krijgen als Rode Lijst-soort extra aandacht vanuit de gemeente Amsterdam.

DEEL 3 EFFECTEN BEOORDEELD

9 Effectbepaling Natura 2000-gebieden

9.1 Effecten op habitattypen

De omvang van de stikstofemissie bij de bouw van het windpark is naar verwachting verwaarloosbaar vanwege de beperkte omvang en de tijdelijkheid van de werkzaamheden. Desalniettemin zal de omvang van de tijdelijke additionele depositie voor het VKA berekend worden met de rekentool Aerius. Dit vormt geen onderdeel van deze natuurtoets. Uitstoot in de exploitatiefase is niet aan de orde. Effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden waarvoor deze niet uitgesloten kunnen worden op grond van de Aerius-berekening, zullen na berekening eventueel elders behandeld worden.

Overige effecten op beschermde habitattypen en leefgebieden als gevolg van de aanleg en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein zijn op voorhand met zekerheid uitgesloten (tabel 4.3).

9.2 Effecten op Habitatrichtlijnsoorten

De betrokken Natura 2000-gebieden zijn aangewezen voor verschillende soorten van bijlage II van de Habitatrichtlijn (zie § 4.1). Deze soorten zijn over het algemeen gebonden aan deze Natura 2000-gebieden en komen niet of niet ver buiten deze gebieden. Hierdoor zijn voor alle betrokken soorten, met uitzondering van de meervleermuis, op voorhand relaties met het plangebied uitgesloten. Verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats van deze soorten in Natura 2000-gebieden in de ruime omgeving als gevolg van de bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein zijn op voorhand met zekerheid uit te sluiten. Ook indirecte effecten op leefgebieden van habitatsoorten zijn uitgesloten. Zie § 9.1 voor eventuele effecten van stikstofdepositie op leefgebieden.

De **meervleermuis** is een typische gebouwbewonende soort en foerageert laag (gemiddeld 0,5 meter) boven het wateroppervlak (Backerra 2011, Haarsma 2018). Op een vliegroute kan deze soort op grotere hoogte voorkomen. Grote open wateren en vochtige weilanden vormen het foerageergebied voor deze soort. Aangenomen wordt dat (gezien het ontbreken van waarnemingen) de aanwezigheid van een meervleermuis in het gebied op rotorhoogte zeer beperkt is. Vaste vliegroutes binnen het plangebied zijn niet waargenomen. Hierdoor zullen geen of hooguit incidenteel (<1 slachtoffer per jaar in het gehele windpark) exemplaren omkomen bij de geplande windturbines.

9.3 Effecten op broedvogels

Op basis van foerageerafstanden (hoofdstuk 4) en aanwezigheid, gebiedsgebruik en gedrag (hoofdstuk 6) blijkt dat voor alle broedvogelsoorten waarvoor de omliggende Natura 2000-gebieden zijn aangewezen geen sprake is van een relatie met het plangebied. Effecten op broedvogels als gevolg van de aanleg en het gebruik van de windturbines

Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein zijn op voorhand met zekerheid uitgesloten. Zie echter § 9.1 voor eventuele effecten van stikstofdepositie op leefgebieden.

9.4 Effecten op niet-broedvogels

Voor vrijwel alle niet-broedvogelsoorten geldt dat effecten kunnen worden uitgesloten behalve eventueel het indirecte effect van stikstofdepositie: zie § 9.1 voor eventuele effecten van stikstofdepositie op leefgebieden.

Op basis van beschikbare kennis over aanwezigheid, gebiedsgebruik en gedrag is, aanvullend hierop en op hoofdstuk 4, in § 6.2.2 een nadere selectie gemaakt van niet-broedvogelsoorten uit nabijgelegen Natura 2000-gebieden die mogelijk effect ondervinden van de bouw en het gebruik van Windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. De **smient**, waarvoor het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske is aangewezen, is de enige soort waarvan niet op voorhand kan worden uitgesloten dat ze slachtoffer worden van een aanvaring met een windturbine of een verstorende werking van de windturbines ondervinden.

De smient gebruikt buiten het broedseizoen de Noorder IJplas als slaapplaats. Het veldonderzoek naar vliegbewegingen in de winter van 2021/2022 liet zien dat deze smienten uit noordoostelijke richting vanuit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske komen aanvliegen. Het ging hierbij om enkele honderden smienten. Effecten op andere niet-broedvogels waarvoor andere, verder weg gelegen, Natura 2000-gebieden zijn aangewezen, zijn op voorhand met zekerheid uitgesloten (zie hoofdstuk 4 en § 6.2.2).

9.4.1 Aanvaringsslachtoffers

De **smient** is de enige soort die met enige regelmaat het plangebied vanuit een Natura 2000-gebied (kan) passeren, dan wel aanwezig is in het plangebied. Om die reden is voor deze soort, die kwalificeert voor Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, een soortspecifieke berekening gemaakt van het aantal aanvaringsslachtoffers.

De berekeningen zijn deels gebaseerd op aannames omdat op sommige punten gedetailleerde en locatiespecifieke informatie van betrokken soorten niet voorhanden is. Deze aannames zijn altijd op zo'n manier gedaan dat in alle gevallen met zekerheid het *worst case*-scenario is getoetst. Dit geldt bijvoorbeeld voor het aantal vogels dat bij het windpark rondvliegt, het aandeel vogels dat op rotorhoogte vliegt en het aandeel vogels dat uitwijkt voor het windpark (samengevat in tabel 9.1).

Aanvaringskans
Voor eenden hanteren we een aanvaringskans van 0,04%, zoals vastgesteld in Windpark Oosterbierum (Winkelman 1992). Het onderzoek in de Sep-proefwindcentrale in Oosterbierum is tot nu toe het enige onderzoek waarin aanvaringskansen voor eenden zijn bepaald. Winkelman (1992) heeft de aanvaringskans op verschillende manieren berekend, uitgaande van uiteenlopende fluxen en verschillende, al dan niet gecorrigeerde, aantallen

aanvaringsslachtoffers. De gehanteerde aanvaringskans van 0,04% is door Winkelman (1992) berekend op basis van het maximale werkelijke (oftewel gecorrigeerde) aantal aanvaringsslachtoffers. Dit is berekend op basis van de zekere, zeer waarschijnlijke en mogelijke slachtoffers. De flux die Winkelman (1992) heeft gebruikt voor de berekening van deze aanvaringskans, betreft het minimale aantal geschatte vliegbewegingen door (of net over) het windpark in de namiddag/avond, nacht en ochtend. Dit betreft waarschijnlijk een onderschatting van de werkelijke flux, omdat de fluxen in het onderzoek van Winkelman (1992) veelal visueel/auditief zijn gemeten, waardoor mogelijk vogels zijn gemist. De belangrijkste redenen voor het hanteren van specifiek deze aanvaringskans zijn: 1) Omdat de aanvaringskans berekend is op basis van het maximale werkelijke aantal slachtoffers, waarin ook de mogelijke aanvaringsslachtoffers zijn meegenomen, betreft de aanvaringskans met zekerheid een *worst case* scenario. 2) De flux waarop de aanvaringskans is gebaseerd (vliegbewegingen in de avond, nacht en ochtend) komt het best overeen met de manier waarop de flux over het algemeen in de slachtofferberekeningen voor de te beoordelen windparken wordt bepaald.

Bepaling soortspecifieke flux
Voor de berekening van de flux voor smient is uitgegaan van de telgegevens die zijn verzameld tijdens de veldonderzoeken in de winter van 2021/2022. De gemiddelde groepsgrootte van smienten die tijdens deze veldonderzoeken zijn vastgesteld komt neer op 167 exemplaren. Voor de flux per dag is dit aantal vermenigvuldigd met het aantal vluchten op een dag (eenmalige trek van en naar het plangebied: twee vluchten). Voor de flux per maand is de flux per dag vermenigvuldigd met het aantal dagen in de maand. Tenslotte is de flux voor de twaalf maanden van het jaar bij elkaar opgeteld om de flux voor een geheel jaar te bepalen. Aangezien de soort een echte wintervogel betreft, is de flux alleen berekend in de maanden tussen oktober en maart. Buiten deze periode is de soort niet aanwezig in de ruime omgeving van het plangebied. Daarnaast is voor de maanden oktober en maart het aantal gehalveerd, aangezien de soort in deze maanden net aankomt of vertrekt vanuit Nederland.

Uitwijking
In de regel wijken vogels uit voor een windpark (bijlage II). Voor de smient is een uitwijking van 70% aangehouden, conform percentages vastgesteld voor eenden in windparken (Tulp *et al.* 1999, Poot *et al.* 2001, Dirksen *et al.* 2007, Krijgsveld *et al.* 2009).

Aandeel vogels op rotorhoogte
In een berekening met het Flux-Collision Model wordt gecorrigeerd voor een mogelijk verschil in het aandeel van de flux op rotorhoogte tussen het referentiewindpark en het te toetsen windpark (Kleyheeg-Hartman *et al.* 2018). Er zijn gegevens beschikbaar van daadwerkelijke gemeten vlieghoogten van smienten in het plangebied. De groep van 300 smienten vloog op 50 – 75 meter t.o.v. grondniveau. Dit betekent dat in alle alternatieven de smienten op rotorhoogte vlogen. Echter, dit is een extreem *worst case*-scenario en zal niet in alle gevallen zo zijn. Het is immers niet logisch te veronderstellen dat alle smienten altijd op deze hoogte vliegen en/of dat zij niet altijd precies in de baan van de turbines vliegen. In de slachtofferberekeningen is daarom aangehouden dat 75% van de vogels op

rotorhoogte vliegt; dit is nog steeds een *worst case*-scenario op basis van deskundigenoordeel.

Tabel 9.1 *Aanvaringskansen, flux richting windpark (totaal aantal vliegbewegingen), percentage macro-uitwijking (voor het gehele windpark) en percentage op rotorhoogte. 1 = op basis van Winkelman (1992).*

soort	aanvaringskans (%)	flux per seizoen (n vluchten)	macro-uitwijking (%)	aandeel op rotorhoogte (%)
smient	0,04[1]	50.162	70	75

Hoeveel windturbines worden gepasseerd?
Aangezien smienten vanuit het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske uit noordoostelijke richting naar het plangebied vliegen, passeren ze een of meerdere windturbines, afhankelijk van het alternatief. In de berekeningen is rekening gehouden met een passage van twee windturbines bij alternatief A, geen windturbine bij alternatief B en één windturbine bij alternatief 5.1,2,e zijn geen vliegbewegingen van smienten vastgesteld langs het IJ, zodat bij alternatief B geen passages van windturbines zullen plaatsvinden.

Resultaten
In tabel 9.2 zijn voor de relevante soorten broedvogels en niet-broedvogels de berekende en/of geschatte aantallen slachtoffers per jaar voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein weergegeven.

Tabel 9.2 *Aantal berekende en/of geschatte aanvaringsslachtoffers (per variant) per jaar voor de relevante soorten broedvogels (br) en niet-broedvogels (nbr).*

soort	br / nbr	Alternatief A	Alternatief B	Alternatief C
smient	nbr	3-4	0	2-3

Alleen voor de smient als niet-broedvogel worden slachtoffers verwacht bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. De verschillende alternatieven zijn hierin onderscheidend. Bij alternatief B worden 0 slachtoffers onder smient verwacht aangezien er geen windturbines op de vliegroute tussen het Natura 2000-gebied en de Noorder IJplas zijn gelegen. Bij de alternatieven A en C is dit wel het geval (respectievelijk 3-4 en 2-3 slachtoffers per jaar) en kunnen smienten tijdens slaaptrek in aanvaring komen met een van de windturbines.

9.4.2 Verstoring en vermijding

De aanwezigheid van windturbines kan een verstorende werking hebben op vogels in de vorm van geluid, beweging of aantasting van de openheid van het landschap. Ook de verhoogde menselijke activiteit nabij windturbines door onderhoudswerkzaamheden, kan

een verstorende werking hebben op vogels. Het gevolg hiervan kan zijn dat lokaal broedende, foeragerende en/of rustende vogels het gebied (direct) rond de windturbines gaan mijden. In deze paragraaf wordt beschouwd in hoeverre vogels uit Natura 2000-gebieden verstorende effecten van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein kunnen ervaren die van invloed kunnen zijn op het behalen van de IHD's.

Verstoring in de aanlegfase
De aanleg van een windpark gaat gepaard met veel lokale activiteiten. De verstorende invloed op vogels die uitgaat van deze activiteiten moet minstens zo groot worden ingeschat als die van de aanwezigheid van de turbines, maar bestrijkt een groter gebied. Daar staat tegenover dat het een tijdelijke verstoring betreft, die alleen optreedt in de periode waarin de werkzaamheden worden uitgevoerd. De werkzaamheden vinden volledig buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden plaats.

De verstorende effecten van de aanleg van de turbines van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein op het behalen van IHD's van kwalificerende vogelsoorten zijn verwaarloosbaar; er is met zekerheid geen sprake van maatgevende verstoring waarbij vogels permanent (het) Natura 2000-gebied(en) verlaten. De alternatieven zijn niet onderscheidend voor dit aspect.

Vermijding in de gebruiksfase
In het kader van Wnb-gebiedenbescherming is in de omgeving van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein alleen vermijding van het windpark door rustende en pleisterende (water)vogels van belang. Voor lokaal foeragerende en rustende vogels varieert de vermijdingsafstand tussen soorten en soortgroepen van enkele tientallen tot maximaal enkele honderden meters (bijlage I). Binnen de vermijdingsafstand zullen niet alle vogels van een bepaalde soort verdwijnen, maar zal een bepaald percentage van de vogels verstoord worden. Het uiteindelijke effect van deze vermijding op populaties in Natura 2000-gebieden is afhankelijk van de beschikbaarheid van geschikt alternatief foerageergebied en/of rustgebied zowel binnen de begrenzing als in de omgeving van deze gebieden. Smienten die vanuit de richting van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske vliegen, maken gebruik van het plangebied om te slapen. Voor foeragerende en rustende eenden, inclusief smient, kan een maximale verstoringsafstand van 300 m worden gehanteerd (naar Hötker 2017). Binnen deze zone worden niet alle exemplaren verstoord maar is wel de dichtheid minder als in de situatie zonder verstoringsbron. Omdat de smienten er in de avond komen aanvliegen is de zichtbaarheid van de turbines echter gering. Bovendien is er voldoende ruimte langs de Noorder IJplas om buiten de verstoringszone te overnachten, zeker omdat het om een heel klein aantal smienten gaat.

9.4.3 Barrièrewerking

In algemene zin is sprake van een effectieve barrière als vogels door een windpark-opstelling hun voedsel- of rustgebied niet of moeilijk kunnen bereiken. Smienten die vanuit de richting van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske vliegen, maken gebruik van het plangebied om te slapen. Het gaat echter om zeer lage

aantallen en in de huidige situatie staan tussen het Natura 2000-gebied en de Noorder IJplas reeds windturbines en hoogspanningslijnen die blijkbaar geen barrière voor deze smienten vormen. Het geplande windpark vormt daarom met zekerheid geen barrière voor niet-broedvogels waarvoor het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske is aangewezen.

10 Effectbeoordeling Natura 2000-gebieden

10.1 Beoordeling van effecten op Habitatrichtlijnsoorten

Effecten op Habitatrichtlijnsoorten beperken zich tot eventuele aanvaringsslachtoffers van meervleermuizen. In hoofdstuk 9 is beargumenteerd waarom van deze soort geen of hooguit incidenteel een exemplaar (<1 slachtoffer per jaar in het windpark) om zal komen bij de geplande windturbines. Het windpark zal daarom met zekerheid geen negatief effect hebben op het behalen van de IHD's van de meervleermuis in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Dit geldt voor alle alternatieven.

10.2 Beoordeling van effecten op vogels

10.2.1 Aanlegfase

Broedvogels & niet-broedvogels
In hoofdstuk 9 is beschreven dat verstorende effecten van de aanleg van de windturbines verwaarloosbaar is; er is met zekerheid geen sprake van maatgevende verstoring. Het windpark zal met zekerheid geen negatief effect hebben op het behalen van de IHD's van voornoemde kwalificerende broed- en niet-broedvogelsoorten in de betrokken Natura 2000-gebieden. Dit geldt voor alle alternatieven.

10.2.2 Gebruiksfase

Sterfte
De berekende sterfte van smient als niet-broedvogel uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein ligt voor alle drie alternatieven (ruim) onder de 1%-mortaliteitsnorm van de betrokken populatie (tabel 10.1). Omdat de windturbines bij alternatief B niet op de vliegroute staan van de smient vanuit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske is voor dit alternatief het aantal slachtoffers op 0 gezet.

Een dergelijk aantal aanvaringsslachtoffers is een kleine hoeveelheid en niet van invloed op behoud van de omvang van deze populatie. Het windpark zal op zichzelf met zekerheid geen significant negatief effect hebben op het behalen van de IHD's van de betrokken soorten in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Omdat voor alle alternatieven de berekende sterfte onder de 1%-mortaliteitsnorm ligt, zijn de alternatieven hierin niet onderscheidend.

Tabel 10.1 Toetsing van de voorziene sterfte van niet-broedvogels uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein aan de relevante populatie buiten het broedseizoen. Als populatieomvang is het maximale maandgemiddelde (geteld + bijgeschat) gehanteerd voor Natura 2000-gebied, gebaseerd op de meest recente vijf telseizoenen (2015/2016 tot en met 2019/2020). [1]Alternatief A, [2] Alternatief B, [3] Alternatief C

Soort	Populatie-omvang	Jaarlijkse natuurlijke sterfte (%)	1%-mortaliteitsnorm	Jaarlijkse sterfte bij windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein
smient	5.430	47	26	3-4[1] / 0[2] / 1-2[3]

Vermijding

Zoals in § 9.4.2 beschreven is er in de gebruiksfase bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein met zekerheid geen sprake van maatgevende verstoring van kwalificerende niet-broedvogels uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske die in het plangebied foerageren of rusten. Het optreden van effecten op de IHD's van de betrokken niet-broedvogelsoorten is met zekerheid uitgesloten, ook al omdat het om een heel klein aantal smienten gaat. Wel blijft er bij alternatieven B en C meer ruimte over langs de Noorder IJplas om buiten de verstoringszone te overnachten dan bij alternatief A, zodat alternatief A iets minder gunstig is wat dat aspect betreft.

Barrièrewerking

Zoals in § 9.4.3 beschreven vormt het geplande windpark in de gebruiksfase met zekerheid geen barrière voor kwalificerende niet-broedvogels uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske die in het plangebied foerageren of rusten. Het optreden van effecten op de IHD's van de betrokken niet-broedvogelsoorten is met zekerheid uitgesloten. De alternatieven zijn hierin niet onderscheidend.

10.3 Cumulatieve effecten

In een cumulatiestudie dient rekening te worden gehouden met projecten waarvoor een vergunning in het kader van de Wnb is afgegeven en die nog niet (volledig) zijn gerealiseerd[4]. Daarnaast dient gecumuleerd te worden met projecten die eenzelfde 'type' effect sorteren op het behalen van IHD's waar het te toetsen project ook een effect op heeft (Heijligers 2014).

Hoewel het voornemen geen significant negatief effect heeft op de IHD van de smient in Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, moet het negatieve effect van sterfte ook in cumulatie met andere projecten worden getoetst. Dit is echter afhankelijk van het alternatief: alternatief B heeft op deze IHD geen effect terwijl

[4] Zie uitspraak van ABRS van 16 april 2014 in zaaknr. 201304768/1/R2

alternatieven A en C wel een effect kennen. Indien een van de alternatieven A en C het VKA wordt, is een cumulatieberekening nodig. Geadviseerd wordt om een cumulatiestudie na keuze van het VKA uit te voeren. Bij een berekend effect is een vergunning nodig in het kader van hoofdstuk 2 (gebiedsbescherming) van de Wnb.

11 Effecten op vogels (soortenbescherming)

In dit hoofdstuk wordt op basis van beschikbare kennis over de aanwezigheid en gedrag een overzicht gegeven van de effecten op vogels als gevolg van de bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. De volgende effecten op vogels kunnen in theorie optreden (zie bijlage I):

- aantasting van nesten in de aanlegfase;
- (tijdelijke) verstoring in de aanlegfase;
- vermijding van windturbines door lokaal broedende, rustende en foeragerende vogels in de gebruiksfase;
- sterfte in de gebruiksfase;
- barrièrewerking in de gebruiksfase.

De effecten zijn zoveel mogelijk gekwantificeerd. Bij deze kwantificering moet echter in acht worden genomen dat, hoewel ze gebaseerd zijn op het meest recente onderzoek, de nodige aannames gedaan zijn en dat ruime marges realistisch zijn rondom de gepresenteerde aantallen. Dat betekent dat de aantallen in absolute zin niet 100% nauwkeurig zijn, maar wel zeer goed bruikbaar om een ordegrootte van effecten te geven. De aannames in de berekeningen zijn op zo'n manier gedaan dat in alle gevallen met zekerheid het *worst case*-scenario is getoetst.

11.1 Effecten in de aanlegfase

Tijdens de aanleg van de windturbines zijn verschillende (tijdelijke) effecten op vogels mogelijk. Vogelaanvaringen met windturbines zijn dan nog niet aan de orde, maar verstoring (als gevolg van o.a. geluid, beweging, trillingen) kan wel optreden bij de aanleg van windturbines. Er moeten mogelijk ontsluitingswegen worden aangelegd of verbreed, er wordt geregeld heen en weer gereden met vrachtwagens en personenauto's, gewerkt met draglines en grote kranen, en in het veld wordt heen en weer gelopen door landmeters en bouwers. Zo kunnen bouwwerkzaamheden leiden tot de verstoring van vogels en de vernietiging of verstoring van hun nesten en/of eieren. Op beperkte schaal kunnen deze werkzaamheden ook (tijdelijk) habitatverlies opleveren voor vogels.

Effecten op broedvogels
Het plangebied beschikt in potentie over geschikt broedhabitat voor verschillende soorten vogels, zoals zangvogels en enkele watervogels. Ook beschikt het plangebied over enkele territoria van soorten broedvogels met een jaarrond beschermd nest, waaronder buizerd, oeverzwaluw en sperwer. Als werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden uitgevoerd, kunnen broedende vogels worden verstoord door o.a. geluid en trillingen, waardoor vogels hun nest verlaten, en kunnen nesten mogelijk worden vernietigd. Op beperkte schaal kunnen deze werkzaamheden ook (tijdelijk) habitatverlies opleveren voor broedvogels.

Effecten op niet-broedvogels
De verstorende invloed op rustende en foeragerende vogels die uitgaat van de hiervoor genoemde activiteiten moet minstens zo groot worden ingeschat als die van de aanwezigheid van de windturbines, maar bestrijkt een groter gebied. Daar staat tegenover dat het een tijdelijke verstoring betreft, die alleen optreedt in de periode waarin de werkzaamheden worden uitgevoerd.

Voor vogels is het mogelijk om buiten het broedseizoen elders in (de directe omgeving van) het plangebied een alternatieve foerageer- of rustplek te benutten als ze tijdens een bepaalde fase tijdens de bouw van de windturbines op een bepaalde plek in het plangebied tijdelijk verstoord worden. Zo is er voldoende vergelijkbaar open water in de directe omgeving aanwezig die tijdelijk benut kan worden als alternatief. Er is daarom geen sprake van wezenlijke verstoring: vogels zullen (de directe omgeving van) het plangebied niet permanent verlaten, zodat in dit geval ook geen verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied optreedt.

11.2 Aanvaringsslachtoffers in de gebruiksfase

11.2.1 Aanvaringsslachtoffers onder lokale vogels

Broedvogels
Lokaal broedende vogels, waaronder voornamelijk zangvogels en watervogels, komen afhankelijk van de soort in redelijke aantallen voor in het plangebied. Over het algemeen vliegen deze broedvogels niet op rotorhoogte, zijn vrij sterk gebonden aan het broedhabitat en hebben een lage actieradius in het broedseizoen. Daarnaast zijn lokale broedvogels goed bekend met het plangebied waardoor aanvaringen met windturbines tot incidenten zullen behoren.

Niet-broedvogels
Soortgroepen van niet-broedvogels die met enige regelmaat het plangebied (kunnen) passeren, dan wel aanwezig zijn in het plangebied, zijn ganzen, eenden en meeuwen. In hoofdstuk 9 is voor de smient die een binding heeft met het Natura 2000-gebied IJsselmeer, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, reeds beschreven in welke mate de soort slachtoffer kan worden bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein en is dit effect in hoofdstuk 10 beoordeeld in het kader van de Wnb-gebiedenbescherming. Onder voornoemde soortgroepen worden de meeste slachtoffers verwacht onder meeuwen, omdat deze voornamelijk in de wintermaanden in grote getalen (tot enkele duizenden) in het plangebied aanwezig kunnen zijn; specifiek gaat het om de **kokmeeuw** en de **zilvermeeuw**. Van deze soorten is berekend hoeveel slachtoffers er vallen per alternatief.

De berekeningen zijn deels gebaseerd op aannames omdat op sommige punten gedetailleerde en locatiespecifieke informatie van betrokken soorten niet voorhanden is. Deze aannames zijn altijd op zo'n manier gedaan dat in alle gevallen met zekerheid het *worst case*-scenario is getoetst. Dit geldt bijvoorbeeld voor het aantal vogels dat bij het

windpark rondvliegt, het aandeel vogels dat op rotorhoogte vliegt en het aandeel vogels dat uitwijkt voor het windpark.

Aanvaringskans
Voor kokmeeuwen zijn aanvaringskansen beschikbaar uit acht verschillende windparken. Voor de windturbines Noorder IJplas en Conelis Douwesterrein is het aantal slachtoffers met het Flux-Collision Model berekend met aanvaringskansen uit vier van deze windparken, namelijk Windpark Sabinapolder, Windpark Slufterdam, Windpark Boudewijnkanaal en 5.1,2,e Pathoekeweg (Everaert 2008, 5.1,2,e *et al.* 2012, Prinsen *et al.* 2013). Het in dit rapport gepresenteerde aantal aanvaringsslachtoffers betreft het gemiddelde van de vier uitkomsten berekend met de aanvaringskansen uit deze vier referentiewindparken. De afzonderlijke windparken tellen even zwaar mee in de berekening van het gemiddelde.

Voor de zilvermeeuw is een soortspecifieke aanvaringskans beschikbaar uit Windpark Slufterdam (Prinsen *et al.* 2013). Deze aanvaringskans is gebruikt voor de berekening van het aantal aanvaringsslachtoffers van de zilvermeeuw bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. Naast de soortspecifieke aanvaringskans uit Windpark Slufterdam is ook gebruik gemaakt van de generieke aanvaringskans die in Windpark Sabinapolder voor meeuwen is bepaald (5.1,2,e *et al.* 2012) en van de aanvaringskansen die in de Belgische windparken Kleine Pathoekeweg en Boudewijnkanaal voor grote meeuwen zijn bepaald (Everaert 2008). Het in dit rapport gepresenteerde aantal aanvaringsslachtoffers betreft het gemiddelde van de vier uitkomsten berekend met de aanvaringskansen uit de vier geselecteerde referentiewindparken. De afzonderlijke windparken tellen even zwaar mee in de berekening van het gemiddelde.

Bepaling soortspecifieke flux
Voor de berekening van de flux voor kokmeeuw en zilvermeeuw is uitgegaan van de telgegevens die zijn verzameld tijdens de veldonderzoeken in de winter van 2021/2022. In december waren de aantallen van beide soorten het hoogst, namelijk 1.600 en 250 exemplaren respectievelijk. Voor de flux per dag zijn deze aantallen vermenigvuldigd met het aantal vluchten op een dag (eenmalige trek van en naar het plangebied: twee vluchten). Voor de flux per maand is de flux per dag vermenigvuldigd met het aantal dagen in de maand. Tenslotte is de flux voor de twaalf maanden van het jaar bij elkaar opgeteld om de flux voor een geheel jaar te bepalen. Aangezien beide soorten alleen buiten het broedseizoen in grote aantallen aanwezig zijn in het plangebied, is de flux alleen berekend in de maanden tussen oktober en maart. Daarnaast is voor de maanden oktober en maart het aantal gehalveerd, omdat de aantallen in deze maanden beginnen op te lopen / af te nemen.

Uitwijking
Zowel in windparken op zee (Krijgsveld *et al.* 2011) als in windparken op de Eerste Maasvlakte (Gyimesi *et al.* 2013) vertoonden grote meeuwen nauwelijks uitwijking en vlogen ze veelal door het windpark heen. In deze natuurtoets is een uitwijking van 18% overgenomen die empirisch door Krijgsveld *et al.* (2011) voor meeuwen in een uitgebreide meerjarige studie naar het effect van de windturbines op zee op (o.a.) vogels is vastgesteld.

Aandeel vogels op rotorhoogte

In een berekening met het Flux-Collision Model wordt gecorrigeerd voor een mogelijk verschil in het aandeel van de flux op rotorhoogte tussen het referentiewindpark en het te toetsen windpark. Er zijn gegevens beschikbaar van daadwerkelijke gemeten vlieghoogten van kokmeeuwen en zilvermeeuwen in het plangebied. Bij de alternatieven A en C vliegen nauwelijks tot geen meeuwen op rotorhoogte door het plangebied. Bij alternatief B is dat beeld daarentegen anders. Hier vliegt 90% van de kokmeeuwen op rotorhoogte terwijl zilvermeeuwen zo goed als allemaal (99%) op rotorhoogte vliegen. Dit heeft ook te maken met de lage tiplaagte van dit alternatief (zijnde 20 meter).

Hoeveel windturbines worden gepasseerd?

Aangezien kokmeeuwen en zilvermeeuwen voornamelijk vanuit en richting het IJ vliegen, passeren ze een of meerdere windturbines, afhankelijk van het alternatief. In de berekeningen is rekening gehouden met een passage van twee windturbines bij alternatief A, één windturbine bij alternatief B en één windturbine bij alternatief C.

Tabel 11.1 *Aanvaringskansen, flux richting windpark (totaal aantal vliegbewegingen), percentage macro-uitwijking (voor het gehele windpark) en percentage op rotorhoogte.*

soort	flux per seizoen (in vluchten)	macro-uitwijking (%)	aandeel op rotorhoogte (%) Alternatief A	aandeel op rotorhoogte (%) Alternatief B	aandeel op rotorhoogte (%) Alternatief C
kokmeeuw	483.200	18	0%	90%	0%
zilvermeeuw	75.500	18	0%	99%	1%

Resultaten

In tabel 11.2 zijn voor kokmeeuw en zilvermeeuw de berekende en/of geschatte aantallen slachtoffers per jaar voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein weergegeven.

Tabel 11.2 *Aantal berekende en/of geschatte aanvaringsslachtoffers (per alternatief) per jaar voor kokmeeuw en zilvermeeuw.*

soort	Alternatief A	Alternatief B	Alternatief C
kokmeeuw	<1	47	<1
zilvermeeuw	<1	36	<1

Alleen voor kokmeeuw en zilvermeeuw worden met enige regelmaat slachtoffers verwacht bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. De alternatieven verschillen hierin beduidend. Bij alternatief B worden voor beide soorten veel slachtoffers verwacht, namelijk 47 exemplaren per jaar voor kokmeeuw en 36 exemplaren per jaar voor

zilvermeeuw. Bij de alternatieven A en C worden voor beide soorten <1 slachtoffers per jaar verwacht.

Gezien de berekende aantallen slachtoffers bij kokmeeuw en zilvermeeuw voor alternatief B is het raadzaam om na keuze van het VKA te bepalen in hoeverre deze sterfte in cumulatie met andere projecten een effect heeft op de lokale populatie.

11.2.2 Globaal overzicht van het aantal aanvaringsslachtoffers

Op basis van resultaten van slachtofferonderzoeken in bestaande windparken (zie hoofdstuk 5) is voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein een inschatting te maken van de totale jaarlijkse vogelsterfte als gevolg van aanvaringen met de windturbines. Gemiddeld vallen in Nederland en België in een windpark ongeveer 20 vogelslachtoffers per turbine per jaar. Afhankelijk van onder andere het aanbod aan vogels en de intensiteit van vliegbewegingen in de omgeving van het windpark, de configuratie van het windpark en de afmetingen van de windturbines, varieert dit aantal van minimaal een enkel tot maximaal enkele tientallen slachtoffers per turbine per jaar.

Rekening houdend met voornoemde factoren bedraagt het aantal slachtoffers voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein naar schatting **20 slachtoffers per jaar per turbine** (deskundigenoordeel) voor alternatieven A en 5.1,2,e is inclusief seizoenstrekkers en lokaal talrijke soorten, zoals eenden. Gezien de berekende aantallen slachtoffers onder meeuwen bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein wordt voor alternatief B afgeweken van dit richtaantal. Hierbij wordt het berekende aantal voor het alternatief van 60 slachtoffers per jaar (alle drie turbines samen) verhoogd met het (naar boven afgeronde) opgetelde aantal van 85 slachtoffers van beide soorten meeuwen (47 kokmeeuwen + 36 zilvermeeuwen = 83, afgerond naar 85).

Tabel 11.3 Overzicht van de totale jaarlijkse vogelsterfte bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein per alternatief.

Alternatief	Aantal windturbines	Vogelslachtoffers / windpark / jaar
A	5	100
B	3	145
C	3	60

Bovenstaande schatting van ordegrootte aantal aanvaringsslachtoffers voorziet niet in een verdeling van het aantal slachtoffers over verschillende soortgroepen. Wel kan op basis van het voorkomen van soorten in het plangebied, het gebiedsgebruik door deze soorten en beschikbare kennis over aanvaringskansen van verschillende soortgroepen, een inschatting gemaakt worden van de soorten die naar verwachting relatief vaak of juist minder vaak slachtoffer zullen worden van een aanvaring met windturbines in het plangebied.

Tijdens eerder slachtofferonderzoek in vergelijkbare habitats in Nederland zijn vooral meeuwen, eenden en zangvogels als aanvaringsslachtoffer gevonden (Krijgsveld & Beuker 2009, Krijgsveld *et al*. 2009, Beuker & Lensink 2010, 5.1,2,e & van der Weyde 2011, 5.1,2,e *et al.* 2012, Klop & 5.1,2,e 2014). Op basis van deze onderzoeken en de kennis over de vogelsoorten in en nabij het plangebied (zie hoofdstuk 6), is het te verwachten dat bij de geplande windturbines in het plangebied ook vooral deze soortgroepen slachtoffer zullen worden van een aanvaring met de geplande windturbines: eenden en meeuwen vooral in het winterhalfjaar en zangvogels tijdens seizoenstrek in voor- en najaar. In de onderbouwing van de ontheffingsaanvraag zal in meer detail worden getreden binnen welke soortgroepen de meeste slachtoffers en in welke ordegrootte deze worden verwacht. Gezien het grote aantal aan meeuwen werd deze berekening voor meeuwen al uitgevoerd (zie § 11.2.1).

11.3 Vermijding van windturbines in de gebruiksfase

De aanwezigheid van windturbines kan leiden tot vermijding van leefgebied door vogels vanwege geluid, beweging of aantasting van de openheid van het landschap. Ook de verhoogde menselijke activiteit nabij windturbines door onderhoudswerkzaamheden, kan leiden tot verstoring van vogels, waardoor het gebied door vogels wordt vermeden. Wanneer in onderstaande paragrafen over vermijding (in de gebruiksfase) wordt gesproken, wordt het gevolg van de totale verstorende werking van windturbines op vogels bedoeld, die veroorzaakt wordt door de combinatie van voornoemde factoren. Het leefgebied in de directe omgeving van windturbines wordt minder geschikt en vogels kunnen de directe omgeving van de windturbines gaan vermijden. De vermijdingsafstand verschilt per soort. Ook de mate waarin vogels de windturbines vermijden verschilt tussen soorten. Dergelijke effecten zijn met name aangetoond voor rustende vogels, maar ook voor foeragerende watervogels (zie bijlage I).

11.3.1 Vermijding broedvogels

Uit onderzoek is gebleken dat broedvogels windturbines in het algemeen slechts in beperkte mate vermijden (zie bijlage I). Bij veel soorten is in het geheel geen vermijding in de broedperiode aangetoond, en waar dat wel het geval is zijn de effectafstanden geringer dan die buiten de broedperiode. Doordat vogels doorgaans in ruimtelijk verspreide territoria voorkomen zijn de aantallen beïnvloede vogels daarnaast veelal kleiner in vergelijking met buiten het broedseizoen.

Effecten van vermijding op broedvogels zijn, gezien ook de habitat van struweel waar ze zich gemakkelijk kunnen schuilhouden, niet aan de orde. Dit geldt ook voor soorten met een jaarrond beschermde nestplaats.

11.3.2 Vermijding niet-broedvogels

Rustende of foeragerende niet-broedvogels kunnen het gebied binnen enkele honderden meters rond draaiende windturbines vermijden (zie bijlage I). De mate waarin windturbines vermeden worden verschilt per soort(groep) en is bijvoorbeeld ook afhankelijk van de

beschikbaarheid van voedsel in de omgeving van de windturbines (Fijn *et al.* 2012). In het plangebied komen geen soorten voor die grote afstanden tot windturbines aanhouden. Het betreffen vooral eenden en meeuwen met een maximale verstoringsafstand van 300 meter. De Noorder IJplas is echter dermate groot, terwijl de aantallen eenden en meeuwen vrij klein zijn, dat deze soorten gemakkelijk andere delen van het plangebied kunnen benutten. Daarnaast geldt dat meeuwen de plas slechts tijdelijk gebruiken voor ze doorvliegen naar hun permanente slaapplaats. Voor de aalscholver is de verstoringsafstand veel kleiner (de soort foerageert bijvoorbeeld ook in stadsgrachten) zodat voor deze soort het effect van verstoring helemaal niet speelt.

11.4 Barrièrewerking in de gebruiksfase

In algemene zin is er sprake van een effectieve barrière als vogels door een windpark-opstelling hun voedsel- of rustgebied niet of moeilijk kunnen bereiken. Realisatie van windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein volgens de voorziene alternatieven resulteert niet in barrièrewerking voor vogels. Kortheidshalve wordt verwezen naar de argumentatie uiteengezet in § 9.4.3 en § 10.2.2: dit geldt evengoed voor de overige vogelsoorten die regelmatig uitwisselen tussen omliggende natuurgebieden en de Noorder IJplas. Voor vogels op seizoenstrek geldt dat deze hoger in de luchtkolom vliegen dan de windturbines zodat de windturbines eveneens geen barrière vormen voor deze groep vogels. De alternatieven zijn niet onderscheidend voor dit aspect.

12 Effectbeoordeling vogels soortenbescherming

In Hoofdstuk 3 van de Wnb is de bescherming van soorten geregeld. Voor vogels zijn in Artikel 3.1 de volgende vijf verbodsbepalingen vastgelegd:

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

In dit hoofdstuk wordt beoordeeld in hoeverre als gevolg van de bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein bovenstaande verbodsbepalingen overtreden (kunnen) worden. Wanneer dit het geval is kan ontheffing voor de bouw en het gebruik van het windpark nodig zijn. Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient beoordeeld te worden in hoeverre de overtreding kan leiden tot een effect op de Staat van Instandhouding (SvI) van de betrokken populatie(s). Wanneer een effect op de SvI niet met zekerheid uitgesloten kan worden, dienen mitigerende of compenserende maatregelen genomen te worden om ontheffing te kunnen verkrijgen.

12.1 Effecten in de aanlegfase

In het plangebied broeden verschillende soorten vogels (zie hoofdstuk 6) waaronder soorten met een jaarrond beschermd nest. Bouwwerkzaamheden in het kader van de aanleg van de windturbines kunnen leiden tot verstoring van in gebruik zijnde nesten van vogels en de vernietiging van hun jongen en/of eieren. Hiermee kunnen verbodsbepalingen genoemd in Art. 3.1 lid 2, 4 en 5 Wnb overtreden worden. Tijdens de werkzaamheden en de voorbereiding daarvan dient vernietiging/verstoring van nesten die in gebruik zijn door vogels voorkomen te worden. Dit kan bijvoorbeeld preventief door bomen en struiken buiten het broedseizoen te verwijderen en/of ruigten voortijdig te maaien. Jaarrond beschermde nesten mogen echter niet zomaar worden verwijderd. Het rooien van beplanting, maaien van ruigte of uitvoeren van bouwwerkzaamheden binnen het broedseizoen is mogelijk als is vastgesteld dat met deze werkzaamheden geen nesten van vogels worden vernietigd/verstoord. Bij aanwezigheid van nesten dient te worden bepaald of de werkzaamheden van dien aard zijn dat ze tijdelijk moeten worden uitgesteld. Voor het broedseizoen kan geen standaardperiode worden aangegeven. Het broedseizoen verschilt namelijk per soort. Globaal moet rekening gehouden worden met de periode maart tot half augustus.

Omdat het opsporen van nesten in het plangebied een behoorlijke tijdsinvestering is vanwege de onoverzichtelijke habitat, verdient het aanbeveling dit te doen voor alleen het VKA.

Voor foeragerende en rustende vogels is het mogelijk om elders in (de directe omgeving van) het plangebied een alternatieve foerageer- of rustplek te benutten als ze tijdens de aanleg van het windpark in het plangebied worden verstoord. Er is daarom geen sprake van wezenlijke verstoring: vogels zullen (de directe omgeving van) het plangebied niet verlaten zodat in dit geval ook geen verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied optreedt.

12.2 Effecten in de gebruiksfase (sterfte)

Van lokaal voorkomende vogelsoorten worden met name voor kokmeeuw en zilvermeeuw regelmatig slachtoffers verwacht bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein, afhankelijk van het alternatief: deze verschillen hierin beduidend. Bij alternatief B worden voor beide soorten relatief veel slachtoffers verwacht, namelijk 47 exemplaren per jaar voor kokmeeuw en 36 exemplaren per jaar voor zilvermeeuw. Bij de alternatieven A en C worden voor beide soorten <1 slachtoffers per jaar verwacht.

Sterfte van vogels als gevolg van aanvaringen met windturbines wordt gezien als het opzettelijk doden van vogels en dus als een overtreding van de verbodsbepaling genoemd in Artikel 3.1 lid 1 van de Wnb (zie hiervoor). Dit geldt niet alleen voor smient en bovengenoemde meeuwensoorten maar ook voor andere aanvaringsslachtoffers zoals soorten op seizoenstrek. Ook onder andere lokaal voorkomende vogels worden incidenteel slachtoffers verwacht. Voor ieder windpark dient daarom ontheffing aangevraagd te worden voor het overtreden van deze verbodsbepaling.

Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient een lijst met soorten opgesteld te worden waarvoor sterfte van de windturbines bij de Noorder IJplas wordt voorzien. Tevens dient een inschatting gemaakt te worden van de ordegrootte van de sterfte per soort en dient onderbouwd te worden in hoeverre de staat van instandhouding (Svl) van de betrokken populaties(s) door de additionele sterfte van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein in het geding kan komen. Bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein wordt alleen meer dan incidentele sterfte voorzien voor soorten die in Nederland algemeen voorkomen. Een effect op de landelijke Svl van deze soorten wordt dan ook niet verwacht.

Vanwege het berekende aantal slachtoffers onder kokmeeuw en zilvermeeuw bij alternatief B zijn deze getoetst aan de 1%-mortaliteitsnorm voor zowel de landelijke als de lokale (Amsterdamse) niet-broedvogelpopulaties (§ 5.2.2). Het aantal slachtoffers bij alternatief B ligt voor beide soorten ruim onder de 1%-mortaliteitsnorm van de landelijke niet-broedvogelpopulatie. Voor beide soorten ligt het aantal slachtoffers wel boven de 1%-mortaliteitsnorm van de Amsterdamse niet-broedvogelpopulatie. Na vaststelling van het VKA moet worden nagegaan wat dit betekent voor het VKA in cumulatie met andere projecten.

Tabel 12.1 *Toetsing van berekende aantallen slachtoffers van kokmeeuw en zilvermeeuw bij alternatief B aan de 1%-mortaliteitsnorm voor de landelijke en lokale niet-broedvogelpopulaties.*

soort	slachtoffers alternatief B	niet-broedvogelpopulatie (landelijke / Amsterdamse)	1%-mortaliteitsnorm (landelijke / Amsterdamse)
kokmeeuw	47	400.000 / 27.500	2.500 / 28
zilvermeeuw	36	115.000 / 7.500	1.032 / 9

13 Effecten op vleermuizen

Voor achtergrondinformatie over de effecten van windturbines op vleermuizen wordt verwezen naar bijlage II. De volgende effecten op vleermuizen kunnen in theorie optreden:

- aantasting van verblijfplaatsen in gebouwen of bomen in de aanlegfase (inclusief doorsnijding van vliegroutes en vernietiging essentieel foerageergebied);
- verstoring van verblijfplaatsen in de aanlegfase;
- verstoring van verblijfplaatsen in de gebruiksfase;
- sterfte in de gebruiksfase.

In hoeverre deze effecten in praktijk van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein aan de orde zijn wordt besproken in de volgende paragrafen.

13.1 Effecten in de aanlegfase

13.1.1 Verblijfplaatsen

Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen in (de directe omgeving van) het plangebied bekend. Tijdens het veldonderzoek in 2021 is slechts éénmaal een baltsende gewone dwergvleermuis vastgesteld. Echter, door de audiomoth zijn eind augustus, tijdens de baltsperiode, wel veel roepjes van baltsende gewone dwergvleermuizen vastgesteld. Hierdoor is het zeer aannemelijk dat er binnen een straal van enkele kilometers van het plangebied een paarverblijf aanwezig is. Kap van oude bomen of sloop van gebouwen is niet aan de orde voor de bouw van de windturbines, zodat effecten op verblijfplaatsen op voorhand met zekerheid zijn uit te sluiten. Wanneer turbines op een afstand van minder dan 50 m van potentiële verblijfplaatsen zijn gepland, is mogelijk nader onderzoek nodig. Dit zal worden beoordeeld wanneer het VKA bekend is.

13.1.2 Vliegroutes en foerageergebieden

Waarnemingen van vleermuizen zijn gedaan in het gehele plangebied met de hoogste concentratie in het noorden van het plangebied langs de bosrand. Ook langs de oevers van de Noorder IJplas is de concentratie aan registraties van vleermuizen groot. Hoewel het gehele plangebied als foerageergebied voor de verschillende soorten vleermuizen dient, kunnen deze concentraties worden aangemerkt als essentieel foerageergebied gezien de aantallen en gezien het feit dat bepaalde soorten alleen op deze locaties zijn aangetroffen (met name Brandt's/baardvleermuis). Op basis van de registraties konden geen vliegroutes worden vastgesteld: het gebied kent voldoende begroeiing die vleermuizen kan leiden van de ene locatie naar de andere.

13.2 Effecten in de gebruiksfase (sterfte door aanvaringen)

Risicosoorten

De aanwezigheid van windturbines op plaatsen waar vleermuizen aanwezig zijn, kan leiden tot het doden van vleermuizen als gevolg van (bijna) aanvaringen met de rotorbladen. Niet

alle vleermuissoorten lopen hierbij evenveel risico. Van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en in mindere mate de laatvlieger zijn aanvarings-slachtoffers in windparken bekend (Limpens *et al*. 2013). In zijn algemeenheid geldt voor het optreden van vleermuisslachtoffers in windparken het volgende: vleermuissoorten die zijn aangepast aan het vliegen en het foerageren in een open omgeving lopen het grootste risico om slachtoffer te worden. De vier bovengenoemde soorten worden in Nederland gezien als de risicosoorten als het gaat om aanvaringen met windturbines. De kans op slachtoffers is het grootst op locaties in bos en op locaties waar gestuwde trek plaatsvindt (kustzone, oevers van grote meren). Ook op korte afstand van bos en bomenrijen is sprake van een verhoogd risico op slachtoffers.

Er is geen eenduidig effect van de grootte van windturbines in relatie tot risico's op aanvaringsslachtoffers onder vleermuizen. Technische aspecten (ashoogte, rotordiameter) van de geplande windturbines worden in de beoordeling dan ook niet als onderscheidend criterium meegenomen. Meer achtergrondinformatie over het optreden van vleermuis-slachtoffers in windparken is beschikbaar in Bijlage II.

Soorten op rotorhoogte in het plangebied
In het plangebied zijn de volgende soorten met zekerheid in grotere of kleinere aantallen aangetroffen: **gewone dwergvleermuis**, **ruige dwergvleermuis**, **rosse vleermuis**, **laatvlieger**, **kleine dwergvleermuis** en **Brandt's/baardvleermuis**.

Op basis van het veldonderzoek en de kennis en ervaring uit slachtofferonderzoeken in windparken in vergelijkbare gebieden is een inschatting gemaakt hoeveel slachtoffers aan vleermuizen vallen bij de toekomstige windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein. Het plangebied betreft een grote plas met rondom een biodiverse vegetatie, bosschages en takkenrillen/hopen grof puin met ten oosten een bedrijventerrein. Voor windturbines op een dergelijke locatie wordt uitgegaan van maximaal vijf slachtoffers per windturbine per jaar (Rydell *et al.* 2010a, b). Afhankelijk van het alternatief resulteert dit in een aantal slachtoffers onder vleermuizen bij windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein van **maximaal 15 – 25 per jaar**.

De soortensamenstelling van de slachtoffers is niet gelijk aan de door de detector geregistreerde registraties. Roepen van vleermuissoorten verschillen namelijk in geluidssterkte en frequentie. Dit heeft gevolgen voor de maximale afstand waarop de soorten nog te detecteren zijn. Om hiervoor te corrigeren is gebruik gemaakt van de detectiecoëfficiënten van open landschap van Barataud (2015) (zie ook Bijlage II). Deze correctiemethode is aanbevolen door Eurobats. De gecorrigeerde soortenstelling staat in tabel 13.1.

Tabel 13.1 *Aantal registraties, detectieafstand, tijdsaandeel binnen rotorbereik en gecorrigeerde soortensamenstelling (voor methode zie Bijlage II). Tijdsaandeel van kleine dwergvleermuis is een worst case-aanname gebaseerd op het soortspecifieke vlieggedrag in vergelijking met gewone en ruige dwergvleermuis.*

soort	Aantal registraties (N)	Detectie-afstand (m)	Tijdsaandeel in rotorbereik (fractie)	Gecorrigeerde soortsamen-stelling (%)
gewone dwergvleermuis	344	35	0.113	90.69
ruige dwergvleermuis	10	35	0.267	6.20
laatvlieger	9	40	0.127	2.34
kleine dwergvleermuis	1	25	*0.200*	0.65
Brandt's/baardvleermuis	6	15	0.003	0.08

Op basis van de gecorrigeerde soortensamenstelling is voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein het aantal slachtoffers per soort berekend. Het maximale aantal slachtoffers onder alle vleermuissoorten was hierbij 15 – 25 voor de geplande windturbines. Tabel 13.2 geeft het jaarlijkse aantal per vleermuissoort naar rato verdeeld over de vijf soorten: in het geval van 3 windturbines 14 gewone dwergvleermuizen, 1 ruige dwergvleermuis en 0 van de overige soorten. In het geval van 5 windturbines betreft het jaarlijks 23 gewone dwergvleermuizen, 2 ruige dwergvleermuizen, 1 laatvlieger en 0 van de overige soorten.

Tabel 13.2 *Aantal slachtoffers per vleermuissoort bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein.*

soort	Alternatief A (5 turbines)	Alternatief B (3 turbines)	Alternatief C (3 turbines)
gewone dwergvleermuis	23	14	14
ruige dwergvleermuis	2	1	1
laatvlieger	1	0	0
kleine dwergvleermuis	0	0	0
Brandt's/baardvleermuis	0	0	0

14 Effectbeoordeling vleermuizen

In Hoofdstuk 3 van de Wnb is de bescherming van soorten geregeld. De in Nederland (in het wild) voorkomende vleermuissoorten vallen allemaal onder het 'beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn' dat is beschreven in § 3.2 van de Wnb. Hiervoor gelden de vijf verbodsbepalingen die in Artikel 3.5 zijn vastgelegd:

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, met uitzondering van de soorten, bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

In dit hoofdstuk wordt beoordeeld in hoeverre als gevolg van de bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein bovenstaande verbodsbepalingen in relatie tot vleermuizen overtreden (kunnen) worden. Wanneer dit het geval is kan ontheffing voor de bouw en het gebruik van het windpark nodig zijn. Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient beoordeeld te worden in hoeverre de overtreding kan leiden tot een effect op de Staat van Instandhouding (SvI) van de betrokken populatie(s). Wanneer een effect op de SvI niet met zekerheid uitgesloten kan worden, dienen mitigerende of compenserende maatregelen genomen te worden om ontheffing te kunnen verkrijgen.

14.1 Effecten in de aanlegfase

14.1.1 Verblijfplaatsen

Er zijn geen effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen (§ 13.1.1).

14.1.2 Vliegroutes en foerageergebieden

Er zijn geen effecten op essentiële vliegroutes (§ 13.1.2). Het noorden en de overige oevers van de Noorder IJplas kunnen worden aangemerkt als essentieel foerageergebied van vleermuizen uit de omgeving gezien het aantal registraties en gezien het feit dat bepaalde soorten alleen op deze locaties zijn aangetroffen (met name Brandt's /baardvleermuis). Dat maakt dat vernietiging van deze foerageergebieden een overtreding is van artikel 3.5 van de Wnb. Omdat in alternatief B geen windturbines op deze locaties zijn voorzien geldt deze

conclusie alleen voor alternatieven A en 5.1,2,e een van de laatste twee alternatieven het VKA wordt, is het raadzaam om voor deze overtreding een ontheffing aan te vragen.

14.2 Effecten in de gebruiksfase (sterfte door aanvaringen)

Afhankelijk van het alternatief (drie of vijf turbines) vallen er door het voornemen slachtoffers onder gewone dwergvleermuis (14 of 23), ruige dwergvleermuis (1 of 2) en/of laatvlieger (0 of 1). Overige soorten zijn in dermate kleine aantallen waargenomen tijdens de transecttellingen of de continue audiomoth-sessies, of vliegen standaard zo laag over de grond, dat geen slachtoffers worden verwacht.

Effectbeoordeling van het aantal aanvaringsslachtoffers op de populatie is per soort ingeschat door te toetsen aan de 1%-mortaliteitsnorm (bijlage II). Dit wordt in de tabellen weergegeven voor het alternatief met het hoogste aantal berekende slachtoffers onder vleermuizen, namelijk alternatief A (5 turbines).

Gewone dwergvleermuis

Tabel 14.1 laat zien dat de additionele maximale sterfte van 23 exemplaren per jaar voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein ruimschoots onder de 1%-mortaliteitsnorm blijft. Een effect van het windpark op de GSI van de lokale populatie van de gewone dwergvleermuis is dan ook uitgesloten. Effecten op regionale en landelijke populatie zijn daarmee ook uitgesloten.

Tabel 14.1 Inschatting van de bijdrage van extra sterfte van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein aan de totale sterfte van de gewone dwergvleermuis in een catchment area met straal van 30 km en een gemiddelde dichtheid van 12 vleermuizen / km^2.

Catchment area (km^2)	2.234
Aantal gewone dwergvleermuizen	26.808
1%-mortaliteitsnorm	54
Maximale sterfte windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein	23

Voor de overige twee alternatieven geldt dat er minder slachtoffers worden berekend zodat voor deze alternatieven dezelfde conclusie geldt.

Ruige dwergvleermuis

Tabel 14.2 laat zien dat de additionele maximale sterfte van 2 exemplaren per jaar voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein ruimschoots onder de 1%-mortaliteitsnorm blijft. Een effect van het windpark op de GSI van de lokale populatie van de ruige dwergvleermuis is dan ook uitgesloten. Effecten op regionale en landelijke populatie zijn daarmee ook uitgesloten.

Tabel 14.2 Inschatting van de bijdrage van extra sterfte van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein aan de totale sterfte van de ruige dwergvleermuis in een catchment area met straal van 30 km en een gemiddelde dichtheid van 3,0 vleermuizen / km^2.

Catchment area (km^2)	2.234
Aantal ruige dwergvleermuizen	6.702
1%-mortaliteitsnorm	22
Maximale sterfte windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein	2

Voor de overige twee alternatieven geldt dat er minder slachtoffers worden berekend zodat voor deze alternatieven dezelfde conclusie geldt.

Laatvlieger

Tabel 14.3 laat zien dat de additionele maximale sterfte van 1 exemplaar per jaar voor de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein ruimschoots onder de 1%-mortaliteitsnorm blijft. Een effect van het windpark op de GSI van de lokale populatie van de laatvlieger is dan ook uitgesloten. Effecten op regionale en landelijke populatie zijn daarmee ook uitgesloten.

Tabel 14.3 Inschatting van de bijdrage van extra sterfte van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein aan de totale sterfte van de laatvlieger in een catchment area met straal van 30 km en een gemiddelde dichtheid van 0,7 vleermuizen / km^2.

Catchment area (km^2)	2.234
Aantal laatvliegers	1.564
1%-mortaliteitsnorm	3
Maximale sterfte windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein	1

Voor de overige twee alternatieven geldt dat er minder slachtoffers worden berekend zodat voor deze alternatieven dezelfde conclusie geldt.

Conclusie

De voorspelde sterfte door aanvaringen onder vleermuizen moet worden opgevat als een negatief effect, hetgeen een overtreding is van de verbodsbepaling genoemd in Artikel 3.5 lid 1. Hiervoor is een ontheffing nodig. Echter, dit effect van aanvaringen leidt niet tot een effect op lokale, regionale of landelijke populaties. Omdat in cumulatie met andere projecten mogelijk tot andere conclusies leidt is het voor het VKA nodig om deze sterfte in cumulatie verder door te rekenen.

15 Effectbepaling en -beoordeling overig beschermde soorten

15.1 Effectbepaling overig beschermde soorten

15.1.1 Amfibieën en grondgebonden zoogdieren

Grond- en graafwerkzaamheden kunnen algemeen voorkomende amfibieën en grondgebonden zoogdieren van het *'Beschermingsregime andere soorten'* treffen. Voor deze soorten geldt een vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en is dus geen ontheffing nodig. Het betreft (lokaal, regionaal en landelijk) algemene soorten – zoals bastaardkikker en bosmuis – en het aantal dieren dat potentieel gemoeid is met de (lokale) ingreep is door hun algemeenheid relatief beperkt. De gunstige staat van instandhouding van deze soorten is daarom niet in het geding. Wel geldt voor deze soorten de 'Zorgplicht'.

15.1.2 Marterachtigen

De ingreep zorgt mogelijk óók voor het vernietigen van verblijfplaatsen en aantasten van essentieel foerageergebied van marterachtigen (vooral bunzing, hermelijn en wezel, maar in Groot-Amsterdam tegenwoordig ook steeds vaker boom- en steenmarter). Nader onderzoek conform de Handreiking kleine marterachtigen is nodig om de betekenis van het plangebied voor marterachtigen vast te stellen.

15.2 Effectbeoordeling overig beschermde soorten

In Hoofdstuk 3 van de Wnb is de bescherming van soorten geregeld. Voor soorten die vallen onder het 'beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn' dat is beschreven in § 3.2 van de Wnb gelden de vijf verbodsbepalingen die in Artikel 3.5 zijn vastgelegd:

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, met uitzondering van de soorten, bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Voor soorten die vallen onder het 'beschermingsregime andere soorten' dat is beschreven in § 3.3. van de Wnb gelden (aanvullend) de drie verbodsbepalingen die in Artikel 3.10 zijn vastgelegd:

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
    a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
    b. de vaste voorplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld onder a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
    c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

In dit hoofdstuk wordt beoordeeld in hoeverre als gevolg van de bouw en het gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein bovenstaande verbodsbepalingen in relatie tot beschermde soorten overtreden (kunnen) worden. Wanneer dit het geval is kan ontheffing voor de bouw en het gebruik van het windpark nodig zijn. Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient beoordeeld te worden in hoeverre de overtreding kan leiden tot een effect op de Staat van Instandhouding (SvI) van de betrokken populatie(s). Wanneer een effect op de SvI niet met zekerheid uitgesloten kan worden, dienen mitigerende of compenserende maatregelen genomen te worden om ontheffing te kunnen verkrijgen.

Marterachtigen

Met de bouw en gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein worden bovenstaande verbodsbepalingen in relatie tot marterachtigen mogelijk overtreden. Nader veldonderzoek zal de aan- dan wel afwezigheid van (verblijfplaatsen van) marterachtigen moeten uitwijzen. Wanneer marterachtigen in het plangebied worden aangetoond, kan ontheffing voor de bouw en het gebruik van de windturbines nodig zijn. Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient beoordeeld te worden in hoeverre de overtreding kan leiden tot een effect op de Staat van Instandhouding (SvI) van de betrokken populatie(s). Wanneer een effect op de SvI niet met zekerheid uitgesloten kan worden, dienen mitigerende of compenserende maatregelen genomen te worden om ontheffing te kunnen verkrijgen.

Overig beschermde soorten

Met de bouw en gebruik van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein worden bovenstaande verbodsbepalingen in relatie tot de overig beschermde soorten niet overtreden.

16 Effectbepaling en -beoordeling overige beschermde gebieden

16.1 Weidevogelgebieden

Het plangebied beschikt niet of nauwelijks over geschikt broedhabitat voor weidevogels. Het plangebied maakt ook geen onderdeel uit van provinciaal beschermde weidevogelleefgebieden. Wel ligt het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied binnen één kilometer van het plangebied. Tussen dit weidevogelleefgebied en het plangebied staat echter een hoge bomenrij langs de snelweg A8/A10. Deze zorgen ten eerste voor lagere dichtheden van weidevogels langs de snelweg over een strook van honderden meters omdat weidevogels een open landschap prefereren zonder hoogopgaande elementen. Om beide redenen zullen extra windturbines niet voor extra vermijding van het gebied door weidevogels zorgen. Daarnaast zorgen deze bomen ervoor dat weidevogels (met name grutto's) het plangebied niet graag overvliegen tijdens hun baltsvluchten. Er is geen effect van het voornemen op de functie van de weidevogelleefgebieden in de omgeving van het plangebied.

16.2 Gemeentelijke Hoofdgroenstructuur (HGS)

De oevers van de Noorder IJplas ten zuiden van het zanddepot maken onderdeel uit van de HGS. Het onderdeel is aangewezen als ruigtegebied/struinnatuur. Vanwege het voornemen zullen delen van deze ruigtenatuur verdwijnen, met name bij alternatieven A en 5.1,2,e de westelijke turbine van alternatief B is echter binnen het HGS geprojecteerd.

Voor de beoordeling van de effecten van alternatieven A en C wordt het Concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur gehanteerd (zie hoofdstuk 4). Hierin staat beschreven dat windturbines binnen de HGS mogen worden gebouwd wanneer: *"deze bij gemeenteraadsbesluit als zoekgebieden voor windenergie zijn aangemerkt en mits uit een milieueffectrapportage blijkt dat er geen onaanvaardbare effecten zijn voor natuur en milieu."*

Daarnaast geldt voor iedere ingreep binnen de HGS: *Ieder (tijdelijk) initiatief in de Hoofdgroenstructuur wordt beoordeeld op inpasbaarheid. Uitgangspunt bij nieuwbouw en verharding is minimaal behoud van de prioritaire waarden en behoud van het groene karakter van het betreffende gebied. De beoordeling of nieuwe functies naar aard, omvang en locatie inpasbaar zijn vindt plaats op basis van de specifieke richtlijnen.*

Op basis van deze richtlijnen kan het voornemen een effect zal hebben op de HGS. Alle alternatieven dienen daarom ter toetsing worden voorgelegd aan de Technische Advies Commissie (TAC) van de gemeente Amsterdam. Hierbij moet worden opgemerkt dat alternatieven A en C meer ruimtebeslag binnen de HGS hebben dan alternatief B.

17 Conclusies en aanbevelingen

17.1 Natura 2000-gebieden (Wnb Hoofdstuk 2)

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van Natura 2000-gebieden. De kleinste afstand van de windturbines tot aan Natura 2000-gebieden bedraagt *ca.* 1 km, zodat er ook geen sprake is van een overdraai over Natura 2000-gebieden. Effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van alle Natura 2000-gebieden kunnen op voorhand worden uitgesloten behalve op de instandhoudingsdoelstelling van de smient van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Van deze soort is tijdens veldwerk waargenomen dat kleine aantallen vanuit de richting van dit Natura 2000-gebied aan komen vliegen en rusten op de Noorder IJplas. Gezien het vertoonde gedrag op de Noorder IJplas moeten dit dus foeragerende vogels hebben betroffen hoewel smienten dat bekend staan dat zij dat vooral 's nachts doen.

Om deze reden is met het Flux Collision Model doorgerekend hoeveel slachtoffers er onder de smient op jaarbasis kunnen vallen. Voor alternatief A wordt een jaarlijks aantal slachtoffers van 3-4 berekend, voor alternatief B een jaarlijks aantal slachtoffers van 0 en voor alternatief C een jaarlijks aantal slachtoffers van 1-2. De berekende sterfte van smient als niet-broedvogel uit Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein ligt (ruim) onder de 1%-mortaliteitsnorm van 26 van de betrokken populatie. Een dergelijk aantal aanvaringsslachtoffers is een kleine hoeveelheid en niet van invloed op behoud van de omvang van deze populatie. Het windpark zal op zichzelf met zekerheid geen significant negatief effect hebben op het behalen van de instandhoudingsdoelstelling van de smient in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske. Na vaststelling van het VKA moet worden nagegaan wat dit betekent in cumulatie met andere projecten.

17.2 Beschermde soorten (Wnb Hoofdstuk 3)

17.2.1 Vogels

Van lokaal voorkomende vogelsoorten worden met name voor kokmeeuw en zilvermeeuw regelmatig slachtoffers verwacht bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein, afhankelijk van het alternatief: deze verschillen hierin beduidend. Bij alternatief B worden voor beide soorten veel slachtoffers verwacht, namelijk 47 exemplaren per jaar voor kokmeeuw en 36 exemplaren per jaar voor zilvermeeuw. Bij de alternatieven A en C worden voor beide soorten <1 slachtoffers per jaar verwacht.

Sterfte van vogels als gevolg van aanvaringen met windturbines wordt gezien als het opzettelijk doden van vogels en dus als een overtreding van de verbodsbepaling genoemd in Artikel 3.1 lid 1 van de Wnb (zie hiervoor). Dit geldt niet alleen voor smient en bovengenoemde meeuwensoorten maar ook voor andere aanvaringsslachtoffers zoals soorten op seizoenstrek. Ook onder andere lokaal voorkomende vogels worden incidenteel

slachtoffers verwacht. Voor ieder windpark dient daarom ontheffing aangevraagd te worden voor het overtreden van deze verbodsbepaling.

Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient een lijst met soorten opgesteld te worden waarvoor sterfte van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein wordt voorzien. Tevens dient een inschatting gemaakt te worden van de ordegrootte van de sterfte per soort en dient onderbouwd te worden in hoeverre de staat van instandhouding (SvI) van de betrokken populaties(s) door de additionele sterfte van de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein in het geding kan komen. Bij de windturbines Noorder IJplas en 5.1,2,e Douwesterrein wordt alleen meer dan incidentele sterfte voorzien voor soorten die in Nederland algemeen voorkomen behalve kokmeeuw en zilvermeeuw bij alternatief B. Het aantal slachtoffers bij alternatief B ligt voor beide soorten echter ruim onder de 1%-mortaliteitsnorm voor de niet-broedvogelpopulatie, zodat een effect op de SvI van deze soorten dan ook niet wordt verwacht. Na vaststelling van het VKA moet worden nagegaan wat dit betekent in cumulatie met andere projecten.

17.2.2 Vleermuizen

Het noorden en de overige oevers van de Noorder IJplas kunnen worden aangemerkt als essentieel foerageergebied van vleermuizen uit de omgeving gezien het aantal registraties en gezien het feit dat bepaalde soorten alleen op deze locaties zijn aangetroffen (met name Brandt's /baardvleermuis). Dat maakt dat vernietiging van deze foerageergebieden een overtreding is van artikel 3.5 van de Wnb. Omdat in alternatief B geen windturbines op deze locaties zijn voorzien geldt deze conclusie alleen voor alternatieven A en 5.1,2,e een van de laatste twee alternatieven wordt geadviseerd om voor deze overtreding een ontheffing aan te vragen.

Er is sprake van sterfte door aanvaringen onder vleermuizen door het voornemen maar er is geen sprake van een effect op lokale, regionale of landelijke populaties. De voorziene sterfte is een overtreding van de verbodsbepaling genoemd in Artikel 3.5 lid 1. Hiervoor is een ontheffing nodig. Omdat cumulatie met andere projecten mogelijk tot andere conclusies leidt, is het voor het VKA nodig om deze sterfte in cumulatie verder door te rekenen.

17.2.3 Overige beschermde soorten

Grond- en graafwerkzaamheden kunnen algemeen voorkomende amfibieën en grondgebonden zoogdieren van het *'Beschermingsregime andere soorten'* treffen. Voor deze soorten geldt een vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en is dus geen ontheffing nodig. Het betreft (lokaal, regionaal en landelijk) algemene soorten – zoals bastaardkikker en bosmuis – en het aantal dieren dat potentieel gemoeid is met de (lokale) ingreep is door hun algemeenheid relatief beperkt. De gunstige staat van instandhouding van deze soorten is daarom niet in het geding. Wel geldt voor deze soorten de 'Zorgplicht'.

De ingreep zorgt mogelijk óók voor het vernietigen van verblijfplaatsen en aantasten van essentieel foerageergebied van marterachtigen (vooral bunzing, hermelijn en wezel, maar

in Groot-Amsterdam tegenwoordig ook steeds vaker boom- en steenmarter). Nader onderzoek conform de Handreiking kleine marterachtigen is nodig om de betekenis van het plangebied voor marterachtigen vast te stellen. Wanneer marterachtigen in het plangebied worden aangetoond, kan ontheffing voor de bouw en het gebruik van de windturbines nodig zijn. Ter onderbouwing van een ontheffingsaanvraag dient beoordeeld te worden in hoeverre de overtreding kan leiden tot een effect op de Staat van Instandhouding (SvI) van de betrokken populatie(s). Wanneer een effect op de SvI niet met zekerheid uitgesloten kan worden, dienen mitigerende of compenserende maatregelen genomen te worden om ontheffing te kunnen verkrijgen.

17.3 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het NNN. De kleinste afstand van de windturbines tot aan het NNN bedraagt *ca.* 1 km, zodat er ook geen sprake is van een overdraai over het NNN. Omdat de provincie Noord-Holland geen externe werking kent voor het NNN, zijn effecten op het NNN op voorhand uitgesloten.

17.4 Overig natuurbeleid

17.4.1 Weidevogelleefgebieden

Het plangebied beschikt niet over geschikt broedhabitat voor weidevogels. Het plangebied maakt ook geen onderdeel uit van provinciaal beschermde weidevogelleefgebieden. Wel ligt het dichtstbijzijnde weidevogelleefgebied binnen één kilometer van het plangebied. Tussen dit weidevogelleefgebied en het plangebied staat echter een hoge bomenrij langs de snelweg A8/A10. Omdat deze bomenrij als een barrière werkt voor weidevogels, is er geen sprake van meer dan incidentele slachtoffers onder weidevogels. Daarnaast geldt dat bomenrij voor een vermijding zorgt resulterend in lagere dichtheden van weidevogels langs de snelweg over een strook van honderden meters. Om deze reden zullen extra windturbines niet voor extra vermijding van het gebied door weidevogels zorgen.

17.4.2 Hoofdgroenstructuur

Op basis van de richtlijnen van het Concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur blijkt dat het voornemen een effect zal hebben op de HGS. Alle alternatieven dienen daarom ter toetsing worden voorgelegd aan de Technische Advies Commissie (TAC) van de gemeente Amsterdam. Hierbij moet worden opgemerkt dat alternatieven A en C meer ruimtebeslag binnen de HGS hebben dan alternatief B.

Literatuur

Backerra, M.M.E., 2011. Effecten op vleermuizen. Onderdeel planMER Windvisie Amsterdam. Ingenieursbureau Gemeente Amsterdam, Amsterdam.

5.1,2,e 2005. Vogelslachtofferonderzoek Roggenplaat, rapportage 2004-2005. Rapport 2005/3. Ecologisch Adviesbureau 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e 2010. Monitoring windpark windturbines Echteld. Onderzoek naar aanvaringsslachtoffers onder lokale en trekkende vogels. Rapport 10-033. Bureau 5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2009. Duikeenden nabij Windpark Lely, Medemblik. Beknopt veldonderzoek naar gedrag en voedsel- beschikbaarheid. Rapport 09-142. Bureau 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Monitoring vogelaanvaringen Windpark Delfzijl-Zuid 2006-2011. A&W-rapport 1656. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

5.1,2,e & 5.1,2,e 1989. Trekvogels en obstakels langs de Zuid-Hollandse kust. Provincie Zuid-Holland, DWEB, DRG, Den Haag.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 1986. De hoogte van breedfronttrek overdag boven Twente, een vergelijking van visuele en radarwaarnemingen in oktober 1984. Limosa 60: 169-182.

5.1,2,e 2021. Notitie quickscan beschermde soorten windturbines Noorder IJplas, Amsterdam. Notitie met kenmerk 21-0388/21.05502/JanDaa. Bureau 5.1,2,e

Everaert, J., 2008. Effecten van windturbines op de fauna in Vlaanderen. Onderzoeksresultaten, discussie en aanbevelingen. Rapport INBO.R.2008.44. Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2012. Habitat use, disturbance and collision risks for Bewick's Swans *Cygnus columbianus* wintering near a wind farm in the Netherlands. Wildfowl 62: 97-116.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2007. Effecten op zwanen en ganzen van het ECN windturbines testpark in de Wieringermeer. Aanvaringsrisico's en verstoring van foeragerende vogels. Rapport 07-094. Bureau 5.1,2,e

van Groen, F.M, 5.1,2,e & 5.1,2,e 2022. Vogelatlas Amsterdam. Broedvogels en wintervogels in en rond de hoofdstad. Noordboek, Gorredijk.

Gyimesi, A., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Vliegbewegingen van kolonievogels bij (toekomstige) windparken op de Eerste en Tweede Maasvlakte. Veldonderzoek naar flux, vlieghoogtes en aanvaringsslachtoffers. Rapport 12-194. Bureau 5.1,2,e

Haarsma, A.-J., 2017. Meervleermuizen in Amsterdam.

Haarsma, A.-J., 2018. Vleermuizen en ecologische verbindingen. 5.1,2,e & Dijk 18(3): 38-41.

Haarsma, A.-J. & 5.1,2,e 2014. Amsterdam als tippelzone voor de meervleermuis. 5.1,2,e & Dijk 13(2): 4-7.

Haarsma, A.-J. & 5.1,2,e 2017. De meervleermuis in Fryslân. Kennisontwikkeling voor monitoring. A&W-rapport 2418. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Faenwâlden.

Haarsma, A.-J. & 5.1,2,e 2013. Group size and dispersal ploys: an analysis of commuting behaviour of the pond bat (*Myotis dasycneme*). Canadian Journal of Zoology 92: 57-65.

5.1,2,e 2014. Voortoets, cumulatietoets en passende beoordeling. Een weg vol valkuilen. Toets 14(1): 6-10.

Hötker, H., 2017. Birds: displacement. in 5.1.2,e (5.1.2,e). Wildlife and wind farms, conflicts and solutions. Volume 1 Onshore: Potential Effects. Pelagic Publishing. Exeter, UK.

Jeninga, S.K., 2018. De invloed van windturbines op het vlieggedrag van vogels. Onderzoek naar uitwijkingsgedrag, met aandacht voor de kleine mantelmeeuw. Afstudeerscriptie. WUR, Wageningen.

Kleyheeg-Hartman, J.C. & 5.1.2,e 2020a. Analyse nachtelijke vogeltrek met behulp van 3D-vogelradar: Showcase Eemshaven. Resultaten najaar 2018 en voorjaar 2019. Rapport 19-176. Bureau 5.1.2,e

Kleyheeg-Hartman, J.C. & 5.1.2,e 2020b. Seizoenstrek van vogels over de buitencontour van de Tweede Maasvlakte. Radaronderzoek in najaar 2019. Rapport 20-059. Bureau 5.1.2,e

Kleyheeg-Hartman, J.C., 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e & S. Dirksen, 2018. Predicting bird collisions with wind turbines: Comparison of the new empirical Flux Collision Model with the SOSS Band model. Ecological Modelling 387: 144-153.

5.1.2,e & 5.1.2,e 2020. Aanvaringsslachtoffers Windpark Eemshaven najaar 2018 & voorjaar 2019. A&W-rapport 3189. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

5.1.2,e & 5.1.2,e 2014. Monitoring aanvaringsslachtoffers Windpark Eemshaven 2009-2014. Eindrapportage vijf jaar monitoring. A&W-rapport 1975. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

Krijgsveld, K.L., 5.1.2,e 5.1.2,e & 5.1.2,e 2009. Collision risk of birds with modern large wind turbines: reduced risk compared to smaller turbines. Ardea 97: 357-366.

Krijgsveld, K.L. & 5.1.2,e 2009. Vogelslachtoffers bij windpark 5.1.2,e op Tholen. Onderzoek naar aanvaringen onder trekkende steltlopers en overwinterende smienten. Rapport 09-072. Bureau 5.1.2,e

Krijgsveld, K.L., 5.1.2,e & 5.1.2,e 2008. Verstoringsgevoeligheid van vogels. Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Rapport 08-173. Bureau 5.1.2,e

Langgemach, T. & 5.1.2,e 2021. Informationen über Einflüsse der Windenergienutzung auf Vögel, Stand 10. 5.1.2,e 2021. https://lfu.brandenburg.de/sixcms/media.php/9/Dokumentation-Voegel-Windkraft.pdf

5.1.2,e & 5.1.2,e 2012. Een matrixmodel om effecten op een populatie te voorspellen van slachtoffers door windturbines. Rapport 11-198. Bureau Waardenburg, Culemborg.

5.1.2,e & 5.1.2,e 2013. Effecten van luchtvaartverlichting aan windturbines op vogels en vleermuizen. Notitie bij project 12-278. Bureau 5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e La 5.1.2,e 5.1.2,e & 5.1.2,e 2013. Wind turbines and bats in the Netherlands - measuring and predicting. Rapport 2013.12. Zoogdiervereniging & Bureau Waardenburg, Nijmegen / Culemborg.

LWVT/Sovon, 2002. Vogeltrek over Nederland 1976-1993. Schuyt & Co, Haarlem.

5.1.2,e 5.1.2,e & 5.1.2,e 1996. Bird casualties caused by a wind energy project in an estuary. Bird Study 43: 124-126.

Potiek, A., 5.1.2,e 5.1.2,e & 5.1.2,e 2019. Effects of turbine collision mortality on population dynamics of 13 bird species. Rapport 18-342. Bureau 5.1.2,e

Rydell, J., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2010a. Bat mortality at wind turbines in Northwestern Europe. Acta Chiropterologica 12: 261-274.

Rydell, J., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2010b. Mortality of bats at wind turbines links to nocturnal insect migration? Eur. 5.1,2,e Res. 56: 823-827.

Schaut, C., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2008. Aanvaring van vogels met MW-windturbines in de haven van Antwerpen. Rapport 2008-CS1. Fortech Studie bvba, Vrasene.

Schekkerman, H., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2003. Effecten van moderne, grote windturbines op vogels. Onderzoek naar verstoring van watervogels bij het windpark Eemmeerdijk. Alterra, Wageningen.

Shinneman, S.M., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2020. Prediction and measurements of high intensity bird migration using meteorological radar data in Eemshaven windpark. Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica, Universiteit van Amsterdam.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2012. Monitoring vogels Windpark Sabinapolder. Onderzoek naar aanvaringsslachtoffers. Rapport 11-189. Bureau 5.1,2,e

5.1,2,e 2021. Monitoring iepenpage in Amsterdam 2021. Vlinderstichting, Wageningen.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Maximale foerageerafstanden. Op een rij gezet voor 97 beschermde vogelsoorten. Toets 18(4): 6-10.

5.1,2,e 1989. Vogels en het windpark nabij Urk (NOP): aanvaringsslachtoffers en verstoring van pleisterende eenden ganzen en zwanen. RIN-rapport 89/15. RIN, Arnhem.

5.1,2,e 1992. De invloed van de Sep-proefwindcentrale te Oosterbierum (Fr.) op vogels. 1. Aanvaringsslachtoffers. RIN-rapport 92/2. IBN-DLO, Arnhem.

Bijlage I Windturbines en vogels

Onderzoek naar effecten van windturbines op vogels heeft drie verschillende typen effecten laten zien, namelijk aanvaringen van vliegende vogels, habitatverlies of verstoring van broedende, foeragerende of rustende vogels en barrièrewerking voor vliegende vogels.

Aanvaringen
Vogels kunnen door aanvaringen met de rotorbladen en mast of door luchtwervelingen in het zog achter de windturbine gewond raken of sterven. Het aantal aanvaringen is afhankelijk van de intensiteit van vliegbewegingen en het aanvaringsrisico.

Vliegintensiteit
Het aantal slachtoffers wordt in belangrijke mate bepaald door de vliegintensiteit van vogels op rotorhoogte (Desholm *et al.* 2006, Marques *et al*. 2014). Variatie in deze vliegintensiteit wordt veroorzaakt door het aantal vogels dat in het gebied voorkomt of doorkruist, de soortensamenstelling van deze vogels, hun vlieggedrag en vlieghoogte en mate van uitwijking (Hötker *et al*. 2006, Gove *et al.* 2013, Marques *et al*. 2014, Grünkorn *et al.* 2016). Het aantal slachtoffers varieert daarmee sterk per locatie. Zo vallen in en nabij vogelrijke gebieden, zoals wetlands en nabij broedkolonies, significant meer slachtoffers dan in en nabij minder vogelrijke gebieden (Hötker *et al*. 2006, Everaert 2014, Grünkorn *et al.* 2016).

Een deel van het aantal aanvaringsslachtoffers wordt gevormd door vogels op de jaarlijkse seizoenstrek in voorjaar en najaar, doordat dan sprake is van de verplaatsing van tientallen miljoenen individuen en dus een hoge vliegintensiteit (Erickson *et al.* 2014, Thaxter *et al*. 2017). In recent onderzoek met vogelradars is aangetoond dat in Nederland met name over kustlocaties een belangrijk deel van de seizoenstrek in het najaar op rotorhoogte passeert (Kleyheeg-Hartman & Potiek 2020a,b). In het voorjaar vindt de trek vaak op grotere hoogte plaats. Hierdoor kan het percentage ‘s nachts trekkende zangvogels onder aanvaringsslachtoffers variëren van nihil (Grünkorn *et al.* 2016), tot 9% op een Duits eiland in de Oostzee (Welcker *et al*. 2017), 13% in de Eemshaven (Klop & 5.1,2,e 2014) en 29% in de Wieringermeer (Krijgsveld *et al.* 2009). Deze onderzoeken suggereren dat ’s nachts langstrekkende vogelsoorten niet per sé een groter aanvaringsrisico hebben dan overdag actieve vogelsoorten. Een groot deel van de lokale vogels vliegt laag, vaak zelfs onder rotorhoogte, maar bepaalde soortgroepen, zoals roofvogels, meeuwen, duiven en zwaluwen vliegen regelmatig op rotorhoogte en worden ook vaker slachtoffer (Marques *et al*. 2014, Grünkorn *et al.* 2016). Kiekendieven vormen een uitzondering onder de roofvogels omdat ze maar een beperkt deel van de tijd op rotorhoogte vliegen en daarom van alle soorten roofvogels het minst vaak aanvaringsslachtoffer van windturbines worden (Whitfield & Madders 2006, Hötker *et al*. 2013, 5.1,2,e 2013).

Het verschil in het aantal aanvaringsslachtoffers tussen soorten wordt voor een groot deel ook bepaald door de mate van uitwijking voor windparken en windturbines (Cook *et al*. 2014). Ganzen en kraanvogels mijden zowel het hele windpark (macro-uitwijking) als individuele turbines (micro-uitwijking) (Fijn *et al.* 2012, Grünkorn *et al.* 2016, Drachmann *et al*. 2021). Ook steltlopers, zoals kievit en wulp, worden relatief weinig als

aanvaringsslachtoffer gevonden, waarschijnlijk vanwege hun sterke uitwijkgedrag (Hötker *et al*. 2006, Winkelman *et al*. 2008). Daarentegen houden bijvoorbeeld roofvogels en meeuwen, en soorten zoals wilde eend, houtduif, veldleeuwerik en spreeuw, zich meer op in en nabij windparken dan andere soorten en worden daardoor ook vaker slachtoffer van een aanvaring met een windturbine (Everaert 2014, Morinha *et al.* 2014, Grünkorn *et al.* 2016).

Aanvaringsrisico

Het aanvaringsrisico is de kans op aanvaring met een windturbine voor een vogel die door een windpark vliegt. Dit aspect is minder goed onderzocht dan het aantal slachtoffers zelf. In het algemeen wordt aangenomen dat het aanvaringsrisico het hoogst is tijdens de nacht en onder slechte zichtomstandigheden (mist, regen). Winkelman (1992a) berekende een gemiddeld aanvaringsrisico van 0,02% voor alle vogels (niet soortspecifiek) die overdag en 's nachts het windpark passeerden. Voor de soorten die alleen 's nachts passeerden bedroeg dit gemiddeld 0,17%. Krijgsveld *et al.* (2009) vonden voor drie windparken in Nederland een gemiddeld aanvaringsrisico voor nachtactieve soorten van 0,14% (niet soortspecifiek). Voor sommige dagactieve soorten, zoals meeuwen-, stern- en enkele roofvogelsoorten, zijn echter ook relatief hoge aanvaringsrisico's vastgesteld (Everaert *et al*. 2002, Krijgsveld *et al*. 2009, Langgemach & Dürr 2021). Dit komt mogelijk doordat deze soorten overdag al vliegend op zoek gaan naar voedsel, en dan meer op de grond onder hen gefocust zijn dan op de omgeving die voor hen ligt (5.1,2,e 2011).

Aantal aanvaringen

In vergelijking met verkeer of hoogspanningslijnen vallen bij windturbines relatief weinig slachtoffers. Everaert (2014) presenteert de sterk variërende aantallen aanvarings-slachtoffers van een groot aantal windparken in Europa die gemiddeld een range beslaan van 0 tot 63 vogelslachtoffers per turbine per jaar, met een maximum van 190 slachtoffers. De grote variatie in het aantal slachtoffers per turbine wordt ook geïllustreerd door onderzoek in de Eemshaven, een 'hot spot' voor vogels op seizoenstrek. Op deze ene locatie varieerden de aantallen slachtoffers per windturbine tussen de 1 en 213 vogels per jaar (Klop & 5.1,2,e 2014). Voornoemde voorbeelden betroffen vooral windparken in vogelrijke gebieden. In windparken met lagere aantallen vliegbewegingen van vogels, zoals in het binnenland, liggen de gemiddelde aantallen slachtoffers aanmerkelijk lager, meestal beneden de 10 vogelslachtoffers per turbine per jaar (Zimmerling *et al.* 2013, De 5.1,2,e & Perrow 2017).

Onderzoek bij windparken met windturbines van ≥1,5 MW heeft aangetoond dat de slachtofferaantallen per windturbine vergelijkbaar zijn met de aantallen bij kleinere wind-turbines (Krijgsveld *et al.* 2009, Smallwood & Karas 2009). Het aantal aanvaringen per windturbine neemt dus niet lineair met het rotoroppervlak toe. Dit impliceert een vermindering van het aantal aanvaringsslachtoffers met een toename van de omvang van windturbines (Everaert 2014). Daarnaast is er geen lineair verband tussen turbinehoogte en het aantal aanvaringen (Erickson *et al*. 2014). Grotere windturbines staan verder uit elkaar en de rotoren draaien op grotere hoogte boven de grond en vaak ook langzamer, waardoor vogels er makkelijker tussendoor en onderdoor kunnen vliegen, zoals in bovengenoemde studies het geval was.

Effecten op populatieniveau

Effecten op populatieniveau zijn voor de meeste soorten niet aan de orde (Zimmerling *et al.* 2013, Erickson *et al*. 2014, Grünkorn *et al.* 2016). Aanwijzingen voor populatie-effecten zijn tot nu toe vooral gevonden voor langzaam reproducerende soorten, wanneer die in relatief hoge aantallen aanvaringsslachtoffer worden. Voorbeelden hiervan zijn sommige zeevogelsoorten (Stienen *et al.* 2007) en roofvogelsoorten (Bellenbaum *et al.* 2013, Dahl *et al.* 2013, Grünkorn *et al.* 2016). In het algemeen geldt dat effecten op populatieniveau verwacht kunnen worden wanneer een windpark gesitueerd is op een locatie met veel vliegbewegingen van soorten die een hoog aanvaringsrisico kennen, zoals in bovengenoemde studies het geval was. Een passende locatiekeuze, zowel van het windpark als van de individuele windturbines daarbinnen, is daarmee een belangrijke factor om negatieve effecten op vogelpopulaties te verkleinen (Balotari-Chiebao *et al.* 2015, Grünkorn *et al.* 2016).

Verstoring en vermijding

Het verschil tussen het effect van verstoring en vermijding ligt bij de bron. Verstoringseffecten rond een windpark spelen vooral door menselijke handelingen, bijvoorbeeld aanwezigheid van mensen op de bouwplaats, heen en weer rijden van voertuigen of de productie van harde geluiden zoals tijdens heiwerkzaamheden. Verstoring speelt daarom vooral in de aanlegfase (en eventueel bij onderhoudswerkzaamheden ook in de gebruiksfase) en dit effect is daarmee veelal tijdelijk.

Het effect van vermijding van een windpark of windturbine door vogels is daarentegen vaak een permanent effect (hoewel gewenning kan optreden). Vogels vermijden windturbines waarschijnlijk vanwege (de combinatie van) draaiende rotoren (beweging en/of geluid) en/of de aanwezigheid van een groot, hoog opgaand object in een hun leefomgeving. In enkele windparken op bergruggen in Zuid-Spanje vermeden zwarte wouwen op trek bijvoorbeeld 3-14% van het areaal dat ze normaliter wel zouden gebruiken (Marques *et al*. 2019).

Het effect van verstoring tijdens de bouwfase van een windpark is over het algemeen groter dan het effect van vermijding tijdens de gebruiksfase (BirdLife Europe 2011, Pearce-Higgins *et al*. 2012).

Bij beide effecten geldt dat door de aanwezigheid van de windturbine en/of het geluid en de beweging van de draaiende rotorbladen, of door de verhoogde menselijke aanwezigheid (doorgaans voor onderhoud), een bepaald gebied rond de windturbine c.q. het windpark door vogels in lagere dichtheden wordt benut, of als habitat in zijn geheel verloren gaat. Dit kan effect hebben op de reproductie en de overleving van individuen, met als gevolg veranderingen in populatieomvang (Whalen 2015, Zwart *et al*. 2016, Hötker 2017). In studies naar deze effecten wordt meestal aan de hand van de veranderde dichtheden een effectafstand bepaald. Met name van soorten van een open landschap (foeragerende watervogels, broedende weidevogels) is dit effect bekend.

Factoren die een rol spelen bij verstoring en vermijding
De mate waarin soorten een effect ondervinden verschilt per soort, seizoen, locatie en functie van het gebied voor de vogels en is daarnaast afhankelijk van de omvang en lay-out van het windpark. Verder geldt dat in de meeste gevallen niet alle exemplaren van een soort hetzelfde effect ondervinden. Om deze reden verdwijnen binnen een beschreven effectafstand ook niet alle exemplaren, maar zijn wel de aantallen lager dan in soortgelijke gebieden zonder een verstoringsbron.

Sommige studies tonen aan dat vogels gewend kunnen raken aan windturbines (Winkelman 1992b, Madsen & Boertmann 2008, Fijn *et al.* 2012), terwijl bij andere juist een afname in vogeldichtheden in de tijd is geconstateerd (Hötker 2017). Daarnaast is aangetoond dat verschillende soorten, waaronder verschillende zangvogel- en roofvogelsoorten, niet of weinig beïnvloed worden door de aanwezigheid van de windturbines (Hötker *et al*. 2013, Stevens *et al*. 2013, 5.1,2,e *et al.* 2014, Hernández-Pliego *et al*. 2015). Grotere, langzaam draaiende turbines zouden, doordat ze rustiger lijken, een kleiner effect kunnen hebben. Ze zijn echter veel groter, hetgeen even goed tot een groter effect kan leiden. Zowel Schekkerman *et al*. (2003) als Cook *et al*. (2014) vonden geen aanwijzingen voor een groter effect bij grotere turbines dan bij kleinere.

Broedvogels
Windturbines leiden in het algemeen tot geringe vermijdingsafstanden bij broedvogels (Pearce-Higgins *et al.* 2009, Hötker 2017). Bij veel soorten zijn in het geheel geen vermijdingsafstanden in de broedperiode aangetoond, en waar dat wel het geval is, zijn de afstanden geringer dan die buiten de broedperiode. Doordat vogels in het broedseizoen doorgaans in ruimtelijk verspreide territoria voorkomen zijn de aantallen beïnvloede vogels daarnaast veelal kleiner dan buiten het broedseizoen.

De meeste soorten roofvogels vermijden windparken in het broedseizoen niet (het voorbeeld van zwarte wouw hiervoor betrof vogels op trek). In verschillende studies konden geen statistisch aantoonbare effecten worden gevonden van windturbines op het aantal nesten, nestplaatskeuze en/of foerageerareaal in het broedseizoen (Bellebaum *et al.* 2013, Hötker *et al*. 2013, Balotari-Chiebao *et al.* 2015, Hernández-Pliego *et al*. 2015, Grünkorn *et al.* 2016).

Steltlopers die in de open agrarische gebieden van NW-Europa broeden (o.a. scholekster, kievit en wulp), mijden windparken veelal tot maximaal 100 m (Steinborn *et al*. 2011, Steinborn & Steinmann 2014). Voor broedende zangvogels in dezelfde gebieden (o.a. veldleeuwerik, gele kwikstaart en roodborsttapuit) zijn tot nu toe geen of slechts geringe (< 50 m) effectafstanden vastgesteld. Alleen voor de graspieper laten verschillende onderzoeken uiteenlopende resultaten zien en kan op basis hiervan niet worden uitgesloten dat de soort windparken tot circa 100 m vermijdt (Steinborn *et al*. 2011).

Voor broedvogels van bos en halfopen gebied zijn geen of in slechts beperkte mate effecten van windturbines op de aantallen en ruimtelijke verspreiding vastgesteld (Garcia *et al*. 2015, Reichenbach 2015). De dichtheid van vogels in de directe omgeving van windturbines in bossen verschilde niet van die in nabijgelegen ongestoorde

referentiegebieden. Tijdens de aanleg vond wel een tijdelijke terugval in aantal territoria plaats, maar in de gebruiksfase namen alle soorten weer in aantal toe (Garcia *et al*. 2015). Op vijf soorten spechten (maar niet de algemene grote bonte specht) werd daarnaast een effectafstand tot 250 m gevonden maar deze was niet significant (Reichenbach 2015).

Foeragerende en rustende vogels buiten het broedseizoen
Voor de meeste soorten wordt aangenomen dat buiten het broedseizoen de effectafstand toeneemt met de omvang van het windpark. Voor ganzen, smient, kievit en goudplevier is deze relatie statistisch significant (Hötker *et al.* 2006). Onder een aantal vogelsoorten van agrarische gebieden (o.a. zaadeters, kraaiachtigen en leeuweriken) konden ook buiten het broedseizoen geen significante vermijdingseffecten van windturbines worden vastgesteld (Devereux *et al.* 2008, Steinborn *et al*. 2011). Echter, voor veel andere vogelsoorten zijn wel effecten van vermijding door windturbines buiten de broedperiode vastgesteld. Als maximum effectafstand van windturbines op niet-broedende vogels wordt over het algemeen 600 m gebruikt (BirdLife Europe 2011), maar dit is sterk soortspecifiek en de werkelijke effectafstand is meestal kleiner. De gemiddelde vermijdingsafstand voor zwanen-, ganzen- en enkele steltlopersoorten, zoals kievit, goudplevier en wulp, ligt bijvoorbeeld tussen 150-400 m (Hötker *et al*. 2006, Steinborn *et al*. 2011, Langgemach & Dürr 2021). Voor de meeste andere soort(groep)en die buiten het broedseizoen in groepen rusten of foerageren (o.a. eenden, meeuwen, duiven, spreeuw), vormen effectafstanden van 100-200 m veelal de bovengrens (Winkelman 1989, Hötker *et al*. 2006, Steinborn *et al*. 2011). Daarnaast kunnen alle voornoemde soortgroepen gewenning vertonen voor windparken. Zo is bij kleine rietganzen in een tienjarige studie vastgesteld dat de vogels steeds dichterbij windturbines zijn gaan foerageren en op een gegeven moment tussen de windturbines verbleven (Madsen & Boertman 2008). Verder lijkt de omvang van het effect ook afhankelijk te zijn van het voedselaanbod. Voor kleine zwanen en brandganzen is bijvoorbeeld vastgesteld dat zij een grotere afstand tot de windturbines aanhouden aan het begin van de winter, wanneer meer voedsel beschikbaar is, dan aan het eind van de winter (Fijn *et al.* 2012). Ook is aangetoond dat een relatief grotere verplaatsing van vogels kan optreden als in de directe omgeving alternatieve foerageergebieden aanwezig zijn. Zo vermeed ongeveer 75% van de kieviten een graslandpolder na de plaatsing van vier windturbines en verbleef in een nieuw aangelegd natuurgebied enkele kilometers verderop (Beuker & Lensink 2010).

Barrièrewerking
Bij nadering van een windpark passen vrijwel alle vogels hun vliegroutes aan, ofwel door uit te wijken voor het gehele windpark, ofwel door uit te wijken voor individuele turbines. Uitwijking vermindert weliswaar de kans op een aanvaring, maar kan leiden tot een verhoogd energieverbruik. De reacties zijn afhankelijk van het type windturbine en de lay-out en omvang van het windpark, en verschillen ook binnen een soort en tussen soorten. Als het windpark in een groot cluster of in een lange lijn is opgesteld, kan het door de verhoogde vliegkosten voor vogels een barrière in een vliegroute worden. Dit zou kunnen leiden tot het onbereikbaar of onbruikbaar worden van foerageer- of rustgebieden, hiervan zijn tot dusver in onderzoeken geen bewijzen gevonden (Hötker 2017). Om barrièrewerking te minimaliseren kunnen windparken zo ontworpen worden dat lange lijnopstellingen van turbines voorkomen worden of op bepaalde afstanden met openingen onderbroken

worden. Het opschalen van windparken heeft een gunstig effect, omdat bij een toename van de turbineomvang de tussenafstand tussen turbines ook groter wordt (Smallwood & Karas 2009, Everaert 2014).

Literatuurlijst

Balotari-Chiebao, F., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2015. Proximity to wind-power plants reduces the breeding success of the White-tailed Eagle. Anim. Conserv. 19: 265-272.

Bellebaum, J., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Wind turbine fatalities approach a level of concern in a raptor population. 5.1,2,e 21: 394-400.

5.1,2,e & 5.1,2,e 2010. Monitoring windpark windturbines Echteld. Onderzoek naar aanvaringsslachtoffers onder lokale en trekkende vogels. Rapport 10-033. Bureau 5.1,2,e

BirdLife Europe, 2011. Meeting Europe's renewable energy targets in harmony with nature. RSPB, 5.1,2,e UK.

Cook, A.S.C.P., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. The avoidance rates of collision between birds and offshore turbines. BTO-research report 656. British Trust for Ornithology, Thetford, UK.

Dahl, E.L., R. May, 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. White-tailed eagles (Haliaeetus albicilla) at the Smøla wind-power plant, Central Norway, lack behavioral flight responses to wind turbines. Wildlife Society Bulletin 37: 66-74.

5.1,2,e & 5.1,2,e 2017. Birds: collision. In: 5.1,2,e (5.1,2,e), Wildlife and Wind Farms-Conflicts and Solutions, Volume 1: Onshore: Potential Effects. Pelagic Publishing, Exeter, UK.

Desholm, M., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2006. Remote techniques for counting and estimating the number of bird-wind turbine collisions at sea: a review. Ibis 148: 76-89.

Devereux, C.L., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2008. Minimal effects of wind turbines on the distribution of wintering farmland birds. 5.1,2,e Ecol. 45: 1689-1694.

Drachmann, 5.1,2,e & 5.1,2,e 2021. Pink-footed Goose and Common Crane exhibit high levels of collision avoidance at a 5.1,2,e onshore wind farm. Dansk Ornitol. Foren. Tiddsskr. 115: 253-2721.

Erickson, W.P., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. A comprehensive analysis of small-passerine fatalities from collision with turbines at wind energy facilities. PLoS One 9(9).

Everaert, J., 2014. Collision risk and micro-avoidance rates of birds with wind turbines in Flanders. Bird Study 61: 220-230.

Everaert, J., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2002. Windturbines en vogels in Vlaanderen. Voorlopige onderzoeksresultaten en buitenlandse bevindingen. Rapport 2002.3. Instituut voor Natuurbehoud, Brussel.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2012. Habitat use, disturbance and collision risks for Bewick's Swans *Cygnus columbianus bewickii* wintering near a wind farm in the Netherlands. Wildfowl 62: 97-116.

5.1,2,e A., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2015. Analysis of wind farm effects on the surrounding environment: Assessing population trends of breeding passerines. Renewable Energy 80: 190-196.

Gove, B., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Windfarms and birds: an updated analysis of the effect of wind farm on birds, and best practice guidance on integrated planning and impact assessment. BirdLife International on behalf of the Bern Convention, Strasbourg, 89.

Grünkorn, T., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2016. Ermittlung der Kollisionsraten von (Greif)Vögeln und Schaffung planungsbezogener Grundlagen für die Prognose und Bewertung des Kollisionsrisikos durch Windenergieanlagen (PROGRESS). Schlussbericht zum durch das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWi) im Rahmen des 6. Energieforschungsprogrammes der Bundesregierung geförderten Verbundvorhaben PROGRESS, FKZ 0325300A-D.

5.1,2,e A.M., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. No evidence of displacement due to wind turbines in breeding grassland songbirds. The Condor 116: 472-482.

Hernández-Pliego, J., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2015. Effects of wind farms on Montagu's Harrier (*Circus pygargus*) in southern Spain. Biol. Conserv. 191: 452-458.

Hötker, H., 2017. Birds: displacement. In: 5.1,2,e (5.1,2,e), Wildlife and wind farms, conflicts and solutions. Volume 1: Onshore: Potential Effects. Pelagic Publishing, Exeter, UK.

Hötker, H., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Greifvögel und Windkraftanlagen: Problemanalyse und Lösungsvorschläge. Schlussbericht für das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. Michael-Otto-Institut im NABU, Leibniz-Institut für Zoo- und Wildtierforschung, BioConsult SH. Berghusen, Berlin, Husum.

Hötker, H., K.-M. Thomsen & 5.1,2,e 2006. Impacts on biodiversity of exploitation of renewable energy sources: the example of birds and bats. Facts, gaps in knowledge, demands for further research, and ornithological guidelines for the development of renewable energy exploitation. Michael-Otto-Institut im NABU, Bergenhusen.

Kleyheeg-Hartman, J.C. & 5.1,2,e 2020a. Analyse nachtelijke vogeltrek met behulp van 3D-vogelradar: Showcase Eemshaven. Resultaten najaar 2018 en voorjaar 2019. Rapport 19-176. Bureau 5.1,2,e

Kleyheeg-Hartman, J.C. & 5.1,2,e 2020b. Seizoenstrek van vogels over de buitencontour van de Tweede Maasvlakte. Radaronderzoek in najaar 2019. Rapport 20-059. Bureau 5.1,2,e

5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Monitoring aanvaringsslachtoffers Windpark Eemshaven 2009-2014, Eindrapportage vijf jaar monitoring. A&W-rapport 1975. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

Krijgsveld, K.L., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2009. Collision risk of birds with modern large wind turbines: reduced risk compared to smaller turbines. Ardea 97: 357-366.

Langgemach, T. & 5.1,2,e 2021. Informationen über Einflüsse der Windenergienutzung auf Vögel. Landesamt für 5.1,2,e

Madsen, J. & 5.1,2,e 2008. Animal behavioral adaptation to changing landscapes: spring-staging geese habituate to wind farms. Landscape Ecol. 23: 1007-1011.

Marques, A.T., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Understanding bird collisions at wind farms. An updated review on the causes and possible mitigation strategies. Biol. Conserv. 179: 40-52.

Marques, A.T., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e J.M. Palmeirim & 5.1,2,e 2019. Wind turbines cause functional habitat loss for migratory soaring birds. 5.1,2,e Ecol. 89: 93-103.

5.1,2,e 2011. Understanding bird collisions with man-made objects: a sensory ecology approach. Ibis 153: 239-254.

Morinha, F., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Differential mortality of birds killed at wind farms in Northern Portugal. Bird Study 61: 255-259.

5.1,2,e P., 2013. Flight heights of Marsh Harriers in a breeding and wintering area. British Birds 106: 405-408.

Pearce-Higgins, J.W., 5.1,2,e 5.1,2,e I.P. Bainbridge & 5.1,2,e 2009. The distribution of breeding birds around upland wind farms. 5.1,2,e Ecol. 46: 1323-1331.

Pearce-Higgins, J.W., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2012. Greater impacts of wind farms on bird populations during construction than subsequent operation: results of a multi-site and multi-species analysis. 5.1,2,e Ecol. 49: 386-394.

Reichenbach, M., 2015. Gefährdung von Vögeln durch Windkraftanlagen. UVP-Report 29: 179-184.

Schekkerman, H., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2003. Effecten van moderne, grote windturbines op vogels. Onderzoek naar verstoring van watervogels bij het windpark Eemmeerdijk. Alterra, Wageningen.

Smallwood, K.S. & 5.1,2,e 2009. Avian and bat fatality rates at old-generation and repowered wind turbines in California. 5.1,2,e Manage. 73: 1062-1070.

Steinborn, H. & 5.1,2,e 2014. 13 Jahre später - wie entwickeln sich die Wiesenvogelbestände im Windpark Hinrichsfehn? Positionen 06/2014. Arsu GmbH, Oldenburg.

Steinborn, H., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Windkraft - Vögel - Lebensräume. Ergebnisse einer siebenjährigen Studie zum Einfluss von Windkraftanlagen und Habitatparametern auf Wiesenvögel. Arsu GmbH, Oldenburg.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. An analysis of displacement from wind turbines in a wintering grassland bird community. Biodiv. Conserv. 22: 1755-1767.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2007. Trapped within the corridor of the Southern North Sea: the potential impact of offshore windfarms and seabirds. In: M. de 5.1,2,e & 5.1,2,e (eds.), Birds and wind farms. Risk assessment and mitigation. Quercus, Madrid.

Thaxter, C.B., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e W.B. Foden, S. O'Brien & 5.1,2,e 2017. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through trait-based assessment. Proc. Royal Soc. B: Biol. Sciences 284: 20170829.

Welcker, J., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2016. Nocturnal migrants do not incur higher collision risk at wind turbines than diurnally active species. Ibis 159: 366-373.

Whalen, C.E., 2015. Effects of wind turbine noise on male Greater Prairie-Chicken vocalizations and chorus. M.Sc. thesis, University of Nebraska-Lincoln, Lincoln, NE, USA.

Whitfield, D.P. & 5.1,2,e 2006. Flight height in the Hen Harrier *Circus cyaneus* and its incorporation in wind turbine collision risk modelling. Natural Research Information Note 2. Natural Research Ltd, Banchory, UK.

5.1,2,e 1989. Vogels en het windpark nabij Urk (NOP): aanvaringsslachtoffers en verstoring van pleisterende eenden ganzen en zwanen. RIN-rapport 89/15. RIN, Arnhem.

5.1,2,e 1992a. De invloed van de Sep-proefwindcentrale te Oosterbierum (Fr.) op vogels. 1. Aanvaringsslachtoffers. RIN-rapport 92/2. IBN-DLO, Arnhem.

5.1,2,e 1992b. De invloed van de Sep-proefwindcentrale te Oosterbierum (Fr.) op vogels. 3. Aanvlieggedrag overdag. RIN-rapport 92/4. IBN-DLO, Arnhem.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2008. Ecologische en natuurbeschermingsrechtelijke aspecten van windturbines op land. Alterra, Wageningen.

Zimmerling, J.R., 5.1,2,e M.V. d'Entremont & 5.1,2,e 2013. Canadian estimate of bird mortality due to collisions and direct habitat loss associated with wind turbine developments. Avian Conserv. Ecol. 8(2): 10.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2016. Wind farm noise suppresses territorial defense behavior in a songbird. Behav. Ecol. 27: 101-108.

Bijlage II Windturbines en vleermuizen

Algemeen

Ruim de helft van de Europese soorten vleermuizen is als slachtoffer van windturbines gevonden (UNEP/EUROBATS IWG 2019). Vleermuissoorten die relatief vaak als slachtoffer worden aangetroffen zijn *aerial hawkers*. Het betreft met name soorten die in open omgeving op grotere hoogte jagen. In Nederland lopen vooral gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, bosvleermuis, laatvlieger en tweekleurige vleermuis risico. Een aantal van deze soorten (bosvleermuis, tweekleurige vleermuis) is echter zeldzaam en tot dusver nog niet/nauwelijks als slachtoffer in Nederlandse windparken aangetroffen. In Nederland zijn de grootste aantallen slachtoffers gemeld voor gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis. In Duitsland daarentegen is de rosse vleermuis de meest frequent als slachtoffer gevonden vleermuissoort in windparken. Het aandeel rosse vleermuis in de Nederlandse slachtoffers is mogelijk lager omdat het zwaartepunt van de verspreiding niet overeenkomt met de ligging van de meeste windparken. De laatvlieger komt in hogere luchtlagen relatief weinig voor en wordt daarom ondanks zijn grote verspreidingsgebied vrij weinig als slachtoffer gevonden in windparken (UNEP/EUROBATS IWG 2019). In Nederland is de soort eveneens slechts enkele keren aangetroffen als slachtoffer in windparken. Zowel mannetjes als vrouwtjes en zowel adulte als onvolwassen dieren worden als slachtoffer gevonden (Brinkmann & Schauer-Weisshahn 2004). Jonge dieren zijn bij de rosse vleermuis oververtegenwoordigd (Lehnert *et al*. 2014), bij andere soorten is dat niet aangetoond.

Slachtoffers treden vooral op in de nazomer en herfst, ook bij niet-migrerende soorten (Arnett *et al*. 2007, Rydell *et al*. 2010a, Brinkmann *et al*. 2011). In deze periode trekken een groot aantal ruige dwergvleermuizen en in mindere mate ook rosse vleermuizen door ons land. Daarnaast komen waarschijnlijk insecten in die tijd van het jaar geregeld op grote hoogte voor en verzamelen zich dan rond objecten zoals windturbines (Rydell *et al*. 2010b). Dit verklaart tevens de aantrekkende werking die windturbines hebben op vleermuizen (Cryan *et al*. 2014).

Aanvaringsrisico

Vleermuizen komen om het leven door direct trauma als gevolg van een aanvaring met een draaiend rotorblad. Barotrauma dat voorheen veelvuldig als doodsoorzaak werd genoemd (o.a. Baerwald *et al*. 2008, Grodsky *et al.* 2011) lijkt op basis van nieuwe inzichten geen wezenlijke factor te kunnen zijn (Lawson *et al.* 2020). Sterfte komt vooral voor bij windsnelheden (op gondelhoogte) tussen de 3 en 5 m/s (Korner-Nievergelt *et al*. 2013). Bij hogere windsnelheden neemt de activiteit van vleermuizen sterk af. Ze zoeken dan luwe plekken op en vliegen niet meer op hoogte. Bij zeer lage windsnelheden draaien de rotorbladen te langzaam om slachtoffers te veroorzaken. Schattingen van het aantal slachtoffers kunnen oplopen tot enkele tientallen slachtoffers per windturbine per jaar.

De windparken met het grootste aantal slachtoffers staan op beboste heuvelruggen die evenwijdig aan de trekrichting lopen en in de kustzone (Rydell *et al.* 2010a). In Nederland zijn behalve de bossen en de kustzone ook de oevers van de grote meren risicolocaties

(Boonman *et al*. 2011, Klop *et al.* 2015) maar er is in Nederland nog weinig systematisch onderzoek naar de effecten van windturbines op vleermuizen gedaan (Limpens *et al*. 2013).

Windturbines in bossen hebben een verhoogd risico op slachtoffers (Rydell *et al*. 2010a). Ook in Nederland is sprake van een relatief hoog aantal slachtoffers bij windturbines in bos (Boonman & Kuiper 2020). Met name in loofbossen zijn vleermuizen relatief talrijk. Daarnaast zorgt bos voor een verhoogde vlieghoogte (Bach & Bach 2009). Ook voor turbines die dichtbij bomen of hagen zijn geplaatst geldt een verhoogd risico op slachtoffers (Eurobats Advisory Committee 2005). Deze structuren in het landschap vormen vlieg- en foerageerroutes voor vleermuizen zodat ze windparken hierlangs mogelijk gemakkelijker bereiken.

In open gebieden vallen weinig slachtoffers (Brinkmann & Schauer-Weisshahn 2004, Rydell *et al.* 2010a). In Nederland is in de intensief gebruikte agrarische gebieden gemiddeld genomen sprake van één slachtoffer per turbine per jaar (Limpens *et al*. 2013). In de kustzone of langs de oevers van grote meren kunnen meer dan 10 slachtoffers per turbine per jaar optreden (Boonman *et al.* 2011). In windparken op zee zal het aantal slachtoffers lager liggen door het ontbreken van niet-migrerende soorten zoals de gewone dwergvleermuis maar ook hier is het optreden van slachtoffers niet uit te sluiten (Boonman *et al*. 2014).

Er is vermoedelijk geen duidelijk effect van opschaling in windturbinegrootte omdat twee effecten een rol spelen die in tegengestelde richting werken. De activiteit van vleermuizen neemt af met toenemende hoogte (Brinkmann *et al.* 2011) waardoor het zwaartepunt van de vleermuisactiviteit bij grotere windturbines beneden tiplaagte komt te liggen. Tegelijkertijd neemt bij opschaling de bestreken oppervlakte door rotorbladen sterk toe omdat hogere turbines ook langere rotorbladen hebben. Moderne windturbines met een zeer grote ashoogte veroorzaken daarom nog altijd slachtoffers. Relatief schadelijk zijn windturbines waarbij een grote rotordiameter wordt toegepast op een geringe ashoogte, bijvoorbeeld door een geldende hoogtebeperking (Behr *et al.* 2018).

Veldonderzoek ter bepaling van de omvang van het risico
In bestaande windparken kan het aantal slachtoffers bepaald worden door het zoeken naar dode vleermuizen onder windturbines (Boonman *et al.* 2013). Daarnaast kan het aantal slachtoffers berekend worden door de geluiden die vleermuizen maken op te nemen vanuit de gondel van windturbines. Aan de hand van het aantal opnames en de windsnelheid kan het aantal slachtoffers berekend worden (Brinkmann *et al.* 2011, Korner-Nievergelt *et al.* 2013).

Voorafgaand aan de bouw van windparken is het veel moeilijker om het aantal slachtoffers te bepalen dat na realisatie zal gaan optreden. Er is namelijk geen (statistisch) significant verband tussen de activiteit van vleermuizen op grondhoogte gedurende de pre-constructie fase en het aantal slachtoffers tijdens de exploitatie (5.1,2,e *et al.* 2013, Heist 2014). Om die reden is het verstandiger om uit te gaan van literatuuropgaven van het aantal slachtoffers

in vergelijkbare gebieden. Zulke opgaven variëren echter geregeld (bijvoorbeeld 0-3 slachtoffers / turbine / jaar).

Door metingen van de activiteit van vleermuizen kan bekeken worden of er risicosoorten in een gebied voorkomen en of sprake is van veel of weinig activiteit. Onderzoek vanaf grondhoogte kan namelijk bruikbaar zijn om te bepalen welke literatuuropgaven het meest realistisch zijn voor een gepland windpark. Activiteit van vleermuizen is immers in alle gevallen hoger op grondhoogte dan op gondelhoogte wanneer bossen buiten beschouwing worden gelaten (Bach & Bach 2009, Brinkmann *et al*. 2011, Amorim *et al.* 2012, Limpens *et al.* 2013). Specifiek voor ruige dwergvleermuizen tijdens migratie geldt dat deze een vlieghoogte verkiezen waarop ze vanaf de grond goed waar te nemen zijn met een batdetector (Suba 2014). Door onderzoek vanaf de grond wordt de activiteit van vleermuissoorten dus niet stelselmatig onderschat behalve wellicht voor soorten die (vrijwel) alleen binnen bos foerageren (in de grootste delen van Nederland vooral gewone grootoorvleermuis, franjestaart en gewone baardvleermuis).

Het is mogelijk om een soortspecifieke correctie uit te voeren voor de vlieghoogte via de methode beschreven door 5.1,2,e *et al.* (2017). Zij hebben in beeld gebracht welk deel van de tijd vleermuizen zich op grotere hoogte (onderste deel van rotorbereik van moderne windturbines) ophouden. Bij toepassing van deze correctie dient echter tevens gecorrigeerd te worden voor de verschillen in detectieafstand tussen soorten om te voorkomen dat soorten overschat worden die over grotere afstanden kunnen worden waargenomen. Soorten die op grotere hoogte vliegen gebruiken namelijk geluid dat ver reikt zodat deze soorten de grootste detectieafstand hebben.

Voor het verschil in trefkans wordt gecorrigeerd door gebruik te maken van de maximale detectieafstanden van Barataud (2015). Het aantal geluidsopnames wordt gedeeld door deze afstand.

Voor de soortspecifieke correctie voor vlieghoogte wordt het (gecorrigeerd) aantal opnames (op grondhoogte) met het tijdsaandeel dat wordt gefoerageerd binnen rotorbereik vermenigvuldigd (zie tabel A). Merk op dat bij nulwaarnemingen een dergelijke correctie niet mogelijk is. Laagvliegende soorten zoals de watervleermuis foerageren minder dan een procent van de tijd op deze hoogte, maar de rosse vleermuis doet dat bijna de helft van de tijd. De gewone dwergvleermuis is op grondhoogte de meest talrijke soort maar brengt maar een tiende deel van de tijd op grotere hoogte door. Vleermuissoorten die het grootste deel van de tijd op grotere hoogte doorbrengen zouden tijdens onderzoek op grondhoogte over het hoofd gezien kunnen worden. Bij de Nederlandse soorten is het risico hierop het grootst bij de tweekleurige vleermuis die 90% van de tijd op grotere hoogte doorbrengt. Deze soort kent echter in open landschap een hoge detectiekans (70 m in open landschap en 50 m in half open landschap: Barataud 2015) zodat deze soort toch nauwelijks kan worden gemist.

Tabel 17.1 *Soortspecifieke detectieafstand en tijdsaandeel dat bij foerageren binnen rotorbereik wordt doorgebracht.*

Soort	Detectieafstand (m) *(Barataud 2015)*	Tijdsaandeel binnen rotorbereik (fractie) *(5.1,2,e et al. 2017)*
kleine *Myotis* (o.a. franjestaart, water- en meervleermuis)	15	0.003
gewone grootoorvleermuis	23	0.005
gewone dwergvleermuis	35	0.113
ruige dwergvleermuis	35	0.267
laatvlieger	40	0.127
rosse vleermuis	100	0.427
bosvleermuis	70	0.664
tweekleurige vleermuis	70	0.903

Bepaling en beoordeling van effecten

Het effect van additionele sterfte
Het primaire effect van additionele sterfte (additioneel aan de 'natuurlijke sterfte') is een afname van het aantal exemplaren. Door de sterfte van het ene exemplaar zullen echter de overlevingskansen van de andere toenemen. In algemene zin kan gesteld worden dat er dus geen één op één relatie is tussen additionele sterfte en afname van de populatie. Alleen gedetailleerde modellen gebaseerd op langlopende populatie-dynamische detail-studies kunnen dergelijke effecten op populatieniveau nauwkeurig voorspellen.

Effecten op gunstige staat van instandhouding
Bepaling en beoordeling van effecten van sterfte op de gunstige staat van instandhouding (GSI) van strikt beschermde habitatrichtlijnsoorten vindt idealiter plaats op het niveau van de lokale populatie. In navolging van het EU Gidsdocument over de toepassing van de Habitatrichtlijn (Europese Commissie 2007) wordt een populatie hier beschouwd als een groep van ruimtelijk gescheiden populaties van dezelfde soort in hetzelfde gebied in dezelfde tijdsperiode die (mogelijk) onderling contact hebben (metapopulaties).

Bij vleermuizen is het bepalen van de lokale populatiegrootte om diverse redenen zeer moeilijk. Bij migrerende soorten varieert het aantal dieren dat zich in een gebied bevindt sterk door het jaar heen. Daarnaast leven de meeste vleermuissoorten in netwerk-populaties zonder duidelijke ruimtelijke begrenzingen. Ook bij soorten die niet migreren, verplaatsen dieren zich regelmatig tussen verblijfplaatsen. Hierdoor is de lokale populatie zeer moeilijk te begrenzen en is de grootte daarmee moeilijk te bepalen. Het meest effectief lijkt het om uit te gaan van een minimaal aantal dieren waaruit de lokale populatie kan bestaan en vervolgens te redeneren wat het effect is op de lokale populatie. Omdat vrijwel alle Nederlandse vleermuissoorten in een netwerkpopulatie leven, is de grootte van deze

netwerkpopulatie (c.q. metapopulatie) bepalend voor de grootte van de lokale populatie. De afstanden die door vleermuizen regelmatig overbrugd worden (bijvoorbeeld in de nazomer wanneer veel soorten paarplaatsen opzoeken) zijn bruikbaar voor het afbakenen van het gebied dat nog tot de lokale populatie gerekend kan worden. Dieren die dezelfde paargebieden delen hebben namelijk een gemeenschappelijke genenpool. Het gebied van een netwerkpopulatie is de kleinste geografische eenheid waarop een populatie zinvol gedefinieerd kan worden. Het kan aanzienlijk groter zijn dan dat van een lokale kraamgroep. De vrouwtjes van een kraamgroep hebben in de kraamtijd namelijk een beperkte *home range* omdat ze regelmatig terug moeten keren naar hun verblijfplaats om de jongen te zogen.

Hoe groot het gebied is waaruit de dieren samen komen (oftewel de lokale populatie volgens een netwerkstructuur) is niet met zekerheid bekend. Voor gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis is bekend dat afstanden van 50 km regelmatig overbrugd worden (zie tekstkader). Afhankelijk van bijvoorbeeld de 'connectiviteit' van landschapselementen, waarlangs vleermuizen zich verplaatsen, zal dit in de ene richting vanuit een verblijfplaats groter of kleiner kunnen zijn dan in een andere richting, zodat gemiddeld sprake kan zijn van een kleinere afstand waarbinnen uitwisseling tussen verschillende verblijfplaatsen plaatsvindt. In open landschappen in Nederland, waar de connectiviteit tussen verschillende verblijfplaatsen mogelijk lager is dan de in het tekstkader genoemde studies uit Duitsland, kan het totale gebied kleiner zijn. *Worst case* wordt daarom als ondergrens een cirkelvormig gebied met een straal van 30 km gehanteerd.

Op basis van de gerapporteerde Nederlandse populatiegrootte en het oppervlak van Nederland (minus de grote wateren / zee) kan de populatiedichtheid worden bepaald (zie tabel B). De lokale populatiegrootte wordt bepaald door een *catchment area* te hanteren met een straal van 30 km.

Zoals ook bij andere Europese vleermuizen het geval is, krijgen gewone dwergvleermuizen hun jongen in kraamgroepen van 50 tot meer dan 100 (soms zelfs oplopend tot 250) vrouwtjes (Dietz *et al*. 2011). 5.1,2,e *et al.* (2004) vonden gemiddeld 88 vrouwtjes per kraamgroep. Genetisch gezien zijn kraamgroepen lokaal met elkaar verbonden in een netwerkstructuur via uitwisseling van vrouwtjes (5.1,2,e *et al.* 2004), dispersie van jonge dieren en uitwisseling in de overwinterings- / paarverblijven. Volgens ringonderzoek zijn de populaties in Midden-Europa gestructureerd rond grote overwinteringsverblijven. Afhankelijk van bijvoorbeeld de connectiviteit van landschapselementen waarlangs de vleermuizen zich verplaatsen, zijn deze dieren afkomstig uit een gebied (de *catchment area*) tot ca. 50 km van deze verblijven (5.1,2,e *et al.* 2004, Dietz *et al.* 2011). Deze afstand kan dus in de ene richting vanuit een verblijfplaats groter of kleiner zijn dan in een andere richting, zodat gemiddeld sprake kan zijn van een kleinere afstand waarbinnen uitwisseling tussen verschillende verblijfplaatsen plaatsvindt. 5.1,2,e *et al.* (2004) vonden geen toename in de genetische verschillen tussen groepen gewone dwergvleermuizen tot op een afstand van ca. 40 km (maar grotere afstanden werden niet onderzocht). Dat wijst erop dat tenminste op deze schaal er regelmatige genetische uitwisseling plaatsvindt, en dat deze vleermuizen dus tot één lokale deelpopulatie moeten worden gerekend. Aangenomen wordt dat deze populatiestructuur ook in Nederland bestaat, ook al omdat vanwege de openheid van het Nederlandse landschap de connectiviteit tussen verschillende verblijfplaatsen mogelijk lager is dan de Duitse voorbeelden van 5.1,2,e *et al.* (2004) en Dietz *et al*. (2011). Ook in Nederland zijn grote (massa-)overwinteringsverblijven bekend, zoals in Utrecht, Fort Honswijk en Tilburg. Deze liggen hemelsbreed ca. 13 km en ca. 44 km uiteen. Om deze reden wordt de lokale populatie tot op het niveau van massa-overwinteringsverblijven annex zwerm- en voortplantingsplaatsen beschouwd.

Tabel 17.2 *Schattingen en soorteigenschappen van vier vleermuissoorten in Nederland. Populatiegrootte op basis van European Topic Centre on Biological Diversity (2021). Gemiddelde dichtheid in Nederland op basis van een gemiddelde verspreiding over een landoppervlak van 33.893 km².*

Soort	Populatiegrootte	Dichtheid	Jaarlijkse sterfte
Gewone dwergvleermuis	400.000	12	20% (Sendor & 5.1,2,e 2003)
Ruige dwergvleermuis	100.000	3	33% (Schmidt 1994)
Laatvlieger	25.000	0,7	16% (Chauvenet *et al*. 2014)
Rosse vleermuis	4.000	0,1	44% (Heise & Blohm 2003)

Effectbeoordeling voor populaties

Er is nog weinig bekend over effecten van aantallen aanvaringsslachtoffers op populatieniveau. Bij enkele slachtoffers per turbine per jaar kan het totaal aantal (geschatte) slachtoffers bij grote windparken aanzienlijk oplopen. Bij effectbeoordelingen is bij zowel vogels als vleermuizen het gebruik van het 1% mortaliteitscriterium gangbaar[5]. Hierbij wordt uitgegaan van een drempelwaarde van 1% van de natuurlijke sterfte. Indien het aantal slachtoffers onder deze waarde blijft zijn effecten op populatieniveau op voorhand uit te sluiten. Vleermuissoorten die vaak als slachtoffer worden aangetroffen in

[5] Uitspraak 5.1,2,e m.b.t. criterium ORNIS-comité HvJ EG 9 december 2004, zaak C-79/03, Commissie / Spanje; uitspraak van de ABRS in zaak 201107460/1/R1 m.b.t. vleermuizen.

windparken zijn soorten met een relatief hoge natuurlijke sterfte. De migrerende soorten ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis hebben in vergelijking met andere vleermuissoorten een korte levensduur maar brengen gemiddeld genomen meer jongen per jaar groot. Dit is een logische strategie voor deze soorten die tijdens hun lange afstandsmigratie een grotere sterftekans hebben. Ruige dwergvleermuizen en een flink deel van de rosse vleermuizen die slachtoffer worden in windparken komen uit het noordoosten van Europa (Voigt *et al.* 2012, Lehnert *et al.* 2014). Populatie-effecten zijn met name bij ruige dwergvleermuis waarschijnlijk niet direct waarneembaar in Nederland.

Maatregelen

Er bestaan vleermuisvriendelijke algoritmen waarmee het aantal slachtoffers tot 80-90 % omlaag gebracht kan worden met een bijbehorend verlies aan energieopbrengst van minder dan 1% (Lagrange *et al.* 2013). De algoritmen maken gebruik van het gegeven dat vleermuizen vrijwel alleen bij lage windsnelheid (op gondelhoogte) in windparken voorkomen. Gedurende de omstandigheden waarin de kans op slachtoffers het hoogst is (hoge temperatuur, zomer, nacht) wordt de startwindsnelheid verhoogd en ervoor gezorgd dat de rotorbladen langzaam draaien (<1 rpm) of stilstaan. Voor de startwindsnelheid van een windturbine kan een vaste waarde worden ingesteld (vaak 5 m/s). In Canada en de V.S. heeft dit geleid tot een reductie van 60-80 % van het aantal slachtoffers met een bijbehorend verlies aan energieopbrengst van 2% (Arnett *et al.* 2009, Baerwald *et al*. 2009). Andere methodes die gebruik maken van een variabele startwindsnelheid aangestuurd door de tijd van de nacht en temperatuur zijn effectiever (Lagrange *et al.* 2013). In Duitsland is een algoritme ontwikkeld waarmee het aantal slachtoffers gereduceerd kan worden tot een vooraf gekozen waarde (bijvoorbeeld 1 slachtoffer/turbine/jaar; Brinkmann *et al.* 2011). De beste resultaten worden bereikt wanneer het algoritme gebaseerd is op de gemeten activiteit van vleermuizen in het windpark zelf.

Er zijn diverse andere methodes uitgetest om het aantal slachtoffers te verlagen (*acoustic deterrent*, radar, de kleur en textuur van een windturbine veranderen; Horn *et al.* 2008, Nicholls & Racey 2009, 5.1,2,e *et al.* 2010). De meeste van deze methodes zijn niet effectief gebleken om het aantal slachtoffers te verlagen. Het verjagen van vleermuizen door middel van geluid (*acoustic deterrent*) is bij veel soorten effectief (tot 50% reductie) maar kan andere soorten (de Noord-Amerikaanse soort eastern red bat *Lasiurus borealis*) aantrekken, juist leidend tot een verhoging van het aantal slachtoffers (5.1,2,e 2018).

Literatuur

Amorim, F., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2012. Factors influencing bat activity and mortality at a wind farm in the Mediterranean region. Acta Chiropterologica 14: 439-457.

Arnett, E.B., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e G.D. 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e T.J. O'Connell, 5.1,2,e & R.D. Tankersley Jr., 2007. Patterns of bat fatalities at wind farms in 5.1,2,e 5.1,2,e Manage. 72: 61-78.

Arnett, E.B., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2009. Effectiveness of changing wind turbine cut-in speed to reduce bat fatalities at wind facilities. Annual report to the bats and wind energy cooperative. Bat Conservation International 5.1,2,e TX, USA. http://www.batsandwind.org/pdf/Curtailment_2008_Final_ Report.pdf

5.1,2,e & 5.1,2,e 2009. Fledermausaktivtät in und uber einem Wald am Beispiel eines Naturwaldes bei Rotenburg/Wumme (Niedersachsen). Vortrag Fachtagung Fledermausschutz im Zulassungsverfahren für Windenergieanlagen, Berlin, 30.3.2009. Landesvertretung Brandenburgs beim Bund, Berlin.

Baerwald, E.F., G.H. D'Amours, 5.1,2,e & 5.1,2,e 2008. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines. Curr. Biol. 18: 695-696.

Baerwald, E.F., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2009. A large scale mitigation experiment to reduce bat fatalities at wind energy facilities. 5.1,2,e Manage. 73: 1077-1081.

Barataud, M., 2015. Acoustic ecology of European bats. Species identification, study of their habitats and foraging behaviour. Biotope, Mèze / Museum national d'Histoire naturelle, 5.1,2,e

Behr, O., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e Stiller, 5.1,2,e & 5.1,2,e 2018. Bestimmung des Kollisionsrisikos von Fledermäusen an Onshore-Windenergieanlagen in der Planungspraxis - Endbericht des Forschungsvorhabens gefördert durch das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (Förderkennzeichen 0327638E). Erlangen / Freiburg / Ettiswil.

5.1,2,e & 5.1,2,e 2020. Vleermuizen in windpark Wieringermeer. Akoestische monitoring en slachtofferonderzoek 2020. Rapport 20-343. Bureau 5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Vleermuizen bij windpark Sabinapolder in 2010. Rapport 10-247. Bureau Waardenburg, Culemborg.

5.1,2,e 5.1,2,e La 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Protocollen vleermuisonderzoek bij windturbines. Rapport 2013.28. Zoogdiervereniging / Bureau 5.1,2,e / Culemborg.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Cumulative effects of offshore wind farms in the Southern North Sea on bats. Notitie 14-408/14.07021/MarPo. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Brinkmann, R. & 5.1,2,e 2006. Survey of possible operational impacts on bats by wind facilities in Southern Germany. Final report submitted by the Administrative District of Freiburg, Department of Conservation and Landscape management and supported by the foundation Naturschutzfonds Baden-Württemberg. Brinkmann Ecological Consultancy, Gundelfingen / Freiburg.

Brinkmann, R., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Entwicklung von Methoden zur Untersuchung und Reduktion des Kollisionsrisikos von Fledermäusen an Onshore-Windenergieanlagen. Umwelt und Raum 4. Cuvillier Verlag, Göttingen.

Chauvenet, A.L.M., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Demographic variation in the 5.1,2,e bat: filling gaps in knowledge for management. Ecol. Evol. 4: 3820-3829.

Cryan, P.M., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Behavior of bats at wind turbines. Proc. Natl. Acad. Sci.: 111: 15126-15131.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Handbuch der Fledermause Europas und Nordwestafrikas. Kosmos Naturfuhrer, Stuttgart.

Eurobats Advisory Committee, 2005. 10th Meeting of the Advisory Committee. Report of the intersessional working group on wind turbines and bat populations. Eurobats Secretariat, Bonn.

European Topic Centre on Biological Diversity, 2021. Report on Article 17 of the Habitats Directive. http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/. Geraadpleegd in 2021.

Europese Commissie, 2007. Guidance document on the strict protection of animal species of Community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC.

Grodsky, S.M., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2011. Investigating the causes of death for wind turbine-associated bat fatalities. 5.1,2,e 92: 917-925.

5.1,2,e 2018. Evaluating the effectiveness of an ultrasonic acoustic deterrent in reducing bat fatalities at wind energy facilities. Research on bat detection and deterrence technologies. NWCC Webinar 14 March 2018.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Relating pre-construction bat activity and post-construction bat fatality to predict risk at wind energy facilities: a synthesis. A report submitted to the National Renewable Energy Laboratory. Bat Conservation International, 5.1,2,e Texas, USA.

Heise, G. & 5.1,2,e 2003. Zur Altersstruktur weiblicher Abendsegler (*Nyctalus noctula*) in der Uckermark. Nyctalus (N.F.) 9: 3-13.

Heist, K., 2014. Assessing bat and bird fatality risk at wind farm sites using acoustic detectors. Dissertation. University of Minnesota, 5.1,2,e USA.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2008. Testing the effectiveness of an experimental acoustic bat deterrent at the Maple 5.1,2,e wind farm. Report to the bats and wind energy cooperative. Bat 5.1,2,e Texas, USA. http://www.batsandwind.org/wp-content/uploads/2007ThermalImagingFinalReport-1.pdf

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2015. Vleermuismonitoring Windpark Noordoostpolder. Tussenrapportage najaar 2015. A&W-rapport 2134. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

Korner-Nievergelt, F., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Estimating bat and bird mortality occurring at wind energy turbines from covariates and carcass searches using mixture models. PLoS One 8(7): e67997.

Lagrange, H., 5.1,2,e 5.1,2,e A.-L. Ughetto, 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Mitigating bat fatalities from wind-power plants through targeted curtailment: results from 4 years of testing CHIROTECH©. Book of abstracts CWE, Stockholm.

Lawson, M., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2020. An investigation into the potential for wind turbines to cause barotrauma in bats. PLoS One 15(12): e0242485.

Lehnert, L.S., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2014. Wind farm facilities in Germany kill 5.1,2,e from near and far. PLoS One 9(8): e103106.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e La 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2013. Wind turbines and bats in the Netherlands - measuring and predicting. Rapport 2013.12. Zoogdiervereniging & Bureau Waardenburg, Nijmegen / Culemborg.

5.1,2,e C.V., 5.1,2,e & 5.1,2,e 2010. Insect attraction to wind turbines: does colour play a role? Eur. 5.1,2,e Res. 57: 323-331.

Nicholls, B. & 5.1,2,e 2009. The averse effect of electromagnetic radiation on foraging bats – a possible means of discouraging bats from approaching wind turbines. PLoS One 4(7): e6246.

5.1,2,e C., 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2017. Bat flight height monitored from wind masts predicts mortality risk at wind farms. Biol. Conserv. 215: 116-122.

Rydell, J., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2010a. Bat mortality at wind turbines in Northwestern Europe. Acta Chiropterologica 12: 261-274.

Rydell, J., 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2010b. Mortality of bats at wind turbines links to nocturnal insect migration? Eur. 5.1,2,e Res. 56: 823-827.

5.1,2,e 1994. Phanologisches Verhalten und Populationseigenschaften der Rauhautfledermaus *Pipistrellus nathusii* in Ostbrandenburg. Nyctalus (N.F.) 5: 77-100.

Sendor T. & 5.1,2,e 2003. Population dynamics of the pipistrelle bat: effects of sex, age and winter weather on seasonal survival. 5.1,2,e Ecol. 72: 308-320.

5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2004. Ecology and conservation of bats in villages and towns. Schriftenreihe fur Landschaftspflege und Naturschutz 77.

Suba, J., 2014. Migrating Nathusius's pipistrelles *Pipistrellus nathusii* (Chiroptera: Vespertilionidae) optimise flight speed and maintain acoustic contact with the ground. Environ. Exp. Biol. 12: 7-14.

UNEP/EUROBATS IWG, 2019. Wind turbines and bat populations. Report of the IWG to the 24th Meeting of the Advisory Committee, Skopje, North Macedonia, 1−3 April, p 38. UNEP/EUROBATS.

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e & 5.1,2,e 2012. The catchment area of wind farms for European bats: a plea for international conservation. Biol. Conserv. 153: 80-86.

Bijlage III Voorkomen van vissoorten

De doelvissen voor de Noorder IJplas zijn alle soorten die (ondiep) brak water tolereren of zelfs prefereren, zoals driedoornige stekelbaars, spiering, sprot, haring, bot, glasgrondel, dikkopje, brasem, snoekbaars, aal en baars.

Het voorkomen van vissoorten in de periode 2009-2016 wordt samengevat door Nijholt *et al*. (2021) en tabel B3.1. In 2009 zijn in het Noordzeekanaal ter hoogte van de Noorder IJplas negen soorten aangetroffen: brakwatergrondel, zwartbekgrondel, tong, snoekbaars, baars, spiering, bot, haring en sprot. Meer oostelijk van de Noorder IJplas kwamen ook brasem, pos, zeebaars, aal, steenbolk, schol en glasgrondel voor. In 2015 en 2016, na het verbinden van de kleine (zuidelijke) plas met Zijkanaal H, is de ontwikkeling van de visstand onderzocht. Op basis van biomassa werd het bestand aangevoerd door brasem met een aandeel van 86%, gevolgd door haring (11%), snoekbaars (6%), baars (4%) en blankvoorn (2%). Overige vissoorten bevatten proportioneel minder dan 1% van de totale biomassa. Op basis van aantal per hectare was haring de dominerende soort (80%), gevolgd door brasem (9%), baars (5%), snoekbaars (4%) en blankvoorn (1%). Overige vissoorten bevatten proportioneel minder dan 1% van het totaal aantal vis per hectare. Het bestand bleek sinds de verbinding met het Zijkanaal H duidelijk veranderd. Zout- en brakwatersoorten (o.a. harder en haring) waren vanaf 2015 waargenomen en enkele zoetwatersoorten waren afgenomen (paling en ruisvoorn) of nadien niet meer aangetroffen door het toegenomen zoutgehalte in de kleine (zuidelijke) plas (snoek). De totale biomassa was aanzienlijk lager dan in 2006 en 2012.

Voor april 2020 wordt door Bergsma (2020) de volgende kenschets van de grote (noordelijke) plas gegeven: "*Waterplanten groeien alleen in de ondieptes van de plas (minder dan 2 m diep), het is vooral bronmos, met wat waterpest en grofhoornblad. Alleen bij punt 15 zijn driehoeksmosselen waargenomen. Driehoeksmossel filteren water en ter plaatse was het doorzicht ook iets beter. Vissen die zijn waargenomen: pos, baars en vanaf de boot brasem in de oever. Daarnaast zijn verscheidene wolhandkrabben gezien. In de bodem zijn veel 'putjes' te zien. De putjes ontstaan bij het zoeken van voedsel in de bodem door brasems. Brasem zijn bodemwoelende vissen en zij dragen op die manier bij aan het verslechteren van het doorzicht*." Emond (2021) noemt specifiek waarnemingen van de rivierdonderpad uit de oeverzones. Zoals Emond (2021) vermeldt heeft deze soort met het in werking treden van de Wnb en Gedragscode voor soortbescherming thans geen status meer (in tegenstelling tot de voormalige Gedragscode van Amsterdam).

Tabel B3.3 Samenstelling van de visstand in de Noorder IJplas op basis van biomassa (kg/ha) in 2006-2016 (bron: Nijholt et al. 2021).

Gilde	Vissoort	2006	2012	2015 (mei)	2015 (juni)	2015 (juli)	2016 (aug)
Eurytoop	5.1,2,e	72,7	14,0	15,3	5,5	2,6	0,4
	Alver	-	-	0,0	-	-	-
	Baars	5,4	15,4	2,6	1,6	0,6	6,1
	Blankvoorn	4,6	21,2	5,9	2,4	1,0	3,4
	Brasem	81,0	104,9	84,1	184,7	104,0	114,1
	Driedoornige stekelbaars	-	-	0,0	-	-	-
	Hybride	-	0,3	0,1	0,3	-	-
	Karper	13,3	-	-	-	4,7	-
	Kolblei	2,9	6,9	0,6	1,8	0,5	0,1
	Pos	-	-	0,1	0,0	0,0	0,0
	Snoek	7,7	21,0	22,9	21,5	3,2	-
	Snoekbaars	-	1,9	14,9	17,6	5,8	9,3
Limnofiel	Bot	-	-	-	0,1	0,1	0,1
	Ruisvoorn	2,1	1,6	1,2	0,4	0,1	-
	Zeelt	1,1	-	2,5	-	-	-
	Spiering	-	-	0,0	0,0	-	-
Rheofiel	Rivierdonderpad	-	-	0,0	-	-	-
	Winde	-	-	0,4	-	-	-
Exoot	Zwartbekgrondel	-	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Marien	5.1,2,e	-	-	-	0,0	49,7	-
	Haring	-	-	-	0,0	0,0	16,9
	Tong	-	-	-	-	0,0	-

Literatuur

5.1,2,e 2020. Duikinventarisatie van bodem Noorder IJplas, Slibdikte metingen en bodemgesteldheid. Rapport 20-098. Bureau 5.1,2,e

Emond, D., 2021. Wnb quick scan flora en fauna Zijkanaal H te Amsterdam. Notitie met kenmerk 20-0149/21.03510/DimEm. Bureau 5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e & M.A.A. De La 5.1,2,e 2021. Schetsontwerp natuuroevers Kleine Noorder IJ-plas. Rapport 20-187. Bureau 5.1,2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Fri, 29 Sep 2023 08:57:00 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Attachments: Advies vergunningaanvraag windturbines NIJP 0.2_revMS.docx

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 11:07
Aan: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@omniplan.org>
CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@windvogel.nl>
Onderwerp: RE: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie

Hoi 5.1.2,e

Zie bijlage, 5.1.2,e en ik hadden al een versie bijgehouden dus je hebt er nu 2. Dat wist 5.1.2,e niet.
Ik heb zelf wel veel dingen aangepast, omdat we van MER alternatieven naar VKA stappen.
Dat levert ook andere getallen op, in een bandbreedte.
Vraag is even wat je hiermee kunt / wilt.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:17
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@omniplan.org>
CC: Amsterdam Wind <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@windvogel.nl>
Onderwerp: Re: Conceptadvies vergunning NIJP uiterlijk 3-4 reactie
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2,e
Mooi advies, een paar kleine dingen, tekstueel, nog in 'tracks' , groeten, 5.1.2,e

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

Memo

Van: Team Duurzaamheid
Aan: Gemeenteraad
Betreft: Beantwoording technische vragen windplan Noorder IJplas nav motie vreemd

Aanleiding
Op 26 mei 2023 hebben POV en CDA een motie vreemd "Actief informeren inzake plaatsing windturbines NIJP" ingediend (zie bijlage 1). Naar aanleiding van deze motie heeft wethouder Tuijn toegezegd de technische vragen uit deze motie te laten beantwoorden. Het betreft de onderstaande vragen;

1. Te onderzoeken welke bestuurlijke besluiten sinds de weigering van 17 november 2016 door welk overheidsorgaan/-organen zijn genomen waardoor toenmalige weigeringsgronden voor plaatsing van windturbines aan o.m. de Noorder IJ-plas nu geen beletsel meer zouden vormen voor plaatsing van drie windturbines aan de Noorder IJ-Plas.
2. In kaart te brengen wat ten aanzien van plaatsing van windturbines aan de Noorder IJ-plas de verschillen zijn tussen de aanvraag omgevingsvergunning in 2016 en 2023 (aantal, hoogte, plaatsing, bestemmingen, etc. ....).
3. Te onderzoeken wat de exacte scope is van aanstaande landelijke normering voor plaatsing van windturbines nabij woningen en vanaf welke datum en met welke werkingskracht deze normering in werking treedt als toetsingskader.

In deze memo worden deze vragen beantwoord.

Beantwoording vragen

Vraag 1
Weigeringsgronden
Op 17 november 2016 heeft de provincie een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van vijf windturbines geweigerd. De aanvraag is geweigerd omdat er sprake is van strijdigheid met de destijds geldende provinciale ruimtelijke verordening (de PRV). Hiervoor werd verwezen naar de strijdigheid met artikel 32, vierde lid onder b en g van deze verordening.

Op basis van artikel 32 vierde lid van de PRV mocht van het geldende bestemmingsplan worden afgeweken voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines als aan alle onderstaande voorwaarden werd voldaan:

a. Het bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines op grondgebied van de provincie;
b. De windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines;
c. De rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
d. De windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
e. De ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
f. De rotordiameter voor windturbines me teen ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en het maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
g. De windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
h. Een windturbine niet is gelegen in een weidevogelleefgebied, de Ecologische Hoofdstructuur of een ecologische verbindingszone;

i. Een windturbine niet is gelegen in een aardkundig monument, een UNESCO erfgoed van uitzonderlijke universele waarden of een voormalig Nationaal Landschap en;
j. De omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal meer dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk mogelijk gemaakt.

Omdat de aanvraag bestond uit niet zes, maar vijf turbines en deze ook in een "slinger" waren gepositioneerd, werd niet voldaan aan voorwaarde b.

Binnen een straal van 600 meter rondom turbines 4 en 5 waren woningen gelegen. Hierdoor werd niet voldaan aan voorwaarde g.

Bestuurlijke besluiten
In het vorige coalitieakkoord van de 5.1,2,e (2019-2023) was opgenomen dat de afspraken uit de Regionale Energiestrategieën (RES'en) bepalend zijn als het gaat om de mogelijkheden voor windturbines in Noord-Holland. Dit uitgangspunt is verwerkt in de eerste partiële herziening van de Omgevingsverordening (OVNH2020 en OVNH2022). Het verbod op windturbines in Noord-Holland Noord en de bovenwettelijke eisen voor windparken in Noord-Holland Zuid zijn met het vaststellen van deze verordening in juni 2022 komen te vervallen. De bovenwettelijke eisen voor 5.1,2,e Zuid bestonden uit de 600 meter afstands-eis tot gevoelige bestemmingen, de drie (?) op een lijn-eis en de maximale ashoogte van 120 meter.

Hiervoor in de plaats gekomen is een instructieregel voor gemeenten, inhoudende dat windturbines in de zoekgebieden RES 1.0 wind en wind+ zon ruimtelijk mogelijk kunnen worden gemaakt, mits zorgvuldig ruimtelijk ingepast, de ARO gehoord en mitigerende maatregelen worden getroffen om faunaslachtoffers zoveel mogelijk te voorkomen. Met de huidige wind op land regels kunnen gemeenten de zoekgebieden zoals opgenomen in de RESsen uitwerken in hun ruimtelijke visies, bestemmings- en/of omgevingsplannen en kunnen initiatiefnemers tijdig omgevingsvergunningen aanvragen voor hun windprojecten.

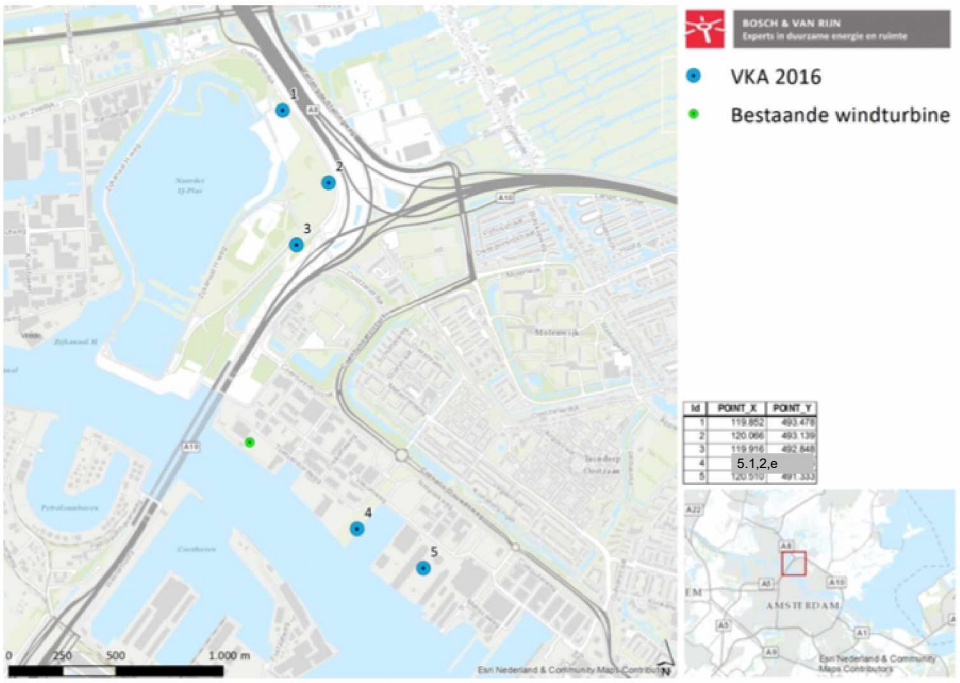
Vraag 2
Vergelijking huidige aanvraag en aanvraag 2016

	Aanvraag 2016	**Huidige aanvraag**
Aantal turbines	5	3
Tiphoogte	5.1,2,e 170 meter	2 van max 200 meter, 1 van max 150 meter
Ashoogte	5.1,2,e 110 meter	2 van max 140 meter, 1 van max 100 meter

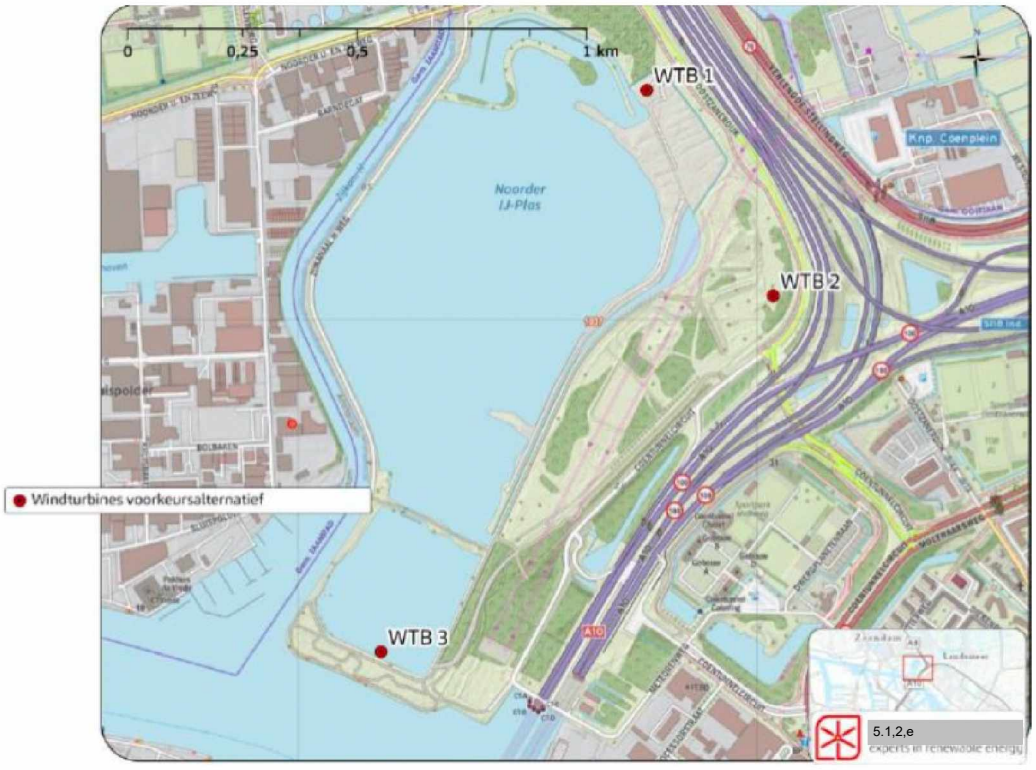
Tabel gaat verder op de volgende pagina

Locatie

Aanvraag 2016



Huidige aanvraag



Locaties windturbines Noorder IJ-plas

Vraag 3

Scope van de aanstaande landelijke normering

Voor het opnieuw vaststellen van nationale windturbinebepalingen leefomgeving wordt een milieueffectrapport gemaakt door de rijksoverheid. Een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) is de eerste stap in het maken van een milieueffectrapport. In de NRD is de scope opgenomen van het milieuonderzoek dat ten grondslag zal liggen aan de nieuwe windturbinebepalingen. De NRD gaat in op:

- Reikwijdte: welke effecten van windturbines worden in het milieueffectrapport onderzocht?
- Detailniveau: hoe worden de effecten in beeld gebracht en met welke diepgang?
- Wat de referentiesituatie is en welke varianten in het milieueffectrapport worden meegenomen.

De concept-NRD heeft van 23 december 2021 tot en met woensdag 16 februari 2022 ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn beantwoord in deze reactienota. De commissie m.e.r. heeft op 3 maart 2022 een advies uitgebracht.

Planning

Op de website: https://www.platformparticipatie.nl/windturbinebepalingen/default.aspx staat de onderstaande planning voor de windturbinebepalingen gecommuniceerd. Onlangs is het beschikbaar komen van de ontwerp-Amvb uitgesteld van Q2 naar Q3 van 2023.

Planning

Wanneer	Wat
Derde kwartaal 2023	Reageren op het ontwerp nationale windturbinebepalingen leefomgeving via een internetconsultatie en indienen van zienswijzen op het ontwerp nationale windturbinebepalingen leefomgeving en het milieueffectrapport. Deze twee procedures worden met elkaar gecombineerd. Een internetconsultatie gaat over wet- en regelgeving die door het kabinet of het parlement wordt voorbereid en waarover via internet wordt geconsulteerd. Zie de Internetconsultatie website voor meer informatie.
Begin 2024	Publicatie in het Staatsblad en inwerktreding van de nationale windturbinebepalingen leefomgeving

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:44:15 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Hulp gevraagd: Motie vreemd Windturbines in Zaanstad
Attachments: Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas.pdf, Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas[83].pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 16:12
Aan: 5.1.2,e @odnzkg.nl <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Hulp gevraagd: Motie vreemd Windturbines in Zaanstad

Beste 5.1.2,e

Zie onderstaande mailwisseling. Voor het beantwoorden van een motie in Zaanstad ben ik op zoek naar een vergelijking tussen de twee vergunningaanvragen van Wind Amsterdam. Het gaat dan om de huidige vergunningaanvraag voor de NoorderIJplas en de aanvraag uit 2016 voor de plaatsing van een windturbine op het 5.1.2,e Douwesterrein. Zou jij die (evt. samen met 5.1.2,e van Amsterdam) kunnen opstellen? Misschien aan de hand van een tabel en/of 2 kaartjes naast elkaar? Zie hierbij de link naar de vergunning uit 2016:

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2013-27327.pdf

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Kwartiermaker Windenergie

5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
Datum: woensdag, 7 juni 2023 om 15:28
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Zou dat via 5.1.2,e doen.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 14:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Motie vreemd Windturbines

Bedankt 5.1,2,e

Dat is al een mooi deel! @5.1,2,e en 5.1,2,e weten jullie wie ik bij de OD kan vragen om de vergelijking?

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Datum: woensdag, 7 juni 2023 om 12:24
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Hi 5.1,2,e

Een vergelijking van de aanvragen lijkt mij inderdaad ook het meest overzichtelijk via een tabel en/of kaartje. Mij lijkt dat de omgevingsdienst die wel zou kunnen opleveren. Ik kan je daar helaas niet bij helpen.

Wel kan ik de wijziging in de provinciale regelgeving inzake wind op land toelichten.
In het huidige coalitieakkoord van PNH is opgenomen dat de afspraken uit de RES'en bepalend zijn als het gaat om de mogelijkheden voor windturbines in Noord-Holland.
Dit uitgangspunt is verwerkt in de eerste partiële herziening van de OVNH2020 en in de OVNH2022. Het verbod op windturbines in Noord-Holland Noord en de bovenwettelijke eisen voor windparken in Noord-Holland Zuid zijn in juni 2022 komen te vervallen. De bovenwettelijke eisen voor 5.1,2,e Zuid bestonden uit de 600 meter afstands-eis tot gevoelige bestemmingen, de drie op een lijn-eis en de maximale ashoogte van 120 meter.

Hiervoor in de plaats gekomen is een instructieregel voor gemeenten, inhoudende dat windturbines in de zoekgebieden RES 1.0 wind en wind+ zon ruimtelijk mogelijk kunnen worden gemaakt, mits zorgvuldig ruimtelijk ingepast, de ARO gehoord en mitigerende maatregelen worden getroffen om faunaslachtoffers zoveel mogelijk te voorkomen.
Buiten de RES zoekgebieden zijn kleine windturbines (tot 15 meter) op agrarische bouwpercelen toegestaan, mits deze landschappelijk gezien aansluiten op de bijbehorende bebouwing en er zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast.
Bestaande windturbines mogen worden vervangen als dit volgens het bestemmingsplan is toegestaan en er qua aantal, ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm nauwelijks iets wijzigt.

Met de huidige wind op land regels kunnen gemeenten de zoekgebieden zoals opgenomen in de RESsen uitwerken in hun ruimtelijke visies, bestemmings- en/of omgevingsplannen en kunnen initiatiefnemers tijdig omgevingsvergunningen aanvragen voor hun windprojecten.

Kun je met deze informatie voldoende uit de voeten?

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 17:00
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Motie vreemd Windturbines

Hoi 5.1,2,e

Het zijn best specifieke vragen.

De eerste gaat m.i. over de weigeringsgronden van de vergunning. Als ik het goed heb is dat iig de 600m regel, maar mogelijk zijn het er meer. De vraag van onze raad is wat er is gewijzigd waardoor de weigeringsgronden nu niet meer zouden gelden.

De tweede is een vergelijking tussen de twee aanvragen. Misschien kan die heel gemakkelijk met een tabel of kaartjes naast elkaar waarin we aangeven wat de verschillen zijn tussen de aanvragen. Qua locatie en qua dimensionering (hoogte en rotordiameter).

Kan jij daarbij helpen?

Bedankt alvast!

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Datum: maandag, 5 juni 2023 om 10:11
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

5.1,2,e !
Kun je mij laten weten welke vragen je nog specifiek hebt?
Hoor het graag, dan kan ik je heel gericht helpen.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 10:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Motie vreemd Windturbines

Zie hierbij!

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Datum: maandag, 5 juni 2023 om 08:58
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Hi 5.1,2,e en 5.1,2,e

Ik zie dat 5.1,2,e de relevante documenten al heeft gemaild.

Zou iemand mij de motie kunnen mailen?
Dan kan ik meekijken met de vragen.
Dank!

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 15:59
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Motie vreemd Windturbines

Hoi 5.1.2,e ik ga dit nog even navragen bij 5.1.2,e
Maar de situatie in 2016 is onvergelijkbaar met die van nu.
We zaten toen met de uitvoering van de wind op land afspraken (685,5 MW voor Noord-Holland).
Daar zijn toen locaties voor aangewezen waar die opgave moest landen, en daar zat de NIJP niet bij.

@ 5.1.2e kan jij dit wat netter verwoorden? 😉

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 15:52
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Motie vreemd Windturbines

5.1.2,e en 5.1.2,e

Voor de raadsvergadering van gisteren was er een motie vreemd over de turbines aan de Noorder IJplas geagendeerd. De motie heb ik als bijlage toegevoegd. De motie is uiteindelijk ingetrokken nadat de wethouder had beloofd de technische vragen uit de motie te beantwoorden. Dat zijn de 1e, 2e en 4e bullet.

Voor de eerste 2 bullets heb ik jullie hulp nodig. Willen jullie me helpen aan de aanvraag en weigering van de vergunning uit 2016? Wellicht dat we daarna samen kunnen kijken naar welke stukken er verder nodig zijn voor de beantwoording.

Wat betreft de 4e bullet kan ik m.i de NRD van de landelijke normen + de planning als beantwoording hanteren.

Alvast bedankt voor jullie reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender

hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Motie vreemd: Actief informeren inzake plaatsing windturbines NIJP.

De gemeenteraad van Zaanstad, in vergadering bijeen op donderdag 25 mei 2023,

Constaterende dat:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS NH) per schrijven van 17 november 2016 kenbaar heeft gemaakt dat zij de gevraagde omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van windturbines aan o.m. de Noorder IJ-Plas weigert.
- GS NH in deze weigering o.m. schreef: “de eis van 600m ingegeven wordt vanuit de borging van een goed woon- en leefklimaat” (600m = afstand woning-windturbine).
- GS NH in deze weigering o.m. schreef dat de gronden waarop betreffende windturbines geplaatst zouden worden onderdeel vormen van de ‘Waterstaat-Waterkering’ en dat een windturbine strijdig is met deze bestemming.

Overwegende dat:

- Het opzienbarend is dat het bestuur van Amsterdam de recentelijk ingediende vergunningaanvraag voor plaatsing van drie windturbines steunt, wetende dat een vergelijkbare vergunningaanvraag in 2016 door GS NH is geweigerd.

Draagt het college op:

- Te onderzoeken welke bestuurlijke besluiten sinds de weigering van 17 november 2016 door welk overheidsorgaan/-organen zijn genomen waardoor toenmalige weigeringsgronden voor plaatsing van windturbines aan o.m. de Noorder IJ-Plas nu geen beletsel meer zouden vormen voor plaatsing van drie windturbines aan de Noorder IJ-Plas.
- In kaart te brengen wat ten aanzien van plaatsing van windturbines aan de Noorder IJ-Plas de verschillen zijn tussen de aanvraag omgevingsvergunning in 2016 en 2023 (aantal, hoogte, plaatsing, bestemmingen, etc. …).
- (potentiele) Ontwikkelaars van nieuwe woningen in de Achtersluispolder e.o. te interviewen over de gevolgen die voorgenomen plaatsing van drie windturbines aan de Noorder IJ-Plas voor hen heeft/zal hebben.
- Te onderzoeken wat de exacte scope is van aanstaande landelijke normering voor plaatsing van windturbines nabij woningen en vanaf welke datum en met welke werkingskracht deze normering in werking treedt als toetsingskader.
- De Raad hierover voor 20 juli as. schriftelijk te informeren.
- Het ontwerpbesluit ter zienswijze aan te bieden aan de Raad.

En gaat over tot de orde van de dag,

namens de fracties van:

CDA Znstd, 5.1,2,e
POV Znstd, 5.1,2,e

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:44:22 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Motie vreemd Windturbines
Attachments: Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas.pdf

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 15:52
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Motie vreemd Windturbines

5.1,2,e en 5.1,2,e

Voor de raadsvergadering van gisteren was er een motie vreemd over de turbines aan de Noorder IJplas geagendeerd. De motie heb ik als bijlage toegevoegd. De motie is uiteindelijk ingetrokken nadat de wethouder had beloofd de technische vragen uit de motie te beantwoorden. Dat zijn de 1e, 2e en 4e bullet.

Voor de eerste 2 bullets heb ik jullie hulp nodig. Willen jullie me helpen aan de aanvraag en weigering van de vergunning uit 2016? Wellicht dat we daarna samen kunnen kijken naar welke stukken er verder nodig zijn voor de beantwoording.

Wat betreft de 4e bullet kan ik m.i de NRD van de landelijke normen + de planning als beantwoording hanteren.

Alvast bedankt voor jullie reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam

5.1,2,e
5.1,2,e@zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:44:30 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Motie vreemd Windturbines
Attachments: Motie vreemd Actief informeren plaatsing windturbines NoorderIJ plas.pdf

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 11:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Motie vreemd Windturbines

Zie hierbij de ingediende motie voor vanavond. Als hij wordt aangenomen kom ik wel even bij jullie op de lijn voor de beantwoording.

Groet 5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:44:38 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: definitief advies vergunningaanvraag
Attachments: definitief advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas 15897381.pdf, definitief advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas 15897381 tc.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:10
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: definitief advies vergunningaanvraag

Goedemiddag 5.1.2,e

Zie bijgaand het definitieve advies van de gemeente Zaanstad op de vergunningaanvraag. Ik heb 2 exemplaren toegevoegd. 1 originele en 1 keer met wijzigingen bijhouden zodat je kan zien wat er is gewijzigd naar aanleiding van de bespreking in de raadscommissie.

De exemplaren zijn nog niet ondertekend. Mogelijk volgt dit vanmiddag nog en anders na het weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

gemeente Zaanstad

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
t.a.v. de omgevingsdienst NZKG
Ebbehout 31
5.1,2,e Zaandam

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

DATUM	12 mei 2023
UW KENMERK/UW BRIEF VAN	3 april 2023
ONS KENMERK	15897381
DOORKIESNUMMER	14 075
ONDERWERP	Advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

Geacht college,

Op 31 maart jl. hebben de initiatiefnemers van het windplan Noorder IJ-plas een vergunning aangevraagd (nr 11950088). De initiatiefnemers zijn vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM. Op 3 april jl. ontvingen wij van u het verzoek om advies uit te brengen over de aanvraag. De aanvraag behelst de realisatie van 3 windturbines rondom de Noorder IJ-plas nabij de gemeentegrens van Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. Ten opzichte van het eerder gecommuniceerde voorkeursalternatief is de maximale hoogte van de middelste turbine aangepast naar 150m (i.p.v. 200m). Daarnaast is inmiddels duidelijk geworden dat de zuidelijke turbine binnen de eerder aangegeven schuifruimte 100 meter naar het westen is opgeschoven en daarmee dichterbij de gemeente Zaanstad gepland is. Hieronder volgt ons advies dat tevens is afgestemd met onze gemeenteraadscommissie.

Heldere communicatie en zorgvuldigheid
Het doet ons deugd dat u ons in de gelegenheid stelt een advies uit te brengen. Hoewel het niet vanaf het begin het geval is, zijn we er tevreden mee dat de gemeente Amsterdam en provincie ons en onze inwoners bij de planontwikkeling betrekt. Het tempo ligt daarin echter wel erg hoog. We begrijpen de urgentie en complexiteit van het plan, maar ervaren ook dat het voor ons en onze inwoners lastig is om alle stappen bij te houden. We vragen u daarom in het vervolg van het proces helder en tijdig te communiceren en de zorgvuldigheid niet uit het oog te verliezen.

Milieueffecten
Het plan is gebaseerd op een Milieueffectrapportage (MER) waarin verschillende opstellingsvarianten met elkaar zijn vergeleken. Per opstellingsvariant zijn de milieueffecten in beeld gebracht en op basis hiervan is de opstellingsvariant van 3 x 160m als voorkeursalternatief (VKA) aangewezen. Dit VKA is met enkele aanpassingen de basis voor de vergunningsaanvraag. Als buurgemeente hebben we ons bij de beoordeling met name gericht op de aspecten geluid, slagschaduw en obstakelverlichting. Deze milieueffecten zullen immers ook plaatsvinden op het Zaanse grondgebied. Hierbij willen we de volgende opmerkingen plaatsen.

- De gekozen opstelling navolgbaar is op basis van de ruimtelijke beperkingen en de uitkomsten van het milieuonderzoek. Het gekozen VKA kent in verhouding tot de andere opstellingen minder gehinderden ten opzichte van een grotere duurzame energie-opbrengst.
- Als gevolg van het u bekende “Nevele-arrest” zal u als bevoegd gezag lokale normen moeten opstellen voor de aspecten geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Deze normen moeten onderbouwd worden met een actuele, deugdelijke op situatie toegesneden motivering. Wij willen daar als buurgemeente bij betrokken worden.
- Dat de geadviseerde grenswaarde van de WHO wordt overgenomen doet ons deugd. We zijn benieuwd naar de afweging van het bevoegd gezag over de gebieden die zich tussen de streefwaarde van 42 dB Lden en 45 dB Lden bevinden en vragen daarbij ook aandacht voor de toename van het cumulatieve geluid. Ook gezien het feit dat hier in de toekomst woningbouw gaat plaatsvinden.
- Dit geldt ook voor hun advies over laagfrequent en tonaal geluid. Er is onlangs een aantal berichten verschenen over slecht functionerende turbines die laagfrequent geluid – en daarmee hinder - veroorzaakten. Net als Amsterdam willen we voorkomen dat er in een dergelijke situatie niet tegen de turbine-exploitant kan worden opgetreden. Zorg ervoor dat handhaving mogelijk is als de turbines niet naar behoren functioneren en hierdoor ontoelaatbaar veel laagfrequent of tonaal geluid produceren. We vragen daarbij ook de adviezen en aanbevelingen van de Amsterdamse expertgroep gezondheidseffecten over te nemen.
- Zorg dus voor goed handhaafbare normen en een monitoringsprogramma zodat we een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kunnen behouden.
- Voor slagschaduw wordt de (oude landelijke) norm genoemd van maximaal 17 dagen per jaar maximaal 20 minuten (in totaal nier meer dan 5u:40min per jaar). In algemene zin vragen we de te verwachten opbrengstderving te betrekken bij het vaststellen van een norm. Als het woon- en leefklimaat verbetert met bijv. een 0:30 min norm en de opbrengstderving daarbij gering blijft, heeft het onze voorkeur een strengere norm vast te leggen.
- Voor de bewoners van zij-kanaal H worden maatwerk-afspraken voor een near-to-zero-regime gemaakt. Deze afspraak houdt in dat de achtergelegen Zaanse (voor slagschaduw gevoelige) bestemmingen ook niet-of-nauwelijks slagschaduw op de gevel krijgen. Welke adressen dit exact zijn en voor welke Zaanse bestemmingen dit niet geldt is visueel niet inzichtelijk gemaakt. We willen verzoeken om de aanvraag met deze informatie aan te vullen en deze te betrekken bij de afweging voor de slagschaduwnorm. Zeker als er bestemmingen op een gelijke afstand zijn gelegen als de woonboten in zijkanaal H, zou het redelijk zijn om een gelijke afspraak/norm te hanteren.
- De meest zuidelijke turbine is binnen de schuifruimte 100 meter naar het westen verschoven. Deze turbine is hiermee dichterbij de gemeentegrens met Zaanstad komen te liggen. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag zijn de effecten van deze verschuiving in beeld gebracht. We vragen u kritisch te kijken of er ondanks de verschuiving kan worden voldaan aan de normen en daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mogelijk is.
- Obstakelverlichting wordt ook regelmatig als hinderlijk ervaren door omwonenden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er maatregelen worden toegepast om de hinder zo veel mogelijk te beperken. Er wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van verlichting die tenminste vastbrandend en dimbaar is. Er is echter een techniek en regelgeving in ontwikkeling op basis van naderingsdetectie. De verlichting schakelt dan alleen in als er luchtvaartbewegingen in de buurt zijn. Gezien de ligging nabij luchthaven Schiphol en een helikopterroute is naderingsdetectie mogelijk geen effectieve verbetering. Dit is echter nog niet uitgesloten. Daarom wil de gemeente Zaanstad dit wel graag onderzocht zien zodat het betrokken kan worden bij de definitieve vergunning-afgifte.

Natuur, landschap en recreatie
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn ook de effecten op natuur en landschap in beeld gebracht. Voor een goede ruimtelijke inpassing van het project is een "uitgangspuntennotitie natuur, landschap en recreatie" toegevoegd. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen die leidend zijn voor het opstellen van een landschapsplan. Wij herkennen ons in belangrijke mate in de geschetste uitgangspunten. Het onderdeel recreatie is echter nog onderbelicht. Uitgangspunt zou ook moeten zijn dat de inpassing bijdraagt aan het bereikbaar en beleefbaar maken van het gebied voor de omliggende wijken in algemene zin en door de verbindingen met deze wijken te verbeteren. In de in december 2017 vastgestelde Ontwikkelstrategie Haven-Stad is het gebied aangewezen als één van de stadsparken in Haven-Stad. Dit is nodig om voldoende groen en open ruimte te waarborgen in een stedelijk gebied met een gestaag groeiend aantal inwoners en werknemers. Ook vragen we aandacht voor de borging en handhaving van de uitgangspunten in de notitie en het toekomstige landschapsplan. Het is nu niet duidelijk hoe het bevoegd gezag beoordeelt of er aan de uitgangspunten is voldaan of wat er gebeurt als de gerealiseerde inpassing niet conform het toekomstige landschapsplan is uitgevoerd.

De Zaanse raad wil het belang benadrukken dat tijdens het gehele proces van de beoordeling van de impact van de windmolens op ecologische waarden en het welzijn van dieren, men verder moet kijken dan prioritaire soorten of negatieve significante effecten op populaties. Zowel tijdens een eventuele realisatie als tijdens de gebruiksfase dient ook voor alle (soorten) dieren die wonen of gebruik maken van het gebied de impact near-to-zero te zijn.

Participatieproces
De gemeente Zaanstad heeft regelmatig kritische geluiden gehoord over het participatieproces. Er zijn deelnemers die zich niet betrokken, serieus genomen of gehoord voelen. Ze maken zich zorgen of er wel goed naar hen wordt geluisterd. Signalen over het participatieproces hebben we ook een aantal keer gedeeld met de gemeente Amsterdam, waarbij er in de loop der tijd ook verbeteringen zijn aangebracht. In dit advies vragen we u deze signalen te betrekken bij het beoordelen van het doorlopen participatieproces. Wij vinden het belangrijk dat u er als bevoegd gezag op let dat alle belangen worden betrokken bij de afweging voor dit project.

Lasten én lusten – ook voor Zaanse inwoners en bedrijven
De initiatiefnemers hebben een voorstel in ontwikkeling over financiële participatie. Naast financieel eigenaarschap, financiële deelname en een omgevingsfonds onderzoekt de initiatiefnemer ook de mogelijkheid om energiecontracten af te sluiten bij de coöperatie. Hoewel de financiële participatie geen onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke procedure willen we verzoeken erop toe te zien dat het voorstel conform wordt uitgevoerd en dat ook Zaanse coöperaties, inwoners en bedrijven kunnen meeprofiteren.

Windturbines dragen bij aan verduurzamingsdoelstellingen
Zoals hiervoor gesteld is het Windplan beoogd in een hoog dynamisch gebied waar verschillende opgaven samenkomen. Het plan van de drie windturbines komt in de eerste plaats tegemoet aan het maatschappelijke belang van het verduurzamen van onze energievoorziening. Internationaal, nationaal, provinciaal, regionaal én gemeentelijk hebben we afspraken gemaakt om de effecten van klimaatverandering zoveel mogelijk te verminderen. Naast de eigen gemeentelijke opgaven hebben zowel Amsterdam en Zaanstad deze afspraken regionaal vastgelegd in een regionale energie-

strategie (RES). De voorgestelde locatie is daar ook in opgenomen. Overschakelen van fossiele brandstoffen naar duurzame energie is hier een belangrijk onderdeel van. Windenergie is samen met zonne-energie een geschikte en bewezen techniek om te zorgen voor een duurzame energievoorziening.

Windplan beschouwd binnen breder perspectief van gebiedsontwikkeling
Naast de opgave voor voldoende duurzame energie moeten ook andere -door de overheidspartijen gedeelde- opgaven in het gebied een plek krijgen. Denk daarbij o.a. aan de gezamenlijke woningbouwopgave en de afspraken die hierover gemaakt zijn (in kader van o.a. Haven-Stad, MRA), de realisatie van de HOV ZaanIJ, het Dam-Dam fietspad, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas en de verplaatsing van de RWZI. We vragen het bevoegd gezag deze belangen te betrekken bij hun besluitvorming.

Van een aantal ontwikkelingen is nog niet zeker hoe deze zich concreet zullen ontwikkelen omdat deze zich in een andere planfase bevinden. Door medewerking aan het windplan is het mogelijk dat de “gebiedsontwikkelings-puzzel” hierdoor ingewikkelder wordt. Het is goed dat beide gemeenten en de provincie zich hiervan bewust zijn en het gezamenlijk overleg benutten om de knelpunten in eerste plaats zoveel mogelijk te voorkomen en waar nodig op te lossen.

Gevolgen voor toekomstige woningbouw
Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. We herhalen hier ons eerder gemaakte standpunt dat het windplan de toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie mogelijk moet blijven. We willen hier een goede, veilige en gezonde woon- en werkomgeving voor onze inwoners realiseren. Op basis van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw in de Thorbeckezone en het Sluiskwartier mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstand ten behoeve van slagschaduw.

Daarnaast hebben Zaanstad en Amsterdam samen onderzoek gedaan naar de economische effecten van de windturbines op de woningbouwopgave. Op basis van dit onderzoek hebben de wethouders van Zaanstad en Amsterdam de conclusie getrokken dat beide gemeenten een gezamenlijk belang hebben bij een duurzame goede ruimtelijke ontwikkeling van het gehele gebied. En is afgesproken om constructief te blijven samenwerken aan de ruimtelijke opgaven. Dat richt zich met name op woningbouw, duurzame energieopwekking zoals de windturbines bij de Noorder IJ-plas, recreatieve ontwikkeling Noorder IJ-plas, bedrijfslocaties, HOV-ZaanIJ, Dam-Dam fietspad en RWZI.

Het onderzoek laat zien dat er veel verschillende aannames moeten worden gedaan. Vanwege de daarmee samenhangende onzekerheidsmarges in de uitkomsten is het niet mogelijk om in dit stadium van planontwikkeling harde conclusies te trekken. Wel is duidelijk dat er lokaal beperkte economische effecten kunnen zijn, maar dat in de haalbaarheid van woningbouwopgave nog veel meer factoren een belangrijke rol spelen.

Bovenstaande betekent eveneens dat er een kans bestaat dat de bouw van windturbines in de toekomst consequenties kan hebben voor de beoogde woningbouw. We hechten er echter veel waarde aan dat we met Amsterdam hebben afgesproken dat we samenwerken aan de verschillende ruimtelijke opgaven in het gebied. We willen de provincie vragen dit belang ook te onderschrijven en waar dat gewenst is het gezamenlijk overleg met de beide gemeenten bij te wonen.

Ten slotte
We vertrouwen erop dat u dit advies met aandacht verwerkt. Als ons advies vragen oplevert, zijn we graag bereid deze te beantwoorden. U kunt hiervoor contact opnemen met 5.1.2.e via 5.1.2.e @zaanstad of bovenstaand telefoonnr.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,

5.1.2.e burgemeester

5.1.2.e gemeentesecretaris/algemeen directeur

gemeente Zaanstad

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
t.a.v. de omgevingsdienst NZKG
Ebbehout 31
5.1.2.e Zaandam

DATUM	12 mei 2023
UW KENMERK/UW BRIEF VAN	3 april 2023
ONS KENMERK	15897381
DOORKIESNUMMER	14 075
ONDERWERP	Advies vergunningaanvraag windplan Noorder IJ-plas

Geacht college,

Op 31 maart jl. hebben de initiatiefnemers van het windplan Noorder IJ-plas een vergunning aangevraagd (nr 11950088). De initiatiefnemers zijn vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM. Op 3 april jl. ontvingen wij van u het verzoek om advies uit te brengen over de aanvraag. De aanvraag behelst de realisatie van 3 windturbines rondom de Noorder IJ-plas nabij de gemeentegrens van Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. Ten opzichte van het eerder gecommuniceerde voorkeursalternatief is de maximale hoogte van de middelste turbine aangepast naar 150m (i.p.v. 200m). Daarnaast is inmiddels duidelijk geworden dat de zuidelijke turbine binnen de eerder aangegeven schuifruimte 100 meter naar het westen is opgeschoven en daarmee dichterbij de gemeente Zaanstad gepland is. Hieronder volgt ons advies dat tevens is afgestemd met onze gemeenteraadscommissie.

Heldere communicatie en zorgvuldigheid
Het doet ons deugd dat u ons in de gelegenheid stelt een advies uit te brengen. Hoewel het niet vanaf het begin het geval is, zijn we er tevreden mee dat de gemeente Amsterdam en provincie ons en onze inwoners bij de planontwikkeling betrekt. Het tempo ligt daarin echter wel erg hoog. We begrijpen de urgentie en complexiteit van het plan, maar ervaren ook dat het voor ons en onze inwoners lastig is om alle stappen bij te houden. We vragen u daarom in het vervolg van het proces helder en tijdig te communiceren en de zorgvuldigheid niet uit het oog te verliezen.

Milieueffecten
Het plan is gebaseerd op een Milieueffectrapportage (MER) waarin verschillende opstellingsvarianten met elkaar zijn vergeleken. Per opstellingsvariant zijn de milieueffecten in beeld gebracht en op basis hiervan is de opstellingsvariant van 3 x 160m als voorkeursalternatief (VKA) aangewezen. Dit VKA is met enkele aanpassingen de basis voor de vergunningsaanvraag. Als buurgemeente hebben we ons bij de beoordeling met name gericht op de aspecten geluid, slagschaduw en obstakelverlichting. Deze milieueffecten zullen immers ook plaatsvinden op het Zaanse grondgebied. Hierbij willen we de volgende opmerkingen plaatsen.

- De gekozen opstelling navolgbaar is op basis van de ruimtelijke beperkingen en de uitkomsten van het milieuonderzoek. Het gekozen VKA kent in verhouding tot de andere opstellingen minder gehinderden ten opzichte van een grotere duurzame energie-opbrengst.
- Als gevolg van het u bekende "Nevele-arrest" zal u als bevoegd gezag lokale normen moeten opstellen voor de aspecten geluid, slagschaduw en externe veiligheid. Deze normen moeten onderbouwd worden met een actuele, deugdelijke op situatie toegesneden motivering. Wij willen daar als buurgemeente bij betrokken worden.
- Dat de geadviseerde grenswaarde van de WHO wordt overgenomen doet ons deugd. We zijn benieuwd naar de afweging van het bevoegd gezag over de gebieden die zich tussen de streefwaarde van 42 dB Lden en 45 dB Lden bevinden en vragen daarbij ook aandacht voor de toename van het cumulatieve geluid. Ook gezien het feit dat hier in de toekomst woningbouw gaat plaatsvinden.
- Dit geldt ook voor hun advies over laagfrequent en tonaal geluid. Er is onlangs een aantal berichten verschenen over slecht functionerende turbines die laagfrequent geluid – en daarmee hinder - veroorzaakten. Net als Amsterdam willen we voorkomen dat er in een dergelijke situatie niet tegen de turbine-exploitant kan worden opgetreden. Zorg ervoor dat handhaving mogelijk is als de turbines niet naar behoren functioneren en hierdoor ontoelaatbaar veel laagfrequent of tonaal geluid produceren
- 5.2.1.
- Voor slagschaduw wordt de (oude landelijke) norm genoemd van maximaal 17 dagen per jaar maximaal 20 minuten (in totaal nier meer dan 5u:40min per jaar). In algemene zin vragen we de te verwachten opbrengstderving te betrekken bij het vaststellen van een norm. Als het woon- en leefklimaat verbetert met bijv. een 0:30 min norm en de opbrengstderving daarbij gering blijft, heeft het onze voorkeur een strengere norm vast te leggen.
- Voor de bewoners van zij-kanaal H worden maatwerk-afspraken voor een near-to-zero-regime gemaakt. Deze afspraak houdt in dat de achtergelegen Zaanse (voor slagschaduw gevoelige) bestemmingen ook niet-of-nauwelijks slagschaduw op de gevel krijgen. Welke adressen dit exact zijn en voor welke Zaanse bestemmingen dit niet geldt is visueel niet inzichtelijk gemaakt. We willen verzoeken om de aanvraag met deze informatie aan te vullen en deze te betrekken bij de afweging voor de slagschaduwnorm. Zeker als er bestemmingen op een gelijke afstand zijn gelegen als de woonboten in zijkanaal H, zou het redelijk zijn om een gelijke afspraak/norm te hanteren.
- De meest zuidelijke turbine is binnen de schufruimte 100 meter naar het westen verschoven. Deze turbine is hiermee dichterbij de gemeentegrens met Zaanstad komen te liggen. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag zijn de effecten van deze verschuiving in beeld gebracht. 5.2.1. ondanks de verschuiving kan worden voldaan aan de normen en daarmee een woon- en leefklimaat mogelijk is.
- Obstakelverlichting wordt ook regelmatig als hinderlijk ervaren door omwonenden. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er maatregelen worden toegepast om de hinder zo veel mogelijk te beperken. Er wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van verlichting die tenminste vastbrandend en dimbaar is. Er is echter een techniek en regelgeving in ontwikkeling op basis van naderingsdetectie. De verlichting schakelt dan alleen in als er luchtvaartbewegingen in de buurt zijn. Gezien de ligging nabij luchthaven Schiphol en een helikopterroute is naderingsdetectie mogelijk geen effectieve verbetering. Dit is echter nog niet uitgesloten. Daarom wil de gemeente Zaanstad dit wel graag onderzocht zien zodat het betrokken kan worden bij de definitieve vergunning-afgifte.

5.2.1.

Natuur, landschap en recreatie
In het MER en de ruimtelijke onderbouwing zijn ook de effecten op natuur en landschap in beeld gebracht. Voor een goede ruimtelijke inpassing van het project is een "uitgangspuntennotitie natuur, landschap en recreatie" toegevoegd. Hierin zijn de uitgangspunten opgenomen die leidend zijn voor het opstellen van een landschapsplan. Wij herkennen ons in belangrijke mate in de geschetste uitgangspunten. Het onderdeel recreatie is echter nog onderbelicht. Uitgangspunt zou ook moeten zijn dat de inpassing bijdraagt aan het bereikbaar en beleefbaar maken van het gebied voor de omliggende wijken in algemene zin en door de verbindingen met deze wijken te verbeteren. In de in december 2017 vastgestelde Ontwikkelstrategie Haven-Stad is het gebied aangewezen als één van de stadsparken in Haven-Stad. Dit is nodig om voldoende groen en open ruimte te waarborgen in een stedelijk gebied met een gestaag groeiend aantal inwoners en werknemers. Ook vragen we aandacht voor de borging en handhaving van de uitgangspunten in de notitie en het toekomstige landschapsplan. Het is nu niet duidelijk hoe het bevoegd gezag beoordeelt of er aan de uitgangspunten is voldaan of wat er gebeurt als de gerealiseerde inpassing niet conform het toekomstige landschapsplan is uitgevoerd.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

5.2.1.

Lasten én lusten – ook voor Zaanse inwoners en bedrijven
De initiatiefnemers hebben een voorstel in ontwikkeling over financiële participatie. Naast financieel eigenaarschap, financiële deelname en een omgevingsfonds onderzoekt de initiatiefnemer ook de mogelijkheid om energiecontracten af te sluiten bij de coöperatie. Hoewel de financiële participatie geen onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke procedure willen we verzoeken erop toe te zien dat het voorstel conform wordt uitgevoerd en dat ook Zaanse coöperaties, inwoners en bedrijven kunnen meeprofiteren.

Windturbines dragen bij aan verduurzamingsdoelstellingen
Zoals hiervoor gesteld is het Windplan beoogd in een hoog dynamisch gebied waar verschillende opgaven samenkomen. Het plan van de drie windturbines komt in de eerste plaats tegemoet aan het maatschappelijke belang van het verduurzamen van onze energievoorziening. Internationaal, nationaal, provinciaal, regionaal én gemeentelijk hebben we afspraken gemaakt om de effecten van klimaatverandering zoveel mogelijk te verminderen. Naast de eigen gemeentelijke opgaven hebben zowel Amsterdam en Zaanstad deze afspraken regionaal vastgelegd in een regionale energie-

strategie (RES). De voorgestelde locatie is daar ook in opgenomen. Overschakelen van fossiele brandstoffen naar duurzame energie is hier een belangrijk onderdeel van. Windenergie is samen met zonne-energie een geschikte en bewezen techniek om te zorgen voor een duurzame energievoorziening.

Windplan beschouwd binnen breder perspectief van gebiedsontwikkeling
Naast de opgave voor voldoende duurzame energie moeten ook andere -door de overheidspartijen gedeelde- opgaven in het gebied een plek krijgen. Denk daarbij o.a. aan de gezamenlijke woningbouwopgave en de afspraken die hierover gemaakt zijn (in kader van o.a. Haven-Stad, MRA), de realisatie van de HOV ZaanIJ, het Dam-Dam fietspad, het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas en de verplaatsing van de RWZI. We vragen het bevoegd gezag deze belangen te betrekken bij hun besluitvorming.

Van een aantal ontwikkelingen is nog niet zeker hoe deze zich concreet zullen ontwikkelen omdat deze zich in een andere planfase bevinden. Door medewerking aan het windplan is het mogelijk dat de "gebiedsontwikkelings-puzzel" hierdoor ingewikkelder wordt. Het is goed dat beide gemeenten en de provincie zich hiervan bewust zijn en het gezamenlijk overleg benutten om de knelpunten in eerste plaats zoveel mogelijk te voorkomen en waar nodig op te lossen.

Gevolgen voor toekomstige woningbouw
Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. We herhalen hier ons eerder gemaakte standpunt dat het windplan de toekomstige ontwikkeling van de Achtersluispolder tot woon-werklocatie 5.2.1. Op basis van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw in de Thorbeckezone en het Sluiskwartier mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstand ten behoeve van slagschaduw.

5.2.1.

Daarnaast hebben Zaanstad en Amsterdam samen onderzoek gedaan naar de economische effecten van de windturbines op de woningbouwopgave. Op basis van dit onderzoek hebben de wethouders van Zaanstad en Amsterdam de conclusie getrokken dat beide gemeenten een gezamenlijk belang hebben bij een duurzame goede ruimtelijke ontwikkeling van het gehele gebied. En is afgesproken om constructief te blijven samenwerken aan de ruimtelijke opgaven. Dat richt zich met name op woningbouw, duurzame energieopwekking zoals de windturbines bij de Noorder IJ-plas, recreatieve ontwikkeling Noorder IJ-plas, bedrijfslocaties, HOV-ZaanIJ, Dam-Dam fietspad en RWZI.

Het onderzoek laat zien dat er veel verschillende aannames moeten worden gedaan. Vanwege de daarmee samenhangende onzekerheidsmarges in de uitkomsten is het niet mogelijk om in dit stadium van planontwikkeling harde conclusies te trekken. Wel is duidelijk dat er lokaal beperkte economische effecten kunnen zijn, maar dat in de haalbaarheid van woningbouwopgave nog veel meer factoren een belangrijke rol spelen.

Bovenstaande betekent eveneens dat er een kans bestaat dat de bouw van windturbines in de toekomst consequenties kan hebben voor de beoogde woningbouw. We hechten er echter veel waarde aan dat we met Amsterdam hebben afgesproken dat we samenwerken aan de verschillende ruimtelijke opgaven in het gebied. We willen de provincie vragen dit belang ook te onderschrijven en waar dat gewenst is het gezamenlijk overleg met de beide gemeenten bij te wonen.

Ten slotte
We vertrouwen erop dat u dit advies met aandacht verwerkt. Als ons advies vragen oplevert, zijn we graag bereid deze te beantwoorden. U kunt hiervoor contact opnemen met 5.1.2.e via 5.1.2.e @zaanstad of bovenstaand telefoonnr.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,

5.1.2.e burgemeester

5.1.2.e gemeentesecretaris/algemeen directeur

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:44:55 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Technische sessie 11 april - aanvullende vragen

Van: 5.1,2,e@amsterdam-wind.nl <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 14:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Fwd: Technische sessie 11 april - aanvullende vragen

Hallo 5.1,2,e
Ter informatie stuur ik je onderstaande vraag door die we kregen van 5.1,2,e zij was ook bij de technische raadscie (PVV), ik stuur je ook ons antwoord op haar vraag.
Insprekers zullen naar verwachting ook vragen stellen over het publiceren van de aanvraag en bijbehorende stukken, daarvoor kun je ze doorverwijzen naar het contactformulier van de omgevingsdienst Nzkg
Groeten, 5.1,2,e
++++++++++++++
Hallo 5.1,2,e
Met het indienen van de vergunning aanvraag zijn we met het project in een andere fase gekomen. De fase van besluitvorming. Dit betekent dat de omgevingsdienst nu aan zet is met beoordelen en publiceren van de aanvraag en de bijbehorende stukken zoals de concept-milieu-effectraportage.

De omgevingsdienst zal zodra zij alle informatie heeft beoordeeld een ontwerpbesluit nemen. Dit ontwerpbesluit zal daarna samen met de aanvraag en alle definitieve stukken worden gepubliceerd. In deze fase van beoordeling kan het zijn dat de omgevingsdienst ons vraagt om het concept MER of andere stukken op punten nog aan te vullen of te wijzigen.
We kunnen de vergunningaanvraag en concept MER daarom niet met je delen. Daarvoor moet je wachten op het moment dat de omgevingsdienst klaar is met de beoordeling en alle definitieve stukken publiceert. Wij weten op dit moment nog niet wanneer de omgevingsdienst zo ver is.
Ik vermoed dat je naar het algemeen nummer van de omgevingsdienst hebt gebeld en ze je daarom niet verder konden helpen. Je kunt je vraag het beste stellen via het contactformulier van
ODNKG; https://mozardloket.odnzkg.nl/mozard/!suite09.scherm1089?mWfr=556, bij je vraag kun je dan het zaakno 11949922 gebruiken.
Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e@amsterdam-wind.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: <5.1,2,e@gmail.com>
Onderwerp: RE: Technische sessie 11 april - aanvullende vragen
Datum: 8 mei 2023 om 14:46:13 CEST
Aan: <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>
Kopie: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam-wind.nl>

Goedemiddag 5.1,2,e

Op onderstaande vraag in mijn vorige email, kreeg ik onderstaand antwoord (blauwe tekst).
Bij nader inzien verbaast het me dat jullie als initiatiefnemer niet in het bezit zijn van de resultaten van de nieuwe metingen na het verplaatsen van windturbine 3.

Hiermee twee verzoeken:
1. Kan je nagaan of jullie de gevraagde informatie (nu) wel hebben.
2. Graag ontvang ik het zaaknummer waaronder het MER bij de Omgevingsdienst bekend is. Zonder dat kunnen ze mij niet helpen, hebben ze mij gezegd.

4. Graag ontvang ik de plaatjes met de resultaten van de nieuwe berekeningen, die zijn gemaakt n.a.v. het verplaatsen van de 3e windturbine. Zowel voor geluid als slagschaduw.
Het MER (en de onderliggende berekeningen voor geluid en slagschaduw) worden door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal Gebied gepubliceerd. Dat zullen ze doen op het moment dat de beoordeling is afgerond.

Aangezien dit onderwerp aanstaande donderdag, 11 mei, door de gemeenteraad wordt besproken, is ontvangst van de gevraagde informatie spoedig nodig.
Alvast bedankt.

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 26 april 2023 13:52
Aan: 5.1,2,e @gmail.com
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Re: Technische sessie 11 april - aanvullende vragen

Beste 5.1,2,e

Hieronder onze antwoorden op je vragen.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

> Op 23 apr. 2023, om 16:40 heeft 5.1,2,e @gmail.com het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen 5.1,2,e
>
> Bedankt voor je reactie.
>
> Toch nog dingen die ik niet helemaal begrijp:
> 1) Houdt 'zonder winstoogmerk' in, dat het bedrag dat alle consumenten bij elkaar betalen aan de stroom, uitsluitend de bedragen van de lening (+rente) van de bank + de investering door de eigenaars/leden zal dekken? Deze investering door de leden, wordt daarover ook rente betaald?

'Zonder winstoogmerk' betekent dat we genoeg inkomsten uit de stroomverkoop moeten hebben om aan alle verplichtingen en daar bij horende kosten te kunnen voldoen. Daaronder valt ook de rente die we aan de bank moeten betalen en aan leden of derden die ons geld lenen voor de financiering van het park. We streven dus geen winst of projectrendement na.

> 2) Als minder consumenten dan verwacht via jullie windpark stroom afnemen, zal dat er dan toe leiden dan zij meer gaan betalen per KWh dan gemiddeld in Nederland? En hoe gaat het, als mensen er open voor staan om van het windpark stroom te gaan betrekken, zich opgeven, en later blijkt dat er te weinig consumenten zijn om een lagere stroomprijs te kunnen rekenen?
> Wellicht te veel in detail deze vraag, maar doordat er nog zoveel zaken niet bekend zijn, vraag ik me af wat jullie kunnen beloven aan jullie toekomstige consumenten.

Als we niet voor alle door het windpark geproduceerde stroom afnemers vinden dan heeft dat geen effect op de prijs die mensen betalen die wel stroom van ons windpark afnemen. Als die situatie zich zou voordoen dan zou het betekenen dat we minder inkomsten hebben dan verwacht. Dat heeft effect op de inkomsten van het project/windpark maar geen effect op de stroomprijs die afnemers betalen.

> Vriendelijke groet,
> 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:19
Aan: 5.1.2,e @gmail.com
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Re: Technische sessie 11 april - aanvullende vragen

> Beste 5.1.2,e
>
> Je mail was inderdaad even blijven hangen, sorry voor de verlate reactie. Hieronder de antwoorden op de door jou gestelde vragen.
>
> *1. Waar komt het geld vandaan om de lening af te betalen, alsmede het leningdeel t.b.v. mogelijke schadeclaims?*
> *Uiteindelijk moet dat toch ten koste gaan van verbruikers of eigenaren?*
> *Ik probeer inzicht te krijgen in waarom de informatie over de kostenpost 'planschade' niet interessant zal zijn voor de gemeenteraad.*
> *Daarbij vind ik het zelf van belang te weten hoeveel alles kost en wat uiteindelijk de verwachte opbrengst zal zijn, om te zien of het plaatsen van windturbines wel voldoende nut heeft.*
>
> De coöperaties lenen geld van de bank en van leden om de investering te kunnen doen die nodig is om de windturbines te bouwen en alle bijkomende kosten die daar bij horen. De leningen worden terugbetaald uit de stroomopbrengst van de windturbines.
>
> *2. Hoe werkt het met de opgewekte energie? (De getoonde cijfers weet ik niet goed meer)*
> *Aan de ene kant heb je de coöperatie met meer dan 3.000 inwoners/huishoudens die investeren; aan de andere kant NDSM. Ik weet niet hoeveel gebruikers daaronder vallen.*
> *De hoeveelheid energie die wordt opgewekt was volgens mij voldoende voor meer dan 20.000 huishoudens voor een jaar. Wat gebeurt met de rest van de opgewekte energie, die niet gebruikt wordt door de inwoners die investeren?*
>
> Meedoen in de vorm van investeren staat los van wat er met de stroom gebeurd. We onderzoeken verschillende mogelijkheden om de opgewekte stroom uit het windpark lokaal te leveren. Een

uitgangspunt hierbij is dat coöperaties geen winstoogmerk hebben en de opbrengst lokaal willen houden.

3. Hoe werkt het eigenlijk: De eigenaren - ruim 3.000 inwoners die zijn aangesloten bij de coöperaties + wat onder NDSM valt – betalen zij een laag bedrag voor de stroom die zij verbruiken? Of betalen zij niet voor de gebruikte stroom? Zijn er inwoners die stroom van jullie/de BV? kunnen afnemen, zonder dat zij investeerders zijn? Zo ja, betalen zij een hoger bedrag per KWh dan de inwoners die investeren?

Meedoen en mede-eigenaar worden van het windpark staat los van wat er met de stroom gebeurd. Zoals bij de vorige vraag aangegeven, onderzoeken we verschillende mogelijkheden om de opgewekte stroom uit het windpark te kunnen leveren. Onderdeel hiervan is tegen welke prijs de stroom geleverd kan worden. Als we er in slagen om zelf stroom te leveren en daarvoor zelf een prijs te bepalen kunnen we gericht iets betekenen voor huishoudens in het projectgebied die bijvoorbeeld moeite hebben met het betalen van de energierekening. Omdat de coöperaties geen winstoogmerk hebben kan die prijs namelijk lager zijn dan de prijs die commerciële energieleveranciers vragen.

4. Graag ontvang ik de plaatjes met de resultaten van de nieuwe berekeningen, die zijn gemaakt n.a.v. het verplaatsen van de 3^{e}windturbine. Zowel voor geluid als slagschaduw.

Het MER (en de onderliggende berekeningen voor geluid en slagschaduw) worden door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal Gebied gepubliceerd. Dat zullen ze doen op het moment dat de beoordeling is afgerond.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

<image001.png>

Amsterdam Wind
5.1,2,e @amsterdam-wind.nl

Op 17 apr. 2023, om 15:12 heeft <5.1,2,e @gmail.com>
<5.1,2,e @gmail.com> het volgende geschreven:

Goedemiddag 5.1,2,e

Vorige week had ik 5.1,2,e een paar aanvullende vragen gemaild (zie onderstaand bericht). Gisteren bleek, dat de email niet bij hem is aangekomen vanwege te volle inbox (volgens melding).
Daarom hiermee de vragen naar jou, met het verzoek of jij en/of 5.1,2,e daar op kunnen reageren.

In een volgend bericht had ik onderstaand verzoek ook nog gedaan:
Graag ontvang ik de plaatjes met de resultaten van de nieuwe berekeningen, die zijn gemaakt n.a.v. het verplaatsen van de 3^{e}windturbine. Zowel voor geluid als slagschaduw.
Als jij niet de persoon bent die mij het gevraagde kan sturen, wil je me dan laten weten bij wie ik daarvoor terecht kan?

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e @gmail.com <5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 16:26
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Technische sessie 11 april - aanvullende vragen (2)

Goedemiddag 5.1,2,e

Ik stelde gisteren een vraag over planschadeclaims, of daar geld voor was. Wanneer claims toegekend zouden worden, natuurlijk.
Ik begreep, dat de initiatiefnemers een mogelijk schadebedrag zou lenen, bovenop de lening die de bank al zal verstrekken (70% van de totale kosten voor de windturbines).

Aanvullende vragen:
1) Waar komt het geld vandaan om de lening af te betalen, alsmede het leningdeel t.b.v. mogelijke schadeclaims?
Uiteindelijk moet dat toch ten koste gaan van verbruikers of eigenaren?
Ik probeer inzicht te krijgen in waarom de informatie over de kostenpost 'planschade' niet interessant zal zijn voor de gemeenteraad.
Daarbij vind ik het zelf van belang te weten hoeveel alles kost en wat uiteindelijk de verwachte opbrengst zal zijn, om te zien of het plaatsen van windturbines wel voldoende nut heeft.

2) Hoe werkt het met de opgewekte energie? (De getoonde cijfers weet ik niet goed meer)
Aan de ene kant heb je de coöperatie met meer dan 3.000 inwoners/huishoudens die investeren; aan de andere kant NDSM. Ik weet niet hoeveel gebruikers daaronder vallen.
De hoeveelheid energie die wordt opgewekt was volgens mij voldoende voor meer dan 20.000 huishoudens voor een jaar. Wat gebeurt met de rest van de opgewekte energie, die niet gebruikt wordt door de inwoners die investeren?

3) Hoe werkt het eigenlijk: De eigenaren - ruim 3.000 inwoners die zijn aangesloten bij de coöperaties + wat onder NDSM valt – betalen zij een laag bedrag voor de stroom die zij verbruiken? Of betalen zij niet voor de gebruikte stroom? Zijn er inwoners die stroom van jullie/de BV? kunnen afnemen, zonder dat zij investeerders zijn? Zo ja, betalen zij een hoger bedrag per KWh dan de inwoners die investeren?

Vriendelijke groet,
5.1,2,e

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:04 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Inspraak windturbines

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 07:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Inspraak windturbines

Dag 5.1.2,e

Dit zijn alle bewoners van zijkanaal 5.1.2,e uit Amsterdam.
5.1.2,e sprak ook bij stadsdeel Noord
5.1.2,e en 5.1.2,e bij raadscommissie.

Onderwerpen die voorbij komen zijn dat participatie is mislukt, waarom moeten er nu turbines komen in het enige natuur/recreatiegebied, terwijl er ook nog woningen bij komen.
Door participatie is er veel meer aandacht gekomen voor gezondheidseffecten. Daarom is er zoveel nadruk gelegd op geluid (ook laagfrequent geluid). Amsterdam schaart zich dan ook achter advies expertgroep. De afweging om turbines te plaatsen in groenstructuur is de afweging halen van vastgesteld duurzaamheidsbeleid (RES, routekaart Amsterdam klimaatneutraal, coalitieakkoord). Om doelstellingen te kunnen halen zijn afwegingen nodig: weegt het positieve effect van windenergie op tegen de nadelige effecten. Zolang de waarden uit de adviezen van de expertgroepen niet overschreden worden is dat het geval.

5.1.2,e gaat het ook hebben over effecten op de schotse hooglanders dat die agressiever zouden worden door de windturbines.

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 21:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Inspraak windturbines

Verder hebben zich ook de volgende insprekers gemeld (tot nu toe).

- 5.1.2,e
- de 5.1.2,e
- de 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: maandag, 8 mei 2023 om 21:20
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windturbines

Ha 5.1.2,e

Zie in de bijlage een schriftelijke reactie van een inspreker. Is deze bekend bij jullie? En kan je er ook inhoudelijk op reageren? Volgens mij gaan de 700 over alle nieuwe woningen bij elkaar opgeteld, maar dat zou ik na moeten zoeken.

Groet 5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:11 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Inspraak windturbines
Attachments: 5.1.2.e reactie zaanstad.docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 07:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Inspraak windturbines

Dag 5.1.2.e

Ja, 5.1.2.e was ook bij stadsdeel Noord en ik heb hem zelf ook nog bilateraal gesproken. Hierbij in concept beantwoording. Wat cruciaal is dat er in het MER keurig onderzocht is wat effecten op nieuwbouw zijn, terwijl daar nog geen besluitvorming over is geweest. Er mag niet op ruimtelijke besluitvorming geanticipeerd worden. Deze effecten zijn in beeld gebracht zonder te kijken naar of er nog andere factoren van invloed zijn op deze woningen, zoals snelwegen, haven, IJ en industrie. Kijk naar kaart met bestaande belasting.

Graag nog wel goed naar de formuleringen kijken!

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 21:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windturbines

Ha 5.1.2.e

Zie in de bijlage een schriftelijke reactie van een inspreker. Is deze bekend bij jullie? En kan je er ook inhoudelijk op reageren? Volgens mij gaan de 700 over alle nieuwe woningen bij elkaar opgeteld, maar dat zou ik na moeten zoeken.

Groet 5.1.2.e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

1. Men noemt 15-34 ernstig gehinderden die erbij komen. Dit blijkt echter exclusief woningbouwopage. De MER komt met die plannen erbij op een aantal ernstig gehinderden van maar liefst 791[3]! En dat is nog binnenshuis. Buitenshuis is dat twee keer zo groot.

Dit staat in het MER: er is in beeld gebracht wat effecten in bestaande situatie is, maar ook nadat woningbouw is gerealiseerd. 5.1,2,e *aan voorbij gaat is dat bij de toename van 791 GEEN rekening gehouden is met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen, zoals snelwegen, haven, IJ, industrie. Bij de ontwikkeling van nieuwbouw is dat natuurlijk ook een aandachtspunt waarbij al maatregelen nodig zullen zijn om woningen mogelijk te kunnen maken.*
In het MER is onderzocht is wat effecten op nieuwbouw zijn, terwijl daar nog geen besluitvorming over is geweest. Er mag niet op ruimtelijke besluitvorming geanticipeerd worden. Er is erg zorgvuldig gehandeld.

2. Men noemt alleen toename van ernstig gehinderden. Dus de mensen die al last hebben van verkeer worden niet meegeteld. Op die manier kun je windturbines prima letterlijk in de achtertuin zetten van iemand die al naast de snelweg woont. Het is ook in tegenstrijd met de expertgroep die absolute aantallen wil.'s Nachts is er bijvoorbeeld geen verkeersgeluid en dan hebben die 791 mensen allemaal ernstige hinder – juist als ze willen slapen. Daarbij komt: overdag telt de hinder van verkeer en windturbines bij elkaar op. De al ernstig gehinderden worden nog meer ernstig gehinderd.

In de Lden norm zit een straffactor van de nacht als snelwegen stiller zijn. De opmerking heeft te maken met enerzijds de rekenmethodiek voor geluid. Dat is de standaardmethode die steeds bij RvS overeind blijft. Bij bestaande woningen zijn ook de absolute aantallen woningen in beeld gebracht tot 42, 45 en 47 dBA Lden. Dat is conform advies expertgroep.

3. Men zegt maximaal 255 woningen boven de 42 dBA. Dat is echter in strijd met de Expertgroep gezondheid[4] die zegt dat het nul moet zijn nabij woonwijken. Zelfs in dunbevolkte gebieden is men strenger: hetzelfde bureau hanteerde in de MER voor Beuningen5: maximaal 10 woningen.

In het advies staat:

> ***Naar systematiek met standaardwaarde en grenswaarde***
> *De expertgroep adviseert uit te gaan van een grenswaarde die niet mag worden overschreden en een standaardwaarde waarvan enkel gemotiveerd kan worden afgeweken. De motivatie dient maatregelen/activiteiten te bevatten die de omwonenden handvatten geven om in gesprek te gaan over eventuele overlast. Bij plaatsing van windturbines boven de standaardwaarde dient de gemeente dat te motiveren vanuit een ruimtelijke afweging van alle relevante maatschappelijke belangen.*

Daaruit volgt dat het streven is zoveel mogelijk woningen tot 42 dBA, en tussen 42 en 45 dBA motiveren waarom dit acceptabel is. Dat is de afweging voor het VKA: weegt het belang van duurzame energieopwekking op tegen het aantal woningen tussen 42 en 45 dBA.

4. Hoeveel woningen zitten dan boven die 42dB? Welnu, 94[6] huidige woningen, plus, houdt u vast, 3.663[7] woningen met de bouwplannen erbij. (Totaal 3.757.) Deze aantallen zijn ook hoger dan de grens van 255 die het conceptadvies zelf hanteert. Het voldoet dus niet aan de norm. Al deze getallen zijn netjes berekend in de MER, maar niet terug te vinden in het conceptadvies.

Zie eerdere opmerking. Dit is wel degelijk meegenomen in de vergunningaanvraag en het MER. Ook hier geldt wederom dat inspreker aangeeft dat er effect op alle nieuwbouwwoningen is, maar dat effect is er ook vanuit andere geluidsbronnen.

5. Hoe zit dat dan met de 45 decibel grens, waarvan de expertgroep stelt dat die nooit overschreden mag worden? Dat blijken 0 tot 45 huidige woningen, plus door de bouwplannen 356[8] woningen.

Voor bestaande woningen moet aan de 45dBA voldaan worden. Dat heeft Amsterdam ook duidelijk in het advies aangegeven. Voor nieuwbouwwoningen gaat dat ook gelden. Omdat de meeste woningen die boven de 45 dBA contour komen ook binnen geluidscontouren komen van snelwegen zijn hier al geluidsisolerende maatregelen nodig om de woningen te kunnen bouwen.

6. Dan tot slot. De Expertgroep gezondheid stelt dat conform de Deense norm9 gekeken moet worden naar laagfrequent geluid. Dit is echter niet onderzocht. Naar onze verwachting kan in de Noorder IJ-plas niet worden voldaan aan die eis. Echter, het conceptadvies negeert dit en vertaalt het in een nietszeggend voorschrift van 'schrijf regels op'.

Dit is geen correcte weergave van de tekst uit het advies:

Wel kunnen windturbines onderling enigszins verschillen in de productie van alle geluid en/of laagfrequent geluid. Om de hoeveelheid laagfrequent geluid te beperken zou de Deense norm voor laagfrequent geluid van windturbines gebruikt kunnen worden. Windturbines produceren binnen het geluidsspectrum niet duidelijk meer laagfrequent geluid of infrageluid dan andere geluidbronnen. De expertgroep heeft geen reden om aan te nemen dat de ervaren geluidhinder wordt versterkt of in sterkere mate wordt veroorzaakt door de productie van laagfrequent geluid of infrageluid dan bij andere geluidsbronnen. Naar het oordeel van de expertgroep biedt de geadviseerde norm voor geluid van windturbines in algemene zin (zie hoofdstuk 3) evenzeer bescherming voor de effecten van laagfrequent geluid en infrageluid als voor andere geluidsbronnen het geval is. Om zorgen daarover weg te nemen, is het aan te bevelen de hoeveelheid laagfrequent geluid apart te beoordelen. Wel adviseert de expertgroep om tijdens handhaving en monitoring specifiek aandacht te besteden aan het meten van laagfrequent en tonaal geluid.

Om die reden verzoekt Amsterdam ook in haar advies om maatwerkvoorschriften op te nemen in de vergunning.

Terzijde: het voorschrift luidt: “regels moeten worden opgenomen voor het voorkomen van laagfrequent tonaal geluid”. Het wordt niet duidelijk welke regels. In feite is dat een carte blanche. In de MER is niet onderzocht of voldaan kan worden aan de Deense norm. De MER schrijft namelijk dat laagfrequent geluid niet uitmaakt, gebaseerd op een onderzoek uit 2020. Daarom is in de MER is alleen gekeken naar de Verkammen curve voor laagfrequent geluid: een vele malen zwakkere norm dan de Deense norm. Echter, in 2022 oordeelde de Expertgroep door nieuwe inzichten dat het wel degelijk uitmaakt. De MER negeert dit. Er bestaan veel zorgen over laagfrequent geluid, onder meer doordat bij windpark N33[10] bewoners veel hinder hiervan ondervinden en met miljoenen gecompenseerd moeten gaan worden - in een gebied dat twintig keer zo dunbevolkt is als de omgeving Noorder IJ-plas.

Door OD NZKG en Provincie Noord-Holland worden standaardvoorschriften ontwikkeld. Dat is uniek in Nederland. Deze voorschriften moeten handhaafbaar en meetbaar zijn. Binnenwaarden zijn dat niet.

En dan het wondermiddel: stilzetten. Dat is ook geen oplossing, want als je dat doet om gemiddeld onder de 45 dBA te komen, zul je nog steeds dezelfde orde grootte ernstig gehinderden hebben. Die zitten namelijk vooral onder de 45 decibel. Stilzetten om te komen tot onder de 42 dBA dan? Dat is niet economisch haalbaar en zelfs dan zul je honderden ernstig gehinderden houden.

Er moet aan de 45 dBA Lden voldaan worden. Dat kan op verschillende manieren. Zoals bronmaatregelen (stillere turbine, terugregelen, stille modus). Wat inspreker klopt: om aan 42 dBA te voldoen is economisch niet haalbaar.

En daarmee wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor een positief advies. De Expertgroep is genegeerd. 791 ernstig gehinderden en die bijna 4.000 woningen straks boven de 42 decibel zijn niet acceptabel.

Zie eerdere opmerking. Bij deze woningen geldt dat als esrntige hinder voorkomen moet worden er ook gekeken moet worden naar andere geluidsfactoren, zoals de snelweg, de haven, IJ en industrie.

Adviseer daarom negatief.

Laat Amsterdam gaan voor windturbines in de haven of op zee.

Dat is in strijd met zowel RES 1.0 en aangenomen beleid in Amsterdam dat door politieke besluitvorming tot stand gekomen is.

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:18 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Inspraak windturbines

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 21:23
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Inspraak windturbines

Verder hebben zich ook de volgende insprekers gemeld (tot nu toe).

- 5.1,2,e
- de 5.1,2,e
- de 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Datum: maandag, 8 mei 2023 om 21:20
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windturbines

Ha 5.1,2,e

Zie in de bijlage een schriftelijke reactie van een inspreker. Is deze bekend bij jullie? En kan je er ook inhoudelijk op reageren? Volgens mij gaan de 700 over alle nieuwe woningen bij elkaar opgeteld, maar dat zou ik na moeten zoeken.

Groet 5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:28 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Inspraak windturbines
Attachments: Inspraak mbt windturbines Noorder IJ-plas.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 21:20
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Inspraak windturbines

Ha 5.1.2,e

Zie in de bijlage een schriftelijke reactie van een inspreker. Is deze bekend bij jullie? En kan je er ook inhoudelijk op reageren? Volgens mij gaan de 700 over alle nieuwe woningen bij elkaar opgeteld, maar dat zou ik na moeten zoeken.

Groet 5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Inspraak mbt windturbines Noorder IJ-plas

Inspraak bij Zaanstad beraad 11 mei 2023

5.1,2,e

Beste 5.1,2,e gemeenteraad en college. Voor de plannen bij Noorder IJ-plas bent u geïnformeerd door onder meer een conceptadvies[1] van het Amsterdamse college.

Het conceptadvies oordeelt qua geluid positief over de vergunningaanvraag omdat "de milieueffecten acceptabel zijn en geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's oplevert en dat voldaan wordt aan het advies van de expertgroep."

Uw advies over de windturbineplannen bij Noorder IJ-plas wordt nu gevraagd.
Echter … in de informatie die u krijgt ontbreekt essentiële informatie uit de MER.

Ik ben geografisch statisticus, woon in de omgeving, en bestudeerde de 172 pagina's van de MER[2] Noorder IJ-plas, samen met andere experts en inclusief wederhoor bij de makers. Daar zit zo'n 120 uur werk in. Van u als buurgemeente kan niet verwacht worden dat u op elk dossier zo ver en zo diep gaat. Maar onze bevindingen zijn klinkklaar, zo na te lezen, en vereisen geen expertise om te begrijpen.

1. Men noemt 15-34 ernstig gehinderden die erbij komen. Dit blijkt echter exclusief woningbouwopage. De MER komt met die plannen erbij op een aantal ernstig gehinderden van maar liefst 791[3]! En dat is nog binnenshuis. Buitenshuis is dat twee keer zo groot.
2. Men noemt alleen toename van ernstig gehinderden. Dus de mensen die al last hebben van verkeer worden niet meegeteld. Op die manier kun je windturbines prima letterlijk in de achtertuin zetten van iemand die al naast de snelweg woont. Het is ook in tegenstrijd met de expertgroep die absolute aantallen wil.'s Nachts is er bijvoorbeeld geen verkeersgeluid en dan hebben die 791 mensen allemaal ernstige hinder – juist als ze willen slapen. Daarbij komt: overdag telt de hinder van verkeer en windturbines bij elkaar op. De al ernstig gehinderden worden nog meer ernstig gehinderd.
3. Men zegt maximaal 255 woningen boven de 42 dBA. Dat is echter in strijd met de Expertgroep gezondheid[4] die zegt dat het nul moet zijn nabij woonwijken. Zelfs in dunbevolkte gebieden is men strenger: hetzelfde bureau hanteerde in de MER voor Beuningen[5]: maximaal 10 woningen.
4. Hoeveel woningen zitten dan boven die 42dB? Welnu, 94[6] huidige woningen, plus, houdt u vast, 3.663[7] woningen met de bouwplannen erbij. (Totaal 3.757.) Deze aantallen zijn ook hoger dan de grens van 255 die het conceptadvies zelf hanteert. Het voldoet dus niet aan de norm. Al deze getallen zijn netjes berekend in de MER, maar niet terug te vinden in het conceptadvies.
5. Hoe zit dat dan met de 45 decibel grens, waarvan de expertgroep stelt dat die nooit overschreden mag worden? Dat blijken 0 tot 45 huidige woningen, plus door de bouwplannen 356[8] woningen.

---

[1] https://noord.notubiz.nl/document/12615947/1/Advies+vergunningaanvraag+windturbines+NIJP+0_5
[2] https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2022/10/Akoestisch-onderzoek-Windturbines-NIJP-CDT-conceptversie-1.2-incl-bijlagen-DF.pdf
[3] 700 in figuur 26 in de MER plus 91 in tabel 16
[4] Pagina 38 in https://energieregionh.nl/app/uploads/2022/07/Definitieve-advies-expertgroep-gezondheidseffecten-windturbines.pdf
[5] Rapport Beuningen: https://www.commissiemer.nl/projectdocumenten/00008459.pdf
[6] Tabel 7 in de MER
[7] Tabel 9 in de MER
[8] Tabel 9 in de MER

6. Dan tot slot. De Expertgroep gezondheid stelt dat conform de Deense norm[9] gekeken moet worden naar laagfrequent geluid. Dit is echter niet onderzocht. Naar onze verwachting kan in de Noorder IJ-plas niet worden voldaan aan die eis. Echter, het conceptadvies negeert dit en vertaalt het in een nietszeggend voorschrift van 'schrijf regels op'.

   Terzijde: het voorschrift luidt: "regels moeten worden opgenomen voor het voorkomen van laagfrequent tonaal geluid". Het wordt niet duidelijk welke regels. In feite is dat een carte blanche. In de MER is niet onderzocht of voldaan kan worden aan de Deense norm. De MER schrijft namelijk dat laagfrequent geluid niet uitmaakt, gebaseerd op een onderzoek uit 2020. Daarom is in de MER is alleen gekeken naar de Verkammen curve voor laagfrequent geluid: een vele malen zwakkere norm dan de Deense norm.
   Echter, in 2022 oordeelde de Expertgroep door nieuwe inzichten dat het wel degelijk uitmaakt. De MER negeert dit.
   Er bestaan veel zorgen over laagfrequent geluid, onder meer doordat bij windpark N33[10] bewoners veel hinder hiervan ondervinden en met miljoenen gecompenseerd moeten gaan worden - in een gebied dat twintig keer zo dunbevolkt is als de omgeving Noorder IJ-plas.

In het conceptadvies staat de effecten zijn acceptabel en er zijn geen grote milieugevolgen op de woningbouwopgaven. Dat blijkt dus niet te kloppen. Wat nu?

Minder nieuwe woningen is geen oplossing. De wethouder zelf heeft eerder aangegeven dat woningbouw niet mag lijden onder windturbines (rondom de casus 5.1,2,e Terrein[11]).

En dan het wondermiddel: stilzetten. Dat is ook geen oplossing, want als je dat doet om gemiddeld onder de 45 dBA te komen, zul je nog steeds dezelfde orde grootte ernstig gehinderden hebben. Die zitten namelijk vooral onder de 45 decibel. Stilzetten om te komen tot onder de 42 dBA dan? Dat is niet economisch haalbaar en zelfs dan zul je honderden ernstig gehinderden houden.

En daarmee wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor een positief advies. De Expertgroep is genegeerd. 791 ernstig gehinderden en die bijna 4.000 woningen straks boven de 42 decibel zijn niet acceptabel. Adviseer daarom negatief.
Laat Amsterdam gaan voor windturbines in de haven of op zee.

Voor meer achtergrond, zie ook de opname en de stukken van afgelopen 13 april: de vergadering[12] van de *Raadscommissie Duurzaamheid en Circulaire economie*. Op de agenda stond het conceptadvies[13] over de verguningaanvraag windturbines Noorder IJ-plas.

---

[9] https://eng.mst.dk/air-noise-waste/noise/wind-turbines/low-frequency-noise-from-wind-turbines/qa-low-frequency-noise-from-wind-turbines/
[10] https://www.rtvnoord.nl/nieuws/993755/patstelling-dreigt-bij-zoektocht-naar-oplossing-voor-bromtonen-windpark-n33
[11] https://www.at5.nl/artikelen/217980/wethouder-is-het-met-oppositie-eens-windmolens-niet-ten-koste-van-woningbouw
[12] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/1099187
[13] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/12605523/1/1_+Advies+vergunningaanvraag+windturbines+NIJP+0_5

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:47 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Meest noordelijke turbine niet stukje naar zuiden?

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 27 april 2023 16:51
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Meest noordelijke turbine niet stukje naar zuiden?

Ha 5.1,2,e

Ik ben een QenA aan het voorbereiden voor de wethouders voor 11 mei. Daar neem ik ook de vraag op van het CDA over de noordelijke turbine. 5.1,2,e was aan het doorvragen of de meest noordelijke turbine niet een stukje naar het zuiden kon. Jij verwees toen naar de HOV en ZaanIJ. Als ik in het MER zie ik dat de veiligheidsafstanden van de 380 kv ook beperkend zijn. Wat zal ik voor de wethouders opnemen?

Groet 5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:45:56 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Afspraak

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 19 april 2023 14:26
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Afspraak

Beste 5.1,2,e

Graag zou ik met u en 5.1,2,e 5.1,2,e
Een afspraak willen maken over de windturbine bij de Noorder IJ plas. Dat zou bij ons kunnen op het projectbureau in Zaandam, online of bij u.
Ik hoor het graag wat schikt.

De volgende vrije opties heeft 5.1,2,e binnenkort in zijn agenda:
-26 april
-27 april
-8 mei 's morgens tot 11 uur, 's middags vanaf 14.30 uur
-10 mei 's morgens tot 12 uur, 's middags 14-15 uur
-11 mei van 11-12 uur of 15-16 uur

Mocht hier niets bijzitten dan kijken we verder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl
vrijdag afwezig

AANPAK VERKEERSDRUK
THORBECKEWEG

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:46:11 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: opmerkingen op geluidsrapport

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: dinsdag 18 april 2023 18:02
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: opmerkingen op geluidsrapport

Goedemiddag 5.1.2,e

Hierbij de reactie van 5.1.2,e 5.1.2,e op het punt m.b.t. geluid en de woonboten:

De geluidsbelasting wordt berekend op basis van het reken- en meetvoorschrift windturbines. Dit gaat over een jaargemiddelde norm (Lden). Voor geluidsgevoelige objecten, zoals woningen, wordt de geluidsbelasting voor de meeste onderdelen uit het akoestisch onderzoek op de gevel (buitenshuis) berekend. Bij het hoofdstuk laagfrequent geluid is aan de Vercammen curve getoetst, waarbij het om de geluidsbelasting binnenshuis gaat.

Per gevel kan er verschil in de geveldemping zitten als gevolg van de bouwwijze (spouw, materiaal hout / steen, enkel / dubbel / tripel glas etc.). Bij de berekening is er een standaard geveldemping toegepast voor het toetsen aan de Vercammen-curve.

Uit de resultaten voor laagfrequent geluid voor zowel de onder- als bovengrens van het VKA, blijkt dat deze voor de maatgevende woonboot ruim onder de grenswaarde ligt. Zie hiervoor het akoestisch rapport paragraaf 8.8.2. voor een nadere toelichting. Onze inschatting is dat een kleine aanpassing in de geveldemping niet tot een andere conclusie leidt.

Hopelijk is het hiermee duidelijk, zo niet: bel of mail gerust.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 18 april 2023 12:01
Aan: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl
Onderwerp: Re: opmerkingen op geluidsrapport

Heel fijn! Hangt natuurlijk ook af van de reacties, maar ik doe mijn best.

Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Datum: dinsdag, 18 april 2023 om 11:24
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>, '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: opmerkingen op geluidsrapport

Beste 5.1.2,e

We komen vandaag met reactie.
Hopelijk is dat voor jou nog op tijd.
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 22:13
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: Re: opmerkingen op geluidsrapport

Beste 5.1,2,e

Zou je me morgenochtend een seintje kunnen geven over wat er haalbaar is qua reactie? Als er niet tijdig een reactie komt, ben ik bang dat we toch eea moeten gaan overnemen in ons advies en dat levert mogelijk weer onnodige politieke discussie op.

Groet 5.1,2,e

5.1,2,e
Kwartiermaker Windenergie
ZNSTD
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam

5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Datum: maandag, 17 april 2023 om 13:00
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>, 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Re: opmerkingen op geluidsrapport

Alvast hartelijk dank! En het hoeft dus niet op alle onderdelen. Alleen akoestisch rapport

Groet 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Datum: maandag, 17 april 2023 om 13:00
Aan: 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: opmerkingen op geluidsrapport

Dag 5.1,2,e
Zie mail van 5.1,2,e Kun je voor reactie zorgen op vragen Zaanstad?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 12:51
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: opmerkingen op geluidsrapport

Ha 5.1,2,e

Het blijft hier toch nog even rommelen. Het zou mij helpen als er zsm nog een reactie komt op de opmerkingen die we eerder hebben gestuurd op het geluidsrapport (dus niet alles uit de bijlage). Er is helaas argwaan omdat er op delen geen reactie is gekomen. Zou BvR hier toch even een half uurtje voor vrij kunnen maken?

Groet 5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:46:26 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: opmerkingen op geluidsrapport
Attachments: Reviewformulier NIJP.xlsx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 17 april 2023 12:50
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: opmerkingen op geluidsrapport

Ha 5.1.2,e

Het blijft hier toch nog even rommelen. Het zou mij helpen als er zsm nog een reactie komt op de opmerkingen die we eerder hebben gestuurd op het geluidsrapport (dus niet alles uit de bijlage). Er is helaas argwaan omdat er op delen geen reactie is gekomen. Zou BvR hier toch even een half uurtje voor vrij kunnen maken?

Groet 5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

5.1.2.e

volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	*Suggestie: graag zien we hier een kolom zodat jullie kunnen aangeven hoe de opmerkingen zijn verwerkt.*
Algemeen				
	Znstd		Eerder gemaakte opmerkingen (d.d. 24 november zijn nog niet verwerkt). Graag alsnog op reageren/verwerken. Opmerkingen zijn als separate bijlage toegevoegd	
	Znstd		Ik mis het sterkst de integrale benadering van deze opgave: relatie met de functie van het gebied (**stadspark – thema rust en ruimte** – zie bijv. Integraal raamwerk Haven-Stad) en andere plannen/ontwikkelingen in het gebied. Deze plannen moeten duidelijker naar voren komen in de MER, waardoor ook de mogelijkheden voor windturbines en de schuifruimte beter wordt ingekaderd. M.b.t. eerdere reactie, dat de route van de HOV ZaanIJ nog geen autonome ontwikkeling is, het volgende: dit is een ontwikkeling die inmiddels door beleid 'redelijkerwijs' is te voorzien. Hieronder een (niet limitatieve) opsomming van beleidsstukken waar HOV ZaanIJ (corridor) een (belangrijk) onderdeel van uitmaakt: · Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas (gemeente Amsterdam, maart 2021) · Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (gemeente Amsterdam, 8 juli 2021) · Integraal Raamwerk Haven-Stad (gemeente Amsterdam, 8 november 2021) · Zaans Mobiliteitsplan 2040 (gemeente Zaanstad, november 2021) · Uitvoeringsprogramma Haven-Stad 2021 -2025 (gemeente Amsterdam, 27 oktober 2021) · Verstedelijkingsconcept 2050 (Metropoolregio Amsterdam, 3 november 2021) · HOV ZaanIJ - oplossingsrichtingen fase 2 (VRA, gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, november 2022) · 5.1.2.e - Overkoepelende aanpak voor bereikbaarheid Amsterdam Noord 2022 - 2040 (gemeente Amsterdam, 29 juni 2021) · Economisch-ruimtelijke verkenning Noordelijke ZaanIJ-oevers (gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, 24 april 2017) In bovengenoemde documenten worden ook de andere opgaven van het gebied beschreven. Het negeren van de HOV ZaanIJ als autonome ontwikkeling en ook de andere genoemde opgaven; het dus niet integraal benaderen van de opgaven in het ZaanIJ-gebied getuigen van geen goede ruimtelijke ordening. Ook had het VKA zonder deze afweging nog niet vastgesteld kunnen worden.	
	Znstd		Het is nog best zoeken in de stukken. Ook lijkt het complete integrale verhaal te ontbreken. Ik weet dat er nog een VKA memo is en een memo stadsontwikkelingen, maar die lijken nu geen onderdeel uit te maken van de aanvraag. DE VKA memo is niet dezelfde als het hfst VKA in de MER of de VVKA memo als bijlage bij de 5.1.2.e Welke is leidend? Wat is de functie van de memo stadsontwikkelingen. Wordt deze nog aan de 5.1.2.e toegevoegd?	
Ruimtelijke onderbouwing				
1	Znstd	5	Is voor de windvisie Amsterdam (2010-2013) ooit een planMER opgesteld?	
2	Znstd	5	Misschien dat er schematisch kan worden weergegeven hoe de verschillende MERren zich tot elkaar verhouden? Waar borduurt de huidige projectMER op voort? En waarom is er bijv. geen planMER (meer) nodig?	
3	Znstd	5	Ik mis in de inleiding ook benoemd dat er los van het windbeleid ondertussen ook andere veranderingen hebben plaatsgevonden. Zoals bijvoorbeeld opstellen toetsingskader NoorderIJplas. Zou goed zijn om te benoemen dat plan nu binnen een nieuwe context wordt uitgewerkt.	
4	Znstd	6	In de memo VKA is ook onderbouwd hoe het VKA op zichzelf (en niet alleen de schuifruimte) tot stand is gekomen.	
5	Znstd	6/ Figuur 1	Hoe verhoudt de schuifruimtes van zuidelijke + noordelijke turbines zich tot het VKA? Belasting op de gevels is uiteraard maatgevend, maar ivm toekomstige woningbouw willen we dat graag weten. Wie gaat er over de beslissing waar de turbine binnen de schuifruimte wordt gerealiseerd? En als het bouwdeel ook gelijk wordt aangevraagd waarom is de schuifruimte dan eigenlijk opgenomen?	
6	Znstd	7	Volgens mij kan de gemeente Zaanstad ook worden gezien als wettelijke vooroverleg-partner. Hadden we hier nog een formele uitnodiging voor moeten krijgen? Of ontvangen we die nog? Overigens is het 3.1.1. van de Bro als ik het goed heb.	
7	Znstd	11	Als buurgemeente missen we benoemd dat de projectlocatie dichtbij de gemeentegrens met Zaanstad en Oostzaan ligt.	
8	Znstd	12	Onderbouwing van het VKA is nu vooral gebaseerd op de argumenten waarom de overige posities niet wenselijk zijn bevonden. Welke inhoudelijke afwegingen zijn er (samengevat) gemaakt?	
9	Znstd	12	Schuifruimte: hoe zit het precies? Wanneer zijn exacte locaties bekend, wie bepaalt definitieve locatie? En welke invloed hebben belanghebbenden dan nog?	

10	Znstd	17	Bij het Dam-tot-Dam fietspad staat benoemd dat de effectbeoordeling voor EV is opgenomen. Dit is een beperkte toets. Ik heb begrepen dat de zuidelijke turbine (deels) op het fietspad-trace gepland is? Onduidelijk is of beide ontwikkelingen met elkaar te verenigen zijn. Lijkt me goed om kaartmateriaal te gebruiken. We missen ten minste een beoordeling van de uitvoerbaarheid van het fietspad en van de beoogde recreatieve waarde van het fietspad.
11	Znstd	18	Hier wordt de inspraak niet genoemd. Is deze wel of niet van toepassing?
12	Znstd	18	Wat is de planning voor de Wnb vergunning en hoe worden belanghebbenden op de hoogte gehouden?
13	Znstd	23	We missen het ruimtelijk toetsingskader NoorderIJplas en het programma 5.1.2.e
14	Znstd	23	In dit hoofdstuk hadden we ook de relatie met de andere ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied (genoemd in paragraaf 2.5) verwacht.
15	Znstd	28	Wie gaat de normen onderbouwen? De initiatiefnemer of het bevoegd gezag?
16	Znstd	28	Eerder is aangegeven dat de mogelijkheden voor een aanvullende norm voor lfg opgenomen zou worden. Dat missen we in deze paragraaf.
17	Znstd	29	Ik begrijp het stuk over GES niet. Wat is de GES score voor dit project en is er ook onderscheid te maken tussen de verschillende initiatieven? Hoe verhoudt zich dit tot de motie van Amsterdam? Overigens heb ik begrepen dat de provincie ook een dergelijke motie heeft aangenomen.
18	Znstd	35/36	De zuidelijke schuifruimte ligt wel binnen de zone waar turbines 500 ft van de helicopterroute gelegen moet zijn. Wordt hier wel of niet aan voldaan? Is de kans aanwezig dat de turbine dichter naar Zaanstad schuift en wat zijn dan de consequenties?
19	Znstd	37	wanneer wordt de wegbeeldanalyse toegevoegd?
20	Znstd	37	We missen de conclusie tav de helicopterroutes
21	Znstd	47	Aangeven dat de turbines ook vanaf toekomstige woonlocaties in de Thorbeckezone, Sluiskwartier en de Achtersluispolder te zien zijn.
22	Znstd	49	De landschappelijke analyse is constaterend (met name dat de turbines goed zichtbaar zijn)en weinig beoordelend. In hoeverre komt het plan tegemoet aan de gewenste landschappelijke kwaliteiten zoals ook genoemd in het toestingskader Noorder Ijplas?
23	Znstd	49	Wanneer wordt de ARO geraadpleegd?
24	Znstd	49	Zaanstad ziet graag dat er gebruik gemaakt wordt van de transpondertechniek om hinder van obstakelverlichting te voorkomen. Juist in een dichtbebouwde stedelijke omgeving is dit zeer gewenst.
25	Znstd		in de 5.1.2.e ontbreekt de relatie met de HOV en de haalbaarheid van de achtersluispolder. T.a.v. de HOV Gezien het belang voor de bereikbaarheid in de ZaanIJ-corridor en de metropoolregio zal voorkomen moeten worden dat de mogelijke tracés onmogelijk worden gemaakt. Zowel bij de locatie aan de zuidzijde van de Noorder IJplas als bij de onderdoorgang van de A10 is een voorkeurslocatie voorzien van een windturbine. Onduidelijk is hoe de plaatsing van een turbine zich verhoudt tot een (nieuw) tracé van de HOV ZaanIJ. Omdat alleen voor de locatie aan de noordzijde van de Noorder IJplas een schets is gezien van het werkterrein van de plaatsing van een windturbine kan worden ingeschat of dit samen kan gaan, voor de andere -hierboven genoemde- locaties is die inschatting niet te maken, hier zijn enkel nog abstracte vlakken aangegeven.
26	Znstd	bijlagen	Beter om de memo VKA ipv VVKA toe te voegen. Graag ook de memo stadsontwikkelingen toevoegen.
Akoestisch Onderzoek			
	Znstd	5	Uit paragraaf 1.3.2 blijkt dat per alternatief uit is gegaan van windturbines met een gemiddelde geluidsemissie. "... niet de stilste en niet de luidste." De range aan opgenomen emissiegegevens komt overeen met de gegevens die wij voorhanden hebben en geeft een goed beeld van de spreiding in geluidemissies per variant. Vraag is echter wel in hoeverre er waarborg is dat in de uiteindelijk te realiseren windturbines (VKA) ook uit wordt gegaan van de windturbinetypes met gemiddelde geluidemissie? Immers als uit wordt gegaan van windturbinetypes met hogere geluidemissies dan waar nu mee is gerekend dan kunnen er ook andere effecten uit volgen.
	Znstd	6	Uit tabel 3 volgt dat voor alternatief 1 uit is gegaan van een geluidemissie die meer aan de bovenkant van de bandbreedte zit en niet het gemiddelde. Waarom is hiervoor gekozen? In hoeverre verandert het onderling vergelijk van effecten van de alternatieven als voor alternatief 1 windturbines met gemiddelde emissie worden gehanteerd net als voor alternatief 2 en 3?
	Znstd	12	Figuur 6: is voor het nu uitgevoerde akoestisch onderzoek uitgegaan van worstcase spectrale verdeling voor N100? Dat is niet helemaal duidelijk. "Voor het VKA zal indien de spectrale data niet beschikbaar zijn met een realistisch scenario worden gerekend." Onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het is hier beter om aan te geven dat er dus een bepaalde onzekerheid in de berekeningen zal zitten.
	Znstd	15	Figuur 9 en verder. De contouren zijn bepaald op een hoogte van 4 meter. Waarom is hiervoor gekozen? De vraag is of de contouren voldoende representatief zijn voor hoogbouw. Bijvoorbeeld flat aan Oost Dorsch. Ook de toekomstige bebouwing zal hoger zijn. We missen een onderbouwing dat de 4 m voor dit gebied een geschikte hoogte is.

	Znstd	16	Figuur 10: alternatief 3x130 lijkt minste impact te hebben qua geluid. Echter tabel 7 geeft een ander signaal. Wat verklaart de relatief grote aantallen woningen binnen de contouren in variant 3x130 ten opzichte van variant 3x160? Als dat veel woningen op een geconcentreerde plek zijn, hoe scoort de variant 3x130 dan met maatwerk voor deze geconcentreerde plek tov 3x160?
	Znstd	19/20	Figuur 14 en tabel 9. Hieruit volgt dat rekening houdend met toekomstige woningbouw voor Zaanstad variant 3x130 het minste geluideffect heeft.
	Znstd	27	3.7.2 aan de hand van toetsing van aan Vercammen curve wordt zo goed als dit mogelijk is laagfrequent geluid beoordeeld. Dit is te volgen, echter uitgangspunt voor de beoordeling vormt dan wel de specifieke verdelingen die voor de gehanteerde referentiewindturbines zijn gehanteerd. De verdeling kan per type windturbine nog wel verschillen.
	Znstd	32	Zijn de gehanteerde RIVM geluidsterktes Lden cumulatief vanwege bestaande geluidbronnen berekend overeenkomstig RMV2012?, rekenhoudend met verschil in hinderlijkheid van de diverse geluidbronnen? Dat is niet duidelijk.
	Znstd	39	Figuur 32. Waarop is de weergegeven cumulatieve geluidbelasting gebaseerd? Dat is niet duidelijk. Eerder vermelde RIVM data? --> conform reken- en meetvoorschrift opgesteld? Behoorlijke productie op industrieterreinen. / verkeerscijfers uit geluidsregister , industrieterrein via OD? Data moeten aan meet- en rekenvoorschrift voldoen.
	Znstd	41	Waarop zijn de beoordelingskaders precies gebaseerd? Volgt dit uit het NRD?
	Znstd	43 ev	Hier worden de gevolgen geschetst van mogelijke scenarios qua lokale normstelling. Dit heeft gevolgen voor opbrengsten, maar zeker ook voor de effecten. Is er enig zicht op wat beoogde normstelling wordt en wat de precieze motivatie hierin is?
Slagschaduw onderzoek			
	Znstd	p. 35	Is het mogelijk om de opbrengstderving in beeld te brengen van een near to zero-norm tbv de stadsontwikkelingen. In elk geval de Thorbeckeweg, Sluiskwartier en 5.1,2,e ?
Landschapsanalyse			
	Znstd	algemeen	In de analyse worden in het beleid wel het toetskader NIJPlas en Havenstad genoemd. Bij de beoordeling van dit onderwerp komt een toetsing aan deze kaders echter niet terug. Op pag 35 is benoemd dat maat van turbines in contrast staat met de schaal van het landschap. Verwezen wordt naar de provincie die er op stuurt die op elkaar af te stemmen. Waarom is in dit kader niet overwogen om 3x130m voor het huidige VKA toe te passen? Zodat maat van de turbines beter bij schaal van het landschap past? In de overige stukken (5.1,2,e memo VKA) missen we de conclusie dat de variant 3x130 beter scoort op het aspect landschap
Memo VKA			
	Znstd	geluid	zie opm bij Akoestisch rapport. De variant 3x130 kent op de rand veel gevoelige objecten. Is dit met maatwerk/mitigatie te verbeteren?
	Znstd	4	De memo laat achterwege dat de variant 3x 160 het slechtst scoort op het aspect landschap. Je kan dit aspect minder zwaar laten wegen, maar dat is nu niet onderbouwd.
	Znstd	5	"De veelheid en diversiteit aan functies die zijn voorzien in het gebied Noorder IJ- plas vragen om een integrale blik.". Daar zijn we het van harte mee eens, maar we missen wat die blik voor een conclusies oplevert. Dit ook ook ons voornaamste bezwaar bij deze VKA memo. De memo gaat niet in op de haalbaarheid van de woningbouwontwikkeling, de relatie met HOV, fietspad en de beoogde landschappelijke en recreatieve waarden.
	Znstd	5	Waarom is EV belemmerend voor de variant "lijn langs het water"?. Wat is er concreet aan de hand?Externe veiligheid speelt ook bij het fietspad
	Znstd	7	Zaanstad ziet in graag ook een near-to-zero norm/mitigaatie voor de overige en toekomstige woonobjecten op haar grondgebied.

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:46:41 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Afspraak plannen

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: woensdag 12 april 2023 14:37
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; Amsterdam Wind <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Afspraak plannen

Hallo 5.1.2,e
Ik ben benieuwd of jij hebt teruggehoord of de avond gister nuttig was voor de raadsleden uit Zaanstad? We begrepen dat het onderzoek naar de economische effecten inmiddels is afgerond. Zullen we dan nu een afspraak plannen over slagschaduw (mitigerende maatregelen) en over hoe bewoners/bedrijven uit Zaanstad te betrekken die interesse hebben in financiële participatie?
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Amsterdam Wind
5.1.2,e @amsterdam-wind.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:47:09 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4
Attachments: 20230404 geannoteerde Agenda BO Zaanstad .docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 22:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4

Hoi 5.1.2,e
Ik wil deze anno toch wel aan van Dantzig sturen. Hij zit iets minder goed in de materie en wil hem even kort meenemen in het belangrijkste.
Wat vind je? Graag je aanvullingen voor morgen half 11, want dan stuur ik het op aan 5.1.2,e (BA VD) en voor ibabs.
Ik neem aan dat we ook een kaart meenemen de 4e om eea aan te wijzen waar het ligt (Sluiskwartier, Thorbeckezone incl RWZI hierbinnen, en de locatie die Zst wil ontwikkelen)
Laat me weten,

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 17:02
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4
Urgentie: Hoog

Hoi allen,
Ik heb er even dit van gemaakt, met medeneming opmerkingen 5.1.2,e en 5.1.2,e Staat iets beter.
Ik heb wel de behoefte toch een korte anno te maken bij deze agenda voor Pels en van Dantzig, om het gesprek te helpen dat in een half uur gevoerd moet worden (is best kort).
Zijn wij erbij met zijn vieren?

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 16:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4

In aanvulling op de mail van 5.1.2,e nog een paar suggesties van mij. Zou mooi zijn als we maandag nog even contact kunnen hebben over de uitkomsten van de excel.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Datum: donderdag, 30 maart 2023 om 16:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4

Hoi 5.1.2.e

Ik zou nog niet willen vooruitlopen op conclusies. Zie bijgaand mijn aanvulling. Deze kunnen we aanvullen met de bandbreedtes als we de excel van 5.1.2. e binnenhebben.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 maart 2023 16:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Agenda bestuurlijk overleg Zaanstad, agenda BO 14-4

Dag allen

Hierbij voorstel voor agenda. Kijk er nog even goed naar!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet

openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Gemeente Amsterdam

ZNSTD

Agenda Bestuurlijke Overleg Zaanstad-Amsterdam

Aan 5.1,2,e en Breunesse (Zaanstad)
5.1,2,e en Van Dantzig (Amsterdam)

Vergadering Dinsdag 4 april 2023
16:00 – 16:30
kamer wethouder 5.1,2,e 1

Ambtelijk aanwezig:
5.1,2,e en 5.1,2,e (Zaanstad)
5.1,2,e en 5.1,2,e (Amsterdam)

Geannoteerde agenda in groen, voor wethouder Van Dantzig

1. **Doel overleg**
   Dit is een vervolg op het vorige Teams-overleg in hetzelfde gezelschap van afgelopen 15 maart, waar de techniek te wensen overliet en het mede daarom de wens was deze afspraak op korte termijn fysiek voort te zetten.
   Daarnaast is het goed om een gezamenlijk beeld te hebben van de conclusies van de economische effecten op toekomstige woningbouw Sluiskwartier, mede met oog op de technische commissie voor de drie gemeenteraden (Amsterdam, Oostzaan, Zaanstad) op 11 april (avond, raadzaal)

2. **Ontwikkeling Achtersluispolder en aangepaste fasering**
   a. Toelichting door 5.1,2,e
   b. Gevolgen op strategie ZaanIJ, zoals HOV ZaanIJ, RWZI, fietspad dam-tot-dam en woningbouwopgave regio en behoefte naar elkaar te groeien

   Beide gemeenten zijn gebaat bij nieuwe woningbouwlocaties en het naar elkaar toegroeien van de stedelijke gebieden. Het helpt dat Amsterdam achter de beslissing van Zaanstad staat en de negatieve effecten van de windturbines op andere wijze kan compenseren, zie punt 4. 5.1,2,e legt uit dat beslissing Zaanstad een logische is door het voortraject Principe Besluit, in het kader van de Novex-NZKG en de zekerheid die wordt geven aan bedrijven tot 2040. Beïnvloed niet de HOV-ZaanIJ becijfering, hooguit het tracé op de korte termijn: met bussen bovenlangs Noorder IJ-plas voorkeur ipv erdoor heen.

3. **Windturbines Noorder IJ-plas**
   a. Onderzoek economische effecten nog niet gereed. Moeilijk tot conclusies te komen:
      i. Er is relatief beperkt marktgegevens voorhanden over de effecten van windturbines op woningwaarde;

ii. Daar waar marktgegevens voorhanden zijn is sprake van de landelijke gemiddelden gebaseerd op situaties waar het effect van windturbines is bepaald op reeds bestaande woningen en niet op nieuwbouwwoningen.
iii. Daarom heeft het adviesbureau aangegeven het effect te becijferen in bandbreedtes.

Er is serieus onderzoek gedaan om de economische effecten op toekomstige woningbouw Sluiskwartier (grondprijzen) inzichtelijk te maken. Blijkt heel lastig om effecten van de windturbines te isoleren van allerlei andere invloeden, zoals bij hoogbouw (weinig negatief effect waarde grondontwikkeling) versus laagbouw (meer effect), goedkopere woningen versus dure woningen, effect groter aan de oostelijke rand bij de plas, nihil daarachter, etc.

4. **Voorstel is te kijken naar de gezamenlijke opgaven en elkaar daar in te helpen: Zoals RWZI verplaatsing, HOV ZaanIJ, inrichting Noorder IJ-plas gebied enz.**
Het is in beider belang dat de regionale opgaven gerealiseerd worden.
De woningbouwopgave die Amsterdam voorstaat binnen ZaanIJ met Haven-Stad maakt intergemeentelijke samenwerking al noodzakelijk: de toekomstige verbindingen die aangelegd moeten worden (fiets en HOV, incl. westelijke brug Sprong over het IJ), alsmede de facilitering met nutsvoorzieningen. Behalve duurzame energie (waar de turbines een oplossing in zijn) ook waterzuivering. De RWZI Zaandam-Oost heeft onvoldoende capaciteit en de efficiëntie slag die sowieso gemaakt moet worden (kwalitatief - zuiveringstechniek verbeteren - en kwantitatief) kan bijvoorbeeld worden aangegrepen als antwoord op hulpvraag Zaanstad; kan deze RWZI worden opgeheven door capaciteit in Westpoort te vergroten en verbeteren? Zaanstad wil graag dit gesprek i.p.v. blijven hangen in dilemma's.

5. **Technische sessie windturbines Noorder IJ-plas 11-april.**
   a. Wat wordt daar gezegd over economische effecten en gezamenlijke opgaven
   b. Aanwezigheid

6. **Vervolgafspraak?**

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:47:58 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: meelezen met de concept-RIB? uiterlijk morgen 8u je reactie?
Attachments: Tekst RIB.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 11:08
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: FW: meelezen met de concept-RIB? uiterlijk morgen 8u je reactie?

Beste 5.1.2,e en 5.1.2,e

Ik leg deze ook graag aan jullie voor. Aanvullingen en verbeteringen zijn van harte welkom! Lukt het jullie om snel te reageren? We zijn intern van systeem geswitched en ik ben veel tijd verloren om dat onder de knie te krijgen. Dat is nog niet gelukt...waardoor ik de tekst even zonder sjabloon mail.

Groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Datum: dinsdag, 28 maart 2023 om 11:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: meelezen met de concept-RIB? uiterlijk morgen 8u je reactie?

Beste allemaal

De initiatiefnemer van het windplan NIJ-Plas gaat uiterlijk vrijdag haar vergunningsaanvraag indienen. 5.1.2,e en 5.1.2,e hebben we afgesproken hiervoor een RIB te maken met proces-info. Daarnaast is het idee om nog 2 andere onderwerpen toe te voegen. ICL en het brede programma wind. In de bijlage vinden jullie een opzet die uiterlijk morgen op route moet voor parafering.

Lukt het jullie om morgen uiterlijk voor 8u te reageren? @5.1.2,e denk je aan jullie stuk over ICL?

Bel gerust voor vragen.

Oh ja....het zit nog niet in het sjabloon omdat ik nog moet stoeien met iBabs en Mozard....

Groet 5.1.2,e

5.1.2,e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1.2,e 5.1.2,e Zaandam

5.1.2,e
5.1.2,e @zaanstad.nl

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die

voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Tekst RIB

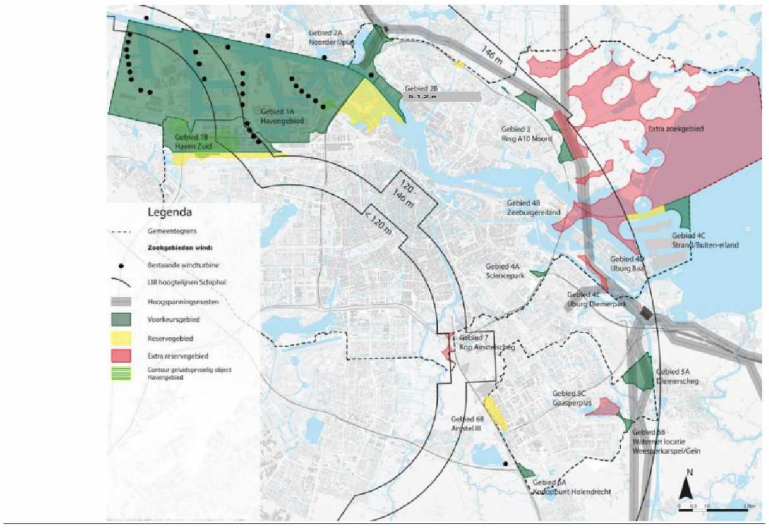
Onderwerp: stand van zaken van een aantal ontwikkelingen in buurgemeente Amsterdam

Programma Wind Amsterdam – geen opmerkingen op concept-NRD

Om de opgave voor duurzame energie te realiseren heeft de gemeente Amsterdam – net als de gemeente Zaanstad - zoekgebieden voor windenergie aangewezen in de Regionale Energie Strategie. Verschil met Zaanstad is dat er in Amsterdam meerdere zoekgebieden zijn aangewezen. Een aantal zoekgebieden (Haven en Noorder IJplas) ligt nabij de gemeentegrens met Zaanstad (zie figuur 1). De gemeente Amsterdam heeft besloten om een plan-milieueffectrapportage (plan-MER) te laten maken voor de zoekgebieden voor windmolens in Amsterdam. Dit doet ze om een beter beeld te krijgen van welke zoekgebieden of combinaties van zoekgebieden het meest geschikt zijn om windmolens te plaatsen. Doel is om deze inzichten vast te leggen in een gemeentelijk beleidsprogramma wind. Voorafgaand aan het plan-MER wordt een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. De NRD beschrijft de te onderzoeken onderwerpen voor het plan-MER (de reikwijdte) en met welke diepgang (het detailniveau) dit wordt onderzocht.

De concept NRD lag van 22 februari tot 4 april ter inzage. Tijdens deze periode konden zienswijzen worden ingediend. Ook heeft er op 13 maart een informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarvoor ook Zaanse inwoners waren uitgenodigd. U kunt de bijeenkomst desgewenst hier terugkijken. https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/windmolens-amsterdam/bijeenkomsten-windmolens-amsterdam/ Zaanstad heeft geen opmerkingen op de onderzoeksopzet en daarom geen zienswijze ingediend. Eerdere ambtelijke opmerkingen over bijvoorbeeld de beoordeling van de landschappelijke effecten en afstemming met de buurgemeente(n) zijn door Amsterdam al overgenomen voordat de concept-NRD ter inzage werd gelegd.

De planning van Amsterdam is om de NRD omstreeks juni vast te stellen en het ontwerp beleidsprogramma aan het eind van dit jaar ter inzage te leggen. Op dat moment zijn ook de concept-resultaten van het milieuonderzoek beschikbaar en kan de gemeente Zaanstad een inhoudelijke reactie sturen. Vanwege de ligging van het zoekgebied Haven nabij de gemeentegrens en aangrenzend aan het zaanse zoekgebied voor windenergie blijven we in nauw overleg met de buurgemeente. Wij houden u hierover op de hoogte.



Windplan Noorder IJ-plas – vergunningsaanvraag ingediend

Het windplan Noorder IJ-plas staat los van de plan-MER voor het programma Wind Amsterdam omdat de plannen al in een andere fase verkeren en hierover al milieuonderzoek heeft plaatsgevonden. In het milieueffectrapport voor het windplan Noorder IJ-plas zijn de te verwachten effecten als gevolg van het windplan in beeld gebracht. Dit onderzoek heeft geleid tot een voorkeursopstelling (zie onderstaande figuur) dat op 30 januari jl. tijdens een bewonersbijeenkomst aan de omgeving is gepresenteerd. De gemeente Amsterdam heeft hierover een voorlopig positief standpunt ingenomen.

Inmiddels heeft de initiatiefnemer de voorkeursopstelling vertaald naar een vergunningaanvraag en deze begin april ingediend. De provincie Noord-Holland is het bevoegd gezag voor de vergunning en de omgevingsdienst voert de taken in het kader van de vergunningverlening uit. De omgevingsdienst zal een aantal partijen om advies vragen over de vergunningsaanvraag. De gemeente Zaanstad hoort hier ook bij. Het college is voornemens om u bij dit advies te betrekken en streeft ernaar om dit op 11 mei met u te bespreken in het Zaans Beraad. Voor die tijd kunt u zich verder laten informeren over het plan tijdens een technische sessie voor gemeenteraadsleden Amsterdam, Zaanstad en Landsmeer op 11 april in Amsterdam. U kunt zich hiervoor nog opgeven bij de griffie.

De gemeentelijke reactie wordt betrokken bij een ontwerpbesluit namens Gedeputeerde Staten. Provinciale Staten moeten over dit project een verklaring van geen bedenkingen afgeven. De gemeente Zaanstad kan indien nodig een zienswijze indienen en beroep instellen tegen respectievelijk het ontwerp- en definitieve besluit.

Ook over dit plan zijn we in nauw overleg met de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland. Zaanstad onderschrijft het belang van voldoende groene energie en dus ook van windenergie. Belangrijk is dat de plannen voor windenergie zorgvuldig tot stand komen. Dit betekent dat de gemeente Amsterdam en de provincie de belangen in het gebied goed moet betrekken bij haar besluiten. Dit betekent ook dat we opletten dat het woon- en leefklimaat voor de inwoners van de gemeente Zaanstad als gevolg van de windmolens niet onaanvaardbaar wordt aangetast en dat toekomstige woningbouwlocaties niet onmogelijk worden gemaakt.

ICL

PM 5.1,2,e en 5.1,2,e

From: " 5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:48:34 +0100
To: " 5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: opmerkingen op technische slides
Attachments: 14-3-2023 Technische sheets BO 14-3[35] opm 5.1.2.e pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 10:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>
Onderwerp: opmerkingen op technische slides

Hoi 5.1.2.e

Zie in de bijlage de opmerkingen op de technische slides. Ik overleg nog even intern of er in de presentatie expliciet vermelding gemaakt moet worden over het economisch onderzoek.

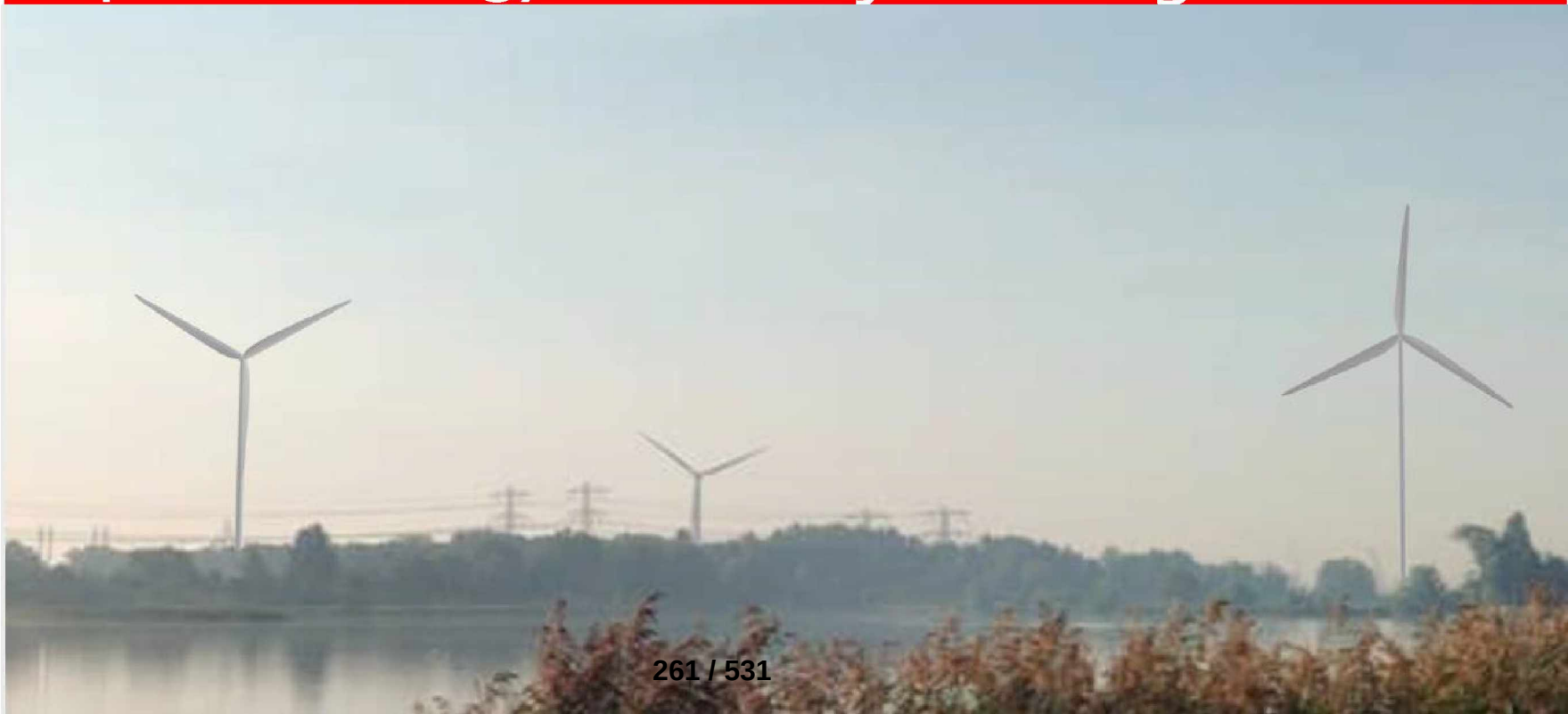
Groet 5.1.2.e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Gemeente
Amsterdam

Technische sheets windturbines NIJP/CD

14 maart 2023, bestuurlijk overleg ZaanIJ



Inhoud

1. Inleiding
2. Geschiedenis
3. Van zoekgebied naar MER-alternatieven
4. Resultaten concept MER-onderzoeken
5. Voorkeursalternatief
6. Vervolg
7. Planning

1. Inleiding

Routekaart Amsterdam klimaatneutraal:
Om de gemiddelde temperatuurstijging op aarde beperkt te
-uitstoot verminderen.

Daarom vermindert Amsterdam in 2025 haar CO2-uitstoot met 5 procent, in 2030 met 55 procent en in 2050 met 95 procent in vergelijking met de uitstoot in 1990.

In 2030 50 MW extra windenergie opgewekt

Inleiding

Minimaal 50% lokaal eigendom



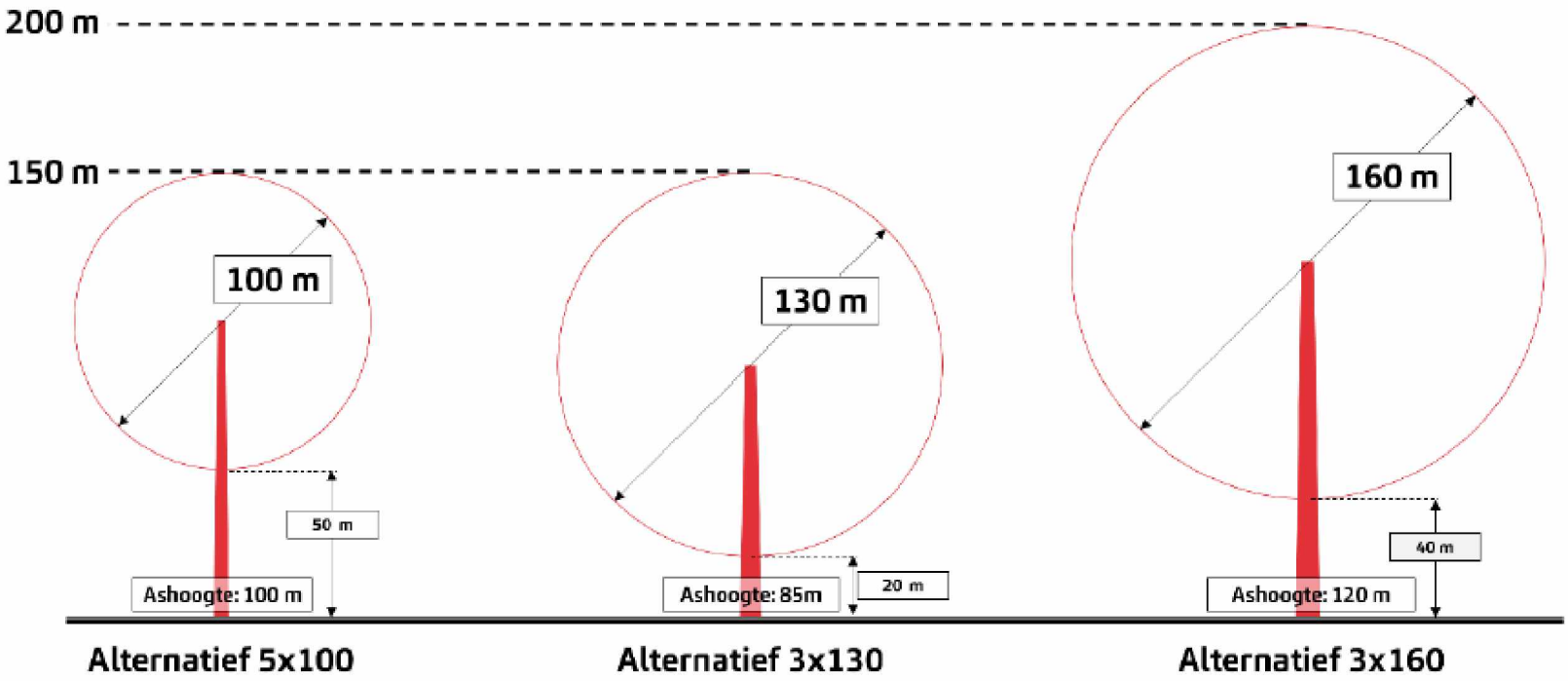
2. Geschiedenis

2007: Burgerinitiatief in stadsdeel Noord (2007)
14-3-2012 vaststelling Windvisie Amsterdam inclusief zoekgebied NIJP/CD
22-4-2020 RES Noord-Holland Zuid NIJP/CD bekrachtiging zoekgebied NIJP/CD
30-6-2020 intentieovereenkomst tussen gemeente met 4 burgerenergie- en 1 bedrijfscoöperaties
Maart 2021: vaststelling participatieplan door gemeenteraad
8-7-2021 vaststelling Omgevingsvisie Amsterdam: NIJP/CD is aangewezen als voorkeursgebied
13-12-2021 tot 10-2-2022 Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) NIJP/CD ter inzage
11-7-2022 Advies Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied over NRD

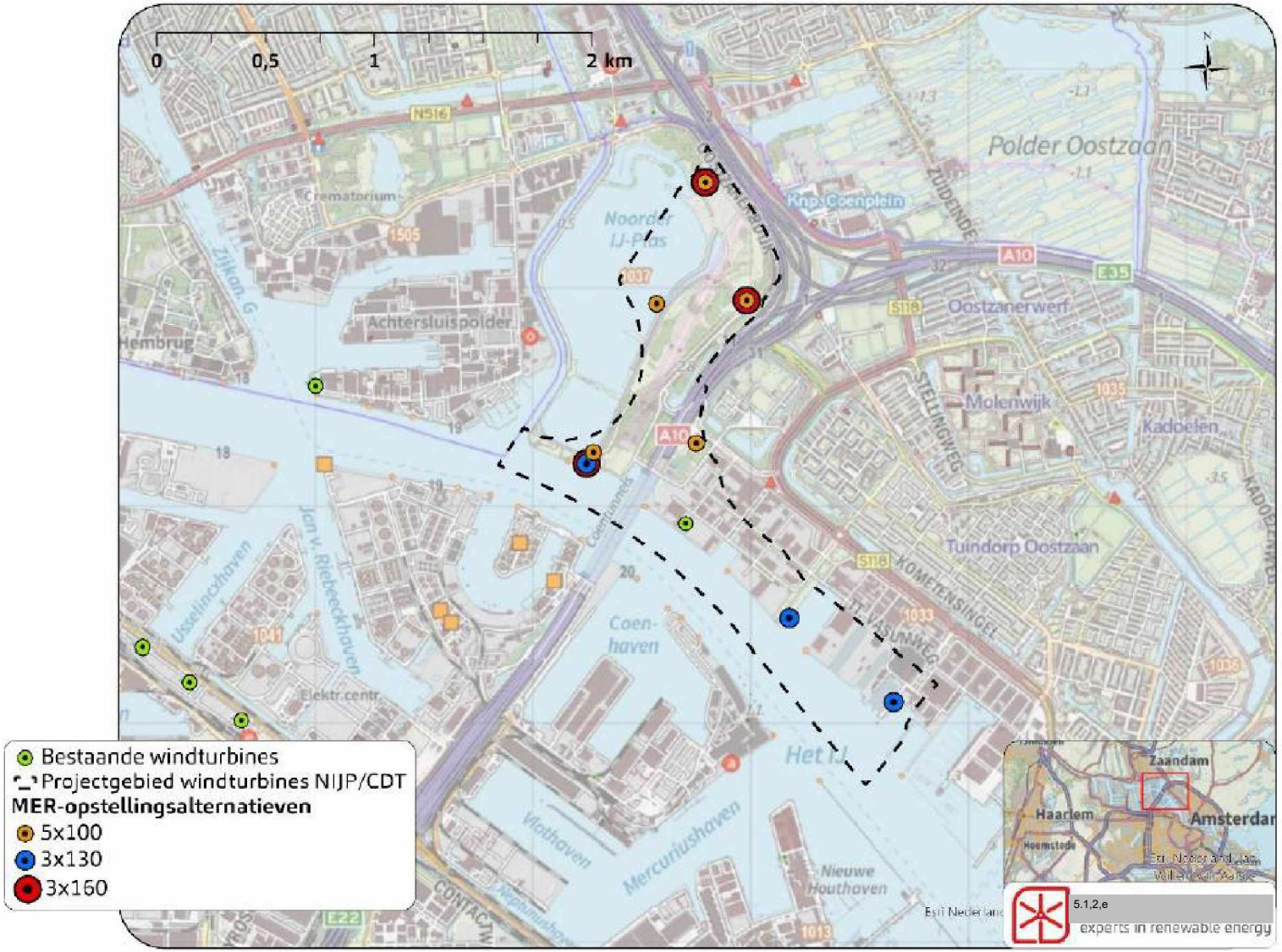
3. Van zoekgebied naar MER-alternatieven



MER-Alternatieven verschillende turbines



MER-Alternatieven verschillende locaties



Status MER-alternatieven

Er zijn drie representatieve alternatieven onderzocht
Keuze voor voorkeursalternatief (VKA) kan ook een samengesteld alternatief zijn, bijvoorbeeld met verschillende hoogtes of andere turbine dan nu in alternatief
In het MER worden milieueffecten in beeld gebracht
Het VKA wordt ook volledig onderzocht

4. Resultaten concept MER-onderzoeken

Geluid
Slagschaduw
Landschap
Externe veiligheid
Natuur

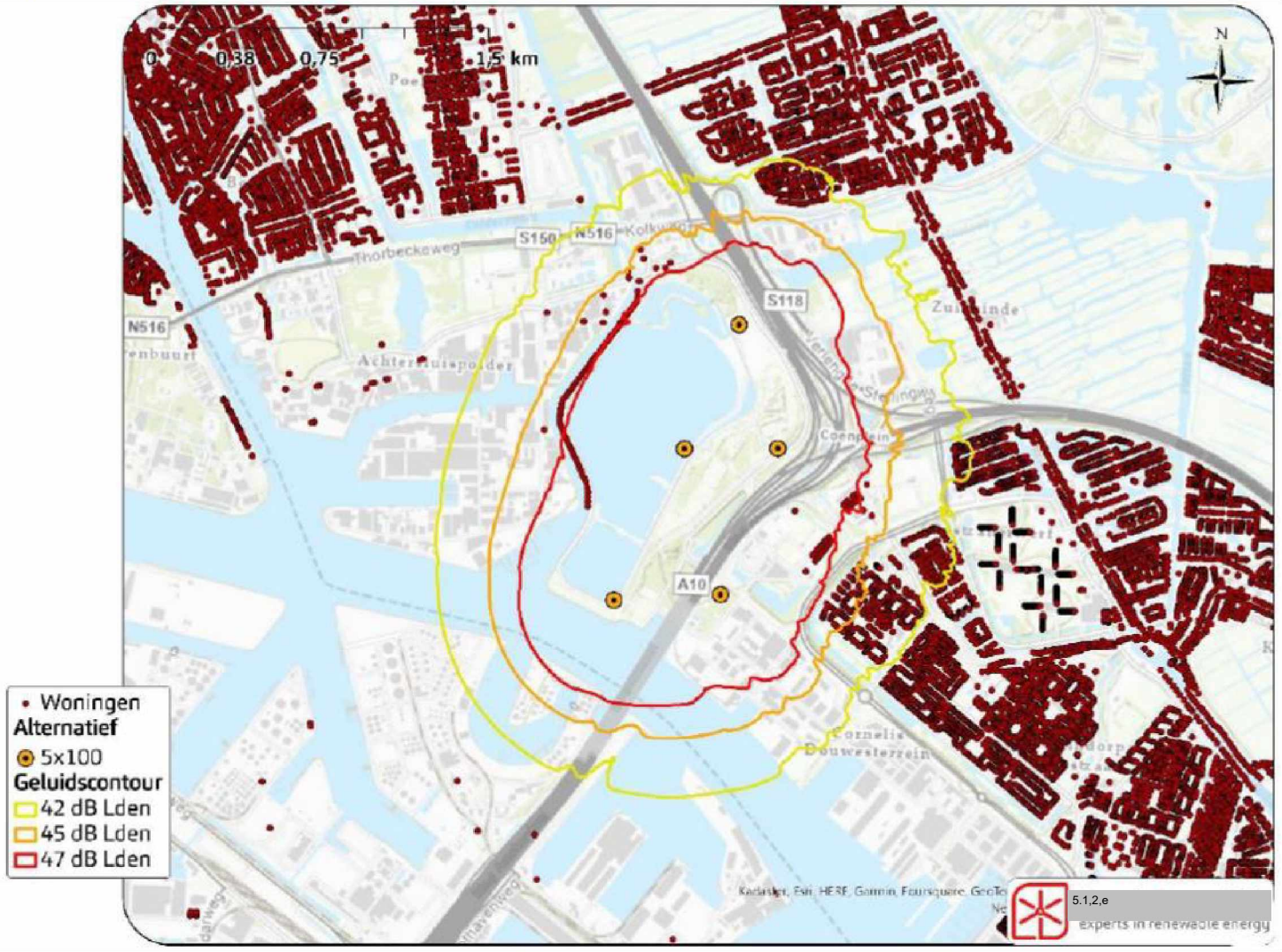
Geluid

Advies expertgroep gezondheid
- Streefwaarde 42 dB
- Grenswaarde 45 dB

Landelijke norm was 47 dB

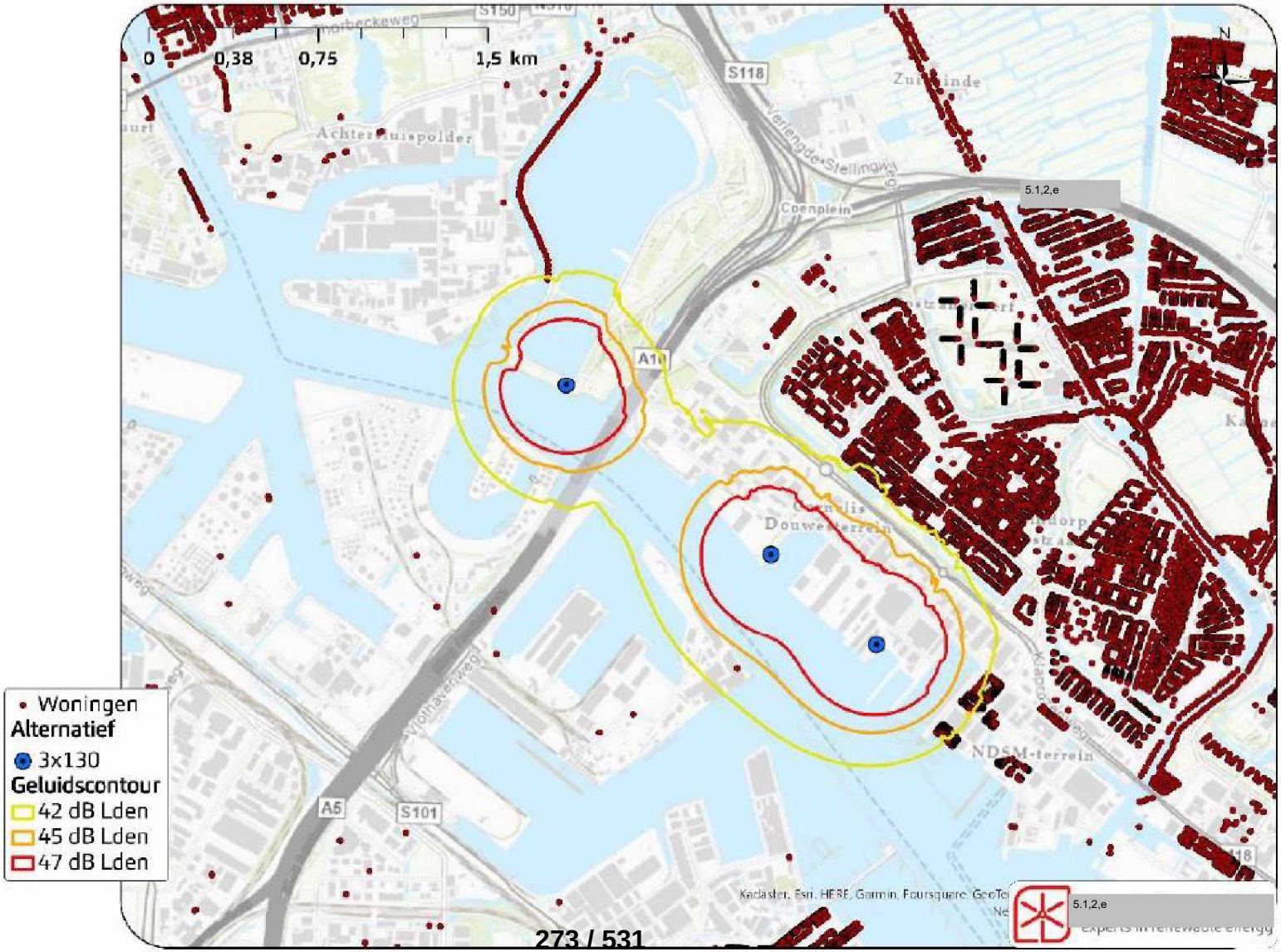
Geluid

Figuur 16 **Geluidscontouren van alternatief 5x100.**



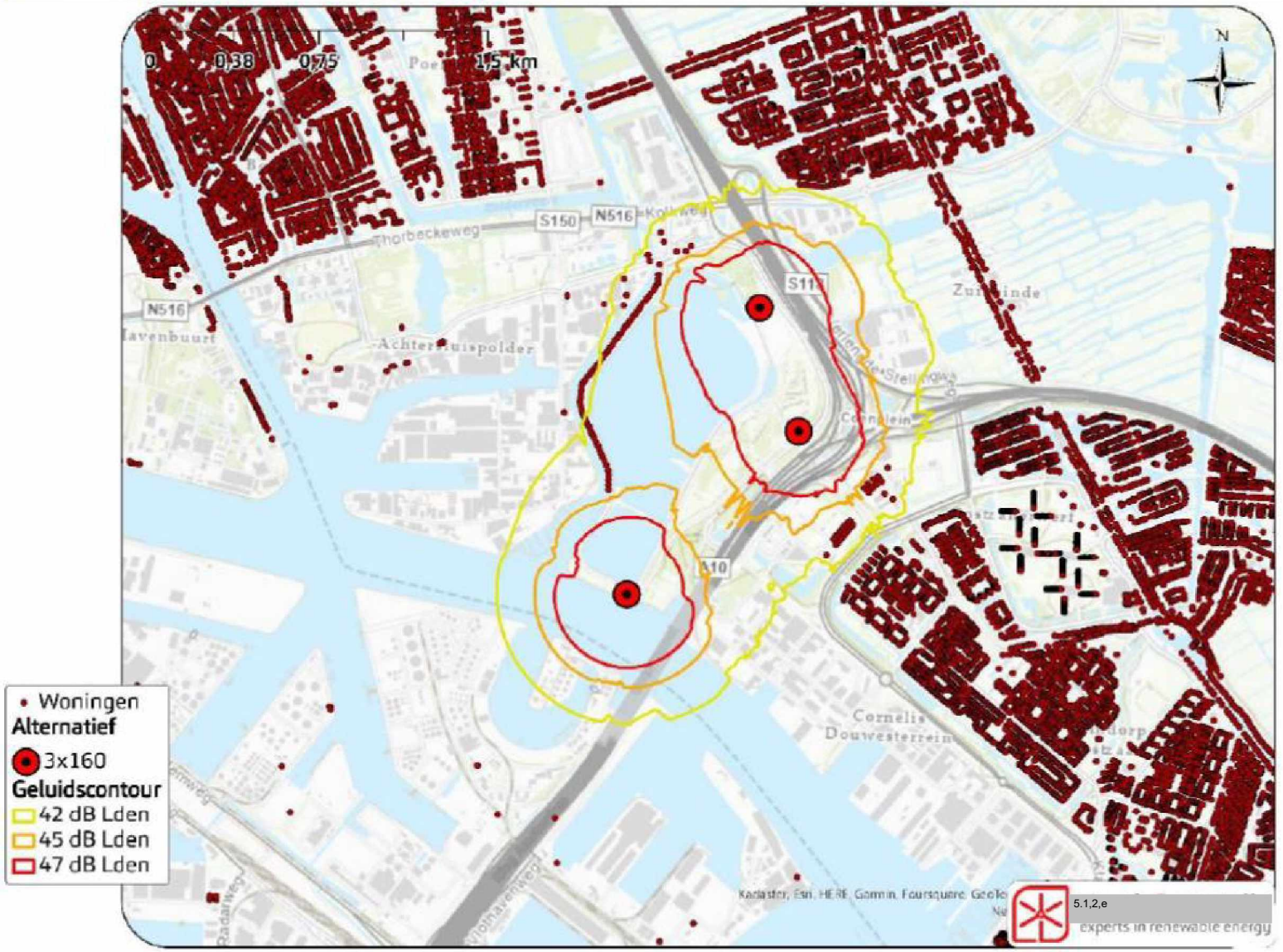
Geluid

Figuur 17 **Geluidscontouren van alternatief 3x130.**



Geluid

Figuur 18 Geluidscontouren van alternatief 3x160.



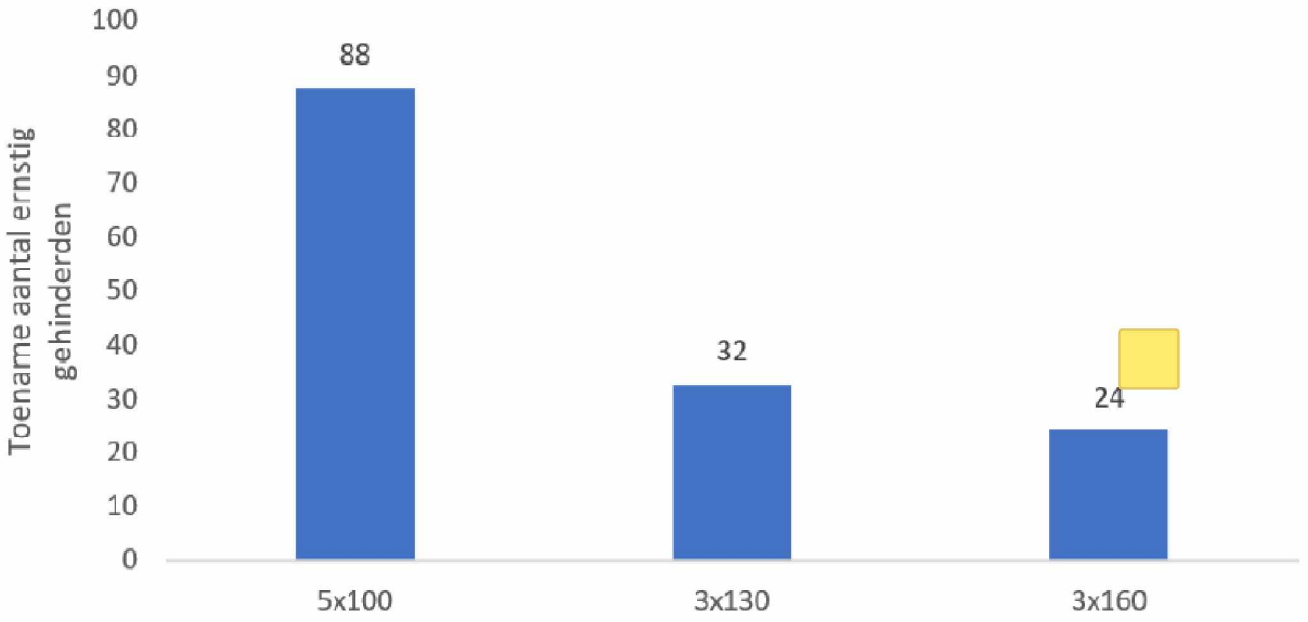
Geluid

Tabel 10 **Aantal woningen binnen de geluidscontouren.**

	5x100	3x130	3x160
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 47 dB	66	0	1
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 45 dB	234	0	1
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 42 dB	1296	802	94

Geluid

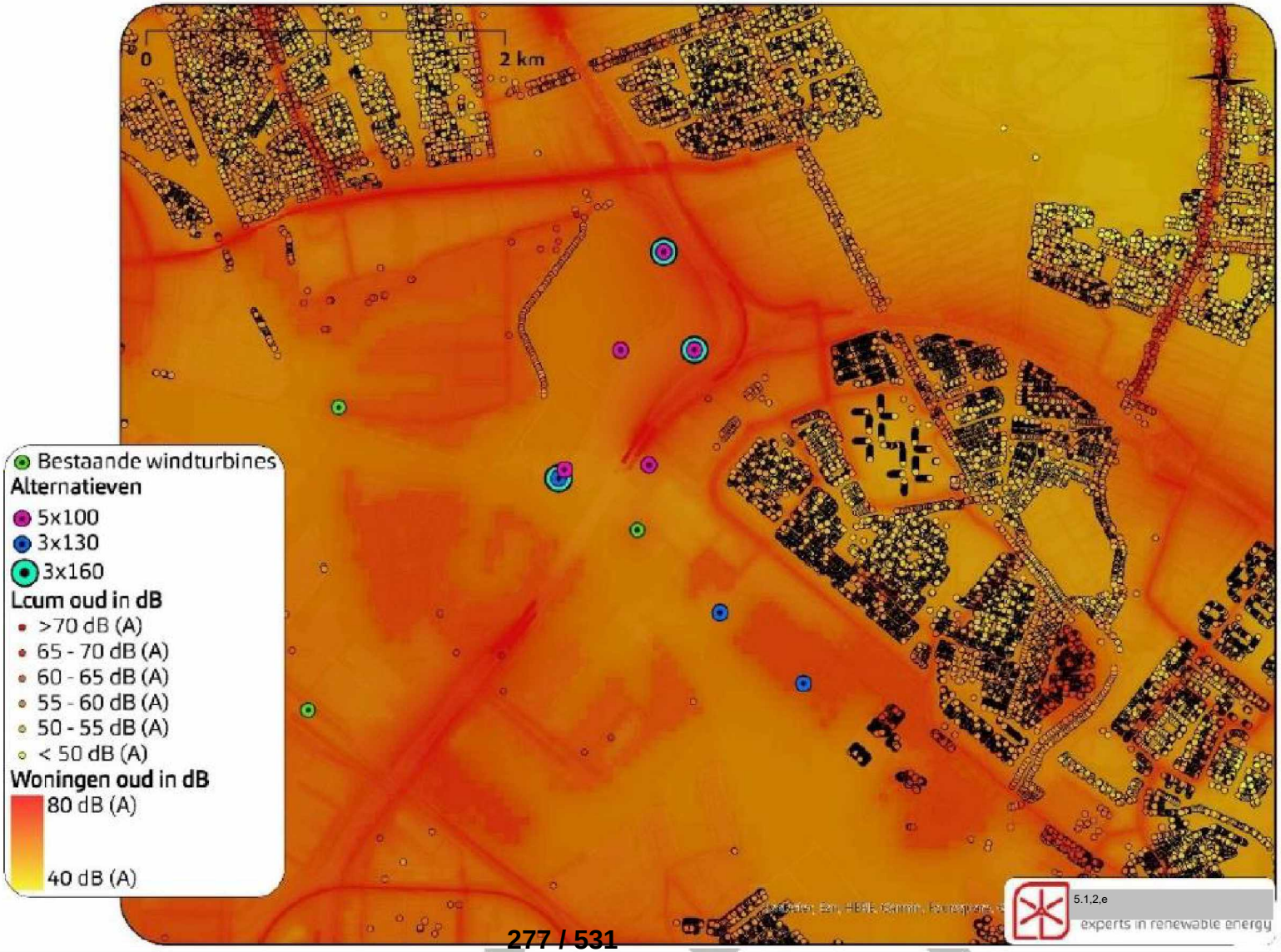
Figuur 24 **Toename van het aantal ernstig gehinderdenn als gevolg van de toevoeging van het windturbine-geluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten.**



- Bij alternatief 5x100 neemt het aantal ernstig gehinderdenn toe van 2.697 naar 2.785; een toename van 3%.
- Bij alternatief 3x130 neemt het aantal ernstig gehinderdenn toe van 2.697 naar 2.729; een toename van 1%.
- Bij alternatief 3x160 neemt het aantal ernstig gehinderdenn toe van 2.697 naar 2.721; een toename van 0,9%.

Geluid

Figuur 27 Cumulatieve geluidsbelasting in de huidige referentiesituatie.



Geluid

Figuur 19 Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 5x100.



Geluid

Figuur 20 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 3x130.**



Geluid

Figuur 21 Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 3x160.



Laagfrequent geluid

Bromtoon

Nog geen normen voor: randvoorwaarde voor gemeente

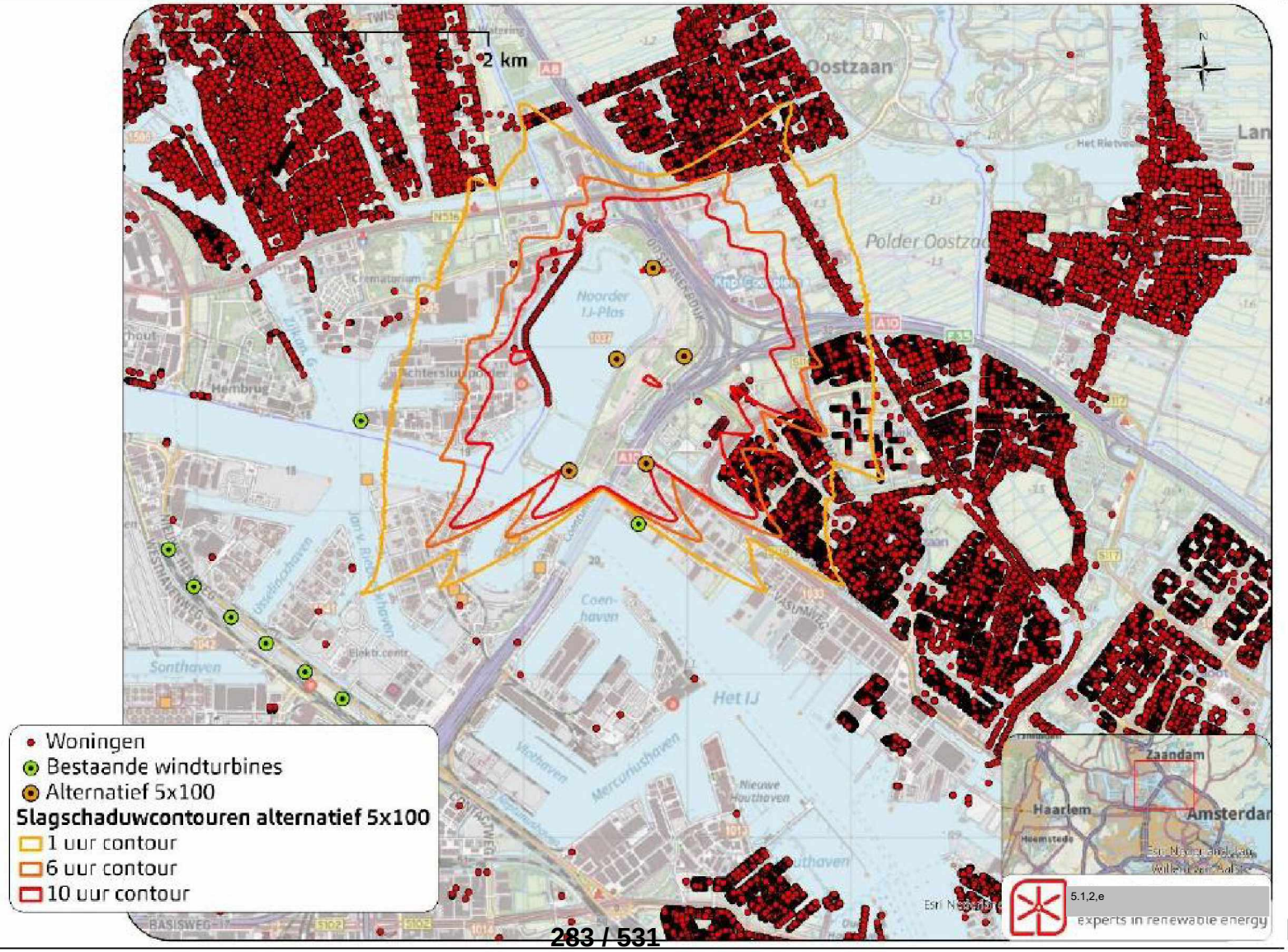


Conclusie geluid

Bij alternatief 3x160 minste woningen boven standaardwaarde van 42 dB
Bij alternatief 3x160 en 3x130 geringe toename aantal ernstig gehinderden
Mede door reeds aanwezige geluidsbelasting vanuit snelweg, haven, luchtvaart en vaarweg

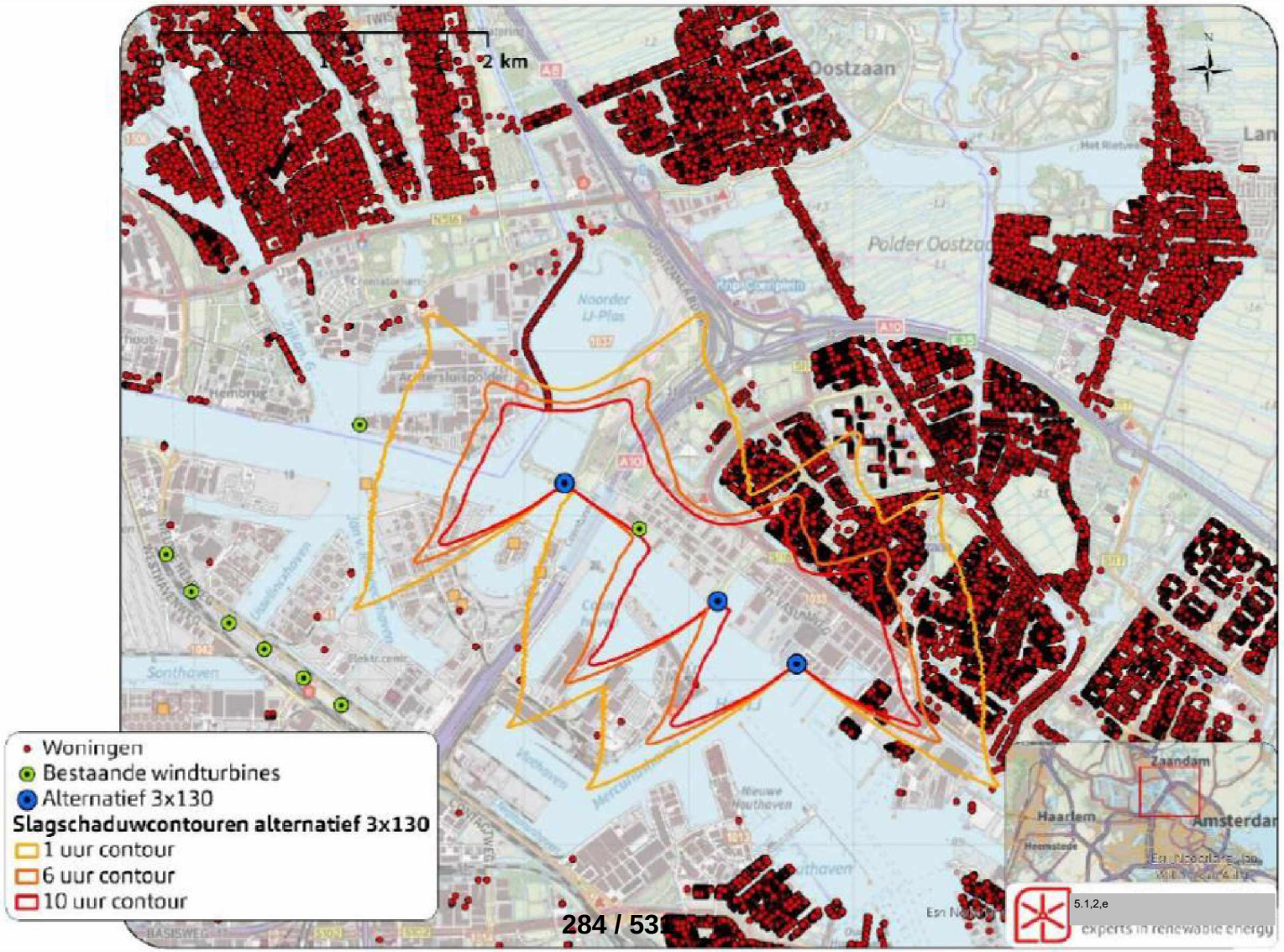
slagschaduw

Figuur 25 1 uur, 6 uur en 10 uur slagschaduwcontouren van MER-alternatief 5x100. Hierbij zijn ook woningen weergegeven.



slagschaduw

Figuur 26 1 uur, 6 uur en 10 uur slagschaduwcontouren van MER-alternatief 3x130. Hierbij zijn ook woningen weergegeven.

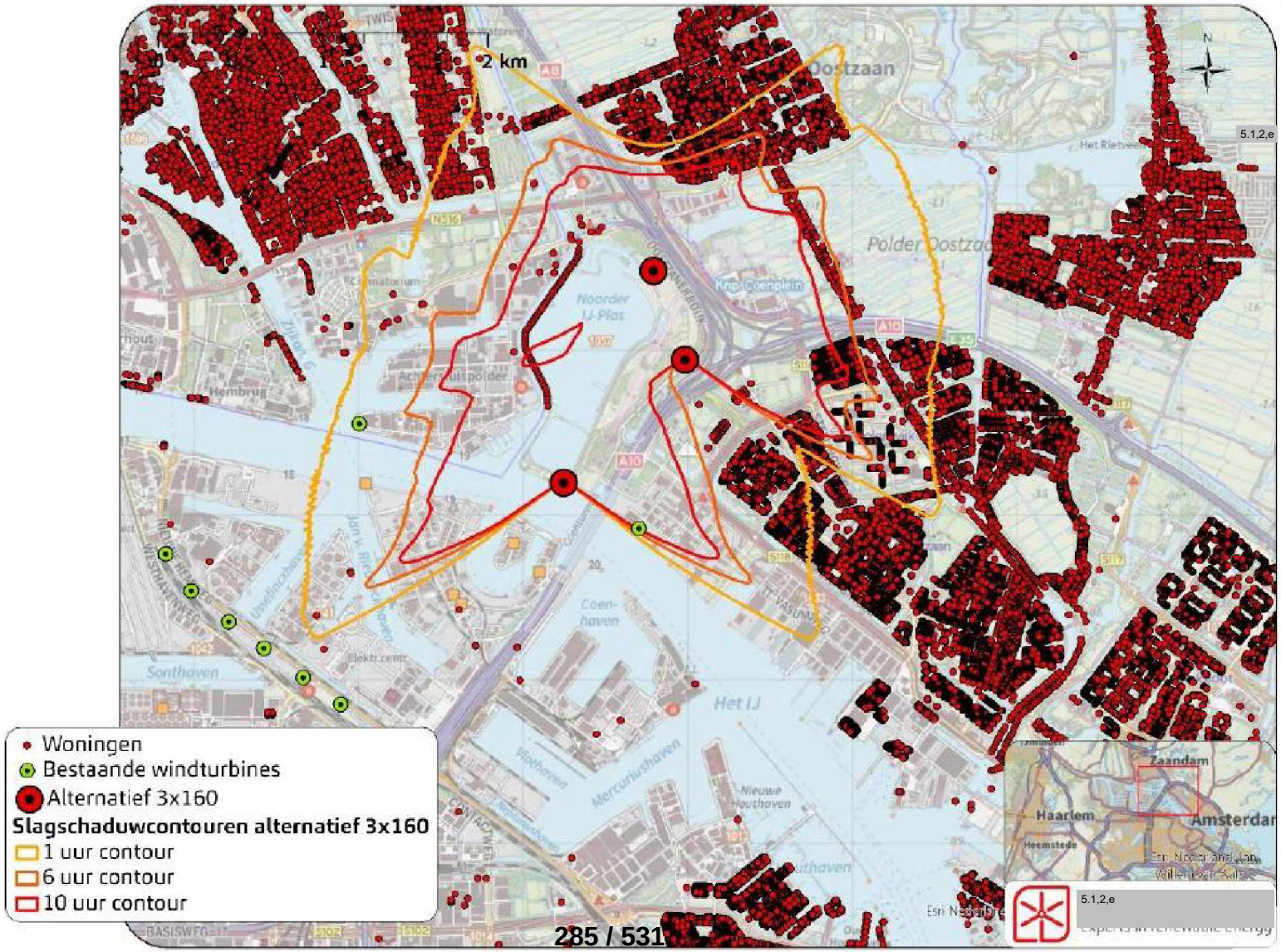


5.1,2,e

experts in renewable energy

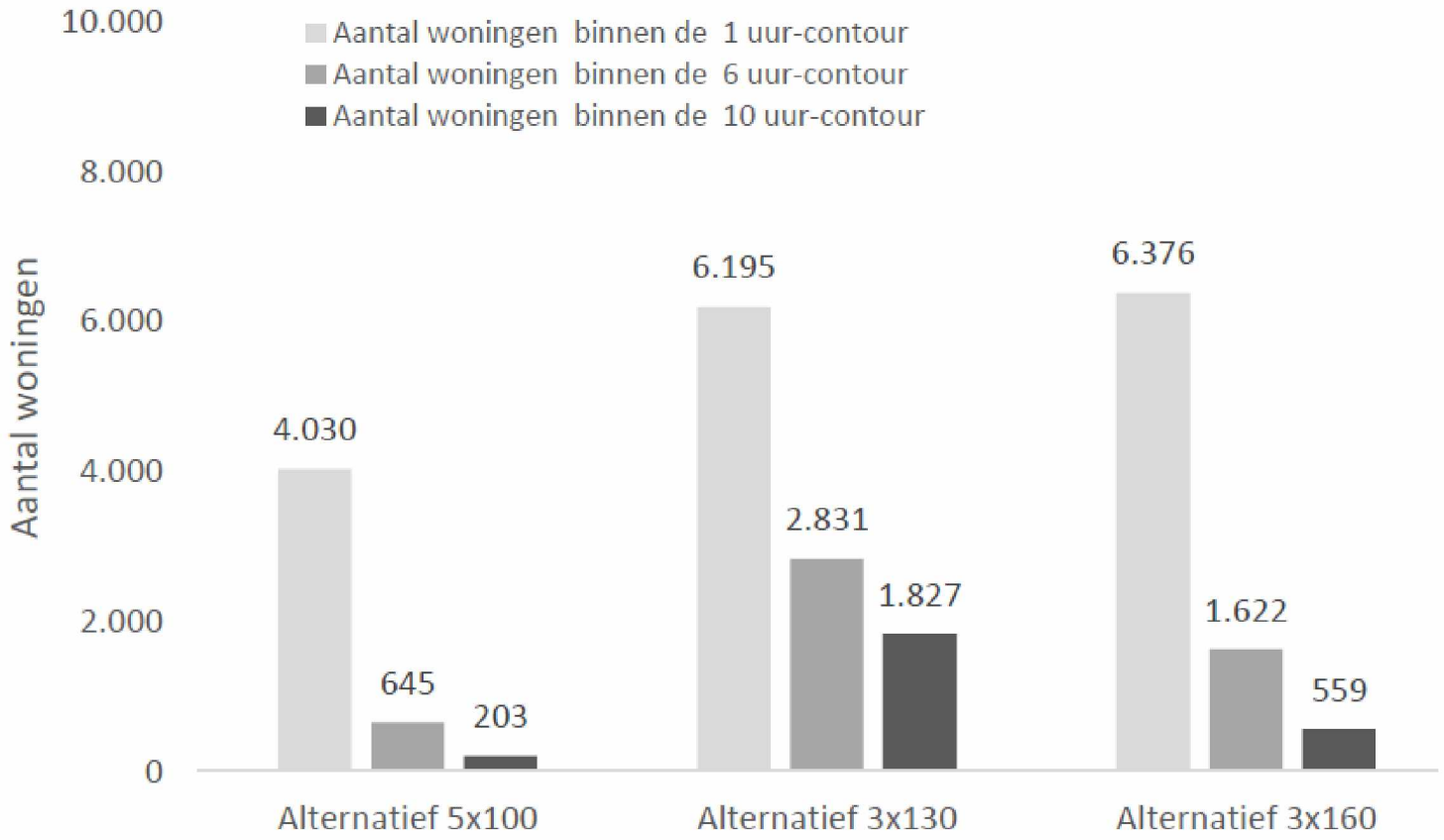
slagschaduw

Figuur 27 **1 uur, 6 uur en 10 uur slagschaduwcontouren van MER-alternatief 3x160. Hierbij zijn ook woningen weergegeven.**



slagschaduw

Figuur 28 **Aantal woningen binnen de slagschaduwcontouren (absoluut).**



Slagschaduw

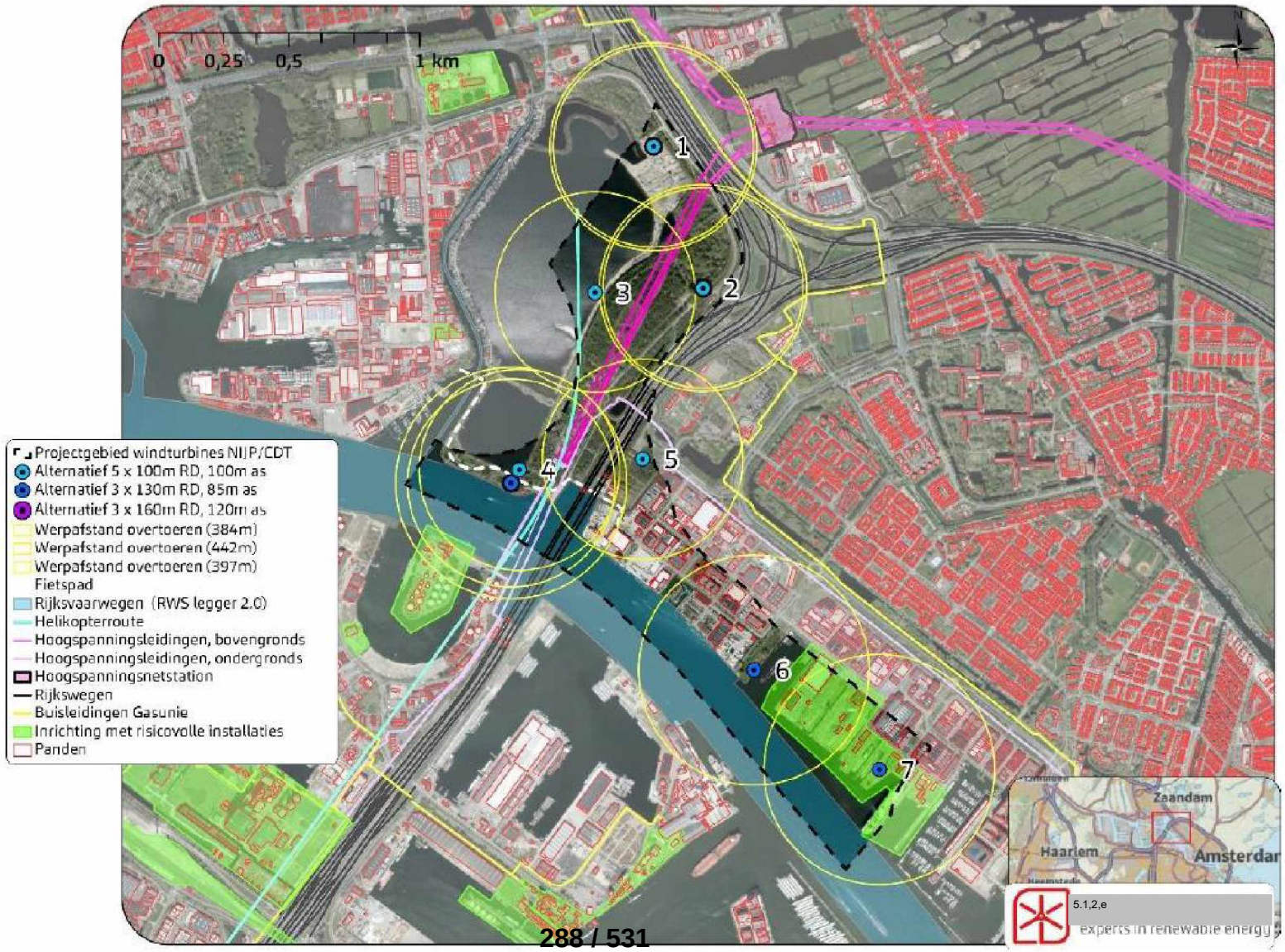
Advies expertgroep: 6 uur (expertgroep en RIVM)
Veel woningen met meer dan 6 uur slagschaduw. Ook in ontwikkellocaties

near to

Mitigatie (stilstand) nodig om te kunnen voldoen

Externe veiligheid

Figuur 2 **Aanwezigheid van voor de externe veiligheidsbeoordeling relevante objecten binnen het projectgebied**



Externe veiligheid

Damen shipyard momenteel niet haalbaar ivm risicovolle installaties

Snelwegen, vaarwegen en TenneT met uitgebreide risico-analyse mogelijk

Boven wegen en fiets- en voetpaden ijsvaldetectie

Landschap

Effecten op zichtbaarheid en ruimtelijke kwaliteit
Relatie met ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas
Relatie met fietspad dam tot d[redacted]n en HOV-baan

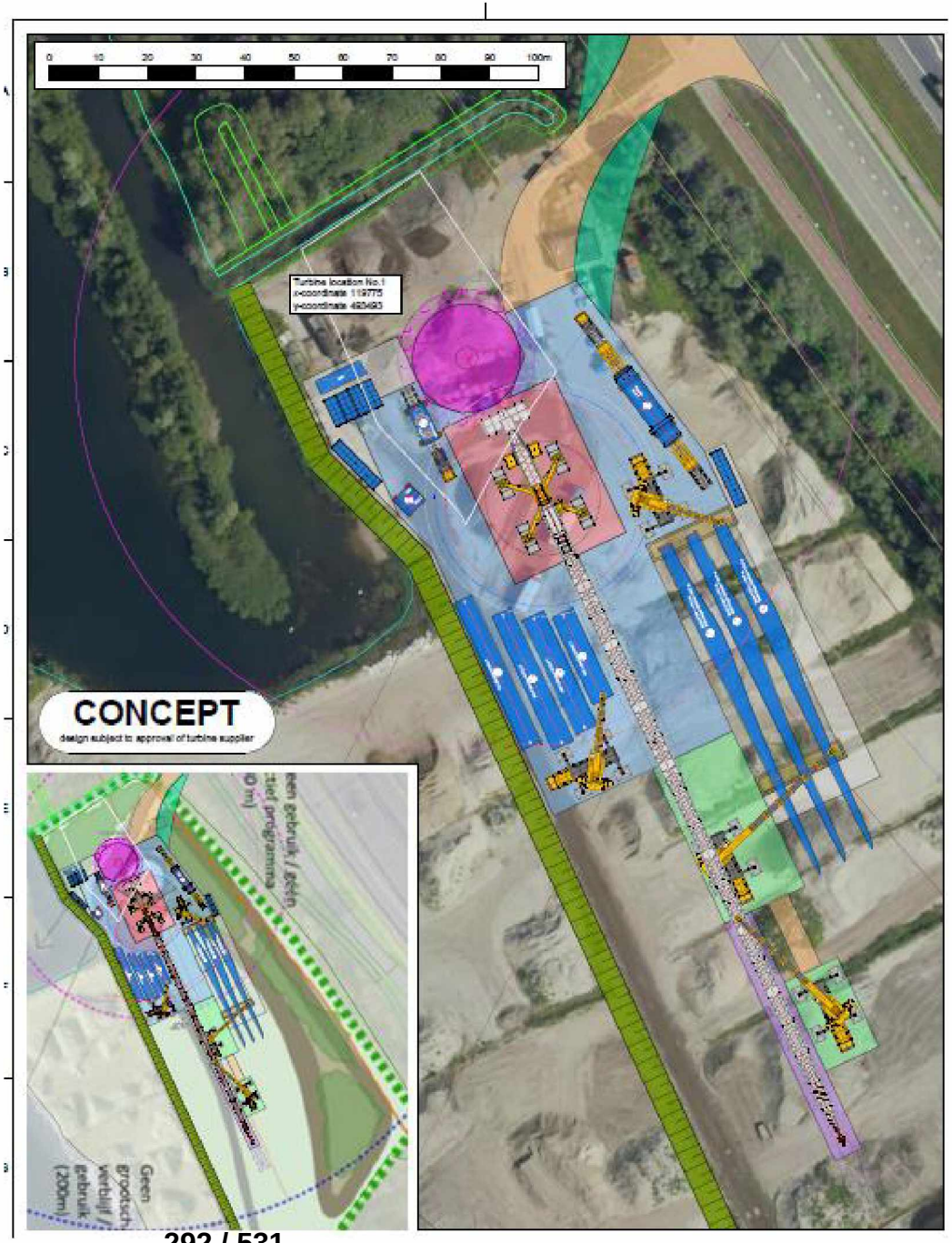
Conclusie landschappelijke beoordeling MER

Alternatief	5x 100	3x 130	3x 160
Invloed op de landschappelijke structuur	-	0	-
Herkenbaarheid van de opstelling	--	0	-
Zichtbaarheid	-	-	--
Landschappelijke samenhang met andere windparken	--	-	--
Obstakelverlichting	-	-	-

Natuur

Geen noemenswaardige effecten op vogels, vleermuizen en flora
Geen effecten op N2000-, NNN en weidevogelbeheersgebieden
Wel effect op ruimtebeslag hoofdgroenstructuur NIJP
- Bomen
- Bij aanleg rekening houden met broedende vogels en fauna

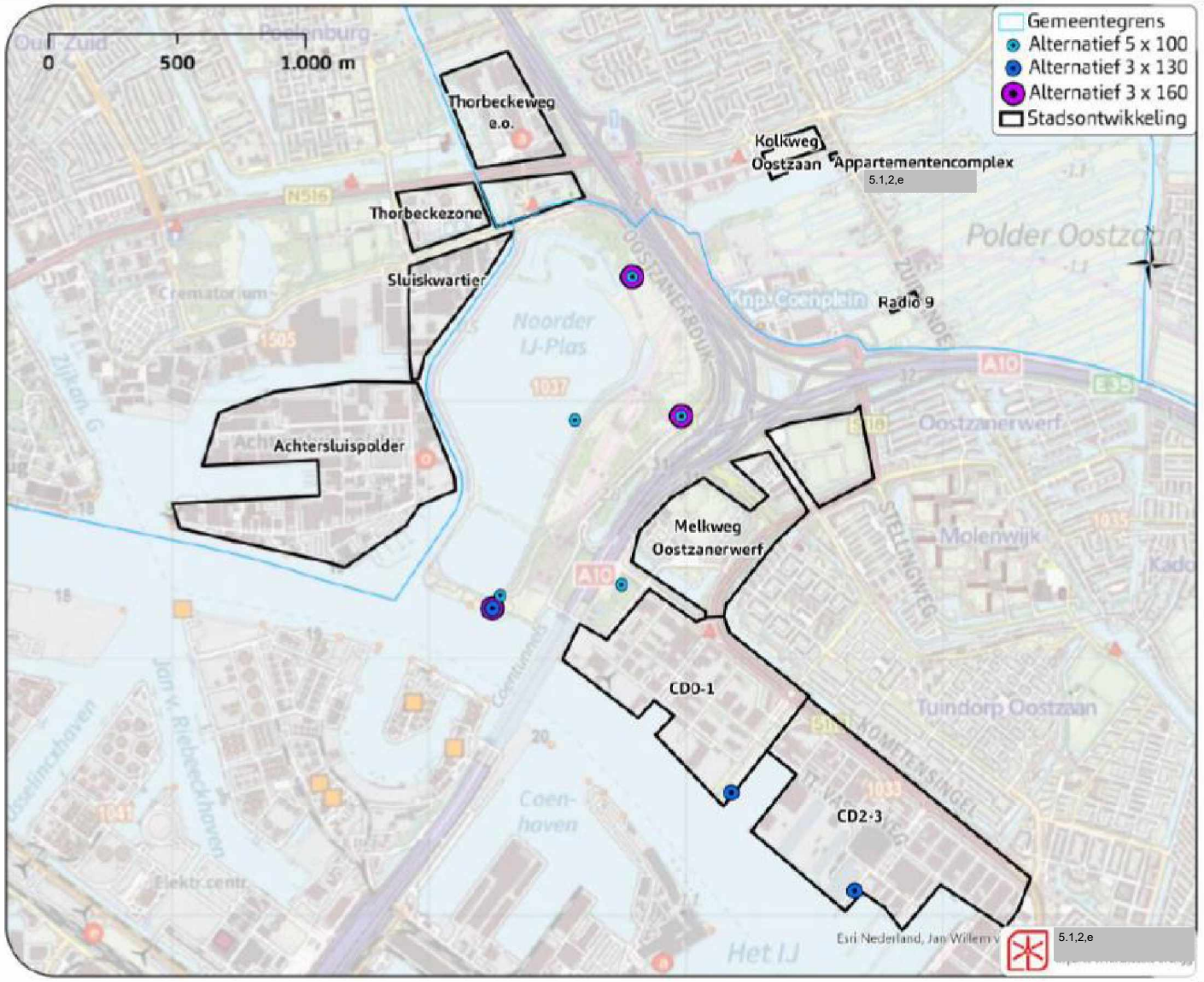
Werkruimte



292 / 531

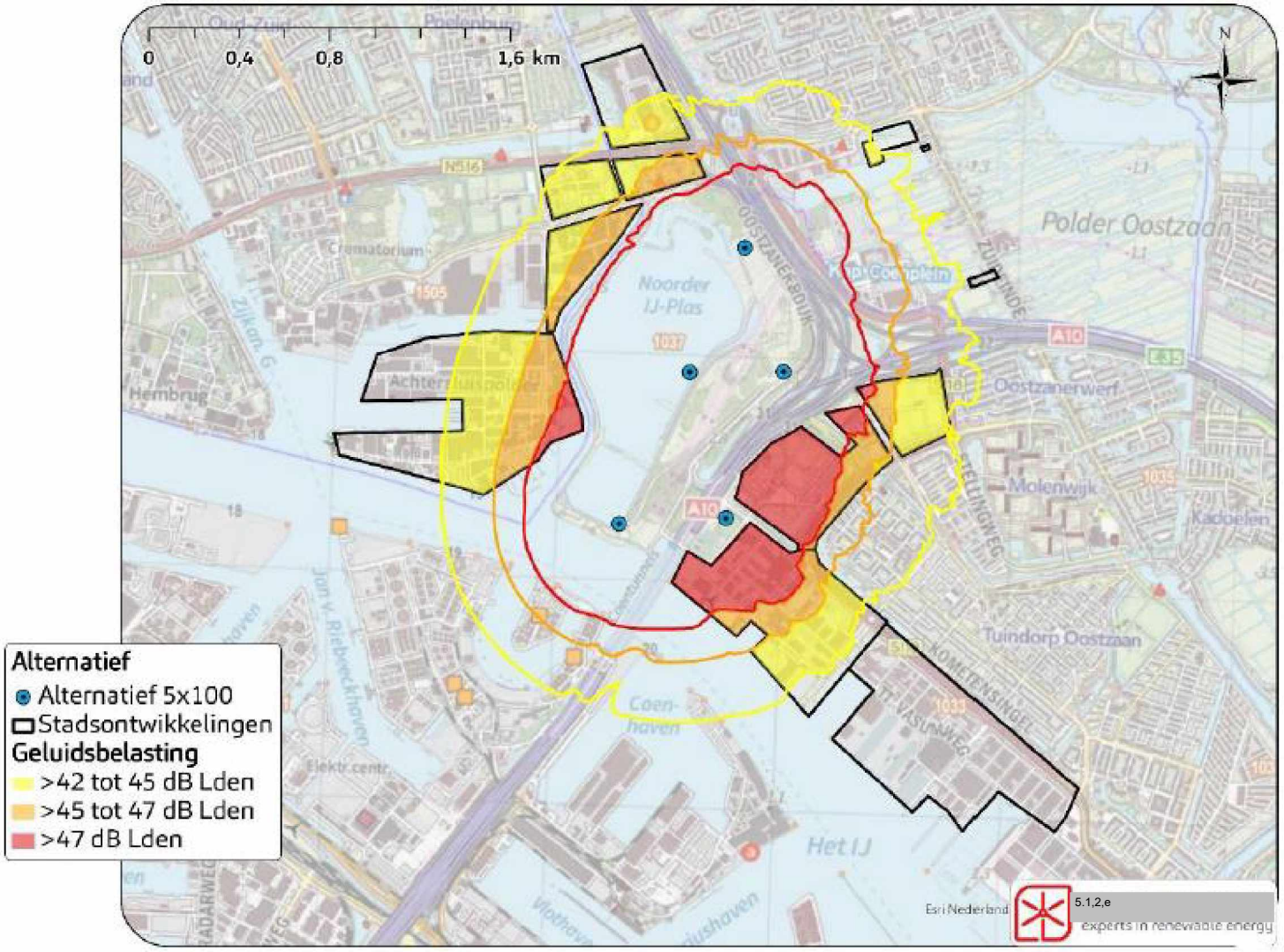
Woningbouwpannen

Figuur 48 Gebieden met woningbouwplannen



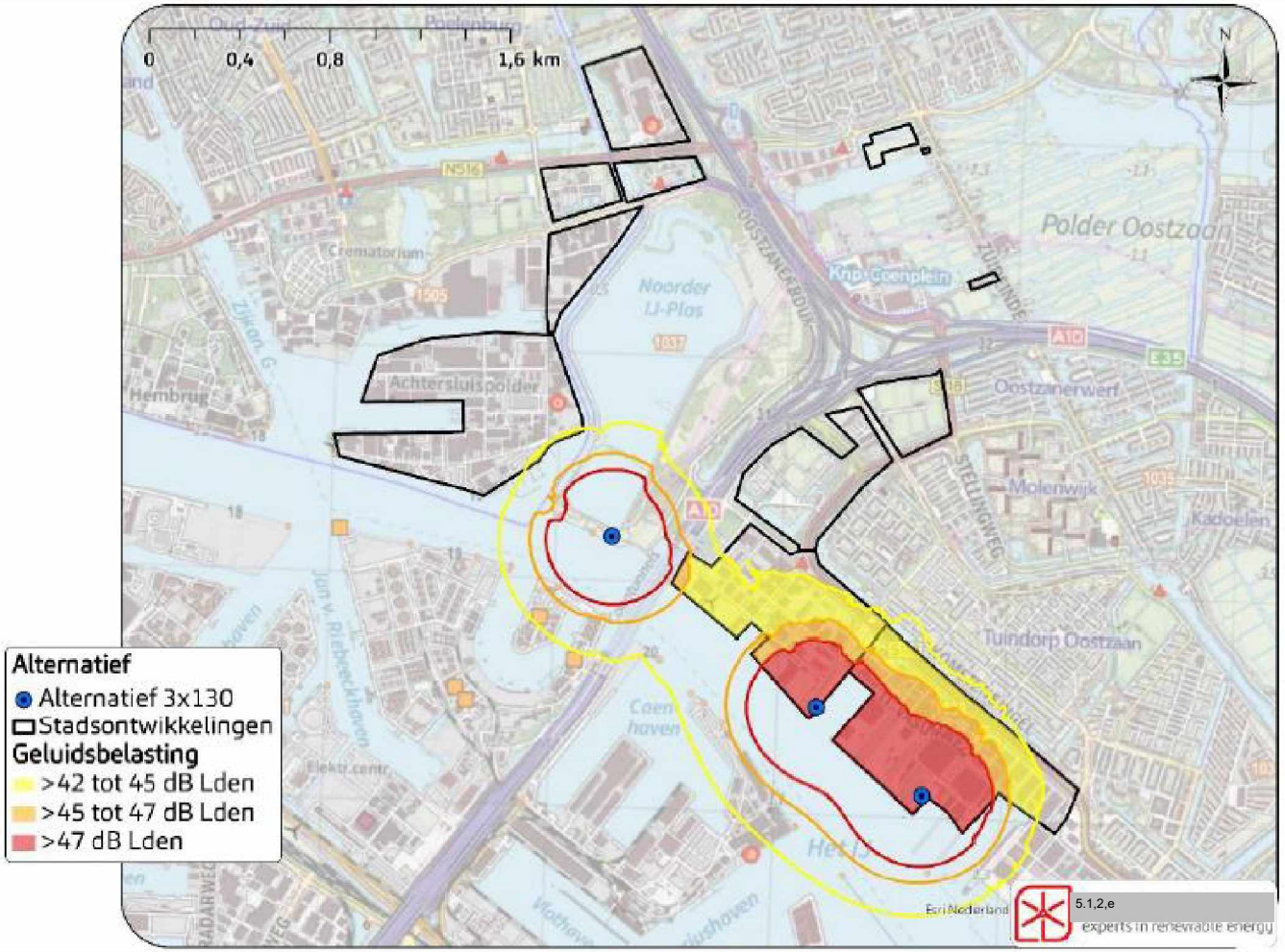
Woningbouwpannen

Figuur 49 Geluidbelasting (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 5x100 op omliggende gebieden met woningbouwplannen



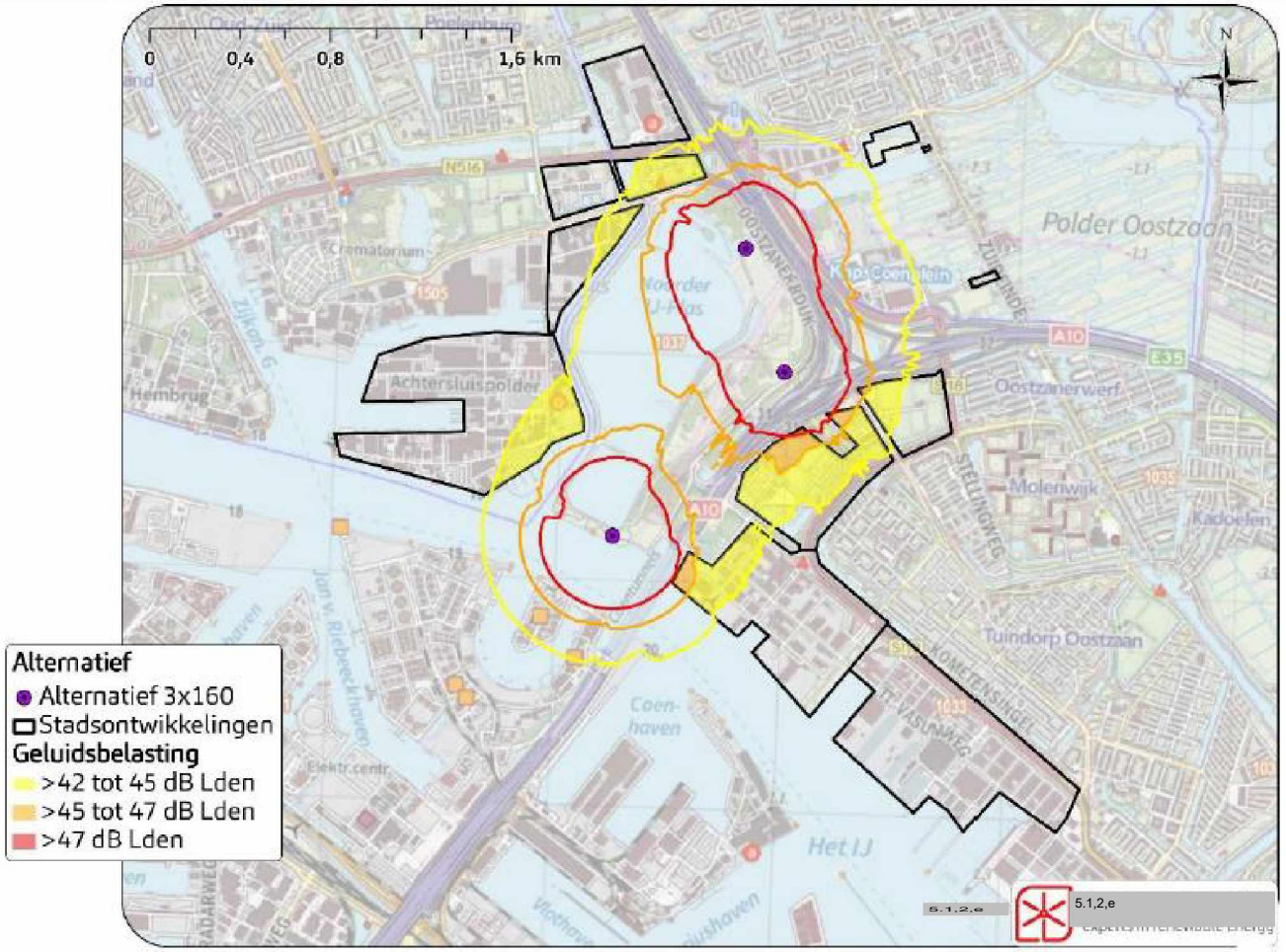
Woningbouwpannen

Figuur 50 Geluidbelasting (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x130 op omliggende gebieden met woningbouwplannen



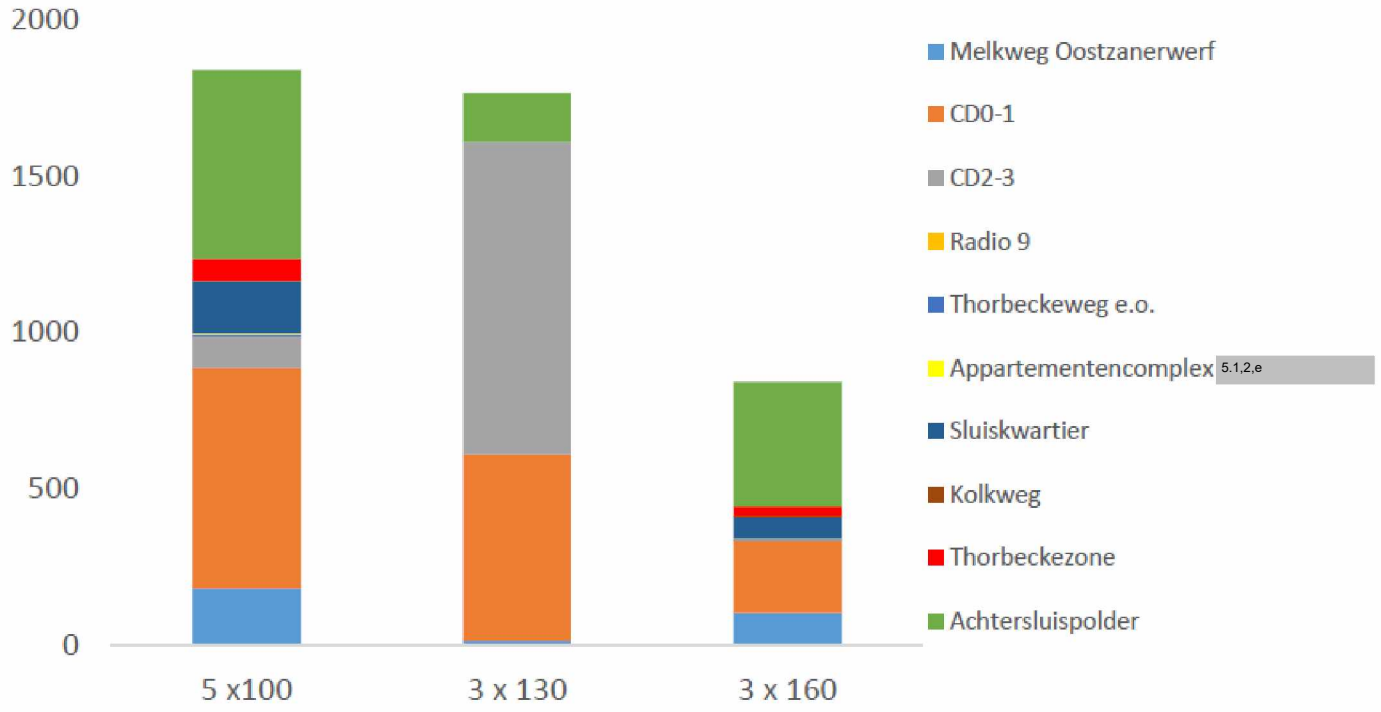
Woningbouwpannen

Figuur 51 Geluidbelasting (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x160 op omliggende gebieden met woningbouwplannen



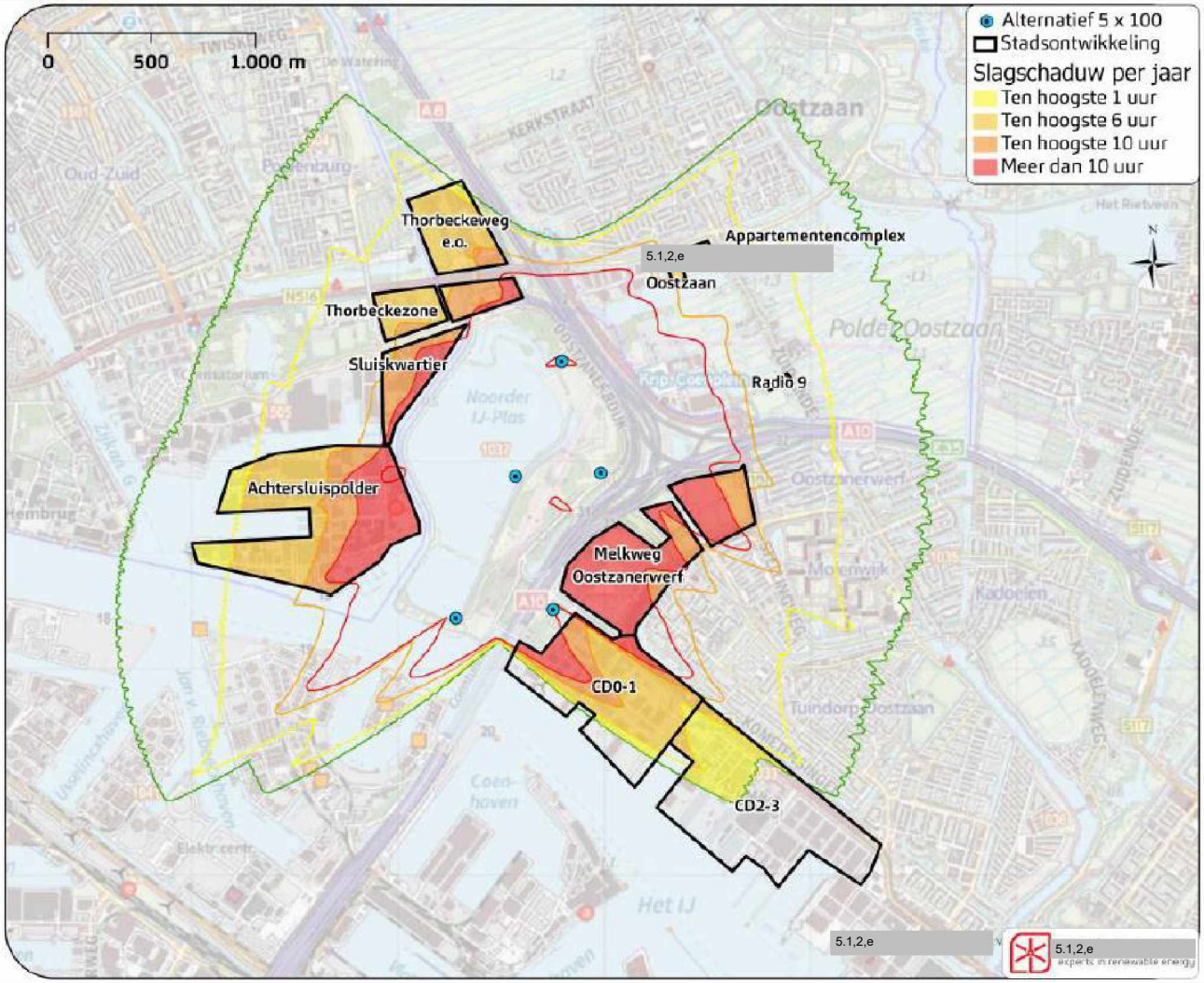
Woningbouwpannen

Figuur 52 **Aantal ernstig gehinderdenn in gebieden met woningbouwplannen, als gevolg van geluidsproductie van de windturbines (zonder mitigatie).**



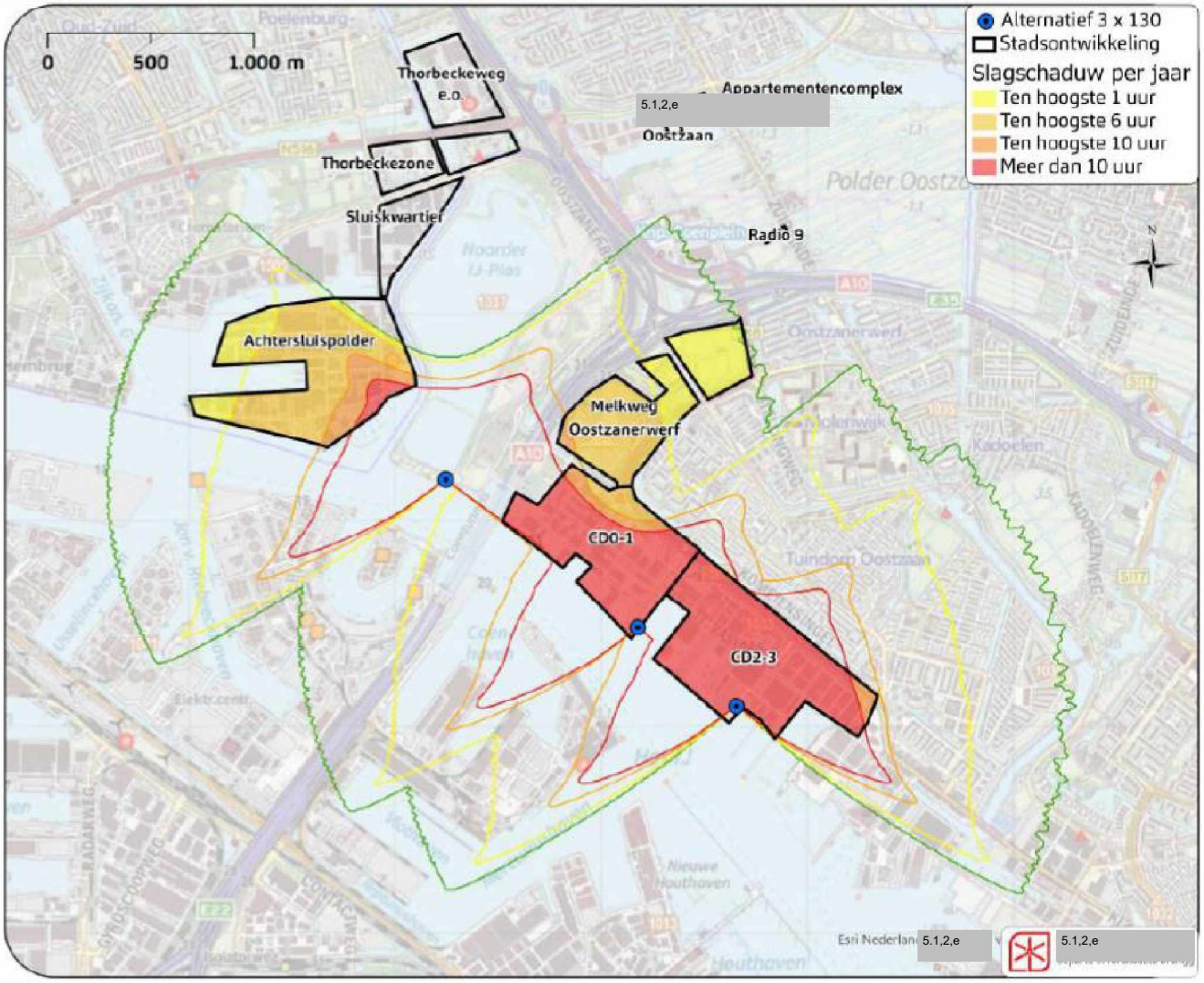
Woningbouwpannen

Figuur 53 Slagschaduwduur (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 5x100 op omliggende gebieden met woningbouwplannen



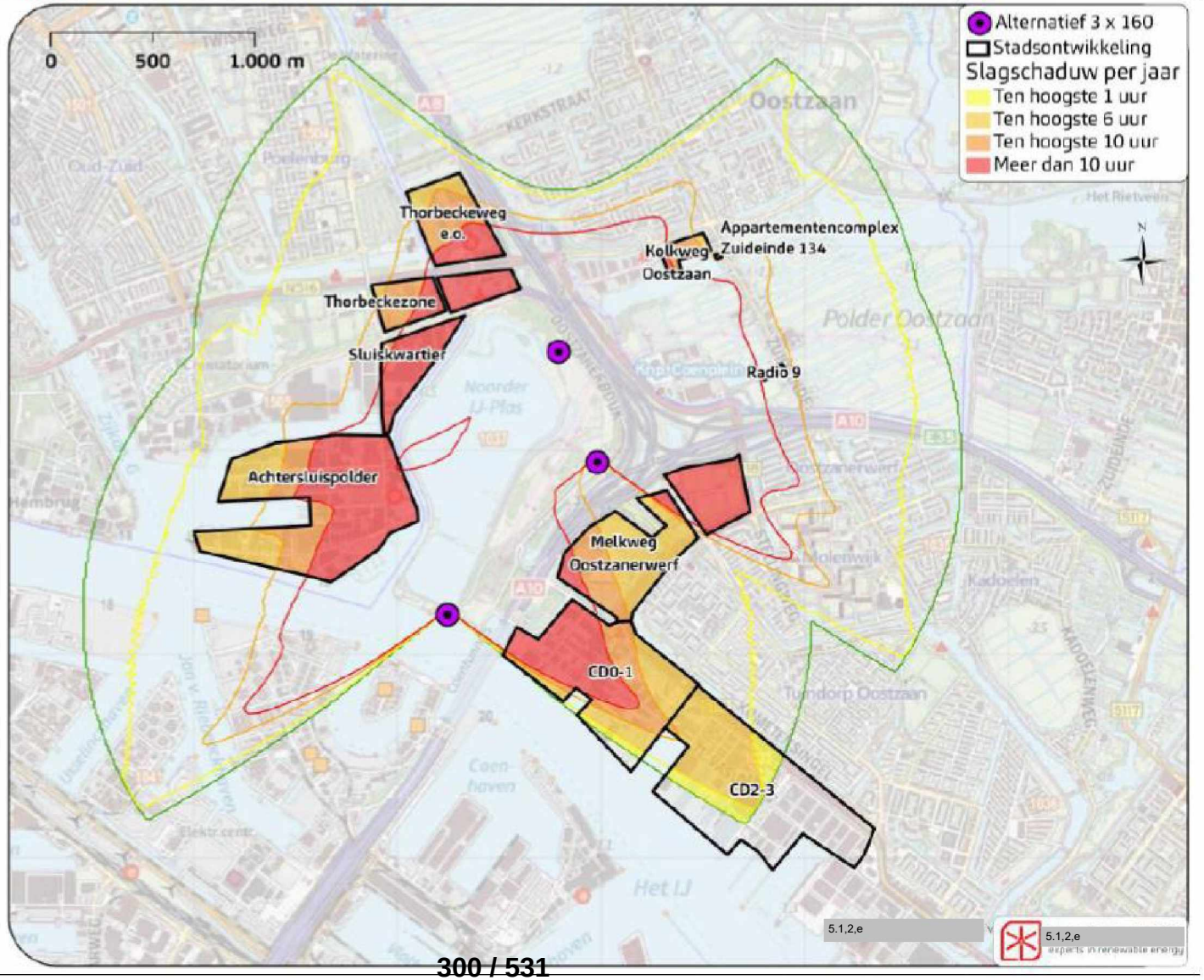
Woningbouwpannen

Figuur 54 Slagschaduwduur (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x130 op omliggende gebieden met woningbouwplannen



Woningbouwpannen

Figuur 55 Slagschaduwduur (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x160 op omliggende gebieden met woningbouwplannen



5. Standpunt college Voorkeursalternatief

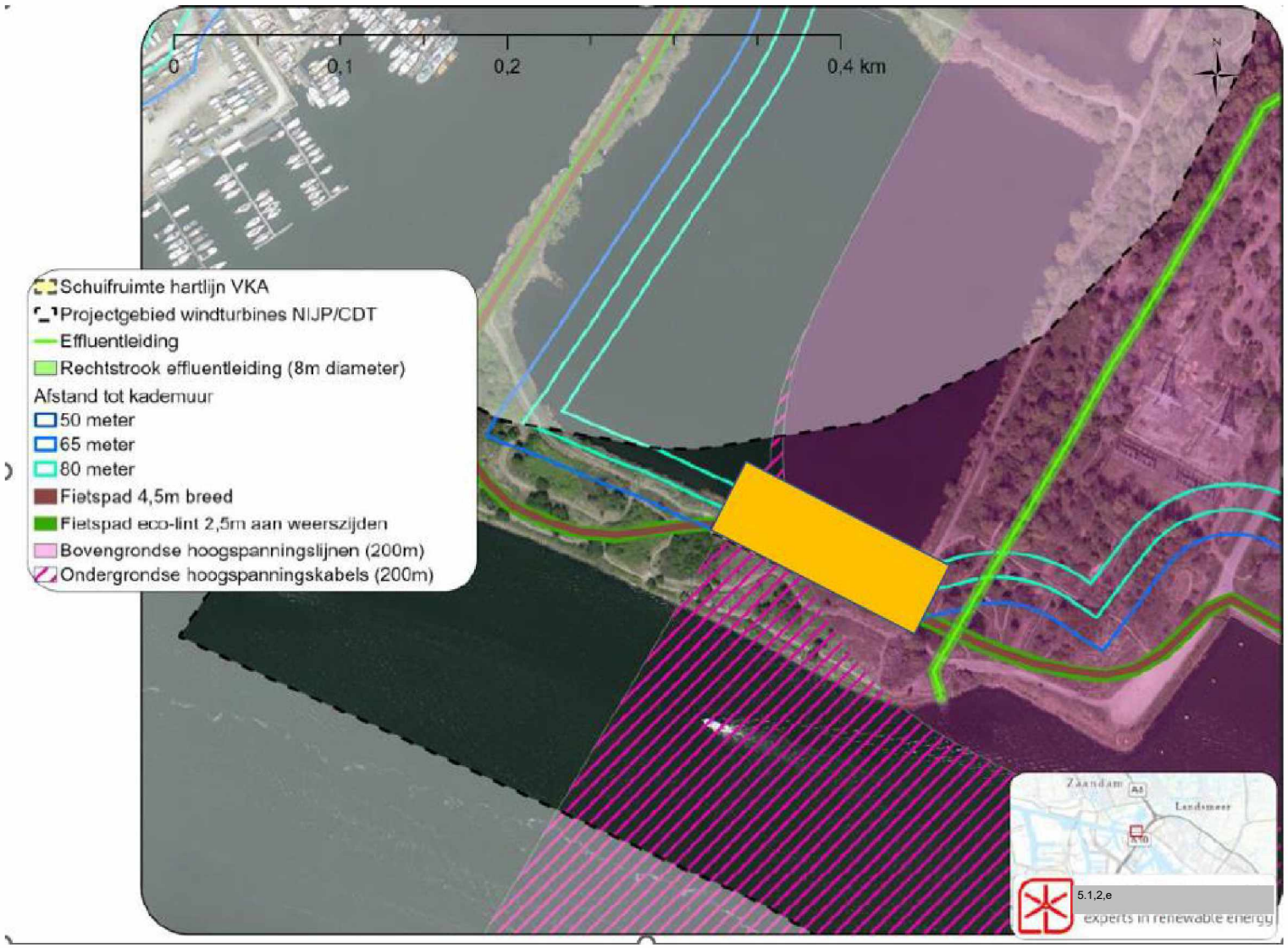
gezondheid en natuur, alsmede zijn er geen grote milieu-gevolgen op de woningbouwopgaven aan de oostzijde van de A10 op zowel het 5.1,2,e Douwesterrein als Melkweg Oostzanerweg, alsmede op de woningbouwlocaties in Oostzaan en Zaanstad.

6. Vervolg

Landschappelijke en ecologische effecten en maatregelen
Exacte locatiebepaling: mede afhankelijk van
- Fietspad
- TenneT
- RWS
- ILenT

Overleg met buurgemeenten en provincie

Vervolg


0
0,1
0,2
0,4 km
N
Schuifruimte hartlijn VKA
Projectgebied windturbines NIJP/CDT
Effluentleiding
Rechtstrook effluentleiding (8m diameter)
Afstand tot kademuur
50 meter
65 meter
80 meter
Fietspad 4,5m breed
Fietspad eco-lint 2,5m aan weerszijden
Bovengrondse hoogspanningslijnen (200m)
Ondergrondse hoogspanningskabels (200m)
Zaandam
Landsmeer
5.1,2,e
experts in renewable energy

7. Planning

Eind maart 2023: initiatiefnemers vragen vergunning aan bij OD NZKG
April 2023: OD NZKG vraagt colleges van B&W om advies.
11 April 2023: technische sessie gemeenteraden Oostzaan, Zaanstad, Amsterdam en stadsdeel Noord
B&W Amsterdam vraagt advies aan stadsdeel Noord en gemeenteraad over concept advies aan OD NZKG.
Mei advies B&W naar OD NZKG
Zomer 2023 ontwerp-vergunning ter inzage
Eind 2023 vergunning verleend

Gemeente
Amsterdam

5.1,2,e

Noorder IJ-Plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Programma Wind Amsterdam

Proces en participatie, 22-11-2022, geactualiseerd 22-02-2023



Processtappen tot nu windturbines Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein (NIJP/CD)

2008 Burgerinitiatief in stadsdeel Noord
14-3-2012 vaststelling Windvisie Amsterdam inclusief zoekgebied NIJP/CD
22-4-2020 RES Noord-Holland Zuid NIJP/CD bekrachtiging zoekgebied NIJP/CD
30-6-2020 intentieovereenkomst tussen gemeente met 4 burgerenergie- en 1 bedrijfscoöperaties
Maart 2021: vaststelling participatieplan door gemeenteraad
8-7-2021 vaststelling Omgevingsvisie Amsterdam: NIJP/CD is aangewezen als voorkeursgebied
13-12-2021 tot 10-2-2022 Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) NIJP/CD ter inzage
11-7-2022 Advies Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied over NRD

Ingezette communicatiemiddelen NIJP/CD

Brief gemeente 2020 met oproep mee te denken over windenergie
Nieuwsbrieven (duurzaamheid en Noord)
Inzet sociale media van zowel stadsdeel Noord als gemeente Amsterdam als initiatiefnemers over informatieavond (Facebook/twitter/instagram).
Publicatie NRD in staatscourant en gebruikelijke media
September 2022: Brief van initiatiefnemers naar omwonenden (ca 14.000)
Januari 2023: Brief vanuit wethouder en stadsdeelbestuurder naar omwonenden over informatieavond (ca 30.000)
Daarnaast zijn er meerdere berichten in media geweest

Communicatie en participatiemomenten NIJP/CD (1)

Vanaf april 2019: diverse gesprekken initiatiefnemers met omwonenden
voorjaar 2020; intentieverklaring getekend tussen initiatiefnemers en Amsterdam
19 juni 2020; brief van wethouder aan ruime omgeving (Tuindorp Oostzaan, Zijkanaal H, bedrijven 5.1,2,e Douwesterrein, Oostzaan en Zaanstad) met uitnodiging om mee te denken over windenergie NIJP/CD
Juni 2020 twee bijeenkomsten door initiatiefnemers en gemeente georganiseerd over NIJP/CD
Sinds najaar 2020; diverse gesprekken met bewoners Zijkanaal H over het participatieplan en ontwikkeling windturbines
voorjaar 2021; participatieplan goedgekeurd en raadsinformatiebrief verstuurd)
5 juli 2021; eerste omgevingsberaad.
Totaal 5 omgevingsberaden geweest
20-12-2021 digitale bijeenkomst over NRD

Communicatie en participatiemomenten NIJP/CD (2)

29 september informatieavond over uitkomsten deelonderzoeken MER
14 oktober Raadsinformatiebrief over stand van zaken
20 december Raadsinformatiebrief over standpunt college over voorlopig voorkeursalternatief
Januari 2023: Brief vanuit wethouder en stadsdeelbestuurder naar omwonenden over informatieavond (ca 30.000)
30 januari omgevingsberaad en informatieavond

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:49:03 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3
Attachments: 20230315 annotatie Pels van Dantzig en Zaanstad aanvullingen definitief.docx, aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 11:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @omniplan.org>
Onderwerp: RE: aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3

Beste collega's,
hierbij mijn aantekeningen van het BO Wind-Ruimte met Zaanstad van vanochtend. Ik stuur voor de compleetheid de annotatie op de agenda mee, en de aantekeningen van het BO wind (olv PNH) van gisteren van 5.1.2.e
Het was een teams overleg met ietwat ruis op de lijn bij Zaanstad. Hierdoor werd het een kort overleg Maar vooral ook door het chagrijn bij 5.1.2.e en 5.1.2.e over de beslissing van Zaanstad om een groot aantal woningen in de ASP ver in de tijd naar achteren te schuiven, hetgeen wethouders uit de krant moesten vernemen. Hierdoor blijft op de korte termijn alleen de ontwikkeling van het Sluiskwartier over met circa 2000 woningen, de ontwikkeling waar ook het economisch effectrapport van Windturbines Noorder IJ-plas over gaat.

De volgende punten heb ik opgeschreven, @5.1.2.e @5.1.2. e en @ 5.1.2.e ; vul me aan waar nodig.

Bestuurlijk overleg 15-3-2023, aanwezig: 5.1.2.e (zaanstad), 5.1.2.e (Amsterdam)
Ambt: 5.1.2.e (Zst). Hr....(Econ rapportage; 5.1.2. e ? Namens Zst), 5.1.2.e 5.1.2.e , ondergetekende

De verwachting dat het gesprek over de goede onderlinge samenwerking zou gaan i.p.v. waar we het niet over eens zijn werd niet waargemaakt. Ik geef inhoud en emoties gesprek weer, in blauw alles wat m.i. besproken is.

- 5.1.2.e *en Van Dantzig voelen zich overvallen door bericht in parool, getuigt niet van goede samenwerking.*
- *Zij hebben de keus van Zaanstad om te kiezen voor de bedrijven in de ASP aangegrepen om de bezwaren van Zaanstad over de windturbines te keren: Wat is het economische effect van het ontwikkelen van woningen tussen een industrieterrein en de snelweg, nu gekozen is om de rest van de ASP industrie te laten zijn? Geluidseffecten windturbines en slagschaduw zijn nihil vergeleken met geluid industrie en snelweg. Isolerende maatregelen op de gevel zijn sowieso nodig.*
- *WH Breunesse heeft uitleg gegeven wat argumentatie achter deze keus is: totale transformatie ASP in één keer is heel lastig gezien de contouren van de haven over het zuidelijke deel van de ASP. De 2000 woningen in het Sluiskwartier zijn het meest kansrijk om markt te laten ontwikkelen. Hij geeft aan dat eerder is aangegeven het ZaanIJ overleg weer in te plannen maar daar kwam het steeds niet van (zie ook aantekening 5.1.2.e ambtelijk is hierover eerder gecommuniceerd, maar werd toen gevraagd met besluit te wachten en naar bestuurders te communiceren tot besluit er lag. In ambtelijke WG ZaanIJ niet over gecommuniceerd SH).*
- *Economisch effectrapport wat Zst betreft dus nog wel degelijk nodig voor uitkomsten Sluiskwartier. 5.1.2.e wil hier niet op wachten, windturbines genereren een minimaal aantal gehinderden, zeker nu Zaanstad een eigen geluidvraagstuk voor Sluiskwartier heeft gecreëerd. Aanname over mogelijk financieel effect in de contextbeschrijving nu wel lastiger. Planning is nog steeds dit vrijdag klaar te hebben en maandag ambtelijk te bespreken. Vóór 11 april klaar (technische sessie raadscommissies).*
- *Economisch OZ is wat 5.1.2.e betreft niet randvoorwaardelijk voor Initiatiefnemer om vergunning in te dienen. Tijdsdruk nodig voor SDE subsidie die hier aan vast hangt.*

- 5.1.2.e *geeft aan dat geluid en slagschaduw netjes is onderzocht, maar het op gang krijgen van de ontwikkeling in Sluiskwartier is een worsteling. Hoe kunnen we hier een kantelpunt in bewerkstelligen?* 5.1.2.e *twijfelt echter aan effect turbines op grondwaarde Sluiskwartier.*
- *Wethouder van Dantzig geeft aan dat noodzaak tot bestuurlijke vervolggesprekken duidelijk is. Graag live inplannen, want via teams werkt slecht.*
- *We gaan een vervolg gesprek inplannen: Door ondersteuning samenwerkingsagenda laten voorbereiden, voorstel bestuurders: -HOV-ZaanIJ en relatie met ontwikkelingen noordelijke IJ-oevers (hoe nu verder?), -ruimte voor én energietransitie, én woningbouw, en economie: hoe kunnen we daarop samenwerken?*
- *Voorkeur is om dit gesprek tussen deze bestuurders te herhalen (dus niet op agenda van collegebezoek 23 mei) en z.s.m. in te plannen.*

@5.1.2.e en 5.1.2.e goed om met jullie de voorbereiding van dit BO over een samenwerkingsagenda voor te bespreken. Ik pols ook in de WG ZaanIJ van a.s. dinsdag bij Zaanse collega's.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 18:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @omniplan.org>
Onderwerp: aantekeningen Bestuurlijk overleg 14-3

Dag allen

Hierbij mijn aantekeningen van het BO. Ik heb cursief nog opgeschreven wat nadere uitleg is of wat al afgesproken was. 5.1.2.e 5.1.2.e maar is 5.1.2.e erbij.
Net heb ik 5.1.2.e (ambtelijke ondersteuning Zaanstad) nog gesproken. Zij verweacht ook dat het morgen meer zal gaan over goede onderlinge samenwerking (waar kunnen we elkaar helpen) in plaats van waar zijn we het niet over eens.

Mocht iemand nog vragen hebben, mail me dan op 5.1.2.e @omniplan.org of app/signal me!

Prettige avond en succes morgen!

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Annotatie: Bestuurlijk overleg Zaandstad - Amsterdam

Aan:	5.1,2,e en 5.1,2,e
Van:	5.1,2,e Amsterdam, 5.1,2,e / 5.1,2,e @amsterdam.nl 5.1,2,e wind NIJP/CD 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl
Gebeurtenis/evenement:	Agenda bestuurlijk overleg ontwikkelingen Zaanstad / Amsterdam: windplan Noorder IJplas
Locatie	Digitaal
Agendapunt	
Onderwerp	Zie agenda voor uitgebreide toelichting **1. Opening en doel overleg** Doel overleg is in de eerste plaats omdat Zaanstad zich zorgen maakt over de effecten van het windplan en in tweede plaats omdat we vanuit Zaanstad graag stilstaan bij de gemeentelijke samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen. *Zaanstad vindt dat het gesprek over de windaanpak veel te smal wordt gevoerd en wil dit in de context van de brede ruimtelijke ontwikkelingen tussen A'dam en Z'stad inbedden. Zij vinden de schade aan de exploitatie van het Sluiskwartier (noordoostelijke buurt in Achtersluispolder (ASP), grenst aan ZijkanaalH/ Noorder IJplas) door de noordelijke turbine in de Noorder-IJplas te groot; grondwaardes komen onder druk te staan (noot: het Sluiskwartier maakt deel uit van de Achtersluispolder, maar valt niet onder besluit om woningaantallen op Achtersluispolder te verminderen, zoals in parool-artikel d.d. 9 maart beschreven).* *Graag aangeven:* - *Voorstel is daarom om agendapunten 2 en 3 om te draaien en het eerst te hebben over alle gezamenlijke opgaven en belangen en hoe daar zo goed mogelijk over samen gewerkt kan worden. Pas daarna ingaan op de specifieke ontwikkelingen met (deels tegengesteld belang zoals windturbines).* - *Dat Zaanstad besluit 7000 woningen op de ASP naar achteren te schuiven komt als een verrassing en werpt bij Amsterdam de vraag op hoe we een HOV-ZaanIJ-lijn in de "lucht houden", welke ook voor ontwikkelingen in noord (Damen Ship Yards terrein va 2029) van belang is. Hoe kijkt Zaanstad nu tegen het "aaneensmeden van steden" aan?* - *Er gebeurt veel momenteel, ook op het gebied van de energietransitie (niet alleen wind, maar in de haven en het NZKG, ook daar werken we samen, Zaanstad is sinds een paar maanden ook deelnemer van het 5.1,2,e). Onze samenwerking binnen ZaanIJ vraagt echter om een structurele verbetering.* 2. **Zorgen over effecten van het windplan voor de Achtersluispolder en oproep tot een integrale belangenafweging** Bespreekpunten:

- Zaanstad vraagt te wachten met besluiten over het windplan totdat gezamenlijk is vastgesteld wat de effecten op de haalbaarheid van de Achtersluispolder zijn en er een integrale onderbouwing van het windplan ligt. *Vanuit het winddossier duurt het erg lang om deze mogelijke economische effecten in beeld te krijgen en het is ook de vraag in hoeverre er duidelijke conclusies op korte termijn getrokken kunnen worden en of er overeenstemming bereikt wordt over het rapport. Amsterdam en Zaanstad zijn het over veel uitgangspunten ambtelijk niet eens. Amsterdam vindt het belang van duurzame energie en voortgang belangrijk. Zaanstad hecht meer belang aan de stedelijke kwaliteit van het aaneensmeden van steden dan aan windturbines op deze plek (vooral de noordelijke turbine), welke wat hen betreft een nieuwe barrière opwerpt en de ontwikkeling van de Sluisbuurt ondermijnt. Amsterdam kan de checkvraag stellen of dit nog steeds zo is gezien het besluit aangaande fasering woningen ASP? Hoe zien Zaanse bestuurders deze context nu?*
- Amsterdam stelt voor gezamenlijk te gaan kijken hoe we elkaar kunnen helpen met halen doelstelling voor duurzame energie, woningbouw en recreatie. *Voorstel is om wel door te gaan met vergunningaanvraag en als het rapport er is te spreken over wat de gevolgen daarvan zijn. Verder is het voorstel om breder te kijken hoe we elkaar kunnen helpen, zoals gebruik maken van expertise van Amsterdam over transitie bedrijfsterreinen, RWZI, HOV-baan enz.*
- Besteed veel aandacht aan de nagestreefde recreatieve en landschappelijke waarden van het park. Daartoe wordt al gewerkt aan een integraal ontwerp, maar daar is Zaanstad nog niet bij betrokken. *Door landschapsadviseur van Haven-Stad wordt nu samen met initiatiefnemers en procesmanager wind gekeken naar wat mogelijke inpassingvoorstellen kunnen zijn voor fietspad, de effecten van tijdelijke werkruimte en inrichting rondom de turbines. Verwachting is dat er medio april eerste goede concept ligt. Dat zal met Zaanstad worden besproken. Overigens zal het grootste gedeelte van het ontwerp uitgewerkt worden nadat vergunning is aangevraagd en voordat er gebouwd wordt. De bedoeling is daar ook participatiebijeenkomsten voor te houden.*

3. Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen

Algemeen:
Zaanstad heeft een aantal samenwerkingsprojecten opgesomd. Zonder diep in te kunnen gaan op wat er allemaal speelt aan Amsterdamse zijde, is het vooral de vraag aan Zaanstad hoe zij aankijken tegen deze ontwikkelingen, welke zijn strategisch belangrijk voor Zaanstad om toekomstige transformatie (stedelijk, bereikbaar, groen en energetisch duurzaam) mogelijk te maken? Het is goed deze vraag hier bestuurlijk te stellen.
***Voorstel vanuit wethouders Amsterdam:** Directeuren Zaanstad en Amsterdam hebben elkaar eerder gesproken. Ter voorbereiding op de gezamenlijke (uitgestelde) collegebijeenkomst op 23 mei, kan voorgesteld worden dat directeuren samenwerkingsvoorstellen voorbereiden die dan in mei door de bestuurders worden besproken en vastgesteld.*

Daarnaast organiseert Amsterdam ambtelijke werksessies in het kader van de Ontwikkel Strategie Amsterdam 2035 met de buren, waaronder Zaanstad. Projecten die bestaan uit woningbouw, mobiliteit, economie, sociaal maatschappelijk en duurzaamheid en energie passeren de revue, met aandacht voor:
- Belang van aansluiting van het stedelijk weefsel op dat van Amsterdam
- Ontwikkeling Zaanstad Zuidoost (o.a. Achtersluispolder) t.o.v. Haven-stad
- Belang van structureel groen bij verdichting

	- Relatie van de geplande windturbines Noorder IJplas met de ontwikkelingen *- Knelpunten in het energiesysteem* *- 5.1,2,e en werkgebieden vs. de woningbouwopgave* *- gevolgen sportvoorzieningen* *Voorstellen Amsterdam in relatie tot brede ontwikkeling:* • *Wethouders kunnen aanbieden binnenkort met elkaar te bepreken hoe Zaanstad tegemoet kan worden gekomen in haar dilemma Sluiskwartier en kwaliteit aaneensmeden steden.* • *Directeuren Zaanstad en Amsterdam hebben elkaar eerder gesproken. Ter voorbereiding op de gezamenlijke (uitgestelde) collegebijeenkomst op 23 mei, kan voorgesteld worden dat directeuren samenwerkingsvoorstellen voorbereiden die dan in mei door de bestuurders worden besproken en vastgesteld.*
Ambtelijke aanwezigheid	5.1,2,e Amsterdam, 5.1,2,e / 5.1,2,e @amsterdam.nl
Kern van het besluit	n.v.t.
Wel/geen controversiële besluiten	n.v.t.
Mogelijke discussiepunten / achtergronden	- Specifiek gaat het over uitstellen van besluitvorming over voorkeursalternatief zolang er geen duidelijkheid is over economische effecten op nieuwbouwlocatie Achtersluispolder - Aanbieden intensiever samen te werken bij alle ontwikkelingen en discussie voeren hoe dat het beste kan
Historie rondom deze besluiten en dossiers	nvt
Overlap met andere portefeuilles	Woningbouwopgaven Amsterdam (Melkweg Oostzanerwerf en 5.1,2,e Douwesterrein) Ontwikkeling Dam-tot-dam fietspad Ontwikkeling HOV-baan
Mogelijke vragen en antwoorden	Zie hierboven.
Overige info	• nvt

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:49:48 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 09:51
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart

Maar ik vind de term dat de RES de Windvisie nog eens bekrachtigd in deze context niet gepast. Het is meer, dat het later (na dus de afwijzing van de provincie) opgenomen is in de RES. Deze strategie is vervolgens weer vastgelegd in een nieuwe omgevingsverordening. Als je dan ergens het woord bekrachtigd wil zeggen zou dat zijn, dat de RES is bekrachtigd in de omgevingsverordening.

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 7:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart

5.1.2,e

Wat je schrijft klopt ten dele. GS heeft inderdaad geen VVGB verleend, omdat er toen een afstandscriterium in de provinciale verordening stond. Daarop is de vergunning niet verleend. Echter, de Windvisie uit 2012 is gewoon nog vigerend. In het RES is deze locatie ook opgenomen. Omdat de windvisie 2012 nog steeds vigerend is, is het een autonome ontwikkeling. Het niet verlenen van een vergunning betekent namelijk niet dat het onderliggend vastgesteld beleid niet meer van kracht is.

Met vriendelijke groet

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2023 16:31
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e

<5.1,2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart

5.1,2,e

Bij afwezigheid van 5.1,2,e reageer ik even op de slides

Wat mij opvalt is dat op slide 5 en 46 wordt gesproken over een bekrachtiging van het zoekgebied in de RES. Dat is volgens mij niet het geval, omdat de zoeklocatie uit de Windvisie 2012 niet meer door kon gaan a.g.v. van gewijzigd provinciaal beleid (dit ontbreekt ook in de opsomming). Dat is een omissie.
Het gewijzigde beleid ging op 9 januari 2013 in, wat concreet betekende dat deze zoeklocatie niet meer kon doorgaan (o.a. vanwege de bepalingen art 32 PRVS 1e lid: bouwen of opschalen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines;de windturbines in een lijnopstelling in een windpark worden geplaatst van minimaal zes windturbines; de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt).

Pas doordat de omgevingsverordening is gewijzigd om de uitvoering van de RES mogelijk te maken, kwam deze locatie weer in beeld.

Kortom: tekst aanpassen. Het is zeker geen bekrachtiging.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2023 11:36
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @landsmeer.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @landsmeer.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart

Dag allen

Net heb ik met 5.1,2,e bijgepraat. Even los van de agenda voor volgende week, hebben jullie wel naar deze notities kunnen kijken?

Met vriendelijke groet

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 12:38
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @landsmeer.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: concept stukken bestuurlijk overleg 14 maart

Dag allen

Van de initiatiefnemers heb ik net document ontvangen met daarin de motivatie voor voorkeursalternatief. Die tref je hierbij in concept aan. Deze vat wel goed samen waarom op deze locatie het VKA is. Daarmee denk ik zelf dat er wel genoeg informatie is voor een principebesluit. Ook heb ik sheets bijgevoegd van een presentatie die ik gisteren in stadsdeel Noord aan stadsdeelcommissie heb gegeven en waar ik reacties over kreeg dat dit verhelderend werkt en veel duidelijk maakt. Deze sheets zijn gebaseerd op de MER-onderzoeken en het concept MER en bevat met name de afbeeldingen hieruit. Deze stel ik voor ter informatie mee te sturen. Wat nog mist is het rapport met economische effecten. Zie mail van 5.1.2,e hieronder.

Vraag aan jullie is of deze notitie voor jullie duidelijk is richting het BO en of jullie nog aanvullingen/opmerkingen op de notitie hebben. Initiatiefnemers willen deze vervolgens ook opnemen in de ruimtelijke onderbouwing. Zelf ben ik volgende week op vakantie. Als jullie uiterlijk maandag 6 maart reageren kan ik 7 maart de stukken indienen voor het BO.

Bedankt en met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e Noorder IJ-plas / 5.1.2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 13:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @landsmeer.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Re: Bestuurlijk overleg 14 maart

Goedemorgen 5.1.2,e en 5.1.2,e

Bedankt voor het bericht. Qua onderwerpen mis ik de effecten voor de Dam-Dam-fietsroute en de HOV-verbinding. Misschien niet in het vorige BO besproken maar wel goed voor het overzicht om deze aan het lijstje toe te voegen. Je hebt me al eens uitgelegd hoe deze punten worden opgelost, maar het staat volgens mij nu nergens op papier.

De conceptaanvraag hebben we inderdaad gisteren eind van de dag van de OD ontvangen. Er is twee weken reactietijd meegegeven. Ik heb gevraagd om de reactietermijn met 1 week te verlengen ivm de voorjaarsvakantie.

Ons standpunt over het BO op 14-3 hebben we gisteren ook toegelicht, maar nu ook even op de mail. We zijn bang dat het te kort dag is om het bestuurlijk overleg goed tot z'n recht te laten komen. We hebben begrip voor het tijdig realiseren van de

klimaatdoelen en snappen ook dat we niet in alle details hoeven duiken. In dat kader zijn de economische analyse en de ruimtelijke onderbouwing het belangrijkst. De economische analyse (en het gesprek erover) lijkt nog niet volgens planning te verlopen. Ook is nog ongewis welke uitkomst er is. 5.1.2.e heeft gisteren contact gehad met Steenhuijs. Zij vertelden dat ze begin volgende week gaan starten met de analyse van de 1e casus. Het lijkt ons in dat kader onwaarschijnlijk dat er 10 mrt een volledige concept-analyse ligt. Als we de aangepaste ruimtelijke onderbouwing deze week krijgen, blijven er nog maar een paar dagen over om deze te beoordelen ivm de voorjaarsvakantie. Als laatste is onze afdronk van het laatste bestuurlijke overleg dat we eerst de uitkomsten van de economische analyse zouden bespreken voordat er besluiten genomen kunnen worden. Iedereen doet zn best, maar het lijkt ons niet realistisch dat er besluiten genomen kunnen worden in het overleg van 14-3. Voor de kwaliteit van het bestuurlijke gesprek adviseren wij daarom een andere datum eind maart/begin april te zoeken.

15 maart staat er een gezamenlijk BO met de wethouders gepland. Het lijkt ons goed om dat moment te gebruiken om de openstaande punten te bespreken zodat we eind mrt/begin april mogelijk wel tot besluitvorming kunnen komen. Eea hoeft dan op dit moment ook niet tot vertraging te leiden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
ZNSTD
5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e
5.1.2.e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Datum: dinsdag, 21 februari 2023 om 09:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @noord-holland.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>, 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>, '5.1.2.e' <5.1.2.e @landsmeer.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>, 5.1.2.e @over-gemeenten.nl <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @landsmeer.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Bestuurlijk overleg 14 maart

Dag allen

Ondertussen heb ik contact gehad met wethouder Pels en zij vindt dat deze datum wel haalbaar is voor een besluitvormend BO, ook mede na contact met de initiatiefnemers die nog voldoende kunnen aanleveren. De wethouder verzoekt deze datum te laten staan vanwege de noodzaak tempo te maken met dit dossier en ook gezien de volle agenda van in ieder geval haar de weken erna, waardoor verzetten geen optie lijkt.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 13-12 zijn al de brief van initiatiefnemers met hun voorgesteld voorkeursalternatief, de beantwoording van raadsvragen over relatie wind en woningbouw en de concept raadsinformatiebrief van college van Amsterdam besproken (zie bijlage). Toen is aangegeven dat er nog een aantal open eindjes was. Het grootste deel is ingevuld. Alleen de motivatie van het voorkeursalternatief is nog niet goed uitgewerkt in de ruimtelijke onderbouwing. Zie de stukken die in de review liggen. Als het goed is hebben jullie daar gisteren van de OD NZKG een mail hierover gehad (zie bijlage). Eerder heb ik onze reviewreacties al gestuurd. 5.1.2.e gaf aan dat het voor het bestuurlijk overleg niet nodig is dat het MER en de definitieve ruimtelijke onderbouwing helemaal gereed zijn, maar wel dat de motivatie goed moet zijn en de open eindjes afdoende afgehandeld. Door initiatiefnemers is toegezegd deze week met een concept motivatie te komen. Dan kunnen jullie die volgende week bekijken en dan kan deze rond 7 maart bij de stukken voor het BO gevoegd worden. Deze zal ook in de definitieve ruimtelijke onderbouwing komen. Daarom ons verzoek wel het BO van 14 maart door te laten gaan. De inhoudelijke informatie is er dan om een principe besluit te kunnen nemen.

Hieronder overzicht van de open eindjes. Zie ook de raadsinformatiebrief van 20-12:

Voor dat vergunning aangevraagd wordt

- Er moeten landschappelijke en ecologische maatregelen getroffen worden (initiatiefnemers samen met gemeente) om nadelige gevolgen daarvoor weg te nemen of te beperken, die aansluiten bij het ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas en het ecologisch onderzoek. *Hiervoor zijn afspraken gemaakt en komt een beknopt landschapsplan bij de aanvraag.*
- Haalbaarheid dient aangetoond te zijn ten opzichte van luchtvaart, vaar- en snelwegen en hoogspanningsverbinding (initiatiefnemers). *Dit is aangetoond. Exacte locatie is wel maatwerk, ook ivm landschappelijke maatregelen. Daarom worden in de vergunning vlakken aangegeven waarbinnen turbine kan komen. Tegen de zomer wordt de exacte locatie aangevraagd*
- Er zal aangetoond moeten worden dat met mitigerende maatregelen voldaan kan worden aan de door de expertgroep voorgestelde waarden slagschaduw (initiatiefnemers). *Dit blijkt uit het MER*
- Er dient meer duidelijkheid te zijn over de eventuele economische gevolgen van de windturbines op beoogde woningbouwlocaties en hierover dient overleg gevoerd te zijn met de buurgemeenten. *Dit is gezamenlijke opdracht van Zaanstad en Amsterdam. Rapport wordt eind februari verwacht en in ieder geval voor 10 maart.*
- Er dienen afspraken vastgelegd te worden in een overeenkomst tussen Amsterdam en de initiatiefnemers over:
  - Opstalrecht voor periode van maximaal 30 jaar
  - Toekomstige stilstand van de windturbines zodra woningbouw gerealiseerd is, om er voor te zorgen dat deze woningen aan de door de expertgroep gezondheid, dan wel wettelijke normen, voldoen
  - Minimaliseren hinder door geluid, slagschaduw (vastleggen near to zero) en zichtbaarheid verlichting turbines (door bijvoorbeeld toepassing naderingsdetectie waarbij turbines alleen verlicht worden zodra er een vliegtuig of helikopter in de nabijheid komt en toepassing van dimbare verlichting).

Deze afspraken worden voorbereid. Navraag binnen gemeente Amsterdam leert dat dit rond moet zijn voor vergunningverlening.

In de vergunning

- Er dienen handhaafbare voorschriften in de vergunning te komen ten aanzien van laagfrequent / tonaal geluid (OD NZKG).
- Opnemen handhaafbare voorschriften over “near to zero” slagschaduw bij woningen Zijkanaal H.

Hierover lopen de acties bij OD NZKG. Deze zijn voor het principebesluit niet relevant, omdat dit randvoorwaardelijk is. Er is een maatwerkregeling voor laagfrequent geluid mogelijk is wel duidelijk geworden. Hoe die er uit gaat zien zal tegen de zomer duidelijk zijn.

Kortom. Er is afdoende informatie om een (principe-)besluit te kunnen nemen. Uiteraard moet het MER en de ruimtelijke onderbouwing wel bijgewerkt worden. Dat zal de komende weken parallel gebeuren.

Zijn er nog dingen die jullie missen voor het bestuurlijk overleg? Laat het me weten.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Noorder IJ-plas / 5.1,2,e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:50:06 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie
Attachments: Concept agenda bestuurlijk overleg 15 maart 2023 kopie (002)_5.1.2.e opm 5.1.2.e_5.1.2.e [65] opm 5.1.2.e docx

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 08:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor je reactie en ik begrijp je argumenten om eerst met de brede context te beginnen. Bestuurlijk is de behoefte van Zaanstad voor het bestuurlijk overleg echter wel anders. Zie hiervoor ook het onderwerp van de afspraak. Dé reden om het gesprek aan te gaan is het windpark en daarbij wilden de wethouders van de gelegenheid gebruik maken om de andere zaken ter sprake te brengen. In de intro van het windpark schetsen we ook de breedte en gezamenlijkheid (heb ik aangevuld met stroomvoorziening en verwijzing naar het andere agendapunt). Ik ben daarom even eigenwijs door de agenda toch om te draaien. Ik stel voor dat 5.1.2.e en 5.1.2.e aan het begin kunnen vragen om eerst met het andere punt te beginnen.

Ik zal de agenda zo delen met de bestuurders en daarna de piste weer op! Tot volgende week!

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Datum: woensdag, 8 maart 2023 om 07:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie

Dag 5.1.2.e

Het begrip is er! Maar ook beetje onbegrip. Er zijn erg veel opgaven. De samenwerking gaat op zich redelijk goed, alleen tav behoorlijk zorgvuldige ontwikkeling van windenergie loopt het stroever, terwijl ook dat een gedeeld belang is zoals je zelf ook schrijft: Er moet ook (duurzame) stroom zijn in de nieuwbouwwijken. Het gaat erom dat we gezamenlijkheid benadrukken, en daarna pas de tegengestelde belangen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 17:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie

Ha 5.1.2.e

4.1.4

Zie in de bijlage mijn laatste aanpassingen. We houden graag vast aan de voorgestelde volgorde, maar akkoord om de gezamenlijkheid meer te benadrukken en meer achtergrond van het project toe te voegen. Helemaal eens worden we het

wellicht niet, maar dat kunnen we uiteraard voor de annotaties van onze bestuurders bewaren (5.1.2.e ons is het voornaamste doel om onze zorgen bestuurlijk te signaleren en hopen daarin in elk geval wat begrip te vinden.

Ik wil de definitieve agenda morgen uiterlijk 9u versturen. Dus als je nog allerlaatste opmerkingen hebt, ontvang ik ze graag voor die tijd. Hoe eerder hoe beter!

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Datum: dinsdag, 7 maart 2023 om 10:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie

Dag 5.1.2.e

4.1.4

We hebben binnen Amsterdam nog wat nagedacht over de agenda voor woensdag. We denken dat we het iets anders in moeten steken. Er zijn erg veel gezamenlijke opgaven. Nu zijn we te veel wij/zij bezig en dat werkt niet. Hoe kunnen we dat doorbreken. Te denken valt aan intensievere samenwerking bij de woningbouwopgaven en energievraagstuk en recreatie en RWZI en HOV en fietspad. Windturbines zijn hard nodig om energiedoelstellingen te realiseren en geschikte plekken zijn schaars. Maar ook woningbouw heeft energie nodig. Dat kan niet alleen met zonnepanelen. Hoe kunnen we juist samen optrekken. Net als de haalbaarheid van Achtersluispolder. Dat gaat niet alleen over de effecten door wind. Het is al lastig te realiseren. Hoe kunnen we daar gezamenlijk een oplossing in vinden. Bijvoorbeeld door intensievere samenwerking/kennisuitwisseling vanuit Amsterdam, gezamenlijk kijken naar oplossing voor RWZI.

Mocht je nog iets willen bespreken: laat het me weten! Ik heb alleen een afspraak tussen 13.00 en 14.30 en tussen 15.30 en 17.00. Daarna zit ik sowieso half uur in de auto.

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 15:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: agendavoorstel 15 maart - graag dinsdagmiddag reactie

Hoi 5.1.2.e

4.1.4

Voor het BO van 15 maart heb ik een agenda opgesteld en in de bijlage gevoegd. Zou je daarnaar willen kijken en **uiterlijk dinsdagmiddag** reageren? Ik wil de agenda een week van tevoren delen met de aanwezigen en dan heb ik mooi nog wat tijd om de wethouders voor te bereiden.

Ik ben volgende week op vakantie, maar kijk dinsdag eind vd middag even in mijn laptop en zal je evt. opmerkingen dan verwerken in een definitieve agenda.

Voor de 14e zou de provincie een agenda voorbereiden. Hierover hebben we gisteren overleg gehad, maar heb nog geen voorstel gezien.

Alvast bedankt voor je reactie!

Groet 5.1.2.e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Concept agenda bestuurlijk overleg ~~windplan Noorder IJplas~~ontwikkelingen Zaanstad / Amsterdam en windplan Noorder IJplas

Genodigden bestuurlijk: 5.1.2.e en 5.1.2.e
Ambtelijk: 5.1.2.e (5.1.2.e , 5.1.2.e 5.1.2.e ~~D~~ 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e - verhinderd), 5.1.2.e (Team Metropoolregio Amsterdam), 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
Datum: woensdag 15 maart 2023 09.00 – 09.45
Locatie: online

1. **Opening en context van het overleg** (5 min)
   5.1.2.e en Breunesse van de gemeente Zaanstad hebben verzocht om een overleg nav het voorgenomen windplan Noorder IJ-plas. In de eerste plaats omdat zij zich zorgen maken over de effecten van het windplan en in tweede plaats omdat we vanuit Zaanstad graag stilstaan bij de gemeentelijke samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen.

~~2. Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen~~
~~Naast het windpark Noorder IJ-plas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen.~~
~~Zaanstad denkt daarbij bijvoorbeeld aan recentelijk de verplaatsing van ICL of eerder de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte~~
~~de woningbouwopgaven in Zaanstad (achtersluispolder) en Amsterdam (5.1.2.e Douwesterrein en Melkweg Oostzanerwerf),~~
~~Maar we denken ook aan voorbeelden zoals Ontwikkeling Noorder IJ-plas (vastgesteld het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP),~~
~~de aanpak HOV ZaanlJ,~~
~~de Dam-Dam fietsroute,~~
~~de afstemming over de mobiliteitsplannen en~~
~~Omgevingsvisie en zeer recent het traject rond~~
~~Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035.~~
~~RES~~
~~Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken. Het voorstel is om hierover nadere afspraken te maken tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).~~
~~Concreet is de vraag hoe Zaanstad en Amsterdam elkaar gezamenlijk helpen bij de diverse opgaven? Zoals woningbouw, verplaatsing RWZI, HOV-baan, fietspad dam-tot-dam en ontwikkeling Noorder IJ-plas gebied.~~

~~3.~~2. **Zorgen over effecten van het windplan voor de Achtersluispolder en oproep tot een integrale belangenafweging.** (25 min)
Beide gemeenten onderschrijven het belang van duurzame energie. Net als Amsterdam heeft de gemeente Zaanstad de RES vastgesteld en is ze onlangs zelf gestart met het uitwerken van haar zoekgebied voor windenergie. Tegelijkertijd hebben Amsterdam en Zaanstad ook andere relevante opgaven te realiseren. Denk daarbij aan de woningbouwopgave in de regio en de afspraken die hierover gemaakt zijn (Haven-Stad, ~~toekomstvisie~~ ruimtelijk toetsingskader Noorder IJ-plas, MRA). Zaanstad zal met de ontwikkelingen in de Achtersluispolder bijdragen aan de regionale woningbouwopgave en streeft daarbij een goed woon- en leefklimaat na. Zaanstad maakt zich echter zorgen dat de haalbaarheid van de plannen voor de Achtersluispolder (en daarmee de bijdrage aan de regionale opgave) als gevolg van het windplan onder druk komt te staan. Ook wil Zaanstad oproepen om de belangenafweging over het windplan integraler uit te voeren. Ze is zich ervan bewust dat ook de woningbouw afhankelijk is van voldoende duurzame energie

Commented 5.1.2.e **:** Voorstel is om dit om te draaien. Eerst hebben over gezamenlijke opgaven en hoe we elkaar kunnen helpen (zoals gebiedsopgaven en haalbaarheid hiervan, infrastructuur en verplaatsing RWZI), daarna inzoomen op windturbines

Commented 5.1.2.e **]:** Wij hadden de volgorde bewust zo aangehouden omdat het ons in eerste plaats om het windplan te doen is. Het is fijn als bestuurders ook aan de algemene samenwerking toekomen, maar het is ons vooral op het Windplan te doen.

Commented 5.1.2.e **:** Het is voor de context juist goed om eerst in te gaan op de grote hoeveelheid gezamenlijke opgaven. En dan op specifieke knelpunten. Voorstel is om de volgorde wel eerst algemene opgaven te benoemen en even met tijd te gaan werken. Bijvoorbeeld 5 minuten opeing, 15 minuten samenwerking en 25 minuten wind en wonen en 5 minuten rondvraag. Ik vermoed overigens dat het anders toch door elkaar gaat lopen

en dat zowel het windplan als de woningbouwopgave in een hoog dynamisch gebied tot stand komen waar veel gezamenlijke opgaven gerealiseerd moeten worden (zie ook agendapunt 3). ~~Zaanstad vraagt te wachten met besluiten over het windplan totdat gezamenlijk is vastgesteld wat de effecten op de haalbaarheid van de Achtersluispolder zijn.~~ ~~Ondertussen zijn de milieueffecten onderzocht en ligt er concept-notitie over de economische effecten.~~

Ondertussen zijn de milieueffecten voor het windplan onderzocht en heeft de gemeente Amsterdam zich positief over een voorkeursalternatief uitgesproken. Op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek lijkt er geen fysieke belemmering voor woningbouw mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstad tbv slagschaduw (initiatiefnemers hebben aangegeven dat te willen vastleggen). Daarnaast ligt er een eerste concept-notitie over de economische effecten. Ook lijkt het voornemen dat de Achtersluispolder gefaseerd ontwikkeld gaat worden en het zuidelijk deel (Haven-Stad) niet voor 2040.

Bespreekpunten:

- Zaanstad vraagt te wachten met besluiten over het windplan totdat gezamenlijk is vastgesteld wat de effecten op de haalbaarheid van de Achtersluispolder zijn en er een integrale onderbouwing van het windplan ligt.
- ~~Ondertussen zijn de milieueffecten onderzocht (er is geen fysieke belemmering voor woningbouw mits er afspraken vastgelegd worden met initiatiefnemers voor toekomstige stilstad en zij hebben aangegeven dat te willen vastleggen). Daarnaast ligt er concept-notitie over de economische effecten. Ook is duidelijk dat de Achtersluispolder gefaseerd ontwikkeld gaat worden en het zuidelijk deel (Haven Stad) niet voor 2040.~~ Amsterdam ~~heeft~~stelt voor ~~voorstel~~ gezamenlijk te gaan kijken hoe we elkaar kunnen helpen met halen doelstelling voor duurzame energie, ~~en~~ woningbouw en recreatie.
- ~~Ook wil Zaanstad oproepen om ook de andere opgaven in het gebied te betrekken bij de besluitvorming over het windplan. Op dit moment vindt Zaanstad dat de gevolgen voor in elk geval de HOV-verbinding~~ Besteed veel aandacht aan ~~en~~ de nagestreefde recreatieve en landschappelijke waarden van het park. Daartoe wordt al gewerkt aan een integraal ontwerp, maar daar is Zaanstad nog niet bij betrokken. ~~nog onvoldoende betrokken zijn in de belangenafweging over het voorkeursalternatief.~~

Commented 5.1.2.e]: ik ben iets voorzichtiger omdat wij het plan nog aan het beoordelen zijn. We hebben tot 14/3 om te reageren.

Commented 5.1.2. e]: ok

Commented 5.1.2.e]: dit is nog niet vastgesteld in Znstd, dus kan het nog niet als gegeven presenteren. Verder akkoord met je voorstel om de gezamenlijke opgaven te benadrukken.

Commented 5.1.2. e]: Goed opgelost door het in inleiding te zetten

Commented 5.1.2. e: Kan je dit concreter maken?

~~Amsterdam herkent de zorgen. Vraag is hoe we hier gezamenlijk uit kunnen komen.~~ ~~Dit vraagt nog nadere uitwerking voordat definitieve keuze gemaakt wordt.~~

3. **Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen (10 min)**

Naast het windpark Noorder IJ-plas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen.

- de verplaatsing van ICL
- de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte
- de woningbouwopgaven in Zaanstad (achtersluispolder) en Amsterdam (5.1.2.e Douwesterrein en Melkweg Oostzanerwerf).
- Ontwikkeling Noorder IJ-plas (vastgesteld het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP),
- de aanpak HOV ZaanIJ,
- de Dam-Dam fietsroute,
- de afstemming over de mobiliteitsplannen
- Omgevingsvisie
- Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035.
- RES

Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken.

Concreet is de vraag hoe Zaanstad en Amsterdam elkaar gezamenlijk helpen bij de diverse opgaven? Zoals woningbouw, verplaatsing RWZI, HOV-baan, fietspad dam-tot-dam en ontwikkeling Noorder IJ-plas gebied. Het voorstel is om nadere afspraken te maken over de samenwerking tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).

~~4. Samenwerking bij projecten op en rondom de gemeentegrenzen~~

~~Naast het windpark Noorder IJplas zijn er meer projecten op en rondom de gemeentegrenzen. Zaanstad denkt daarbij bijvoorbeeld aan recentelijk de verplaatsing van ICL of eerder de opsporingsvergunningsaanvraag voor warmte. Maar we denken ook aan voorbeelden zoals het Ruimtelijk Toetsingskader NIJP, de aanpak HOV ZaanIJ, de Dam-Dam fietsroute, de afstemming over de mobiliteitsplannen en Omgevingsvisie en zeer recent het traject rond Ontwikkelstrategie Amsterdam 2035. Onze inwoners en bedrijven ervaren de gemeentegrens niet fysiek en mogen van ons verwachten dat hun belangen (ongeacht de ligging van de grens) gelijkwaardig worden meegenomen in de afwegingen van besluiten. Beide gemeenten zien het belang van een goede gemeentelijke samenwerking op dit punt en werken dit graag verder uit (oa in de hierboven genoemde ontwikkelstrategie). Het is vooral zaak om scherp te blijven en elkaar tijdig én als volwaardige partner te betrekken. Het voorstel is om hierover nadere afspraken te maken tijdens de geplande college-ontmoeting (inmiddels verplaatst naar mei van dit jaar).~~

5. **Afsluiting** (5min)

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:51:51 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 26 januari 2023 13:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1,2,e

Ik doelde afgelopen week op onderstaande zinsnede uit jouw mail. Omdat je de vraag ook heb uitgezet naar 5.1,2,e stuur ik deze mail ook naar hem.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 december 2022 7:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@workingmanprojects.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

Dag allen

Voor jullie informatie: bij de ontwikkeling van ons standpunt hebben we ook gesproken met de mensen die vanuit Amsterdam betrokken zijn bij de HOV-baan. 5.1,2,e en 5.1,2,e Wij zien de HOV-baan wel degelijk als een toekomstige ontwikkeling. Er liggen alleen meerdere routeopties. En al die opties zijn mogelijk gezien de positionering van de turbines. Meest voor de hand liggend is dat de HOV-baan aansluit in het verlengde van 5.1,2,e op het Coentunnelcircuit. Dat is naast woningbouw in deze 5.1,2,e een andere reden dat wij een turbine hier niet wenselijk vinden. Hier wordt ook gekeken naar de ontwikkeling van een HOV-hub.
Zelf denk ik dat HOV-baan wel een toekomstige ontwikkeling is, die in het MER genoemd moet worden, maar hij kan nog niet als autonome ontwikkeling mee, omdat er geen tracé bekend is. Er moet daarom wel één vraag beantwoord worden: Is de HOV-baan nog mogelijk als er windturbines komen? En dat is het geval vanaf het Coentunnelcircuit. Ten aanzien van externe veiligheid geldt dat windturbines geen effect op wegen hebben ten aanzien van externe veiligheid, maar wel vanuit ijsafwerping. Mocht er in de toekomst een weg binnen het gebied waar ijsval plaats kan vinden, dan moet op dat moment een stilstandsvoorziening er komen. Gebruikelijk is dan wel dat de kosten hiervoor bij de opdrachtgever van de weg komen.

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 22 december 2022 17:56
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @workingmanprojects.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2,e

Alvast een reactie op jouw opmerking dat HOV ZaanIJ geen autonome ontwikkeling is:

HOV ZaanIJ is een ontwikkeling die inmiddels door beleid 'redelijkerwijs' is te voorzien.

Hieronder een (niet limitatieve) opsomming van beleidsstukken waar HOV ZaanIJ(corridor) een (belangrijk) onderdeel van uitmaakt.

- Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas (gemeente Amsterdam, maart 2021)
- Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (gemeente Amsterdam, 8 juli 2021)
- Integraal Raamwerk Haven-Stad (gemeente Amsterdam, 8 november 2021)
- Zaans Mobiliteitsplan 2040 (gemeente Zaanstad, november 2021)
- Uitvoeringsprogramma Haven-Stad 2021 -2025 (gemeente Amsterdam, 27 oktober 2021)
- Verstedelijkingsconcept 2050 (Metropoolregio Amsterdam, 3 november 2021)
- HOV ZaanIJ - oplossingsrichtingen fase 2 (VRA, gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, november 2022)
- 5.1.2,e - Overkoepelende aanpak voor bereikbaarheid Amsterdam Noord 2022 - 2040 (gemeente Amsterdam, 29 juni 2021)
- Economisch-ruimtelijke verkenning Noordelijke ZaanIJ-oevers (gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, 24 april 2017)

Dus volgens Zaanstad is dit een autonome ontwikkeling, waar rekening mee gehouden moet worden, voor een goede ruimtelijke ordening, maar zeker ook in het kader van de MER.

Voor de overige punten: de reactie van afgelopen dinsdag – in de week voor kerst – was lastig uit te zetten. Ik kijk of ik morgen nog een reactie krijg.

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: Tuesday, December 20, 2022 1:52:59 PM
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @odnzkg.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e @boschenvanrijn.nl>
Onderwerp: RE: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1.2,e en anderen,

Nog bedankt voor je uitgebreide inhoudelijke reactie.
In aanvulling op de onderstaande mail van 5.1.2,e willen we alvast op een aantal punten uit je mail van 24 november reageren:

- Opbrengstberekeningen: deze zullen door Bosch en 5.1.2,e in het MER worden opgenomen in een apart hoofdstuk
- Laagfrequent geluid: zie nadere uitleg in mail van 5.1.2,e 25-11-2022, hierover hebben we overleg met de OD.
- Hinder op andere plekken die worden overwogen: de systematiek van de MER is dat er in de volle breedte van het zoekgebied wordt onderzocht wat de mogelijke milieueffecten zijn. In het voortraject zijn we gekomen tot drie te onderzoeken alternatieven. Deze zijn afgeleid van in totaal zeven mogelijke posities voor de windturbines, die weer op basis van de reeds aanwezige belemmeringen in het gebied zijn bepaald. Zo zijn we op maximaal zeven mogelijke posities gekomen. In het MER worden deze posities alle zeven meegenomen, in minimaal 1 van de alternatieven.
- Ook is in het MER variatie in de hoogte opgenomen, 150 en 200m tiphoogte, met als doel inzicht te krijgen in de mogelijke effecten.
- Ruimtelijk; het MER bevat geen ruimtelijke afweging, maar is een onderbouwing van de milieueffecten bij de (nog in te dienen) vergunningaanvraag. Tevens zal er een ruimtelijke onderbouwing worden opgesteld, die ingaat op de ruimtelijke aspecten van het project. De stedenbouwkundige opzet van het gebied komt hier overigens niet in terug, dit is geen onderdeel van het project.
- Kaartmateriaal: in de nieuwe versie van de memo 'stadsontwikkelingen' is de verbeterde versie van de kaart opgenomen
- Externe veiligheid: de route van de HOV ZaanIJ is nog geen autonome ontwikkeling en daarom niet opgenomen in het MER

Hopelijk hebben we hiermee je vragen voor nu beantwoord.
Mocht dat niet het geval zijn dan vernemen we deze graag.
Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 25 november 2022 06:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @odnzkg.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl
Onderwerp: RE: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1,2,e en anderen

Bedankt voor je reacties. Ik stuur deze door naar initiatiefnemers met verzoek deze te verwerken of te reageren. Ik denk dat een aantal punten die je noemt al in het hoofdrapport terug komen (zoals opbrengst).
Je allerlaatste vraag over aantal woningen dat er niet gebouwd kunnen worden is inderdaad moeilijk te beantwoorden. Afstandscriterium kun je daar niet bij hanteren, maar wel de hinder. Een turbine midden in een woonwijk kan niet, daarom zijn de effecten op 5.1,2,e Douwesterrein ook veel groter als er een turbine hier komt, dan bij de Noorder IJ-Plas.
Ten aanzien van de kabelbaan: dat is (nog) geen autonome ontwikkeling. Daarom hebben we deze niet opgenomen. Als we dat wel doen is turbine 6 in het Keerkringpark niet mogelijk op basis van een van de alternatieven. Maar allicht nog wel ergens noemen bij mogelijke ontwikkelingen.

Alvast een reactie van mijn kant: laagfrequent geluid is een lastig onderwerp gebleken. Geluidwering/isolatie tegen laagfequent geluid lijkt niet of amper mogelijk. Daarom zetten wij in op bronmaatregelen aan de turbine: voorkomen is beter dan genezen. Met OD NZKG, provincie en GGD zitten we om tafel om hier goede handhaafbare vergunningsvoorwaarden voor te maken om situaties zoals in Delfzijl te voorkomen: daar kan niet gehandhaafd worden. Overigens merk ik bij windturbinefabricanten dat ze erg hard bezig zijn om deze bromtoon te voorkomen. Bij de nieuwste turbines schijnt het in de meeste gevallen al weg te zijn. Maar toch. Dit moet opgelost zijn voordat de vergunning verleend wordt. Dat staat ook in onze notitie met het voorlopig standpunt.

De andere punten leg ik als gezegd bij initiatiefnemers neer. De aangepaste notitie met de ontwikkeling in Oostzaan er in had ik ook al verwacht. Kunnen jullie snel met reactie komen?

Bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 16:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Analyse windturbines Noorder IJplas/CD terrein

5.1,2,e

Hierbij onze reactie (per onderdelen) op de MER.

Geluid

Bij alternatief 3x160 zijn zowel in de huidige situatie als in toekomstige situatie het minst ernstig gehinderde en minder woningen met een toename van cumulatieve geluid.
Daarbij dient wel opgemerkt te worden dat de verwachting is dat ten opzichte van alternatief 3x130 er bij alternatief 3x160 wel meer gehinderde woningen zullen zijn wanneer er woningbouw zal plaats gaan vinden in de Achtersluispolder van gemeente Zaanstad.
Echter over het totaal genomen zou dit het alternatief zijn waarbij de minste hinder wordt ervaren.

Aanvullende opmerkingen:

1. Wat weinig is uitgelicht in het onderzoek is de energieopbrengst per alternatief. Ondanks dat het een akoestisch onderzoek is, is het wel degelijk van belang om een overwogen beslissing te maken. Ergens wordt wel benoemd dat de netto productie van de alternatieven 5x100, 3x130 en 3x160 respectievelijk 33, 27 en 50 is.
2. De geluidwering tegen laagfrequent geluid van de woonboten is minimaal. In de MER zou onderzocht moeten worden of er binnen de woonboten sprake is van een goed woon en leefklimaat voor wat laagfrequent geluid betreft. Dit zit niet in opzet voor MER en dient nog te worden aangevuld. De geluidwering tegen laagfrequent geluid van de woonboten is namelijk minimaal.

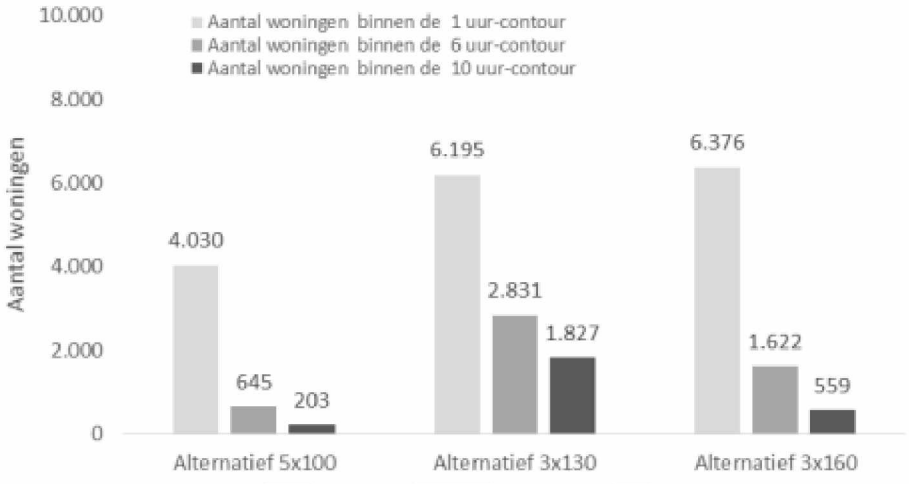
Hierbij de volgende kanttekening. Wij hebben nu enkel deze onderzoeken ter beschikking om te beoordelen die maar enkele scenario's hebben uitgewerkt. Daarbij is onze bevinding dat er beperkt naar de opties zijn gekeken. Hoe verhouden deze drie scenario's zich tot mogelijke andere locaties? Of waarom is er alleen gekeken naar 3 grote turbines bij Noorder IJplas? Terwijl andere turbines mogelijk minder overlast zouden kunnen veroorzaken. Ook wordt er de optie uitgewerkt waarbij de turbines niet altijd op volvermogen zouden kunnen draaien om hinder tegen te gaan, maar hoe pakt dit juridisch en in de praktijk uit?

Om een weloverwogen mening te kunnen hebben is het goed om te zien welke mogelijke hinder er wordt ondervonden op andere plekken die worden overwogen.

Slagschaduw

Ter samenvatting per alternatief de hoeveelheid huidige woningen dat slagschaduw ervaart. Dit is het absolute[1] aantal woningen en uren per jaar.

Figuur 9 **Aantal woningen binnen de slagschaduwcontouren (absoluut).**



1: Er wordt ook een relatief aantal woningen gegeven dat uitgaat van de opbrengst energie ten opzichte van woning. Er is echter niet onderbouwd waarom deze hoogtes van de windturbines zijn gekozen op de specifieke locaties. Dit is van belang wil het relatieve aantal woning betekenis hebben.

Toekomstscenario's: Stadsontwikkeling

- Alternatief 5x100: Vooral Melkweg Oostzanerwerf ondervind meer dan 10 uur slagschaduw, maar ook grote delen van Achtersluispolder
- Alternatief 3x130: 5.1,2,e terrein ondervind meer dan 10 uur slagschaduw
- Alternatief 3x160: Zowel Melkweg als Achtersluispolder als oostelijke delen van 5.1,2,e terrein vinden meer dan 10 uur slagschaduw.

Wanneer de huidige woningen worden beoordeeld dan zal alternatief 3x130 het meest hinder veroorzaken, gevolgd door 3x160. Het alternatief 5x100 zal het minst slagschaduw op de huidige woningen veroorzaken. Wel moet in ogenschouw worden genomen dat het alternatief 5x100 het minste energie opbrengst oplevert.
Toekomstige woningen kunnen nog moeilijk absoluut worden beoordeeld. Het is uit het onderzoek niet te beoordelen welk alternatief het meest slagschaduw veroorzaakt. Er zou kunnen worden berekend hoeveel oppervlakte van de ontwikkellocatie nu met slagschaduw wordt gehinderd.

Aanvullende opmerking: Er wordt niet onderbouwd waarom deze specifieke alternatieven zijn gekozen. Bijvoorbeeld deze specifieke hoogte van de windturbines op de locaties.

In reactie op documenten (externe veiligheid, slagschaduw, bodem-water-archeologie-windopbrengst, geluid, landschap en ecologie) qua **ruimtelijke aspecten** kreeg ik de volgende reactie:
Ruimtelijk kan ik hier niet veel van vinden. Dat is m.i. ook wel zorgelijk: er is geen document dat de (veranderende) ruimtelijke samenhang van het stedelijk weefsel, de stedenbouwkundige opzet van het ZaanIJ-gebied, beschrijft. Toch bijzonder.
Ik ben daarnaast nog van mening dat het kaartmateriaal nog steeds niet goed in de stukken zit. Wat dat betreft: ik heb nog geen nieuwe versie van de 'memo stadsontwikkelingen' ontvangen. Ik kan niet oordelen of deze is aangepast na het gesprek dat we hierover hebben gevoerd met o.a. initiatiefnemers en A'dam. Voor mij is het dan ook niet mogelijk daar iets van te vinden.

Kleine algemene puntjes n.a.v. de documenten:

- Geluid, pag. 21: Vijfhoekpark lijkt niet mee te doen met 'stadsparken, recreatief groen'
- Diverse figuren in rapporten: begrenzingen ASP nog aanpassen n.a.v. laatste gesprek
- Landschap, pag. 17/18: wordt gesteld dat er geen verre zichten mogelijk zijn. Dat vind ik te kort door de bocht!

- Landschap, pag. 24 e.v.: de selectie van de locaties voor de montages van windturbines is arbitrair. Gezien de opmerking hierboven is maar net welke plek wordt gekozen of een windturbine wel/niet uittorent boven maaiveld. Een zichtpunt op korte afstand achter bosschage geeft een vertekend beeld.
- Landschap, pag. 35: ook hier wordt uitgegaan van huidige situatie en voorbijgegaan aan toekomstige ontwikkeling van arbeid en transformatie naar wonen/werken in bijv. Achtersluispolder.
- Stellen dat windturbines 'beter passen bij een landschap met een industrieel karakter' voelt als oordeel dat net hier in het straatje past. Windturbines in een weidelandschap passen ook (maar geen industrieel landschap?)?
- Externe veiligheid: A8, Dam-Damroute, Westbrug, kabelbaan worden genoemd. Ik mis hier opvallend genoeg voorkeurstracé van HOV ZaanIJ. Deze wordt nergens genoemd!

Overall vind ik het lastig om de effecten op de toekomstige woningbouwlocaties goed in te schatten: welk alternatief zorgt ervoor dat er x aantal minder woningen kunnen worden gebouwd op de Achtersluispolder, Oostzaan en het 5.1,2,e Douwesterrein. Wat zijn dan de verschillen ? Dit ook in relatie tot de RIB woningbouw versus windenergie.

Groet,
5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:52:03 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Afspraak inplannen voor bestuurlijk overleg Amsterdam

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 19:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Afspraak inplannen voor bestuurlijk overleg Amsterdam

Goedenavond

Zouden jullie met de hieronder genoemde secretariaten in Amsterdam een bestuurlijk overleg willen inplannen met de wethouders:

5.1.2.e Pels en Dantzig?

Onderwerp van het overleg is: **windpark NoorderIJplas irt Achtersluispolder**
Duur van het overleg: 45 minuten
Wanneer: voorkeur voor de 1e of 2e week van februari (iig na 2 februari)

Laat het gerust weten als jullie meer info nodig hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2. e
ZNSTD
5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e
5.1.2.e @zaanstad.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Datum: dinsdag, 24 januari 2023 om 14:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Onderwerp: secretariaten Pels en van Dantzig

5.1.2.e @amsterdam.nl
5.1.2.e @amsterdam.nl

5.1.2.e
5.1.2.e Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:52:14 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: planning NIJplas voor buurgemeenten

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 14:42
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: planning NIJplas voor buurgemeenten

Waneer	Wat	Wie	Waarom?/doel
vandaag	Conceptaanvraag (nu alleen de concept MER excl 5.1.2,e)		
Week 22 januari	Beoordelen complete conceptaanvraag	Ams via ODNZK	
30 januari	Informatiebijeenkomst	Initiatiefnemers	Informeren over concept VKA
PM	Bestuurlijk overleg Ams-Znstd	Ams en Znstd	
Medio februari	voortgangsgesprek economische analyse		
17 februari 2023	Deadline opmerkingen complete conceptaanvraag	Buurgemeenten	
20 februari 2023	Ambtelijk overleg overheden	Overheden breed	VKA, mitigatie, BO 14 mrt, raadsagenda's
Eind februari	Opleveren eindconcept economische analyse		
14 mrt	Bestuurlijk overleg	Overheden breed	• Besluit over VKA • Insteek/aandachtspunten technische sessie • timing aanvraag • als we het niet eens worden ..... • gezamenlijk communicatie richting raden en omgeving
15 mrt	Communicatieoverleg (nog inplannnen)	Overheden ambtelijk	
Eind mrt	Indienen definitieve aanvraag	Initiatiefnemers	
Eind mrt/begin april	Technische sessie met gemeenteraden		Informerend
	Concept-advies over definitieve aanvraag voorbereiden	Buurgemeenten ambtelijk	
PM	Commissie vergadering		Over conceptadvies
	Indienen advies over definitieve aanvraag	College B&W van buurgemeenten	

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:53:11 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: reactie Zaanstad RIB Amsterdam windturbines Noorder IJ.docx
Attachments: reactie Zaanstad RIB Amsterdam windturbines Noorder IJ.docx, FW: 20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 14 december 2022 12:50
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: reactie Zaanstad RIB Amsterdam windturbines Noorder IJ.docx

5.1,2,e

Nog even voor de zekerheid, nogmaals (nog geen reactie ontvangen). Zoals we gisterenmiddag hadden afgesproken, zouden we vanochtend nog een reactie kunnen geven op bewonersbrief en RIB.
Via onderstaande mails hebben we dat gedaan (10:39 en 10:45).
Zou je een seintje willen geven als onze reactie ook verwerkt is.

Groet,
5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:53:29 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: 20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD
Attachments: 20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 14 december 2022 10:39
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: 20221214 Opmerkingen bij bewonersbrief windturbines NIJP-CD

5.1.2,e

Hierbij onze opmerkingen op de bewonersbrief. We hebben al gecheckt op B1.
Kun jij morgen de opgemaakte brief ook naar ons sturen ?

Groet,

5.1.2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:53:54 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Concept raadsinformatiebrief
Attachments: 221215 RIB Voorlopig voorkeursalternatief NIJPCD_3.2.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 18:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Concept raadsinformatiebrief

Ha 5.1.2,e
zie onder, hoe moet ik reageren?
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
5.1.2 e
Tel 5.1.2,e
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag, december 8, 2022 5:33 PM
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Concept raadsinformatiebrief

Hallo 5.1.2,e

Graag je aandacht voor onderstaande concept raadsinformatiebrief van 5.1.2,e Als dit de wijze van communiceren wordt dat lijkt het bijna een voldongen feit. Ik dacht dat we op een ander spoor zaten.

Ik weet niet of de brief nu al een bestuurlijk standpunt verwoord. Ik constateer wel dat er nog er nog geen consensus ten aanzien van het VKA, er nog onderzoeken lopen en verwachtingen worden gewekt. Het wekken van verwachtingen kan natuurlijk beoogd zijn maar ik zou deze weg graag ontraden. Ik zou toch eerst duidelijkheid willen hebben over de economische effecten op de woningbouw voordat en deze ook benoemen zowel naar de raad als de initiatiefnemers. De planning is fraai maar wat doen we als blijkt dat de plaatsing van de windmolens woningbouw in de Achtersluispolder economisch niet uitvoerbaar wordt?

Graag contact.

Mvg. 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 11:14
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Concept raadsinformatiebrief (vertrouwelijk)

Dit is vertrouwelijk, maar ik wil alvast jullie aandacht voor het feit dat Amsterdam wil gaan reageren, terwijl in principe het BO van a.s. dinsdag zou gaan over de kaders van het VKA en er niets besloten zou worden, dat zou pas in februari. Dan zijn als het goed is ook de resultaten van het onderzoek naar de economische effecten bekend.
Het is ook niet zo dat het standpunt van Amsterdam geagendeerd staat, maar het concept-VKA.

@5.1.2,e / 5.1.2,e hoe gaan wij hierop reageren: laten we dit lopen, gaan we zelf ook een reactie voorbereiden. Overigens zijn de officiële stukken voor het BO nog steeds niet verstuurd.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 8:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: Concept raadsinformatiebrief (vertrouwelijk)

Dag allen

Direct na het bestuurlijk overleg gaan wij raadsinformatiebrief sturen. Hierbij zoals beloofd de conceptversie. Graag vertrouwelijk mee omgaan, maar we willen jullie vragen mee te lezen en eventueel commentaar te leveren. Deze raadsinformatiebrief is grotendeels gebaseerd op het voorlopig standpunt van Amsterdam dat geagendeerd staat voor volgende week en waar jullie al op gereageerd hadden. De inhoud van de raadsinformatiebrief zal mogelijk nog wel aangepast worden naar aanleiding van het BO van 13-12 en technische raadscommissie vandaag. Kunnen jullie uiterlijk 13-12 reageren?

Bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:55:03 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 14:04
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Hallo 5.1,2,e

Dank voor de aanpassingen. Zou je ook nog de definitieve versie van de RIB kunnen sturen.

Bvd

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 17:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e@over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Zowel Oostzaan als Zaanstad hebben opmerkingen gemaakt op het voorlopig standpunt van Amsterdam. Terecht maakten jullie de opmerking dat er nog wat dingen ontbraken en die heb ik toegevoegd. Ten aanzien van economische effecten hebben we donderdag om 11.00 een afspraak.
Hierbij treffen jullie de aangepaste versie aan en pdf met daarin reactie op de opmerkingen van Oostzaan.

Tot morgen

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 07:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1,2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1,2,e Douwesterrein, omdat dit zou betekenen dat er veel minder woningen gebouwd kunnen worden. Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1,2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:55:12 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag 5.1.2,e

Er was net wat verwarring over de opmerkingen op voorlopige standpuntbepaling en de RIB ter beantwoording van de raadsvragen. Ik begrijp dat de opmerking vanuit Zaanstad (verwijzen naar effecten op woningbouw in omliggende gemeenten) nog niet in de RIB met beantwoording van de raadsvragen is verwerkt, maar dat jij kijkt of dit punt nog ambtshalve kan worden aangepast na de behandeling in B&W vanmiddag.

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 17:00
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag 5.1.2,e en anderen

Bedankt voor je reactie. Deze voeg ik toe. Ik heb ook paar opmerkingen gehad van Oostzaan die verwerk ik ook. Ten aanzien van aantallen woningen is de vraag alleen wat lastig aan te geven. Dat is afhankelijk van de mitigerende maatregelen. Laten we hier morgenochtend het ook even over hebben.

Ik stuur zo de aangepaste versie. Aanstaande donderdag hebben we gesprek over economische effecten.

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 15:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Hallo 5.1.2.e

Vandaag is de raadsinformatiebrief besproken in de staf van wethouder Tuin. De wethouder hecht er veel belang aan dat ook de gebiedsontwikkelingen (woningbouw) in Zaanstad (omliggende gemeenten) benoemd worden. De effecten op deze woningbouw (aantal woningen) worden nu nergens benoemd en zouden wel meegewogen dienen te worden.

Ik hoor graag of er een aanpassing in deze lijn kan worden doorgevoerd. Waarbij 5.1.2.e aangaf dat als dit niet gebeurt hij voornemens is dit onderwerp met bestuurlijk op met wethouder Pels.

Gr. 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 8:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1.2.e

Gisteren heb ik nog contact gehad met wethouder Pels en de raadsvragen zijn iets minder stellig geworden tav voorkeurslocatie NIJP/CD. Dat is er nu uit. Hierbij laatste versie met wijzigingen aanhouden aan. Hopelijk ondervangen we jullie punten daar ook mee.
Voorlopig standpunt blijft wel hetzelfde, maar zoals gezegd, dat gaat pas na BO indien nodig aangepast en daarna verspreid worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Ik zal ze even samenvatten. Vandaag kan ik ook niet.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 7:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Meteen even in m'n agenda gekeken: vandaag kan ik tussen 12.00 en 15.00
Morgen niet en vrijdagochtend kan ik
Kunnen jullie ook globaal aangeven waar jullie opmerkingen over gaan, allicht dat ik dan ook collega vraag.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 november 2022 06:43
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Dat kan, wanneer zouden jullie kunnen?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:45
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Wij hebben onze opmerkingen verzameld en zouden dit graag met je willen bespreken.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 7:16

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1,2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1,2,e Douwesterrein, omdat dit zou betekenen dat er veel minder woningen gebouwd kunnen worden. Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1,2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:55:31 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 15:43
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Hallo 5.1.2,e

Vandaag is de raadsinformatiebrief besproken in de staf van wethouder Tuin. De wethouder hecht er veel belang aan dat ook de gebiedsontwikkelingen (woningbouw) in Zaanstad (omliggende gemeenten) benoemd worden. De effecten op deze woningbouw (aantal woningen) worden nu nergens benoemd en zouden wel meegewogen dienen te worden.

Ik hoor graag of er een aanpassing in deze lijn kan worden doorgevoerd. Waarbij 5.1.2,e aangaf dat als dit niet gebeurt hij voornemens is dit onderwerp met bestuurlijk op met wethouder Pels.

Gr. 5.1.2,e
5.1.2e Maak Zaanstad Zuid
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 8:24
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1.2,e

Gisteren heb ik nog contact gehad met wethouder Pels en de raadsvragen zijn iets minder stellig geworden tav voorkeurslocatie NIJP/CD. Dat is er nu uit. Hierbij laatste versie met wijzigingen aanhouden aan. Hopelijk ondervangen we jullie punten daar ook mee.
Voorlopig standpunt blijft wel hetzelfde, maar zoals gezegd, dat gaat pas na BO indien nodig aangepast en daarna verspreid worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Ik zal ze even samenvatten. Vandaag kan ik ook niet.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 7:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Meteen even in m'n agenda gekeken: vandaag kan ik tussen 12.00 en 15.00
Morgen niet en vrijdagochtend kan ik
Kunnen jullie ook globaal aangeven waar jullie opmerkingen over gaan, allicht dat ik dan ook collega vraag.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 november 2022 06:43
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Dat kan, wanneer zouden jullie kunnen?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:45
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Wij hebben onze opmerkingen verzameld en zouden dit graag met je willen bespreken.

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 7:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1.2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is 5.1.2i op het 5.1.2,e Douwesterrein, 5.1.2i . Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1.2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:55:41 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 12:42
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag 5.1,2,e

Jij ontvangt vanmiddag rond 16:00 de reactie vanuit de staf Tuijn (gemeente Zaanstad) via 5.1,2,e

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 8:24
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Gisteren heb ik nog contact gehad met wethouder Pels en de raadsvragen zijn iets minder stellig geworden tav voorkeurslocatie NIJP/CD. Dat is er nu uit. Hierbij laatste versie met wijzigingen aanhouden aan. Hopelijk ondervangen we jullie punten daar ook mee.
Voorlopig standpunt blijft wel hetzelfde, maar zoals gezegd, dat gaat pas na BO indien nodig aangepast en daarna verspreid worden.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:02

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Ik zal ze even samenvatten. Vandaag kan ik ook niet.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 7:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Meteen even in m'n agenda gekeken: vandaag kan ik tussen 12.00 en 15.00
Morgen niet en vrijdagochtend kan ik
Kunnen jullie ook globaal aangeven waar jullie opmerkingen over gaan, allicht dat ik dan ook collega vraag.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 november 2022 06:43
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Dat kan, wanneer zouden jullie kunnen?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:45
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Wij hebben onze opmerkingen verzameld en zouden dit graag met je willen bespreken.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 7:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e

<5.1.2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1.2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1.2,e Douwesterrein, omdat dit zou betekenen dat er veel minder woningen gebouwd kunnen worden. Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1.2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1,2,e"
Sent: *Thu, 28 Sep 2023 15:57:14 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Impact windmolens op woningbouwontwikkeling*

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 16:55
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Impact windmolens op woningbouwontwikkeling

Ha 5.1,2,e
5.1,2,e kan hier eerste aanspreekpunt voor zijn.
Dan moeten jullie samen even kijken wanneer wat kan, en of er nog andere mensen voor nodig zijn evt.
Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 16:44
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Impact windmolens op woningbouwontwikkeling

5.1,2,e

Zie mailwisseling hieronder. Zaanstad heeft vragen over de financiële gevolgen. Die gaan we waarschijnlijk ook later bij PWA krijgen. Zelf ben ik hier minder goed in thuis, maar dit moeten we wel zorgvuldig afhandelen. Ik sta achter de reactie van 5.1,2,e dat is ook het beeld wat ik heb, maar we moeten er iets mee. Ook naar de ontwikkelaren in Amsterdam en andere buurgemeenten. Is er iemand die dit op kan pakken en snel met reactie kan komen en evt met mij mee kan op gesprek in Zaanstad?

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@rechtsomjuristen.nl>
Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 09:37
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Impact windmolens op woningbouwontwikkeling

Beste 5.1,2,e

Planschade (en dus ook het rapport van TNO) heeft betrekking op eventuele waardedaling bij bestaande woningen. Het rapport van TNO is daarmee niet relevant voor de bouwplannen in de Achtersluispolder.

Voor het bepalen van de prijs van nieuwe woningen is de nabijheid van windturbines wellicht interessant, maar dit effect kan je niet via het instrument van planschade benaderen.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen ben ik op onderstaand adres bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 06:47
Aan: '5.1.2.e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @rechtsomjuristen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: '5.1.2.e ' <5.1.2.e @boschvanrijn.nl>
Onderwerp: RE: Impact windmolens op woningbouwontwikkeling
Urgentie: Hoog

Dag allen

Deze vraag viel te verwachten. We moeten hier goed en serieus op reageren. 5.1.2.e dit is ook een planschadeverhaal. Er is discussie over dit rapport van TNO, omdat het eenzijdig is. Er is geen relatie gelegd met de noodzaak van energietransitie. Daarnaast is dit rapport gebaseerd op bestaande woningen en niet op nieuwbouw, terwijl daar een andere waardebepaling speelt.
5.1.2.e / 5.1.2.e weten jullie jullie hier wat meer van? Allicht ook in de jurisprudentie?
Graag deze week reactie en liefst voor morgen 15.00: om 15.30 zie ik 5.1.2.e van de provincie: we hebben ook vragen uit de raad die hier mee samen hangen. En volgende week gaat een notitie naar de buurgemeenten tbv bestuurlijk overleg. Dit zal hoog op de agenda komen daar.

Bedankt alvast!

5.1.2.e
5.1.2.e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 16:29
Aan: '5.1.2.e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2.e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1.2,e @noord-holland.nl
Onderwerp: Impact windmolens op woningbouwontwikkeling

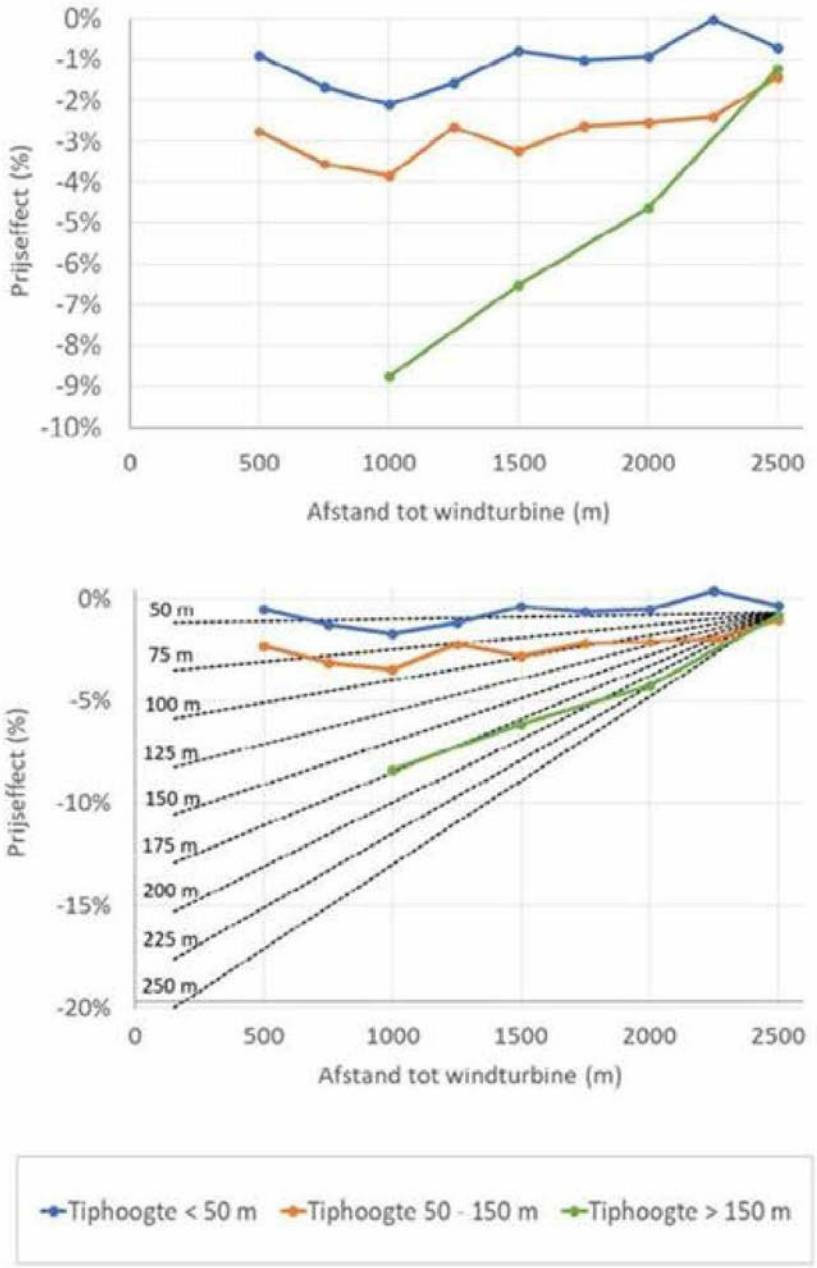
Dag 5.1.2,e

We hebben inderdaad een afspraak gehad vorige week en daarin hebben we bouwplannen in de Achtersluispolder nader toegelicht zodat deze ook goed meegenomen zouden kunnen worden in de MER-studie.

In het gesprek hebben we ook met elkaar gedeeld dat naast de impact die in het kader van de MER beoordeeld wordt, er ook zaken andere effecten zijn waarin de ontwikkeling van windturbines wel degelijk de ontwikkeling van woningbouw in de het gebied raken. Die konden we in dit gesprek met elkaar niet goed becijferen. In dat kader is bijgevoegd onderzoek vanuit TNO volgens mij relevant:
https://www.tno.nl/nl/duurzaam/systeemtransitie/sociale-innovatie/windturbines-impact-huizenprijzen

Onze voorlopige inschatting van het prijseffect van de bouw van windmolens op basis van rechte lijnen in de onderste van de twee bijgevoegde grafieken:
Tiphoogte 150 (afstand 500 – 1500 meter) : prijseffect 5% – 9%, 7% gemiddeld
Tiphoogte 200 (afstand 500 – 1500 meter): prijseffect 7,5 - 13% 10% gemiddeld

Bij een geraamde omzet van 5.1.2.b voor 750 woningen in het Sluiskwartier-Oost gaat het op basis van het onderzoek van TNO alleen voor deze woningen – nog afgezien van eventuele mitigerende maatregelen- om een negatief effect van 5.1.2.b per woning). Daarmee zijn de woningen naast de windmolens in technische zin nog steeds te realiseren, maar is de financiële businesscase van de betreffende woningen vrijwel onhaalbaar geworden en daarmee strijdig met het door Zaanstad gekozen standpunt in dit dossier.



Ik denk dat het goed is om met elkaar op korte termijn te bespreken, wat de consequenties hiervan zijn voor het huidige proces. @5.1,2,e zou jij hierover contact willen opnemen met mij en 5.1,2,e ?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam
5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl
www.zaanstad.nl

Van: 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 20:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e 5.1.2,e ' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1.2,e @noord-holland.nl; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verslag, afspraken en planning WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

Beste allen,

In deze mail informeren we jullie graag over de voortgang van de deelonderzoeken die we in het kader van het MER uitvoeren.

- Deelonderzoek Externe Veiligheid; afgerond, het volledige onderzoek vind je op deze link;
- Deelonderzoek Slagschaduw; afgerond, het volledige onderzoek vind je op deze link;
- Deelonderzoek Geluid; 2e concept is binnen en in laatste review ronde
- Deelonderzoek Landschap; 2e concept is binnen, opmerkingen van de omgevingsdienst worden nu verwerkt
- Deelonderzoek Ecologie; Bureau Waardenburg verwerkt input sessies omgevingsdienst/gemeente die deze week hebben plaatsgevonden, 2e concept naar verwachting week 42 gereed.

Verder ter informatie: nav het vorige overleg is er inmiddels een afspraak geweest tussen initiatiefnemers en Zaanstad ivm de stadsontwikkelingen. Ook is via OLO aanmelding gedaan bij Oostzaan en kan ook deze afspraak worden ingepland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Amsterdam Wind
5.1.2,e @amsterdam-wind.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 21:53
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @landsmeer.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1.2,e @noord-holland.nl; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: Verslag, afspraken en planning WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

5.1,2,e

Dank voor jullie aantekeningen. Het actiepunt onder de eerste bullet vind ik iets te ruim geformuleerd. Uitgangspunt is volgens mij dat de windmolens geen nadelige consequenties mogen hebben voor woningbouw in de Achtersluispolder. Een optimale balans suggereert mogelijk dat consequenties gedeeld moeten worden, dat is m.i. niet aan de orde.

Het is wel goed om met initiatiefnemer (5.1,2,e) te bespreken wat de consequenties zijn en hoe deze eventueel weggenomen kunnen worden en wat dat vervolgens weer vraagt/betekent. 5.1,2,e zou volgens mij het initiatief nemen voor dit gesprek. @5.1,2,e zie jij kans mij hierover morgen te bellen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e Zaandam
5.1,2,e
5.1,2,e @zaanstad.nl
www.zaanstad.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 11:51
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @landsmeer.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1,2,e @noord-holland.nl; 5.1,2,e @amsterdam-wind.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Verslag, afspraken en planning WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

Beste allemaal,
Hierbij aantekeningen/afspraken van het overleg van afgelopen dinsdagochtend van 5.1,2,e en mij:

- Er worden afspraken gemaakt tussen initiatiefnemer (5.1,2,e) en Zaanse collega's (5.1,2,e) om door te praten over maatregelen aan resp de nieuwe woningbouw ontwikkellocatie ASP, dan wel aan windturbines en hoe hier een optimale balans in te kunnen krijgen
- Vorige week is afgesproken dat de stukken ten behoeve van het bestuurlijk overleg uiterlijk 25 oktober aangeleverd worden bij de ZaanIJ gemeenten. Dat zijn een notitie met vergelijking alternatieven en onderzoeksrapporten.
- 5.1,2,e houdt communicatieplanning bij en voegt hierin ook intake ZaanIJgemeenten aan toe (zie bijlage, planning hiervan moet nog wel afgestemd worden)
- De NIJP gaat deel uitmaken van een integrale ontwerpopgave voor toekomstige parkinrichting, inclusief windturbines. Tweeledig doel: nu geen fouten maken aangaande positionering turbines, voorbeeldfunctie voor een goede inpassing. Koppeling met Regiodeal aanpak maken: 5.1,2,e stuurt 5.1,2,e een mail over bijeenkomst RD hiervoor.
- Provincie stelt samen met initiatiefnemer een planschadenota op (5.1,2,e en 5.1,2,e maken afspraak hiervoor)
- 5.1,2,e stuurt planning omgevingstafel Oostzaan aan 5.1,2,e om daar resultaten onderzoeken en keuzes t.b.v. VKA te bespreken
- In de MER komt een apart hoofdstuk over gezondheid i.r.t. geluid (zoals laag tonaal geluid) en slagschaduw.

- Gevraagd wordt om effecten op landschap (park, groen is al een tekort aan in stedelijke ontwikkeling), recreatie en gezondheid ook kwalitatief te beschrijven

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 12:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: '5.1.2,e @Zaanstad.nl' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; '5.1.2,e @noord-holland.nl' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

Beste allemaal,
Morgenochtend hebben we een ZaanIJ overleg.

Daarin bespreken we op verzoek van 5.1.2,e het eerste kwartier wat er nog moet gebeuren in de Windaanpak NIJP en CD-terreinen. Daartoe bijgaand stuk over de effecten op de ontwikkelgebieden Haven-Stad en Achtersluispolder. 5.1.2,e licht deze toe en bespreekt de planning van het 4e kwartaal. Hij verlaat daarna onze bespreking en ik stel daarom voor dat we dan overgaan tot ons reguliere overleg met de collega's in de aanhef.
De collega's in de cc hebben de keus om het eerste kwartier bij te wonen. Voor de collega's in de cc heb ik ook de volgende mededeling: op dinsdag 1 november hebben we weer een ZaanIJ overleg waar jullie allen voor uitgenodigd zijn. Dat is weer een brede bespreking van de concept MER en de ontwikkeling van een voorlopig VKA.

Ik stel voor dat we na de bespreking van de effecten op de ontwikkelgebieden met de reguliere ZaanIJ groep bekijken wat we verder willen bespreken.

Dank voor jullie flexibiliteit voor deze aanpak voor morgen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:18
Aan: '5.1.2,e @Zaanstad.nl' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; '5.1.2,e @noord-holland.nl' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @Zaanstad.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>; '5.1.2.e ' <5.1.2.e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2.e @zaanstad.nl' (5.1.2.e @zaanstad.nl) <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ AANPAK WIND, dinsdag 6 sept 10 uur via TEAMS

Beste allemaal,

Hierbij nodig ik jullie uit voor de ambtelijke werkgroep ZaanIJ dinsdagochtend 6 september a.s. De werkgroep is deze keer gewijd aan de resultaten van het concept milieueffectrapport Aanpak 5.1.2.e /Noorder IJ-plas. Doel van de bespreking is het delen en bespreken van de eerste uitkomsten van de onderzoeken in het kader van de milieueffectrapportage welke Amsterdam-Wind heeft laten uitvoeren en opstellen. Dit als een van de voorgestelde processtappen voorafgaand aan de bestuurlijke- en maatschappelijke overleggen.
Voorstel voor de agenda van de ochtend is als volgt:

1. *Opening, agenda akkoord?*
2. *Voorstelronde*
3. *Toelichting uitkomsten concept MER-onderzoeken (5.1.2.e Amsterdam-Wind, circa 30 minuten)*
4. *Taakverdeling en samenwerking overheden (5.1.2.e en 5.1.2.e)*
    a. *Provincie bevoegd gezag*
    b. *OD NZKG gemandateerd vergunningverlener*
    c. *Gemeenten wettelijk adviseur*
5. *Planning (overzicht in de meegestuurde bijlage)*
6. *Communicatie en participatie*
7. *Vragen en opmerkingen, daarna einde onderdeel windaanpak (omstreeks half 12)*

8. *De werkgroep ZaanIJ (collega's in de cc) blijft in teams voor nabespreking en reguliere bespreekpunten (max 30 minuten)*

Mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e tot dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2. e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
T
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die

voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:59:19 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD
Attachments: 3. 20221017 Beantwoording raadsvragen 5.1.2,e (003).docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 12:40
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Zie reactie hieronder. De minder stellige beantwoording kwam dus van 5.1.2,e

Wat we als Zaanstad willen is dat in de nadrukkelijk wordt benoemd de (economische) effecten.

Op verzoek van 5.1.2,e te noemen als: windturbines maken gebiedsontwikkeling/woningbouw onmogelijk.

Heb jij met 5.1.2,e nog even overleg ?

Ik ga 5.1.2,e mailen dat hij ca. 16:00 een reactie van jou ontvangt.

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 8:24
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1.2,e

Gisteren heb ik nog contact gehad met wethouder Pels en de raadsvragen zijn iets minder stellig geworden tav voorkeurslocatie NIJP/CD. Dat is er nu uit. Hierbij laatste versie met wijzigingen aanhouden aan. Hopelijk ondervangen we jullie punten daar ook mee.
Voorlopig standpunt blijft wel hetzelfde, maar zoals gezegd, dat gaat pas na BO indien nodig aangepast en daarna verspreid worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:02
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Ik zal ze even samenvatten. Vandaag kan ik ook niet.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 7:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Meteen even in m'n agenda gekeken: vandaag kan ik tussen 12.00 en 15.00
Morgen niet en vrijdagochtend kan ik
Kunnen jullie ook globaal aangeven waar jullie opmerkingen over gaan, allicht dat ik dan ook collega vraag.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 november 2022 06:43
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Dat kan, wanneer zouden jullie kunnen?

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:45
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

5.1,2,e

Wij hebben onze opmerkingen verzameld en zouden dit graag met je willen bespreken.

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 7:16
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Ter informatie RIB beantwoording raadsvragen Amsterdam wind en wonen en ter bespreking voorlopig standpunt Amsterdam NIJPCD

Dag allen

Gisteren is in gezamenlijke staf leefomgeving de beantwoording van raadsvragen over de effecten van wind op woningbouw, alsmede het voorlopig standpunt van gemeente Amsterdam besproken over het voorkeursalternatief. Zoals besproken informeren we jullie hier tijdig over en betrekken jullie hier ook bij. Ondertussen is door de vragenstellers de stand van zaken NIJP/CD geagendeerd in de raadscommissie van 8-12. Naar aanleiding van gesprek afgelopen vrijdag met 5.1,2,e heb ik samen met bestuursadviseur van wethouder Pels gekeken hoe we proces richting buurgemeenten zorgvuldig kunnen laten lopen, terwijl we ons wel aan de procedures en termijnen in Amsterdam houden. We hebben daar denk ik wel een pragmatisch voorstel voor: het voorlopig standpunt van college van B&W wordt nog niet openbaar, maar pas na 13-12, afhankelijk hoe de commissievergadering van 8-12 loopt.

Ik zend jullie 2 documenten die nog niet vrijgegeven zijn, daarom het verzoek daar vertrouwelijk mee om te gaan. Uiteraard kunnen jullie deze wel met wethouder bespreken.

- In de beantwoording van de raadsvragen is aangegeven dat het college voornemens is geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1,2,e Douwesterrein, omdat dit zou betekenen dat er veel minder woningen gebouwd kunnen worden. Er is geen uitspraak gedaan over het voorlopig standpunt. Deze reactie zend ik ter informatie.
- In notitie standpuntbepaling is dat wel gedaan. Deze notitie is wel in staf besproken en akkoord, maar wordt nog niet openbaar gemaakt en, naar aanleiding van gesprek met 5.1,2,e vrijdag, nog niet geagendeerd in B&W, omdat we deze eerst willen bespreken in BO van 13-12. Het geeft jullie wel tijd deze te bespreken in jullie staf. Deze notitie is ter bespreking op 13-12 en ons vooroverleg hiervoor. Mochten jullie opmerkingen hebben kan ik dat aanpassen, mits wethouder akkoord is.

Dinsdag 29-11 geeft naar verwachting het college de beantwoording van de raadsvragen vrij en die wordt dan 30-11 met de dagmail naar de raad en stadsdeel verstuurd. Jullie krijgen dan ook meteen een afschrift.
Ten aanzien van standpuntbepaling horen we graag jullie reacties. Eventueel kan ik nog iets aanpassen voordat het naar BO gaat. Daarvoor worden de stukken 29-11 verspreid. Dat zal buiten deze twee documenten ook het voorstel van initiatiefnemers zijn.

Direct na het BO gaan wij nieuwe raadsinformatiebrief schrijven over ons standpunt en gaat er ook brief naar alle omwonenden verstuurd worden. In de planning heb ik dat ook verwerkt.

Tot slot: we hadden afgesproken dat jullie uiterlijk 21-11 zouden reageren op de deelrapporten MER. Ik heb alleen een reactie van Oostzaan gehad, maar het kan natuurlijk dat jullie rechtstreeks naar initiatiefnemers hebben gereageerd. Hebben jullie nog opmerkingen of vragen hierover?

Verder heb ik bovenstaande ook in de planning verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	15-11-2022
Portefeuille(s)	Duurzaamheid, Energietransitie en Circulaire Economie Woningbouw
Portefeuillehouder(s):	5.1,2,e
Behandeld door	Ruimte & Duurzaamheid, 5.1,2,e @amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de leden 5.1,2,e en Burgers inzake belemmering woningbouw door plaatsing windturbines

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 17 oktober 2022 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van de leden Kreuger, Boomsma en Burgers inzake belemmering woningbouw door plaatsing windturbines. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers
In de raadsinformatiebrief van 14-10-2022 meldde wethouder Pels (Duurzaamheid en Circulaire Economie) dat de plaatsing van windturbines in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein onder een aantal voorwaarden mogelijk is. Dit is de uitkomst van de voorbereidende werkzaamheden voor de Milieu Effect Rapportage (MER). Één van de conclusies is dat door de plaatsing van windturbines geplande woningbouw in de problemen kan komen.

Gezien het vorenstaande stellen de leden Kreuger (JA21), Boomsma (CDA) en Burgers (VVD) op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam de volgende schriftelijke vragen aan het college:

Het college beantwoord de gestelde als volgt.

1. Is het college het met vragenstellers eens dat in tijden van enorme woningnood, het bouwen van nieuwe woningen de hoogste prioriteit moet hebben?

Antwoord:
Het college hecht prioriteit aan zowel het bestrijden van zowel de woon- als de energiecrise~~is als het energieneutraal maken van de stad Amsterdam zoals in het coalitieakkoord is afgesproken~~.
Het college wil het potentieel aan windenergie in Amsterdam benutten zonder dat hierdoor onaanvaardbare gezondheidsrisico's ontstaan of dat de natuur teveel wordt belast.
De beschikbare ruimte in Amsterdam is schaars voor beide opgaven. Per locatie zal gekeken moeten worden wat er mogelijk is. Locaties die door de gemeenteraad als woningbouwlocatie zijn aangewezen, zoals in de Omgevingsvisie of vastgestelde beleidsdocumenten, spelen een belangrijke rol bij de keuze voor de ontwikkeling van windenergie binnen of direct bij deze gebieden.
Het college zet in op oplossingen waarbij beide doelen bereikt worden.

Dit betekent dat het college zoekt naar oplossingen waarbij de ontwikkeling van windturbines ~~geen turbines aan de oostzijde van de A10 op~~ 5.1,2,e ~~Douwesterrein wenselijk acht en voornemens is alleen mee te werken aan turbines aan de westzijde van de A10 in het Noorder IJ-plasgebied. In dat geval is e~~hooguit~~r~~ gering effect heeft op de ontwikkeling van de woningbouw. ~~Naar verwachting zal het bouwen van turbines aan de westzijde van de A10 niet tot minder woningbouw leiden.~~

2. Hoeveel woningen kunnen er minder worden gebouwd na plaatsing van de windturbines en welke afwegingen moeten daarin volgens het college worden gemaakt? Op welke afstand van woningen zouden deze windturbines dan komen te staan?

Antwoord:
Het college weegt het effect op de woningbouw op het 5.1,2,e Douwesterrein mee in de afweging die het college zal maken in het ontwikkelen van standpunt van voorkeursalternatief voor de locaties van de windturbines. Realisatie van windturbines op 5.1,2,e zou ~~Indien de windturbines op het~~ 5.1,2,e ~~Douwesterrein zouden komen zou dat~~ betekenen dat er veel minder woningen ~~minder~~ gebouwd kunnen worden. De afstand tot de woningen zal bepaald worden door de ~~dan~~ geldende milieunormen zoals geluid en slagschaduw en de toe te passen mitigerende maatregelen. ~~. Daarnaast zullen er woningen hinder ondervinden van de turbines. Dat zal enkele honderden meters rondom de windturbines zijn.~~

3. Is het college het met vragenstellers eens dat de gezondheid en het woongenot van omwonenden niet mogen lijden onder de plaatsing van windturbines?

Antwoord:
Plaatsing van windturbines kan alleen als dat zonder onaanvaardbare gezondheidsrisico's is en zonder dat de natuur teveel wordt belast. Dat betekent dat zowel geluid als slagschaduw tot een aanvaardbaar niveau worden terug gebracht. Een ander aspect bij woongenot is de zichtbaarheid van turbines vanuit woningen. Het college vindt dat zichtbaarheid (zoals verlichting) gezien het belang van de klimaatopgave aanvaardbaar is.

4. Mocht blijken dat de plaatsing van windturbines leidt tot minder woningbouw, of verminderd woongenot van omwonenden zoals bedoeld bij vraag 1 en 2, is de gemeente Amsterdam dan bereid af te zien van de plaatsing van windturbines op deze locatie?

Antwoord:
Indien blijkt dat er een aanzienlijke hoeveelheid woningen ~~(vanaf enkele honderden woningen)~~ minder gebouwd kunnen ~~an~~ worden, ~~op het~~ 5.1,2,e ~~Douwesterrein~~ dan is het college voornemens af te zien van de realisatie van windturbines ~~aan de oostzijde van de A10~~op deze locaties. ~~Zie ook antwoord 1. Indien mocht blijken dat er aan de westzijde van de A10 geen of minder dan 3 turbines haalbaar zijn, dan heeft~~Dit kan betekenen dat ~~zullen~~ de energieambities van de stad Amsterdam op een andere wijze behaald moeten worden.

5. Zo ja, de gemeente heeft op 30 juni 2020 een initiatief overeenkomst bereikt met Amsterdam Wind over de plaatsing van windturbines. Welke mogelijkheden biedt deze overeenkomst om af te zien van plaatsing en wat zijn daarvan de financiële consequenties?

Antwoord:

De gemeente heeft een intentieovereenkomst gesloten. In deze intentieovereenkomst staat aangegeven dat partijen elkaar geen kosten verschuldigd zijn inzake de uitvoering van deze intentieovereenkomst en/of kosten in geval van beëindiging van de intentieovereenkomst. Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam vanuit het Duurzaamheidsfonds een lening verstrekt die kan oplopen tot maximaal € 450.000,-. Die lening wordt in tranches uitgekeerd. Als er onder bepaalde condities de mijlpalen niet gehaald worden, dan vervalt de terugbetalingsverplichting. Mijnpalen zijn onder andere de vergunningverlening en financial close. Dat betekent dat de financiële gevolgen voor de gemeente maximaal € 450.000 zijn.

6. Zo nee, welke gevolgen zal het plaatsen van windturbines op de aangegeven locaties hebben voor de doelstelling van dit college om de woningnood te lijf te gaan?

Antwoord:
Het college weegt het effect op de woningbouw op het 5.1,2,e Douwesterrein mee in de afweging die het college zal maken in het ontwikkelen van standpunt van voorkeursalternatief voor de locaties van de windturbines. ~~Het college is voornemens geen medewerking te verlenen aan de realisatie van windturbines op het 5.1,2,e Douwesterrein.~~ Indien hier turbines zouden komen zou dat betekenen dat er elders extra woningen gerealiseerd moeten worden. De beschikbare ruimte daarvoor is naar alle waarschijnlijkheid niet te vinden.

De gemeente staat voor grote opgaven. Door de grote hoeveelheid toe te voegen woningen neemt ook de energievraag toe. Het college blijft daarbij inzetten op duurzame en energiezuinige woningbouw, maar ook op realiseren van 50MW aan opgewekte windenergie extra. Het college is van mening dat ~~indien~~ de ontwikkeling van winder turbines ~~aan de westzijde van de A10 in het Noorder IJ-plas gebied komen de effecten op de woningbouw zeer beperkt zijn en~~ niet ten koste mogen gaan ~~gaat~~ van aantallen woningen die gerealiseerd kunnen worden. ~~Dat betekent dat het college inzet op woningbouw op het 5.1,2,e Douwesterrein en windenergie bij de Noorder IJ-plas.~~

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

5.1,2,e
Wethouder Duurzaamheid, Energietransitie en Circulaire Economie

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 16:00:02 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Hoe zit het met wind in Zaanstad?
Attachments: Attachments.html

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 16 november 2022 14:40
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Hoe zit het met wind in Zaanstad?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 16 november 2022 14:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Hoe zit het met wind in Zaanstad?

Hallo 5.1.2.e

Wij hebben vanuit Team RES/Wind regulier contact met buurgemeenten over hun ambities m.b.t. duurzame opwek. Wij kregen onderstaand bericht van Zaanstad. Zij gaan verder met het proces om de mogelijkheden voor wind verder uit te werken komende tijd. In de bijlage stuur ik de startnotitie en de bewonersbrief toe ter informatie. De zoekgebieden van Zaanstad liggen langs het noordzeekanaal en daarmee mogelijk is jullie invloedssfeer. De bewonersbrief is verspreid bij de verschillende bedrijven in de omgeving.

Klik hier om bijlagen te downloaden.

Mvg
5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2. e
Projectmanagementbureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@zaanstad.nl>
Verzonden: woensdag 16 november 2022 14:09
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Hoe zit het met wind in Zaanstad?

Hoi 5.1.2.e

Zie hierbij de eerste mail over de startnotitie. Zo volgt nog een mail over de bewonersbrief

Groet 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2. e

ZNSTD

5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e

5.1.2.e @zaanstad.nl

Vrijdag is mijn vrije dag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @zaanstad.nl>
Datum: woensdag 19 oktober 2022 om 11:05
Aan: "'5.1.2.e @beverwijk.nl'" <5.1.2.e @beverwijk.nl>, "'5.1.2.e @velsen.nl'" <5.1.2.e @velsen.nl>, "'5.1.2.e @noord-holland.nl'" <5.1.2.e @noord-holland.nl>, "'5.1.2.e @noord-holland.nl'" <5.1.2.e @noord-holland.nl>, "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>, "'5.1.2.e @haarlemmermeer.nl'" <5.1.2.e @haarlemmermeer.nl>, "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e @velsen.nl>, "5.1.2.e " <5.1.2.e @hhnk.nl>, "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: "5.1.2.e " <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Hoe zit het met wind in Zaanstad?

Beste allemaal

Het is alweer een tijdje geleden dat we elkaar spraken over het zoekgebied voor windenergie in Zaanstad. Nadat we elkaar in het voorjaar hebben gesproken over de afstemmingsafspraken heb ik vooral veel intern overleg gehad. Na de de zomer is er in Zaanstad ruimte ontstaan om het gesprek over windenergie met de gemeenteraad te voeren aan de hand van een startnotitie.

Startnotitie
In de bijlage vinden jullie de startnotitie en de bijbehorende uitgangspunten voor de uitwerking van het Zaanse zoekgebied voor windenergie. Hierin stellen we voor om samen met de omgeving en relevante stakeholders spelregels op te stellen voor de uitwerking van het zoekgebied. Aan de hand van de spelregels kan één initiatief tot ontwikkeling komen. Het Zaanse college heeft ingestemd met de startnotitie en wil deze ter vaststelling aan de raad aanbieden. De startnotitie geagendeerd voor de raad van 1 december en wordt naar verwachting op 17 november in een raadscommissie besproken.

Bijpraten in december/januari
Voortuitlopend op een vaststelling van de startnotitie zijn we allerlei zaken aan het voorbereiden voor het vervolgproces. Denk daarbij aan het uitwerken van de communicatie- en participatiestrategie en het actualiseren van eerdere onderzoeksdata. Graag praat ik jullie in december/januari bij over de voortgang. Dit lijkt me dan ook een goed moment om onze afstemmingsafspraken definitief te maken. Hiervoor kom ik binnenkort met een vergaderverzoek.

Tot snel!

Groet 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2. e

ZNSTD

5.1.2.e 5.1.2.e Zaandam

5.1.2.e

5.1.2.e @zaanstad.nl

Vrijdag is mijn vrije dag

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die

voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

Citrix-bijlagen

Verloopt op 16 december 2022

Bewonersbrief 1.pdf	2,8 MB
Bijlage 1 bij startnotitie[3].pdf	2 MB
startnotitie[2].pdf	4,8 MB

Bijlagen downloaden

M M gebruikt Citrix Files om veilig documenten te delen.

From: "5.1.2,e " <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Sent: Fri, 12 May 2023 10:47:29 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @zaanstad.nl>
Cc: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; "5.1.2,e " <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Subject: RE: Voorbereiding directeuren-overleg ZaanIJ: Herinnering
Attachments: 3a- Oplegnotitie AO platform Economie bdt strategie MRA 230426.pdf

Hoi,

Voor maandagochtend heeft 5.1.2,e het geagendeerd in het Achtersluis/HOV team. Hieronder alvast een paar opmerkingen in rood, ook voor de eigen collega's.

En qua directeuren: 5.1.2,e (5.1.2,e @zaanstad.nl) en 5.1.2,e (5.1.2,e @zaanstad.nl), via 5.1.2e (5.1.2,e @zaanstad.nl).

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:38
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Voorbereiding directeuren-overleg ZaanIJ: Herinnering

Beste collegae in het Zaanse,
Graag breng ik onderstaande vragen nogmaals onder de aandacht.
A.s. dinsdag is er een WG ZaanIJ waar we de voorbereiding voor een DO ook willen bespreken.
Graag alsnog jullie input t.b.v. dit overleg!
Dank alvast.

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 26 april 2023 15:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e @Zaanstad.nl' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: Voorbereiding directeuren-overleg ZaanIJ

5.1.2,e en 5.1.2,e

We hebben de wens om een gezamenlijk directeuren-overleg te organiseren, dat een BO ZaanIJ-agenda voorbereidt.
Dit naar aanleiding van het bestuurlijk overleg van 4 april jl. met de wethouders Breunesse/Tuin en Van Dantzig/Pels.
In dit bestuurlijk overleg heeft Zaanstad de vraag neergelegd bij Amsterdam om meer te gaan samenwerken op gezamenlijke ontwikkelingen binnen de ZaanIJ-scope zoals die al enige jaren bekend is.
Wethouder Van Dantzig heeft aangegeven hierover te willen nadenken en daar in een volgend DO op terug te komen.

Deze wens is besproken met 5.1.2,e (directeur R&D) en 5.1.2,e (Programmadirecteur Rijk-Regio).
5.1.2,e gaf aan vanuit Zaanstad graag concrete (hulp)vragen te willen krijgen, zodat zij haar collega's kan uitnodigen.

Dus bij deze graag de vraag aan jullie om hierover mee te denken. We doen hieronder alvast een voorzet, graag jullie reactie daar op (op basis van bespreekpunten van 5.1.2.e):

Economie

- Agendering bedrijvenstrategie. 5.1.2.e haalde de publicatie van de ORAM aan: Agenda Ruimte voor Werk. Daar kaarten ze het groeiende tekort voor verplaatsingsruimte voor bedrijven aan. Oog voor productie en maakindustrie houden. Wat is ons (gezamenlijke) standpunt hier in en hoe werken we samen, stemmen we af? Dit kan belang zijn vanuit beide organisaties om de afdelingen Economie bij elkaar te brengen. Wie organiseert dit gesprek of in hoeverre loopt dit al op MRA cq. NOVEX niveau?
  Ter info: de MRA werkt aan een Bedrijventerreinenstrategie, vanuit het Platform Economie. Het is de planning om in oktober/november de bedrijventerreinstrategie in de MRA Platforms Economie en Ruimte te bespreken. Ik voeg een notitie toe die op de agenda van het MRA AO Economie stond, daarachter liggen al stevige stukken.
  Dit is inderdaad een onderwerp om goed samen op te trekken, want wij tweeën zijn de gemeenten met de grootste transformatieplannen. Geldt ook voor een gezamenlijk economisch profiel van HavenStad/Achtersluispolder? Binnen NOVEX/NZKG speelt het uiteraard ook.

Mobiliteit

- Het (SBAB)-project H.O.V. ZaanIJ: hoe trekken we hier als gemeenten samen in op in gezamenlijk opdrachtgeverschap samen met de VRA? En ook in de agendering en lobby binnen de MRA en richting het Rijk. Wat wordt onze inzet bij het MIRT eind 2023?
  En hebben we niet behoefte aan één bereikbaarheidsverhaal voor de verbindingen in het gebied? Hoe is de Amsterdamse prioriteitstelling van de HOV ZaanIJ t.o.v. de bruggen over het IJ en de schaalsprongbereikbaarheidsprojecten (o.a. sluiten van de ring), waarvoor resp. 5.1.2b wordt gereserveerd in de Voorjaarsnota . Uiteindelijk is dit bestuurlijk maar misschien niet slecht om dit ook in een DO te bespreken.
- Dam tot Dam fietsroute: wat is de stand van zaken, wat is de relevantie van dit project en hoe is de organisatie en zijn proceskosten geregeld?

Gebiedsontwikkeling

- Uitwisselen van kennis en kunde bij de ontwikkeling van het Sluiskwartier in de Achtersluispolder en bij het RWZI-terrein. Wat kunnen de gemeenten elkaar bieden?

Verduurzaming

- Inpassing van windmolens
- Aanpak bedrijventerreinen (verduurzamen, vergroenen, moderniseren en verdichten)

Bestuurlijke agendering

- Agendering ZaanIJ in Novex-gebieden
- 23 mei (2 colleges) 12 juni (ministers) en voorbespreken

Regio Deal ZaanIJ

- Invulling van het programma voor de tweede tranche, voor dit directeurenoverleg ook met name in fysieke onderwerpen (groen in en om de stad, Noorder IJplas?)

Laat weten welke vragen/aanvullingen jullie hebben, hoe jullie hiertegen aan kijken en welke directeuren van Zaanstad moeten deelnemen?
Ik hoor graag van jullie,
Vriendelijke groet,

5.1.2.e
Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

5.1.2e
T 020-2551910
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

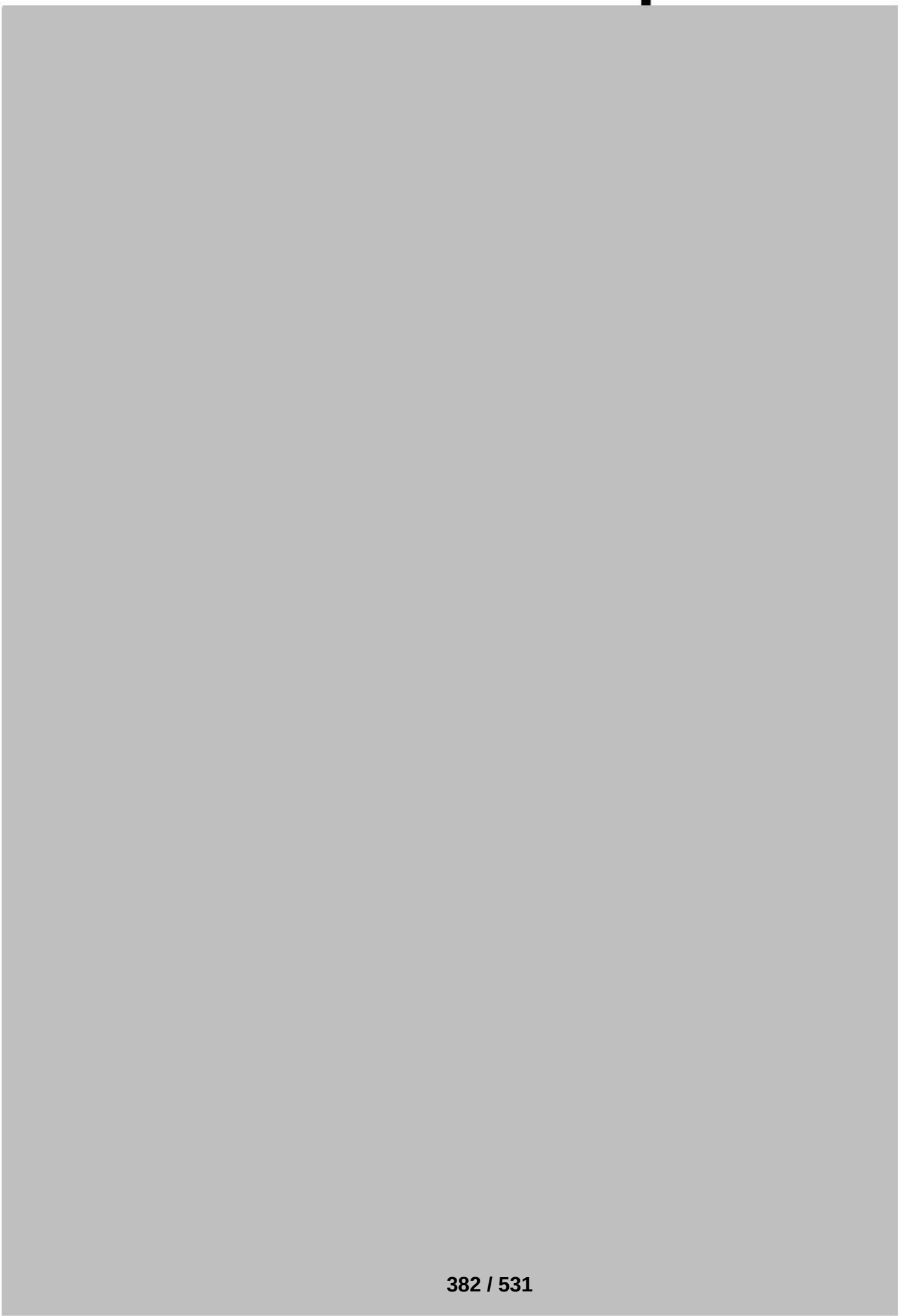
woensdag roostervrij

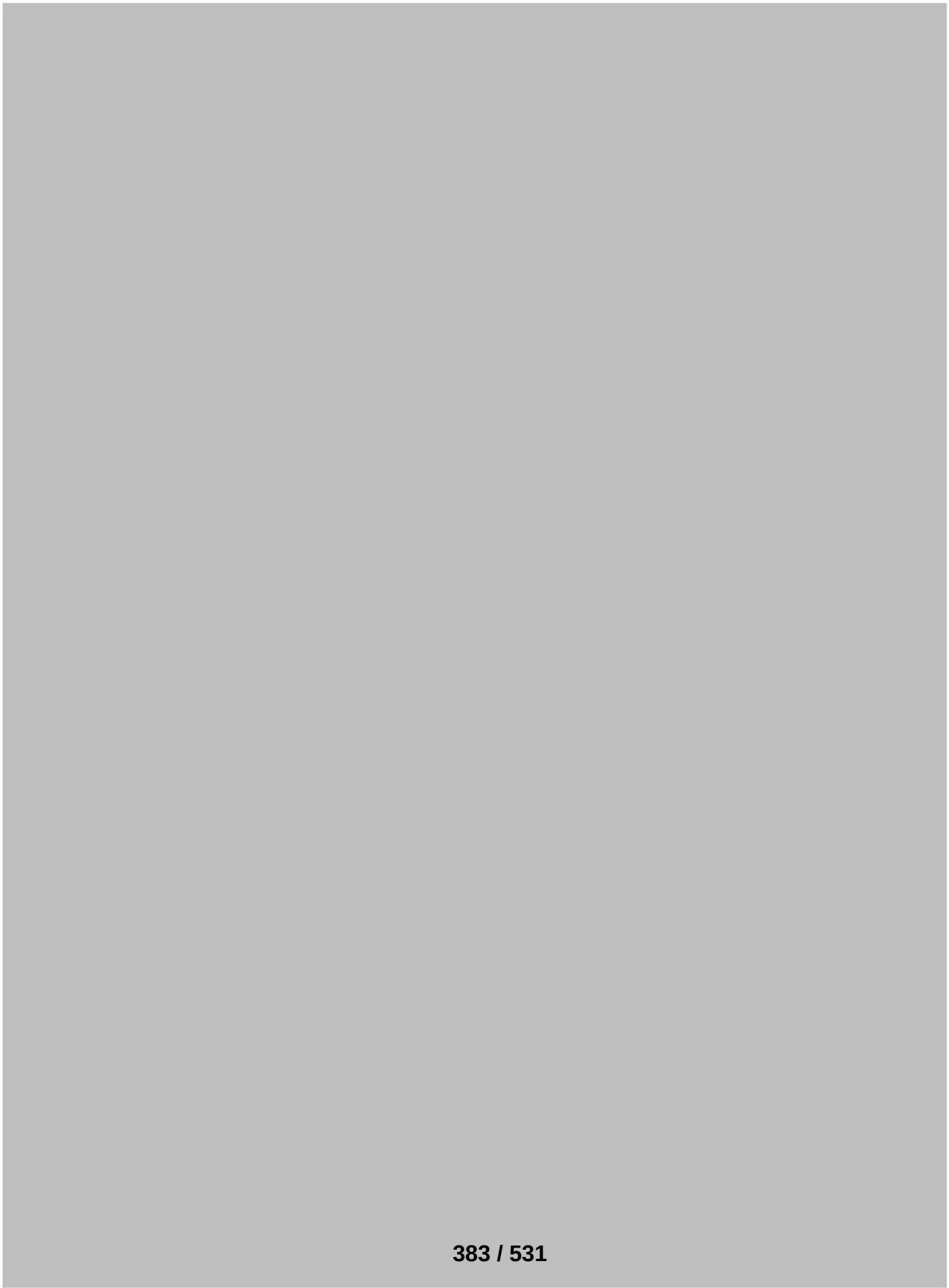
☺ Please consider the environment - do you really need to print this email?

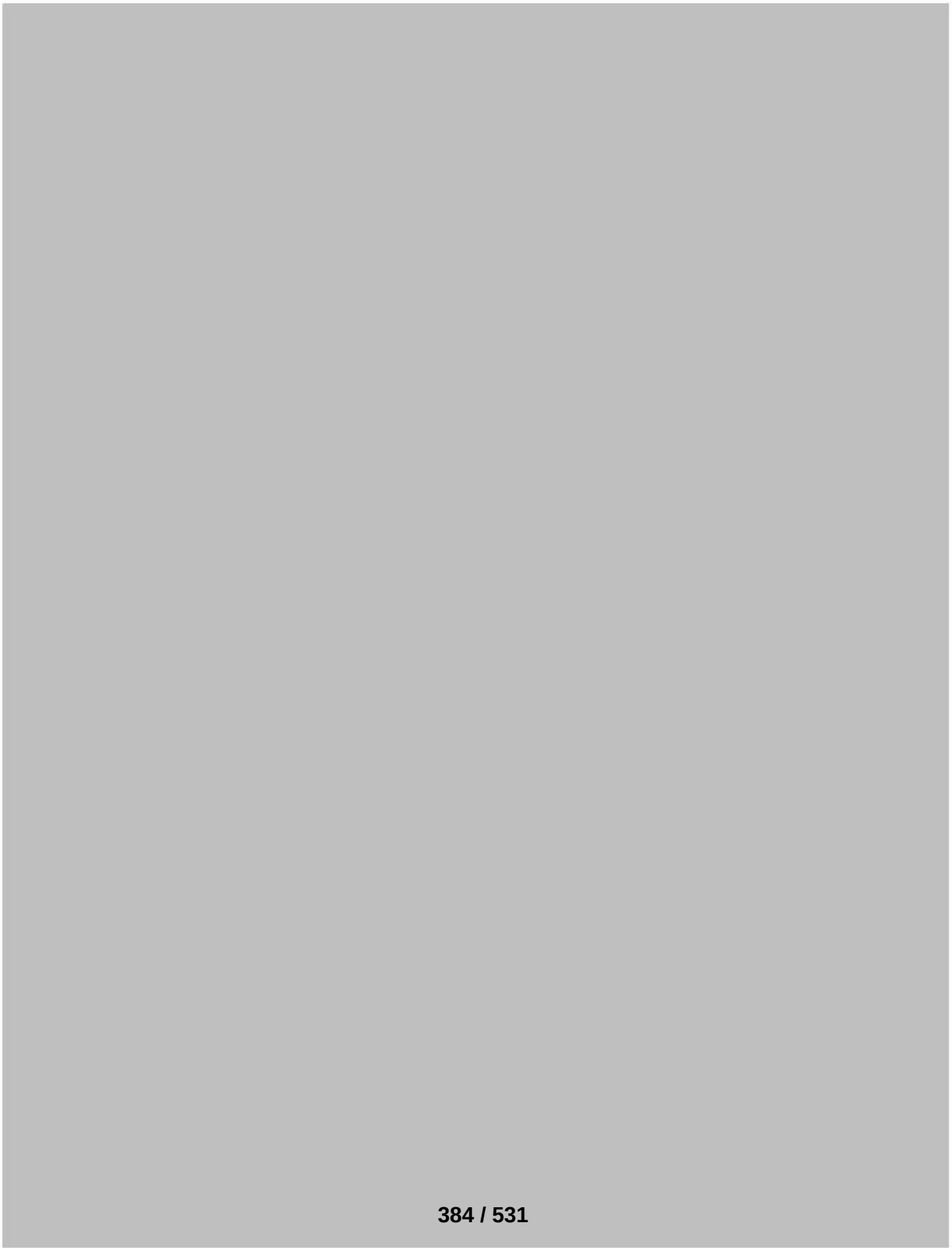
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

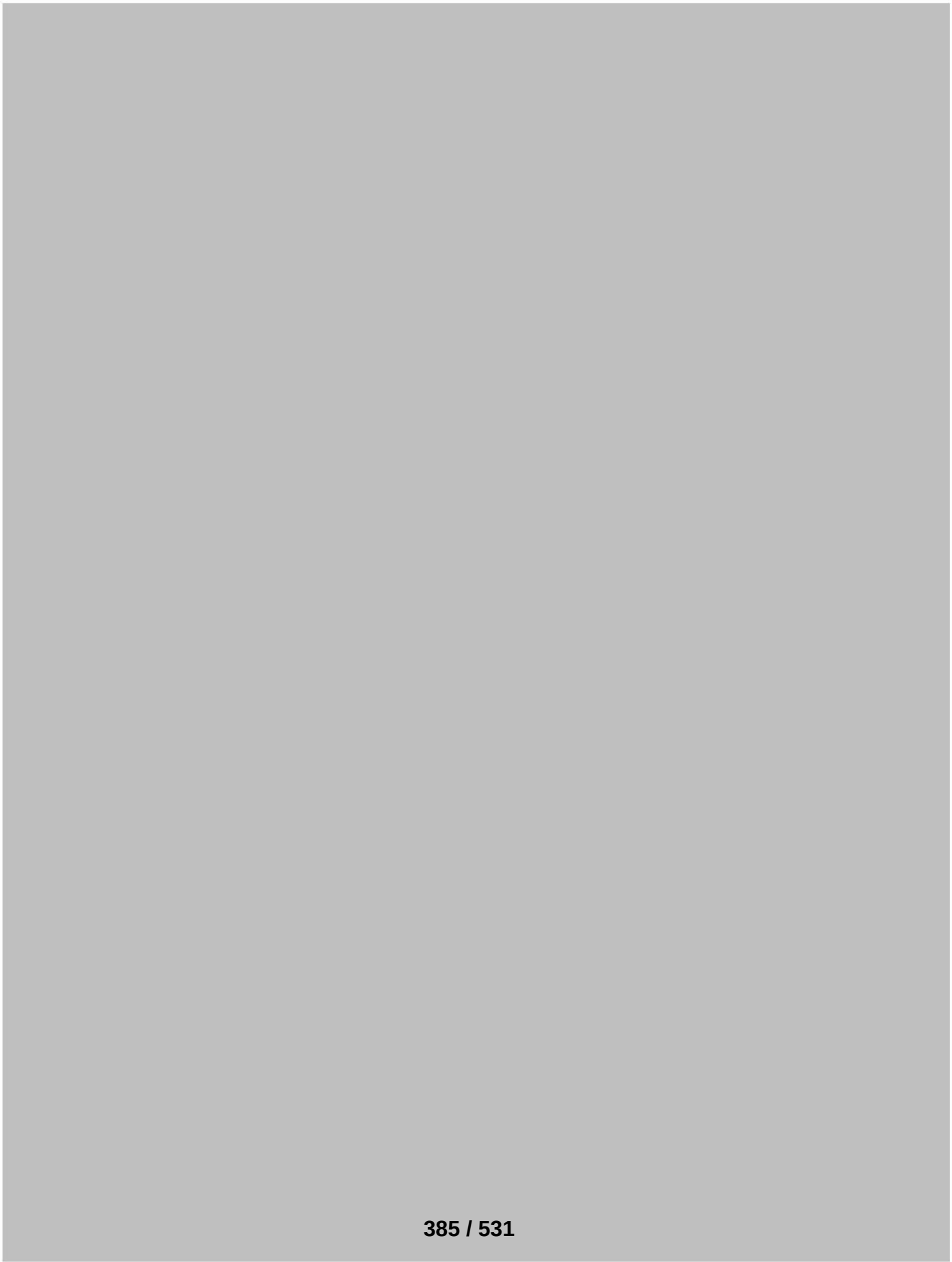
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

5.2.1











From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:05:07 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Bijlage C MER + tekst interpretatie geluidskaartjes
Attachments: ATT00001.htm, Akoestisch onderzoek Noorder IJplas met VKA 1.7 230627 gecomprimeerd.pdf

Van: 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Verzonden: donderdag 14 september 2023 09:35
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@odnzkg.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>
Onderwerp: Bijlage C MER + tekst interpretatie geluidskaartjes

5.1.2,e en 5.1.2,e (Parool) kregen wij het verzoek om bijlage C van het MER (geluidsonderzoek) te delen. Dat hebben we gister gedaan met daarbij een begeleidende tekst in de mail die context geeft over hoe de geluidskaartjes in het onderzoek gelezen moeten worden.
Ik stuur dit aan jullie door omdat dit de komende weken mogelijk een onderwerp wordt van vragen/artikelen en de tekst in de mail misschien ook voor jullie bruikbaar is in de voorbereiding van vraag&antwoord, pers- en nieuwsberichten.
Groeten, 5.1.2,e

Bosch & van Rijn
Franz-Lisztplantsoen 220
5.1,2,e Utrecht
5.1,2,e

Auteurs
5.1,2,e MSc.

Opdrachtgever
Wind Ontwikkeling
Amsterdam Noord B.V.



Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein

Geluidsonderzoek t.b.v. ProjectMER (Concept)



Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein

Geluidsonderzoek

Datum	13 juni 2023
Versie	1.6
Auteur	5.1,2,e MSc.
Tweede lezer	5.1,2,e MSc.

Inhoudsopgave

HOOFDSTUK 1	**INLEIDING**	**4**
1.1	*Aanleiding*	*4*
1.2	*MER*	*5*
1.3	*Onderzoeksopstellingen (MER-alternatieven)*	*5*
1.4	*Toelichting vaktermen*	*7*
1.5	*Wettelijke norm*	*9*
1.6	*Reken- en meetvoorschrift*	*10*
1.7	*Beoordelingscriteria MER*	*10*
HOOFDSTUK 2	**REKENMETHODE**	**12**
2.1	*Bodemabsorptie en -reflectie*	*12*
2.2	*Spectrale verdeling*	*13*
2.3	*Windaanbod*	*14*
2.4	*Rekenmethode*	*15*
2.5	*Laagfrequent geluid*	*15*
HOOFDSTUK 3	**RESULTATEN**	**17**
3.1	*Contouren*	*17*
3.2	*Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut*	*19*
3.3	*Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief*	*19*
3.4	*Effecten op stadsontwikkelingen*	*19*
3.5	*Geluidsbelasting op overige terreinen*	*23*
3.6	*Geluidsbelasting op overige objecten*	*26*
3.7	*Laagfrequent geluid*	*26*
HOOFDSTUK 4	**HINDER**	**32**
4.1	*Dosis-effectrelatie*	*32*
4.2	*Berekening aantal ernstig gehinderden*	*33*
HOOFDSTUK 5	**CUMULATIE**	**35**
5.1	*Andere geluidsbronnen in de omgeving*	*35*
5.2	*Toename van het cumulatieve geluidsniveau*	*36*
5.3	*Hoogste cumulatieve geluidsbelasting*	*39*
5.4	*Toename van ernstige hinder*	*40*
5.5	*Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus*	*42*
HOOFDSTUK 6	**BEOORDELINGSKADER**	**43**
6.1	*Beoordelingskader projectMER*	*43*
6.2	*Resultaten*	*44*
HOOFDSTUK 7	**LOKALE NORM EN MITIGATIE**	**45**
7.1	*Inleiding*	*45*
7.2	*Onderzochte normgrenzen*	*45*
7.3	*Mitigerende maatregelen*	*46*
7.4	*Gevolgen van mitigatie*	*48*
7.5	*Samenvatting*	*52*
HOOFDSTUK 8	**VOORKEURSALTERNATIEF**	**55**
8.1	*Rekenmethode*	*57*
8.2	*Contouren*	*59*
8.3	*Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut*	*61*
8.4	*Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief*	*61*
8.5	*Stadsontwikkelingen*	*62*
8.6	*Overige objecten*	*64*
8.7	*Recreatie*	*64*
8.8	*Laagfrequent geluid*	*66*
8.9	*Toename van het cumulatieve geluidsniveau*	*67*

8.10 Hoogste cumulatieve geluidsbelasting 70
8.11 Toename van ernstige hinder 70
8.12 Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus 72
8.13 Resultaten 73
8.14 Mitigerende maatregelen 73
8.15 Gevolgen van mitigatie 74
8.16 Samenvatting 78
8.17 Conclusie effectbeoordeling 80

BIJLAGEN 81
BIJLAGE A OVERZICHT WINDTURBINEGEGEVENS 82
BIJLAGE B WINDAANBOD 83
BIJLAGE C GELUIDSBELASTING WONINGEN 84
BIJLAGE D GELUIDSCONTOUREN 85
BIJLAGE E GELUIDSBELASTING OVERIGE OBJECTEN 91
BIJLAGE F INVOERGEGEVENS GEOMILIEU 92

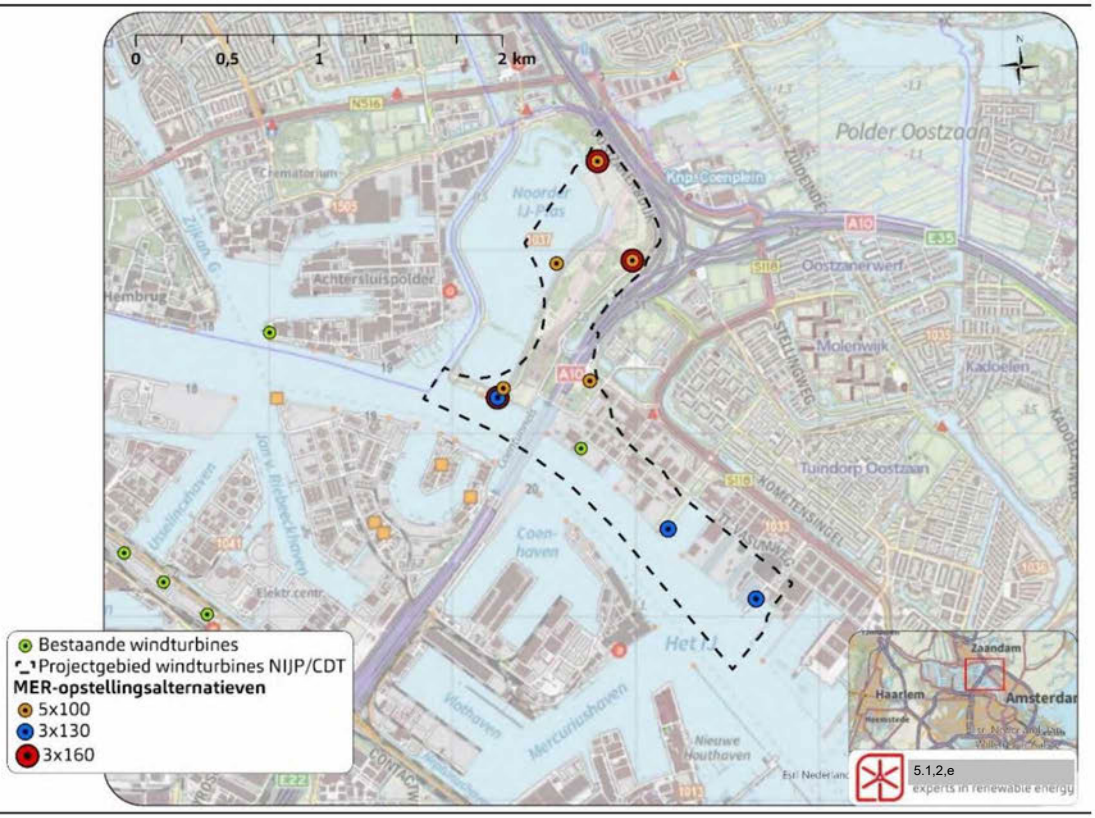
Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Bosch & van Rijn heeft een akoestische studie uitgevoerd naar de geluidsbelasting bij geluidsgevoelige objecten[1] als gevolg van drie MER-alternatieven in het project-gebied Noorder IJ-plas en 5.1,2,e Douwesterrein.

Deze studie volgt de beoordelingscriteria zoals opgenomen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein. De te onderzoeken alternatieven zijn gesitueerd in het projectgebied 'Windturbines Noorder IJ-plas & 5.1,2,e Douwesterrein' zoals gepresenteerd in de NRD. Figuur 1 toont de ligging van de onderzochte windturbineposities.

Figuur 1 MER-alternatieven



[1] Het onderzoek strekt zich tot alle gevoelige objecten, waaronder naast woningen ook worden verstaan: onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagenstandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen (Bron: Wet geluidhinder).

Mede op basis van de uitkomsten van de verschillende milieuonderzoeken is een 'Voorkeursalternatief', oftewel VKA, gekozen. Dit is de opstelling waarvoor initiatiefnemers voornemens zijn een vergunning aan te vragen. Het voorkeursalternatief hoeft niet een van de drie hier onderzochte MER-alternatieven te zijn, maar kan ook een geoptimaliseerde opstelling zijn. De resultaten van het Voorkeursalternatief staan in Hoofdstuk 8.

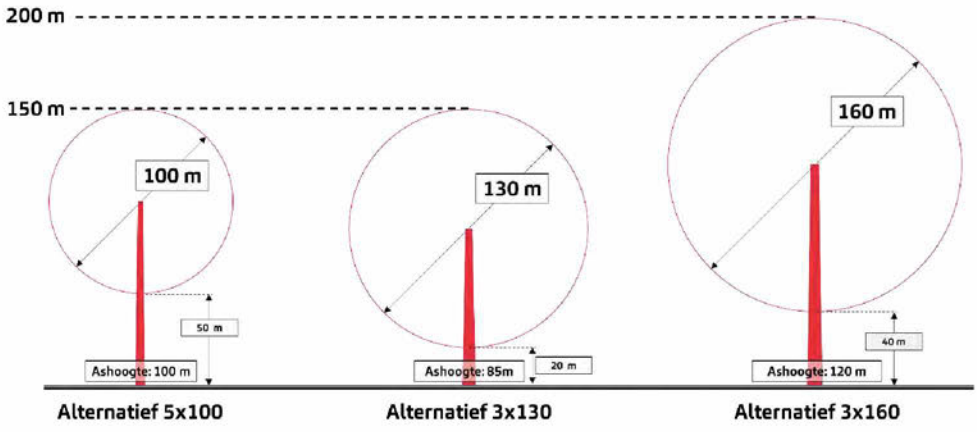
1.2 MER

Het projectMER beschouwt drie alternatieven, die verschillen door het aantal en de posities van de windturbines. De eigenschappen van de MER-alternatieven staan in Tabel 1 en zijn schematisch weergegeven in Figuur 2.

Tabel 1 **Eigenschappen van de MER-alternatieven, afmetingen in meters**

Alternatief	5x100	3x130	3x160
Aantal windturbines	5	3	3
Ashoogte (m)	100	85	120
Rotordiameter (m)	100	130	160
Tiphoogte (m)	150	150	200

Figuur 2 **Schematische weergave van de afmetingen van de windturbines van de MER-alternatieven**



1.3 Onderzoeksopstellingen (MER-alternatieven)

1.3.1 *Windturbineposities*

De locaties van de windturbines van de MER-alternatieven zijn weergegeven in onderstaande tabel.

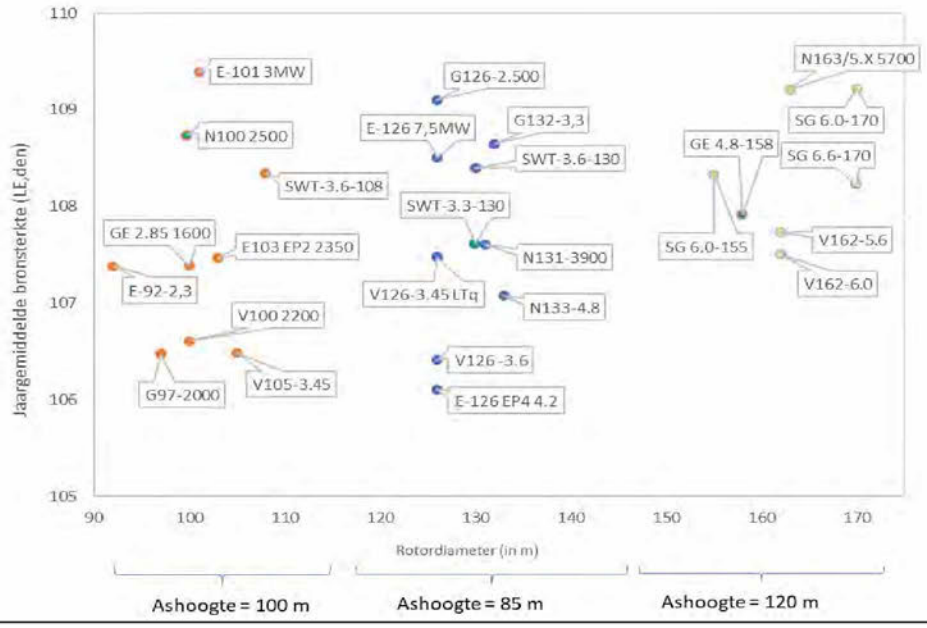
Tabel 2 **Locaties van de windturbines in de onderzochte MER-alternatieven.**

	Alternatief 5x100		Alternatief 3x130		Alternatief 3x160	
WTB	X	Y	X	Y	X	Y
1	119791	493484	119246	492195	119791	493484
2	119981	492943	120176	491479	119981	492943
3	119567	492927	120656	491097	119246	492195
4	119277	492246				
5	119749	492287				

1.3.2 *Doorgerekende windturbinetypes*

Per alternatief is een windturbinetype geselecteerd dat representatief is voor de betreffende geluidsklasse van windturbines. Dit betekent dat het type windturbine niet de stilste en niet de luidste in haar klasse is. De keuze is een combinatie van de (jaargemiddelde) bronsterkte en de rotordiameter, om de onderzochte types zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de andere deelonderzoeken. Voor een aantal windturbinetypes in de desbetreffende klasse die qua afmetingen op de locatie passen is een grafiek gemaakt van de jaargemiddelde bronsterkte om inzichtelijk te maken wat de geluidsniveaus zijn (Figuur 3). Uit onderstaande longlisten zijn de representatieve types gekozen. Deze windturbines zijn groen gemarkeerd.

Figuur 3 **Jaargemiddelde bronsterkte t.o.v. rotordiameter voor windturbinetypes die qua afmetingen op de locatie passen.**



In bovenstaande grafiek en onderstaande tabellen worden twee verschillende geluidstermen gebruikt, namelijk $L_{w,max}$ en L_{Eden}. $L_{w,max}$ is de maximale bronsterkte van de windturbines. L_{Eden} is de jaargemiddelde geluidsemissie met straffactoren die in de paragraaf 1.4 wordt toegelicht. De windturbines met de hoogste maximale geluidsemissie zijn niet altijd de windturbines die over het hele jaar het meeste geluid

maken. Het verschilt namelijk per windturbinetype hoe vaak deze op maximaal vermogen draait.

Tabel 3 **Longlist Alternatief 5x100, gesorteerd op rotordiameter.**

Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Enercon	E-92-2,3	2.3	92	105	107,4
Gamesa	G97-2000	2	97	104,6	106,5
Nordex	N100 2500	2.5	100	106	108,7
GE	GE 2.85 1600	1.6	100	106,5	107,4
Vestas	V100 2200	2.3	100	103,5	106,6
Enercon	E-101 3MW	3	101	105,5	109,4
Enercon	E103 EP2 2350	2.35	103	105	107,5
Vestas	V105-3.45	3.45	105	104,7	106,5
Siemens	SWT-3.6-108	3.6	108	107	108,3

Tabel 4 **Longlist Alternatief 3x130, gesorteerd op rotordiameter**

Fabrikant	Type	MW	Diame-ter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Enercon	E-126 EP4 4.2	4.2	126	105	106,1
Enercon	E-126 7,5MW	7.5	126	109,9	108,5
Vestas	V126-3.45 LTq	3.45	126	107,3	107,5
Vestas	V126 -3.6	3.6	126	104,9	106,4
SG	G126-2.500	2.5	126	106,2	109,1
Siemens	SWT-3.3-130 LN	3.3	130	104,9	107,6
Siemens	SWT-3.6-130	3.6	130	106	108,4
Nordex	N131-3000	3	131	101,5	104,6
Nordex	N131-3900	3.9	131	106,2	107,6
Gamesa	G132-3,3	3.3	132	106,3	108,6
Nordex	N133-4.8	4.8	133	106	107,1

Tabel 5 **Longlist Alternatief 3x160, gesorteerd op rotordiameter**

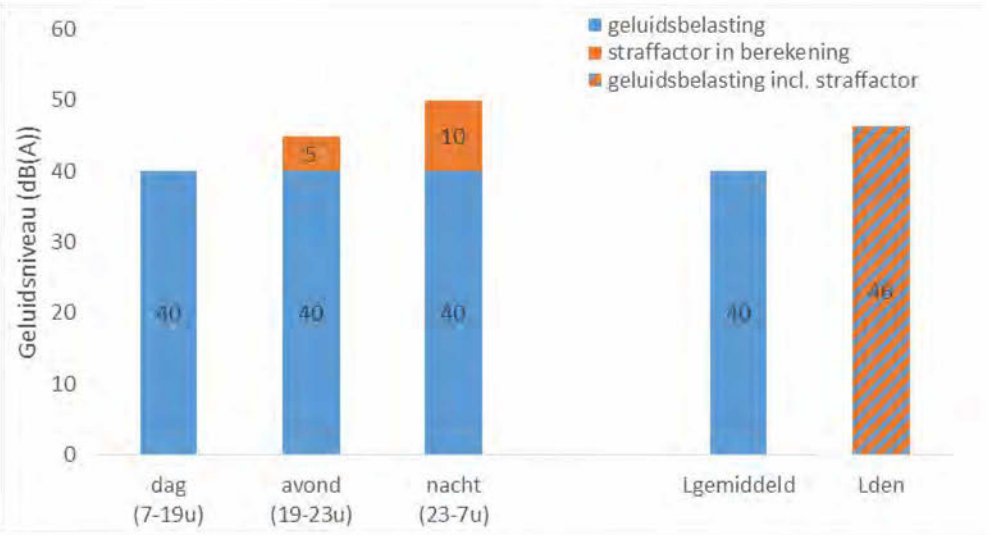
Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Siemens Gamesa	SG 6.0-155	6.0	155	104	108,3
GE	GE 4.8-158	4.8	158	104	107,9
Enercon	E160 EP5 4.6	4.6	160	106,2	110,2
Vestas	V162-5.6	5.6	162	104	107,7
Vestas	V162-6.0	6.0	162	104,3	107,5
Nordex	N163/5.X 5700	5.7	163	106,4	109,2
Siemens Gamesa	SG 6.0-170	6.0	170	105,5	109,2
Siemens Gamesa	SG 6.6-170	6.6	170	106,5	108,2

1.4 Toelichting vaktermen

In het document worden diverse vaktermen genoemd. Hieronder volgt een toelichting op deze vaktermen:

- $L_{W,max}$ betreft de maximale bronsterkte van een windturbine, zoals opgegeven door de fabrikant.
- L_E is de jaargemiddelde bronsterkte, zonder periode gerelateerde straffactoren.
- Gerelateerde straffactoren: factoren die zwaarder meetellen bovenop de (jaargemiddelde) bronsterkte, omdat geluid in de avond en nacht als hinderlijker wordt ervaren.
- $L_{E,den}$ is de jaargemiddelde bronsterkte, berekend volgens de L_{den}-methodiek. Ook de geluidsnorm voor (onder andere) wegverkeer is uitgedrukt in L_{den}. 'den' staat hierbij voor Day-Evening-Night. Dit is de energetisch jaargemiddelde bronsterkte, waarbij de avond- en nachtperiode zwaarder meetellen door een straffactor van respectievelijk 5 en 10 dB.
- L_{den} is het jaargemiddelde invallende geluidsniveau (den = day, evening, night), inclusief straffactoren. Zie ook Figuur 4 ter illustratie.
- L_{night} is het jaargemiddelde invallende geluidsniveau gedurende de nacht (23.00-7.00u).
- $L_{cum,oud}$ is het invallende gecumuleerde geluidsniveau in de huidige situatie
- $L_{cum,nieuw}$ is het invallende gecumuleerde geluidsniveau incl. windturbines.
- L_{WT} is het invallende geluidsniveau als gevolg van de windturbines, voor de 3 MER-alternatieven.
- L^*_{WT} is het invallende 'hinderequivalente' geluidsniveau als gevolg van de windturbines: een geluidsniveau dat bij wegverkeer een gelijke mate van hinder zou opleveren als L_{WT}.
- Ernstige hinder is een subjectieve beleving gekoppeld aan langdurige blootstelling aan geluid.

Figuur 4 **Berekening Lden, met het meetellen van de straffactoren in de avond en nacht.**



De jaargemiddelde bronsterkte hangt af van de 'geluidscurve' van de windturbine. De geluidscurve laat zien hoeveelheid geluid een windturbine produceert bij elke windsnelheid. Het lokale windaanbod is overgenomen van KNMI. De geluidscurves komen voort uit technische specificaties van de windturbinefabrikanten. Zie paragraaf 2.3 voor het windaanbod en geluidscurves van de onderzochte windturbines.

Wanneer een windturbine op vol vermogen draait zal de geluidsbelasting ter plaatse van nabijgelegen toetspunten (zoals geluidsgevoelige objecten) ca. 2-4 dB hoger liggen dan het gemiddelde geluidsniveau. Dit relatief kleine verschil tussen het gemiddelde en het maximum komt door het logaritmische karakter van geluid.

1.5 Wettelijke norm

Tot voorkort waren er rechtstreeks geldende milieunormen voor windparken opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Arm). Door een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvs) op 30 juni 2021 over Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding (ECLI:NL:RVS:2021:1395) tegen de achtergrond van het 'Nevele-arrest' van het Europes Hof kunnen de landelijke milieunormen voor windturbines op het gebied van geluid, slagschaduw, lichtschittering en externe veiligheid niet langer worden toegepast op windparken van 3 of meer windturbines (Bijlage II van de Europese Merrichtlijn. Dit komt doordat voor het Activiteitenbesluit ten onrechte geen milieueffectrapport is opgesteld. Voor opstellingen van 3 of meer windturbines is er op dit moment, gebaseerd op de uitspraak van de Raad van State geen landelijke norm. In de uitspraak wordt expliciet genoemd dat een bevoegd gezag ervoor kan kiezen om eigen normen te hanteren en op te nemen in het bestemmingsplan. Deze normen dienen te zijn voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op lokale situatie toegesneden motivering.

Solitaire windturbines en windparken van 2 turbines vallen echter nog wel onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hiervoor geldt dat een windturbine of een combinatie van windturbines moet voldoen ten behoeve van het voorkomen of beperken van geluidhinder aan de norm van ten hoogste 47 dB Lden en aan de norm van ten hoogste 41 dB Lnight op de gevel van gevoelige gebouwen, tenzij deze gevoelige gebouwen zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein of bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein[2]. In de praktijk geldt vrijwel altijd dat, als aan de L_{den} 47 dB-norm is voldaan, ook aan de L_{night} 41 dB norm wordt voldaan. Bij de resultaten van de immissiewaarden van de geluidsgevoelige objecten is naast de L_{den} waarde ook de L_{night} waarde berekend. Amplitudemodulatie, laagfrequent geluid en geluid van kruien is integraal onderdeel van de norm.

[2] Onder geluidsgevoelige objecten worden verstaan: woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, kinderdagverblijven, woonwagenstandplaatsen en ligplaatsen voor woonschepen. Vanaf 1 januari 2016 geldt deze norm niet voor geluidsgevoelige objecten op gezoneerd industrieterrein. Er is op de locatie sprake van een gezoneerd industrieterrein: https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/functies/bedrijven/bedrijven/ruimtelijke/realiseren-0/.

1.6 Reken- en meetvoorschrift

Voor wat betreft het meten en berekenen van geluid wordt verwezen naar afdeling 3.2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 3.2.3 van de Activiteitenregeling milieubeheer, inclusief bijlage 4 daarbij (Reken- en meetvoorschrift windturbines). De rekenmethode wordt verder toegelicht in Hoofdstuk 2.

1.7 Beoordelingscriteria MER

In het milieueffectrapport waar dit onderzoek een bijlage van is, wordt het milieueffect geluid beoordeeld aan de hand van de volgende criteria komend uit de NRD:

- Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de berekende geluidscontouren: absoluut en relatief.
- Cumulatie met windturbine-, industrie-, luchtvaart-, weg- en spoorweggeluid.

Daarbij zijn de beoordelingscriteria uit de NRD als volgt geoperationaliseerd.

1. Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de 47 dB Lden-contour: absoluut en relatief. Geluidsniveau waarbij het hinderpercentage ongeveer overeenkomt met dat voor rail- en wegverkeerslawaai alsmede de norm uit het voorheen geldende Activiteitenbesluit.
2. Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de 45 dB Lden-contour: absoluut en relatief. Geluidsniveau dat aansluit bij de voorwaardelijke aanbeveling van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) om een hogere milieubescherming te bieden. Tevens aanbevolen als grenswaarde door de Expertgroep Windturbines en Gezondheid.
3. Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de 42 dB Lden-contour: absoluut en relatief. Laag geluidsniveau waarbij weinig hinder optreedt. Voortkomend uit de aanbevolen standaardwaarde van de Expertgroep Windturbines en Gezondheid.
4. Aantal geluidsgevoelige objecten waarbij het laagfrequente geluidsniveau boven de Vercammen-curve ligt. Dit is een manier om ontoelaatbare laagfrequente geluidsbelasting inzichtelijk te maken. Het toevoegen van een beoordelingscriterium over laagfrequent geluid komt voort uit aanbevelingen van de Omgevingsdienst en de GGD.
5. Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan het cumulatieve achtergrondgeluidsniveau.
6. Toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score (zie paragraaf 5.4) van 5 of lager (zeer matig of beter) naar een 6 of hoger (onvoldoende).

In de analyse zijn die geluidsgevoelige objecten betrokken waar de jaargemiddelde geluidsbelasting van tenminste 1 MER-alternatief tenminste 37 dB Lden is. Dit is het geluidsniveau waarbij het percentage ernstig gehinderden nog slechts 0,5% is (Verheijen, et al., 2009), waardoor geen sprake meer is van een significante bijdrage.

Samenvattend leidt dit tot het volgende beoordelingskader:

Tabel 6 **Beoordelingscriteria geluid en gezondheid**

Thema	Beoordelingscriteria
Geluid	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten waarbij het laagfrequente geluidsniveau boven de Vercammen-curve ligt
Gezondheid	Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan het cumulatieve achtergrondgeluidsniveau.
	Toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score van 5 of lager (zeer matig of beter) naar een 6 of hoger (onvoldoende).

Met 'absoluut' in bovenstaande tabel wordt bedoeld: het aantal woningen. Met 'relatief' wordt bedoeld: het aantal woningen, gedeeld door de verwachte elektriciteitsproductie van het betreffende MER-alternatief. Relatieve beoordelingscriteria zijn gebruikelijk in MERs voor windparken en kunnen nuttig zijn om alternatieven die een vergelijkbare hoeveelheid geluid produceren maar een verschillende energieopbrengst hebben op waarde te kunnen schatten.

Uit zienswijzen is naar voren gekomen dat er angst bestaat dat windturbines invloed kunnen hebben op fijnstof. Uit eerdere onderzoeken blijkt dat het effect van windturbines op fijnstofconcentraties verwaarloosbaar is. Windturbines veroorzaken geen fijnstof. Uit onderzoek blijkt dat windturbines een verwaarloos effect hebben op fijnstofconcentraties. Daarom wordt dit thema niet in het MER behandeld[3][4].

Tevens zijn er zorgen over het vrijkomen van stoffen door slijtage en erosie van (onderdelen van) windturbines. Met name risico's van microplastics en Bisfenol A die door erosie van de wieken in het milieu terecht komen. Uit een onderzoek over chemische stoffen bij windturbines op zee blijken geen onderscheidende effecten, waardoor het betrekken van dit onderwerp in het planMER niet doelmatig is[5].

[3] Erbrink Stacks consult, Impact windmolens op verspreiding van luchtverontreiniging, april 2016
[4] Antea, MER Windmolenpark Elzenburg - de Geer, Bijlage 9 Verspreiding geur en stoffen, september 2017
[5] 'Inzicht in emissies van chemische stoffen bij windturbines op zee' (augustus 2021)

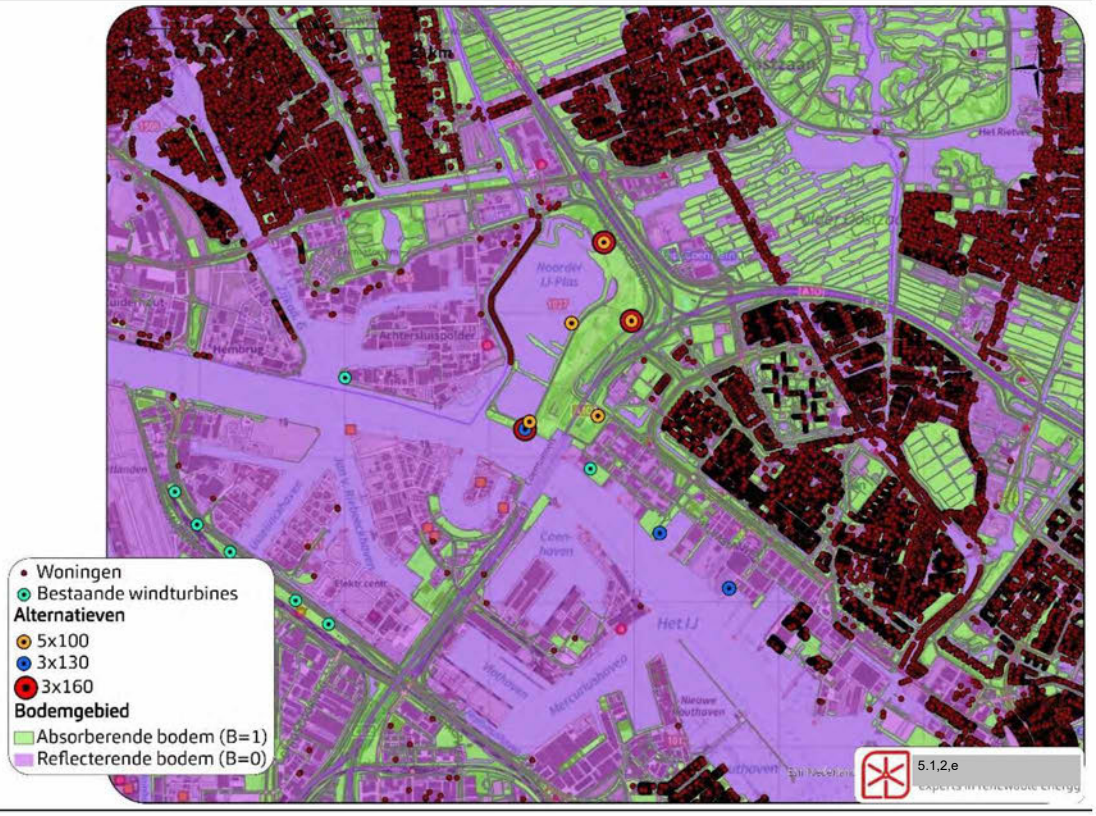
Hoofdstuk 2 Rekenmethode

2.1 Bodemabsorptie en -reflectie

De Noorder IJ-plas is gelegen tussen de woonkernen Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan. De bodem van de onderzochte locatie is bij MER-alternatieven 5x100 en 3x160 te kenmerken als natuurgebied omgeven door water, stedelijk gebied en industrie. MER-alternatief 3x130 ligt gedeeltelijk op een industrieterrein en is omgeven door water, natuurgebied en stedelijk gebied.

In het Reken- en meetvoorschrift Windturbines is onderscheid gemaakt tussen absorberende en reflecterende bodems. Een zachte bodem in de vorm van recreatiegebieden en grasveld in het rekenmodel zijn gekenmerkt als een absorberende bodem en hebben een bodemfactor van B=1 (Reken- en meetvoorschrift windturbines, paragraaf 3.11.2). Een reflecterende bodem, zoals water of verharding, heeft een bodemfactor van B=0. Figuur 5 toont de bodemfactor in de omgeving van het projectgebied en op de locaties van de MER-alternatieven. De invoergegevens voor het bodemgebied staan in Bijlage F.

Figuur 5 **Verdeling bodemsoort op locaties van MER-alternatieven.**

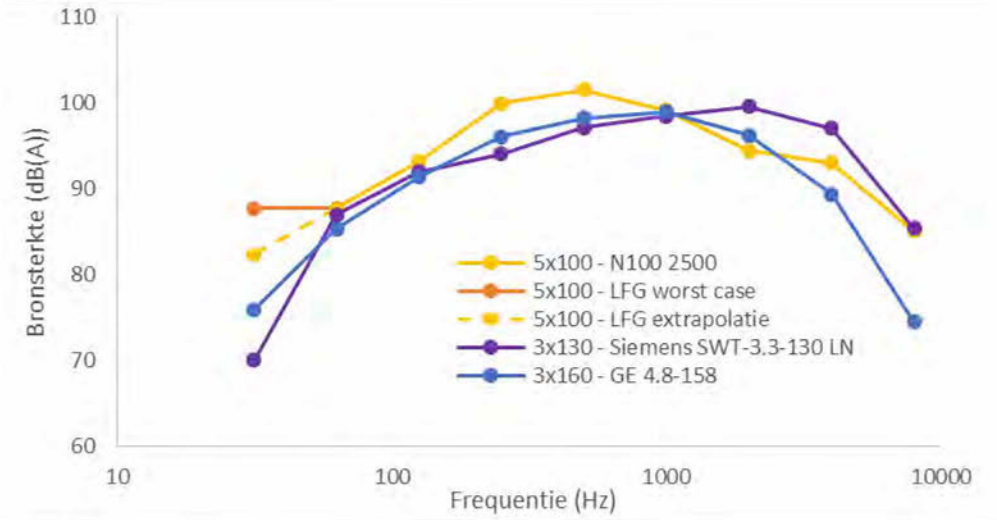


2.2 Spectrale verdeling

De spectrale verdeling van een windturbine beschrijft hoe het geluid wordt verdeeld over verschillende toonhoogten. Het spectrum beïnvloedt de mate waarin het geluid draagt. Lagere tonen worden in de lucht minder snel uitgedoofd, terwijl hoge tonen sneller worden uitgedoofd.

Over het algemeen geldt voor windturbines dat geluid over een breed spectrum wordt uitgezonden en dat hoge en lage tonen een kleiner aandeel hebben in de totale geluidsemissie dan gemiddelde frequenties (ca. 250-2.500 Hz). Windturbinefabrikanten hebben voor de windturbinetypen de spectra bekendgemaakt. Het door Nordex gepubliceerde spectrum voor de N100 2500 reikt niet lager dan 62,5 Hz. Vandaar dat er bij de 31,5 Hz octaafband dezelfde bronsterkte wordt aangenomen als bij 62,5 Hz (dit is een worst-case aanname, aangezien bij alle windturbinetypes geldt dat de bronsterkte aan de onderkant van het spectrum afneemt bij lagere toonhoogtes). Hierdoor zal er bij deze frequentie een lichte onzekerheid zijn in de berekening. De spectrale verdelingen van de drie onderzochte windturbinetypes zijn hieronder weergegeven.

Figuur 6 **Spectrale verdeling van drie onderzochte windturbinetypes.**



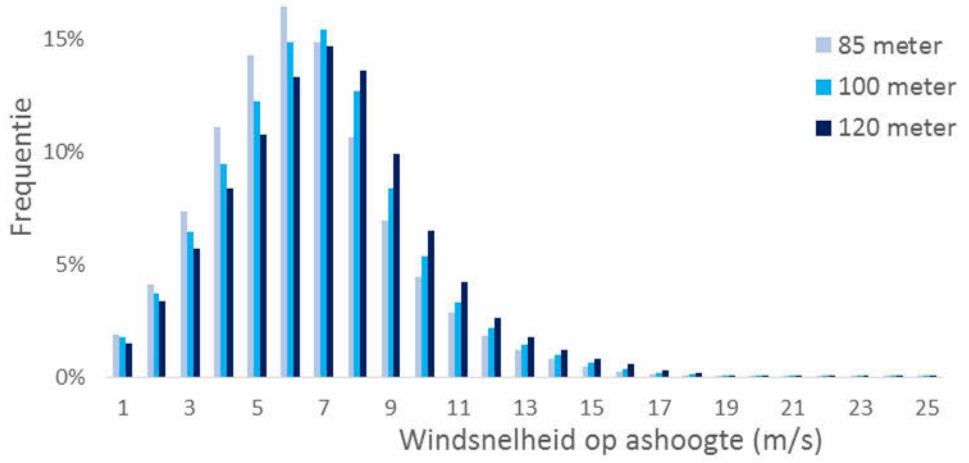
N.B Als worst-case scenario wordt voor de 31,5 Hz octaafband dezelfde bronsterkte gebruikt als voor de 62,5 Hz octaafband. Voor een realistischer scenario is in bovenstaande figuur ook de spectrale verdeling weergegeven indien het verschil tussen de 62,5 Hz en de 125 Hz wordt geëxtrapoleerd voor de 31,5 Hz band. Het verschil is enkele dB.

Voor het VKA zal indien de spectrale data niet beschikbaar is met de geëxtrapoleerde waarden worden gerekend welke een realistischer beeld geeft.

2.3 Windaanbod

Om de geluidscontouren op een specifieke locatie te berekenen, is informatie benodigd over de windsnelheidsverdeling op de desbetreffende locatie. Ten behoeve van de berekeningen is de meest recente KNMI-dataset toegepast met het windsnelheidsaanbod op basis van langjarige gemiddelden, voor zowel dag, avond en nacht. Dit is conform het Reken- en Meetvoorschrift Windturbines.

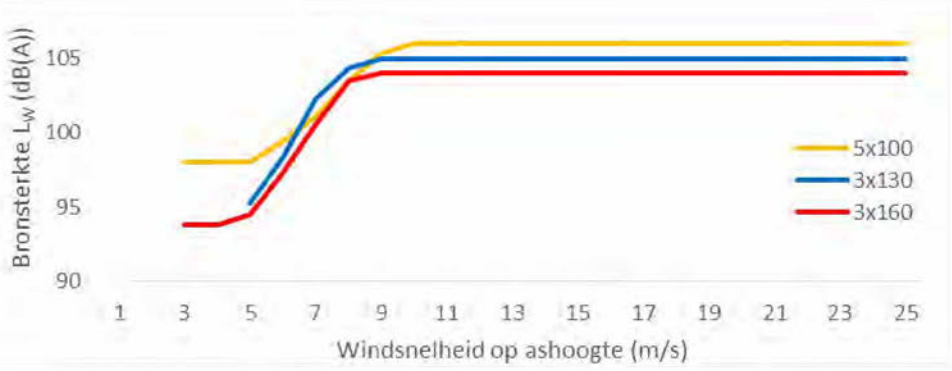
Figuur 7 **Windsnelheidsverdeling op de projectlocatie, op verschillende ashoogtes.**



Het geluid dat windturbines maken varieert met de windsnelheid. Doorgaans geldt: hoe harder het waait, des te meer geluid maakt een windturbine, tot een bepaalde windsnelheid waarop de windturbine op vol vermogen draait en maximaal geluid produceert. Doorgaans is dit vanaf ca. 9-10 m/s (op ashoogte; aan de grond waait het meestal minder hard).

Onderstaande figuur toont hoeveel geluid de onderzochte windturbinetypes maken bij verschillende windsnelheden:

Figuur 8 **Zogeheten 'noise curve' van de drie onderzochte types. De noise curve laat zien hoeveel geluid een windturbine produceert bij elke windsnelheid.**



Uit de windsnelheidsverdeling en de noise curve blijkt dat de windturbines een aanzienlijk deel van de tijd hun maximale geluidsproductie geven:

- 5x100: de windturbines draaien ca. 15% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- 3x130: de windturbines draaien ca. 19% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- 3x160: de windturbines draaien ca. 29% van de tijd op het maximale geluidsniveau

Wanneer een windturbine op vol vermogen draait zal de geluidsbelasting ter plaatse van nabijgelegen toetspunten (zoals geluidsgevoelige objecten) ca. 2-4 dB hoger liggen dan het gemiddelde geluidsniveau.

2.4 Rekenmethode

Met het softwarepakket GeoMilieu V2021.0 is voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten de jaargemiddelde geluidsbelasting L_{den} berekend. Dit is een speciaal gemiddelde, waarbij de avond- en nachtperiode zwaarder meetellen door een straffactor van respectievelijk 5 en 10 dB (zie Figuur 4).

De geluidscontouren zijn op een hoogte van 4 meter berekend waarbij is uitgegaan van de tweede verdieping van een gemiddelde woning. De geluidsbelasting zal hoger zijn op grotere hoogte omdat het toetspunt dichter bij de geluidsbron ligt. Dit is onderzocht voor het 5.1,2,e hotel te 5.1,2,e in hoofdstuk 3.6 (het gaat hier echter niet om kritische woningen). Echter is dit in de ordegrootte van enkele tienden decibellen. Een specificering van de gebouwhoogten past niet binnen het detailniveau van het onderzoek.

2.5 Laagfrequent geluid

Laagfrequent geluid is het geluid met een frequentie tussen 4-160 Hz. Een gedeelte van het geluid van windturbines zit in deze frequentie.

Uit zienswijzen op eerdere windprojecten is gebleken dat de vrees bestaat dat laagfrequent geluid mensen ziek maakt en dat de Nederlandse geluidsnorm hier onvoldoende bescherming voor biedt. Deze zorg komt voort doordat bij de vaststelling van de voorheen voor windturbinegeluid geldende norm van 47 dB op basis van L_{den} met deze informatie geen rekening zou zijn gehouden.

Om deze reden heeft de Staatssecretaris van I&M in 2014 een brief aan de Tweede Kamer gestuurd[6] met twee onderzoeken van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en een literatuurstudie naar laagfrequent geluid door Bureau

[6] kenmerk brief: IENM/BSK-2014/44564

LBP/Sight. Op grond van de inzichten uit deze onderzoeken concludeerde de Staatssecretaris dat de omgeving bij toepassing van een norm van 47 dB Lden voldoende is beschermd tegen laagfrequent geluid. Ondanks de onderbouwing dat geen gezondheidseffecten optreden wordt in voorliggend onderzoek ook het laagfrequent geluid op nabijgelegen geluidsgevoelige objecten berekend en in kaart gebracht. Zie paragraaf 3.7. Mede op advisering van de GGD bevat het MER een beoordelingscriterium voor laagfrequent geluid.

2.5.1 *Tonaal (laagfrequent) geluid*

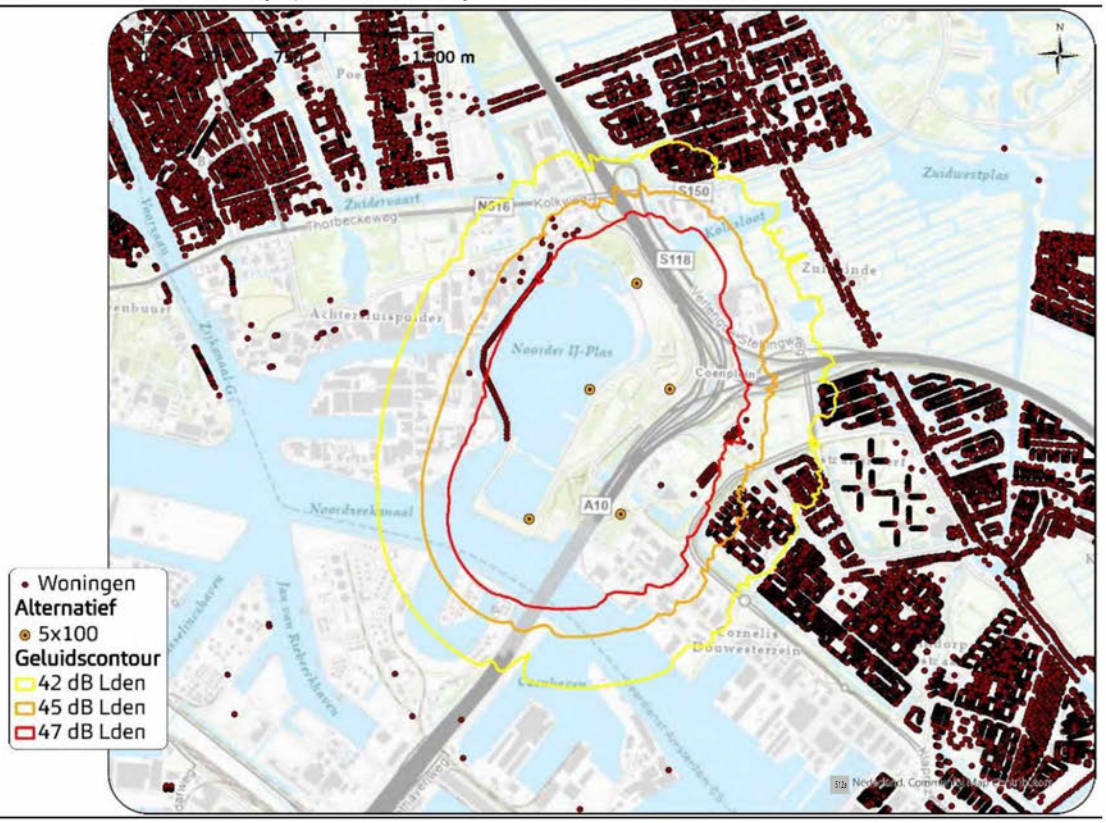
Uit geluidmetingen die recent zijn uitgevoerd bij enkele windturbines, waar sprake was van klachten over de aanwezigheid van bromtonen , is gebleken dat sommige turbines afwijkende kenmerken vertoonden ten opzichte van de opgave van de fabrikant. Dit was onder meer het geval bij enkele windturbines in Windpark N33. Uit de geluidmetingen is geleken dat het geluidspectrum van de windturbine niet overeenkomt met de certificering, als gevolg van een bouw- of ontwerpfout van de betreffende windturbine. In dat geval is sprake van pieken bij bepaalde frequenties waardoor tonaal geluid kan worden waargenomen. Dit wordt omschreven en waargenomen als bromtonen. Tonaal geluid is vele malen hinderlijker dan het standaard geluid van windturbines dat geen tonaal karakter heeft en alleen ruis veroorzaakt. Alhoewel de vrees voor tonaal geluid niet onterecht is, speelt tonaal (laagfrequent) geluid geen rol in geluidberekeningen in het MER. Je kunt er op voorhand niet vanuit gaan dat een windturbinetype afwijkt van de certificering. De berekeningen worden daarom uitgevoerd met de opgave van de fabrikant (die overigens zijn verkregen uit gecertificeerde metingen). Met behulp van geluidmetingen en handhavingsvoorschriften moet na de bouw worden gecontroleerd of een windturbine afwijkt van de vergunde situatie en moeten eventuele afwijkingen ongedaan worden gemaakt.

Hoofdstuk 3 Resultaten

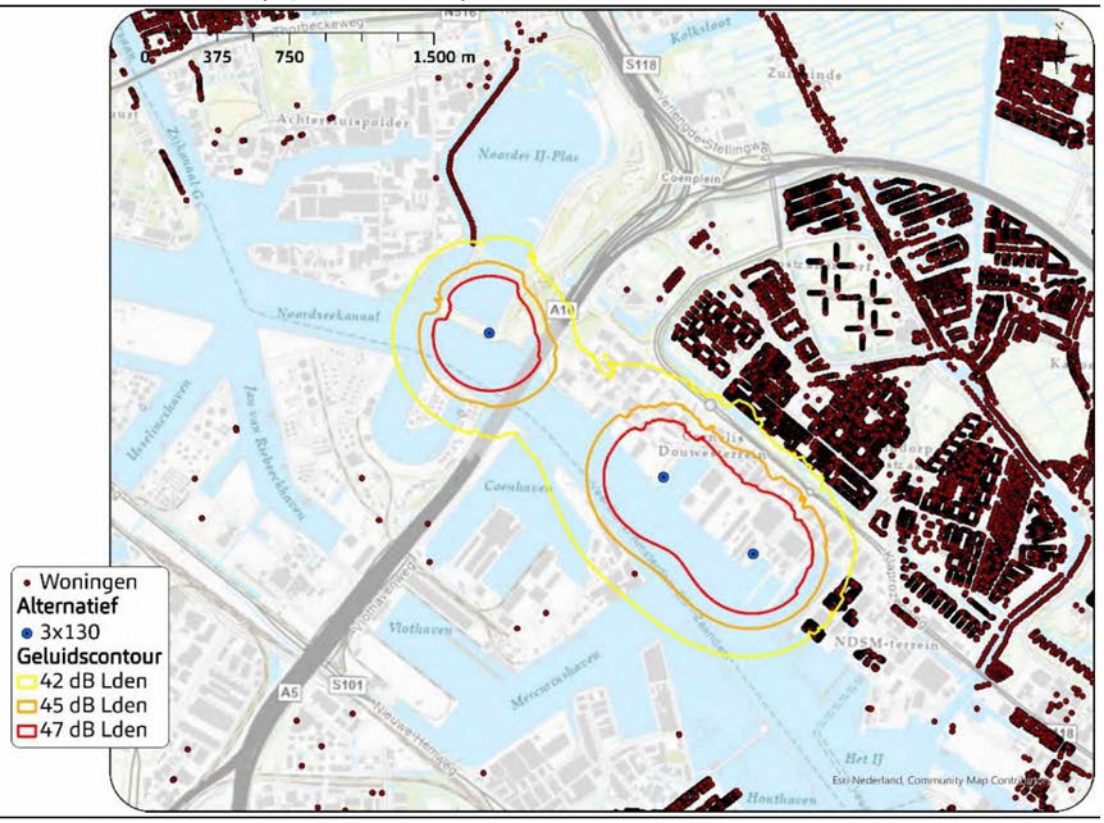
3.1 Contouren

In deze paragraaf zijn de 42, 45 en 47 dB L_{den}-contouren weergegeven van de MER-alternatieven. Dergelijke geluidscontouren geven grafisch weer hoe hoog de jaargemiddelde geluidsbelasting is op elke plek rondom het windpark. Een 47 dB L_{den}-contour wil zeggen dat de jaargemiddelde L_{den}-geluidsbelasting binnen de contour hoger is dan 47 dB en erbuiten 47 dB of lager. De woningen die in de berekening zijn beschouwd zijn de woningen in de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen. Woningbouw dat mogelijk in de toekomst gerealiseerd kan worden valt niet onder de autonome ontwikkelingen en is behandeld in het hoofdstuk Effecten op stadsontwikkelingen (paragraaf 3.4). De immissiewaarden per woning staan in Bijlage C. De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in Tabel 7.

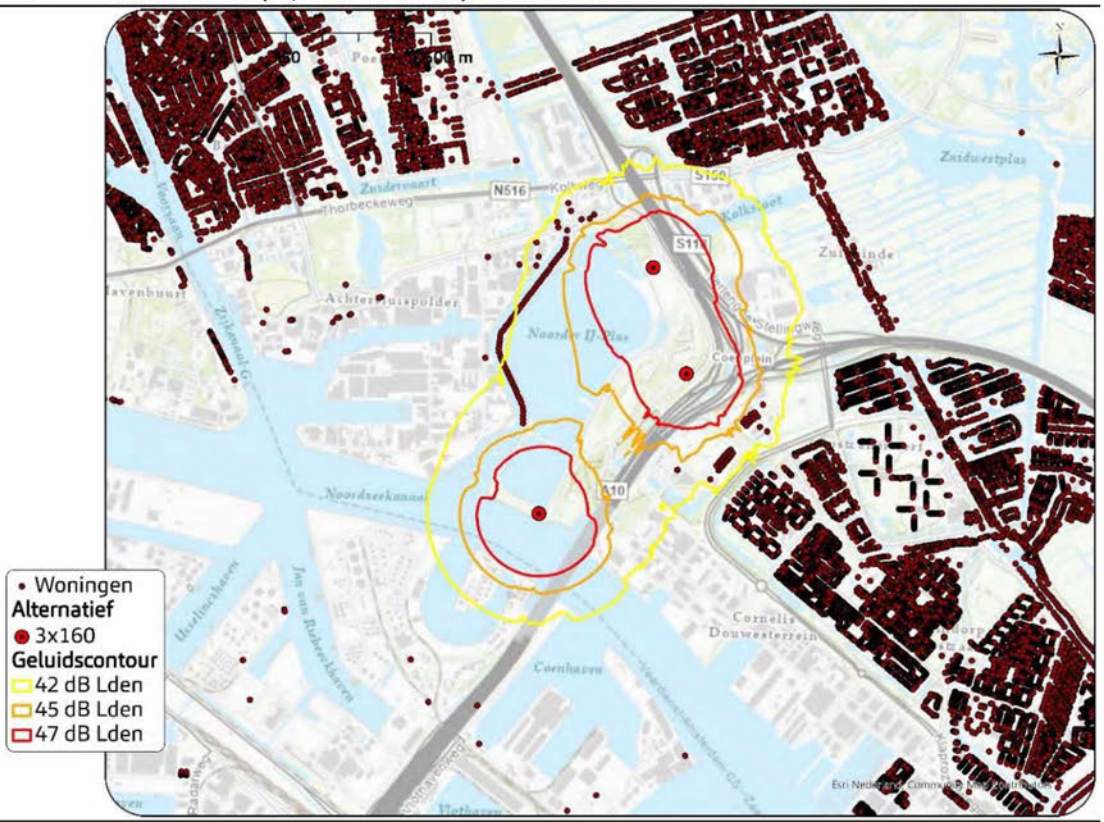
Figuur 9 **L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) voor MER-alternatief 5x100.**



Figuur 10 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x130.



Figuur 11 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x160.



Bovenstaande geluidscontouren laten duidelijk zien dat een geluidscontour verder reikt over water, wegen en industrie. Dit heeft te maken met het feit dat een verharde bodem geluid beter reflecteert, waardoor het geluid verder draagt.

In Bijlage D zijn de figuren vergroot weergegeven.

3.2 Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut

De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 7 **Aantallen gevoelige objecten per L_{den} klasse.**

	5x100	3x130	3x160
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 47 dB	66	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 45 dB	234	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 42 dB	1296	802	94

3.3 Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief

Om een evenwichtige vergelijking te kunnen maken tussen alternatieven is ook gekeken naar de hoeveelheid geluidsgevoelige objecten in relatie tot de hoeveelheid geproduceerde energie per MER-alternatief. Op deze wijze wordt inzichtelijk gemaakt wat de relatieve effecten per opstelling zijn. De energieopbrengst en de resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn per MER-alternatief samengevat in onderstaande tabel. Hierbij is het aantal geluidsgevoelige objecten binnen de gestelde contouren per alternatief gedeeld door de energieopbrengst om tot een relatieve vergelijking te komen. Zie het hoofddocument van het MER voor meer informatie over de berekening van de verwachte energieproductie.

Tabel 8 **Aantallen gevoelige objecten (Tabel 7), gedeeld door de jaarproductie.**

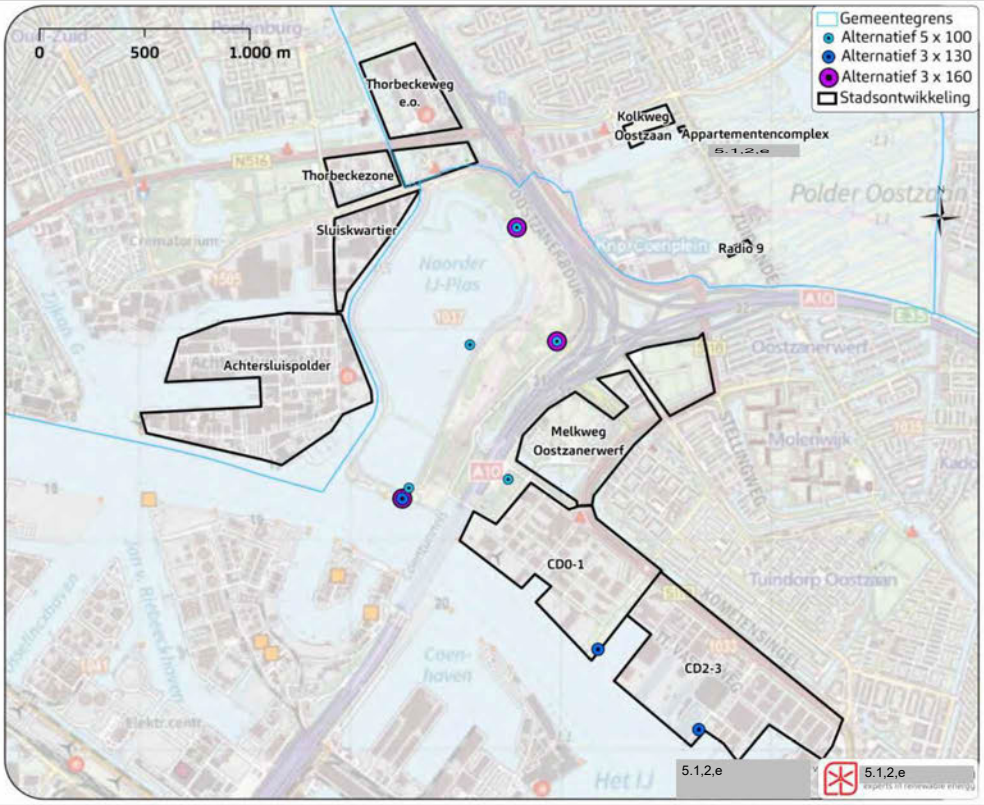
	5x100	3x130	3x160
Energieopbrengst (GWh/jr)	33	27	50
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 47 dB/GWh/jr	2	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 45 dB/GWh/jr	7	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 42 dB/GWh/jr	40	30	2

3.4 Effecten op stadsontwikkelingen

Deze paragraaf biedt inzicht in de geluidsbelasting van de MER-alternatieven zoals deze optreedt ter plaatse van de verschillende stadsontwikkelingen in Amsterdam,

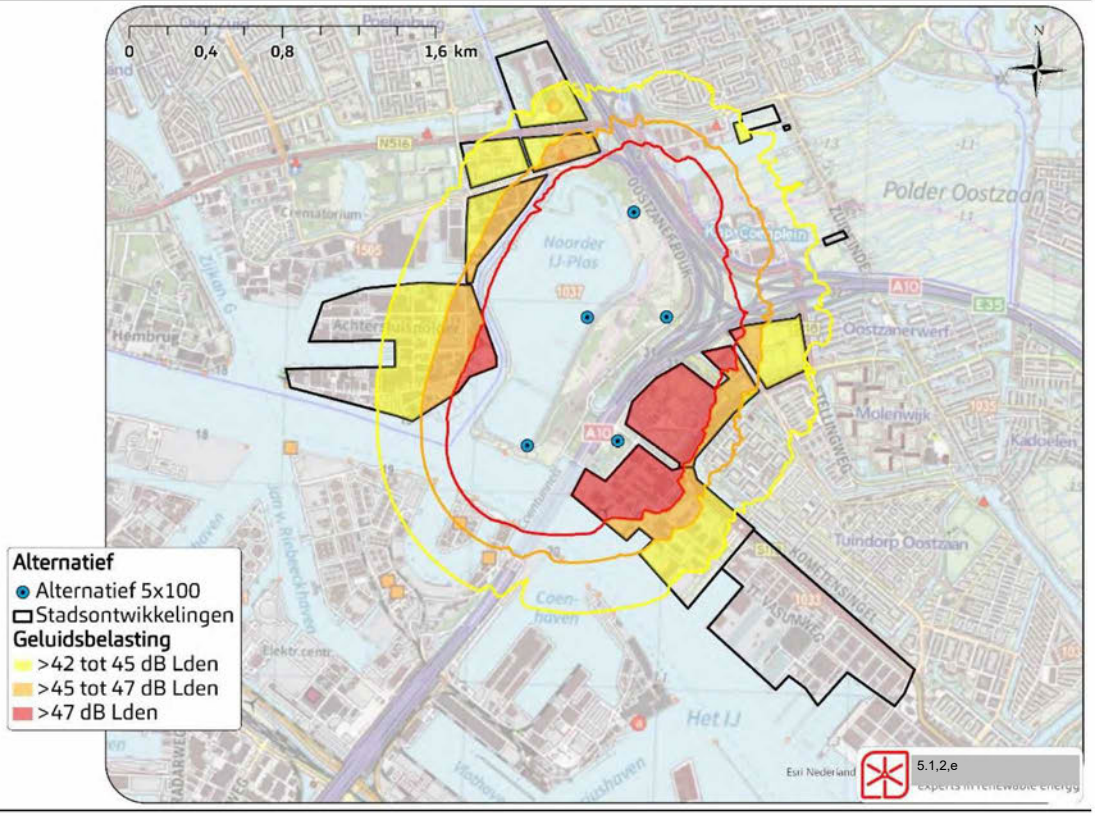
Oostzaan en Zaanstad. (Zie het MER voor een nadere beschrijving van deze ontwikkelingen). De mogelijke toekomstige stadsontwikkelingen staat weergegeven in Figuur 12.

Figuur 12 **Mogelijke toekomstige stadsontwikkeling binnen nabij de MER-alternatieven.**

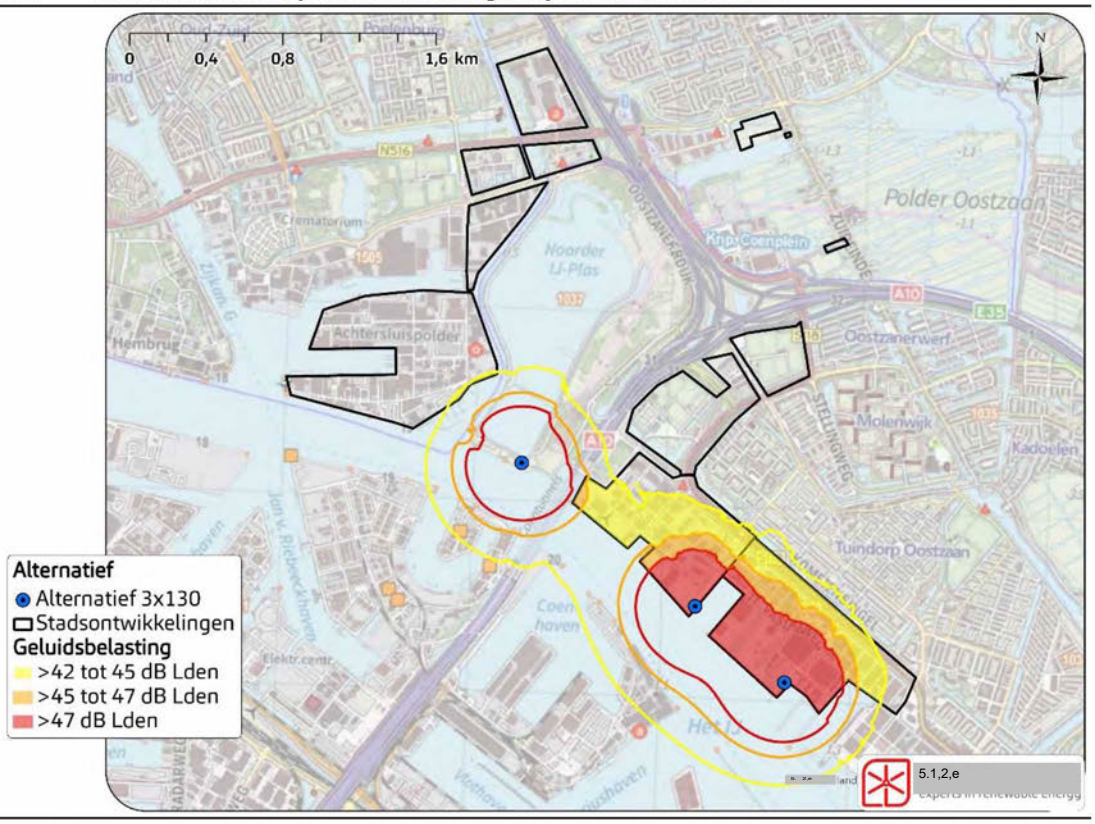


Per MER-alternatief is de verwachte geluidsbelasting op de toekomstige stadsontwikkelingen berekend en weergegeven op onderstaande figuren.

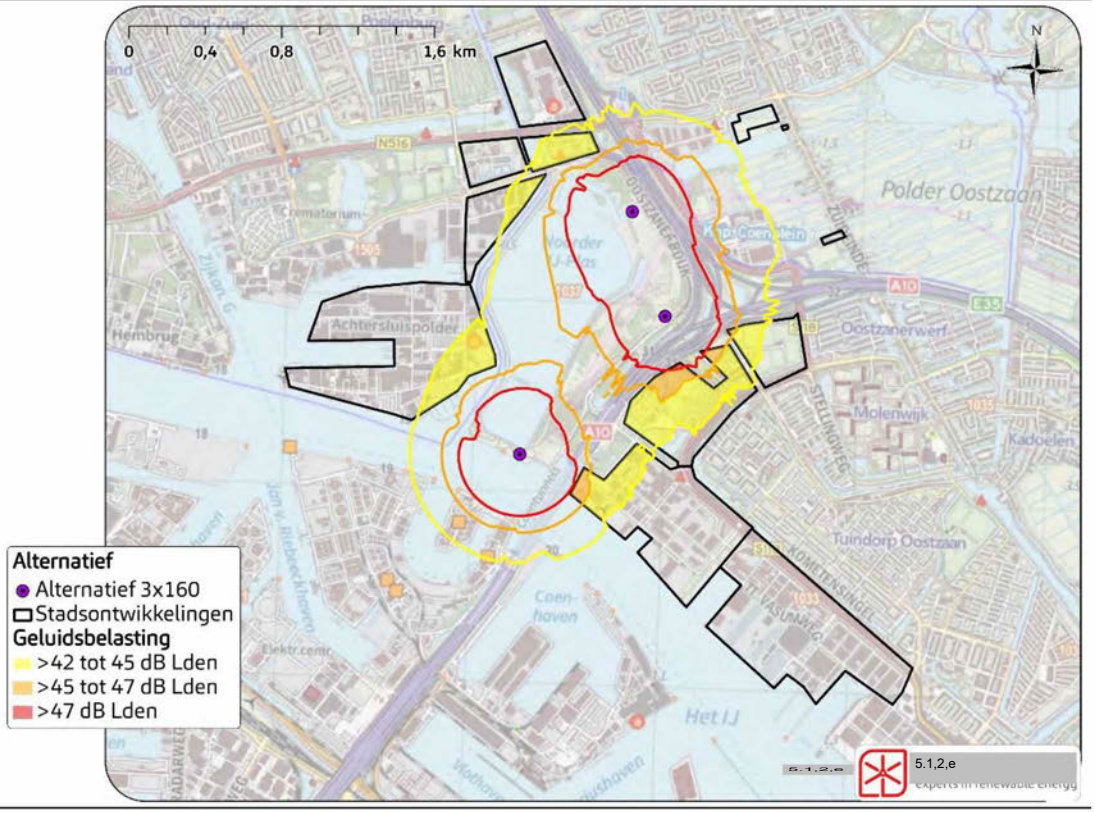
Figuur 13 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij MER-alternatief 5x100**



Figuur 14 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij MER-alternatief 3x130**



Figuur 15 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij MER-alternatief 3x160**



Vanuit de betreffende gemeenten is informatie aangedragen over verwachte aantallen woningen in deze ontwikkelgebieden. Bij gelijkmatige verdeling over gebied zou dat neerkomen op een woningdichtheid zoals deze per gebied is weergeven in Tabel 9. Door de oppervlakte van het door een bepaalde geluidsbelasting bedekt gebied te vermenigvuldigen met de woningdichtheid is het aantal woningen binnen de 47 dB L_{den}, 45 dB L_{den} en 42 dB L_{den} contour geschat (Tabel 9).

Tabel 9 **Aantal woningen binnen de geluidscontouren voor de toekomstige woningbouw. De kleine ontwikkellocaties Radio 9 en 5.1,2,e liggen geheel buiten de 42 dB Lden-contour van alle MER-alternatieven.**

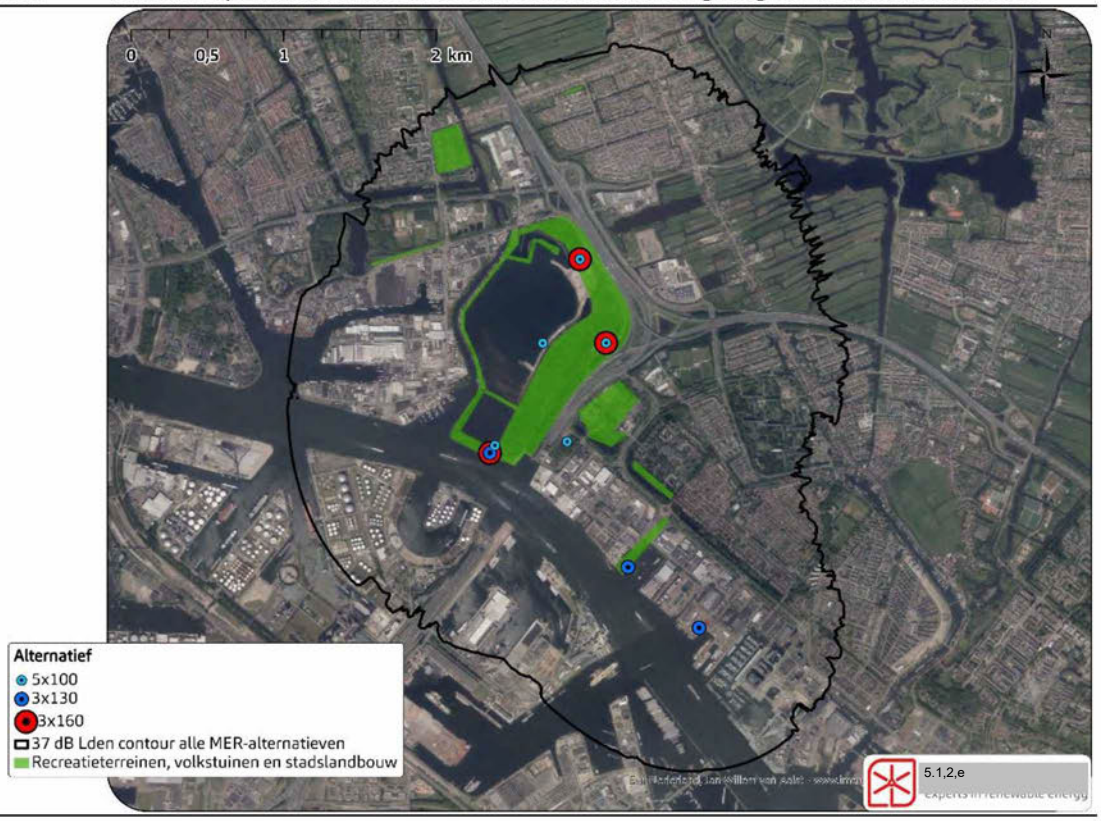
		5x100			3x130			3x160		
	woningen per hectare	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden
Melkweg Oostzanerwerf	48	828	1171	1524	0	0	0	9	155	909
CD0-1	184	2538	3825	5901	1454	2390	5613	0	201	1352
CD2-3	200	0	0	0	4752	6394	8676	0	0	0
Radio 9	34	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Thorbeckeweg e.o.	7	0	25	73	0	0	0	0	0	30
Appartementencomplex 5.1,2,e	830	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kolkweg	27	0	0	36	0	0	0	0	0	0
Achtersluispolder	116	5.1,2,e			0	0	107	0	0	1572
Sluiskwartier	117	0	667	1091	0	0	0	0	0	279
Thorbeckezone	117	0	0	702	0	0	0	0	0	2

- MER-alternatief 5x100: Er treedt aanzienlijke geluidsbelasting op ter plaatse van de stadsontwikkelingen Melkweg Oostzanerwerf en CD0-1. In grote delen van deze stadsontwikkelingen is de geluidsbelasting hoger dan 47 dB 5.1,2,e een groot deel van de andere stadsontwikkelingen vindt er een toename van 42 tot 47 dB L_{den} plaats.
- MER-alternatief 3x130: Er treedt aanzienlijke geluidsbelasting op ter plaatse van de stadsontwikkelingen CD0-1 en CD2-3. In grote delen van deze stadsontwikkelingen is de geluidsbelasting hoger dan 47 dB L_{den}. Ter plaatse van alle andere stadsontwikkelingen is de geluidsbelasting zeer beperkt.
- MER-alternatief 3x160: Er treedt een geluidsbelasting van 42 tot 47 dB L_{den} op in delen van de stadsontwikkelingen Melkweg Oostzanerwerf, CD0-1, Achtersluispolder, Sluiskwartier en de Thorbeckerzone.

3.5 Geluidsbelasting op overige terreinen

In de omgeving van de MER-alternatieven zijn volkstuinen en stadslandbouw- en recreatieterreinen gelegen (zie Figuur 16). Deze terreinen worden doorgaans niet als geluidsgevoelig beschouwd, maar er kan wel hinder ontstaan door geluidsbelasting op deze locaties. Om deze reden worden de effecten ter plaatse van deze overige terreinen wel inzichtelijk gemaakt. De jaarlijkse gemiddelde geluidsbelasting is berekend voor de terreinen waar de geluidsbelasting van één van de MER-alternatieven ten minste 37 dB L_{den} is.

Figuur 16 **Volkstuinen, stadslandbouw en recreatieterreinen in de omgeving van de MER-alternatieven.**

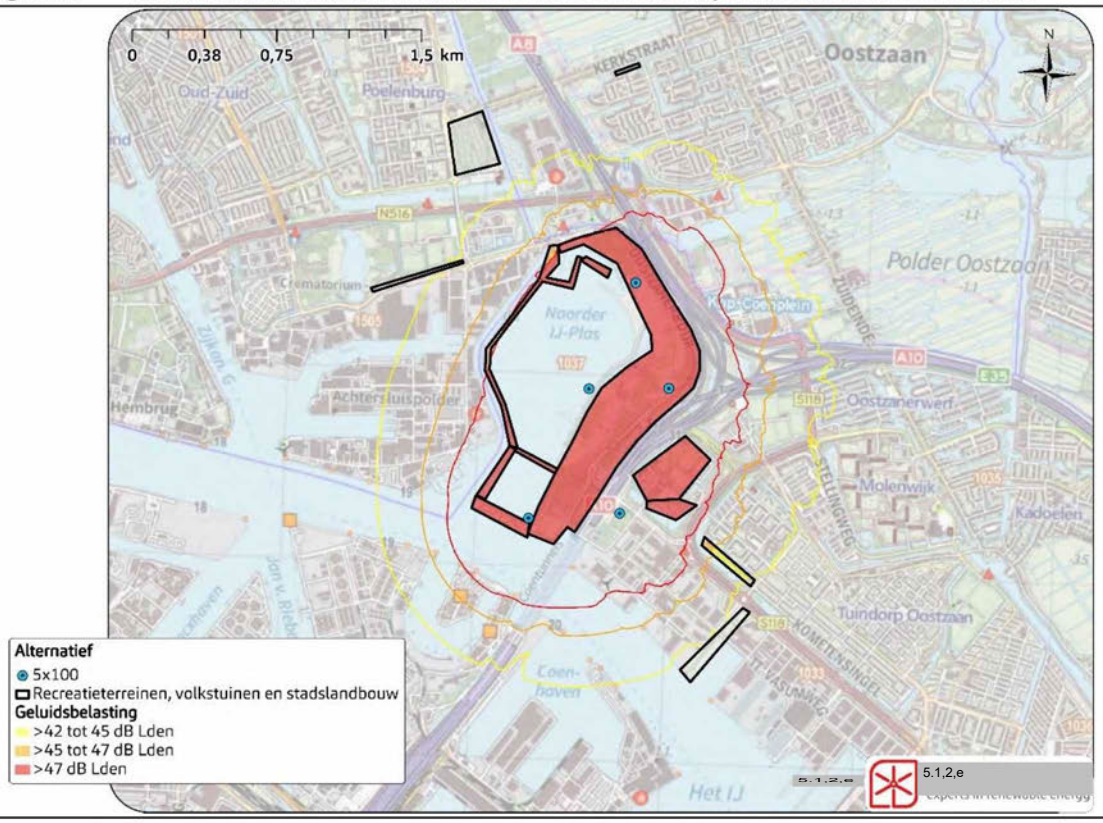


De terreinen waarvoor de verwachte geluidsbelasting is berekend, zijn geselecteerd op basis van locaties met enkelbestemming 'recreatie'. Daarnaast is gebruik gemaakt van de interactieve kaarten van de gemeente Amsterdam met de thema's 'Stadslandbouw' en 'Stadsparken, plantsoenen en recreatief groen'.

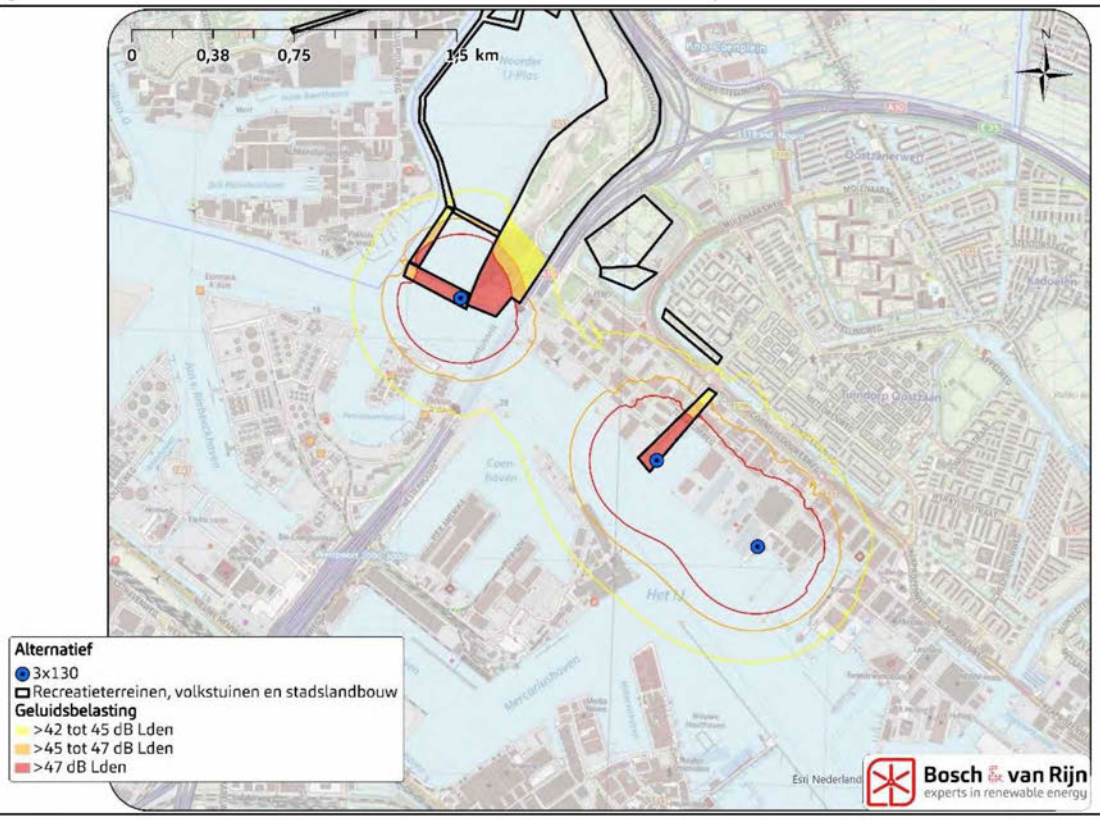
- Op basis van de kaart '**Stadslandbouw**' is de Stadsboerderij NoordOogst geselecteerd.
- Op basis van de kaart '**Stadsparken, plantsoenen en recreatief groen**' zijn aanvullende locaties geselecteerd waar sprake is van overig recreatief groen en waar mogelijk geluidshinder kan optreden.

Per MER-alternatief is de verwachte geluidsbelasting op de nabijgelegen overige terreinen berekend. Figuur 17 t/m Figuur 19 laten zien wat de verwachte geluidsbelasting is binnen de recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.

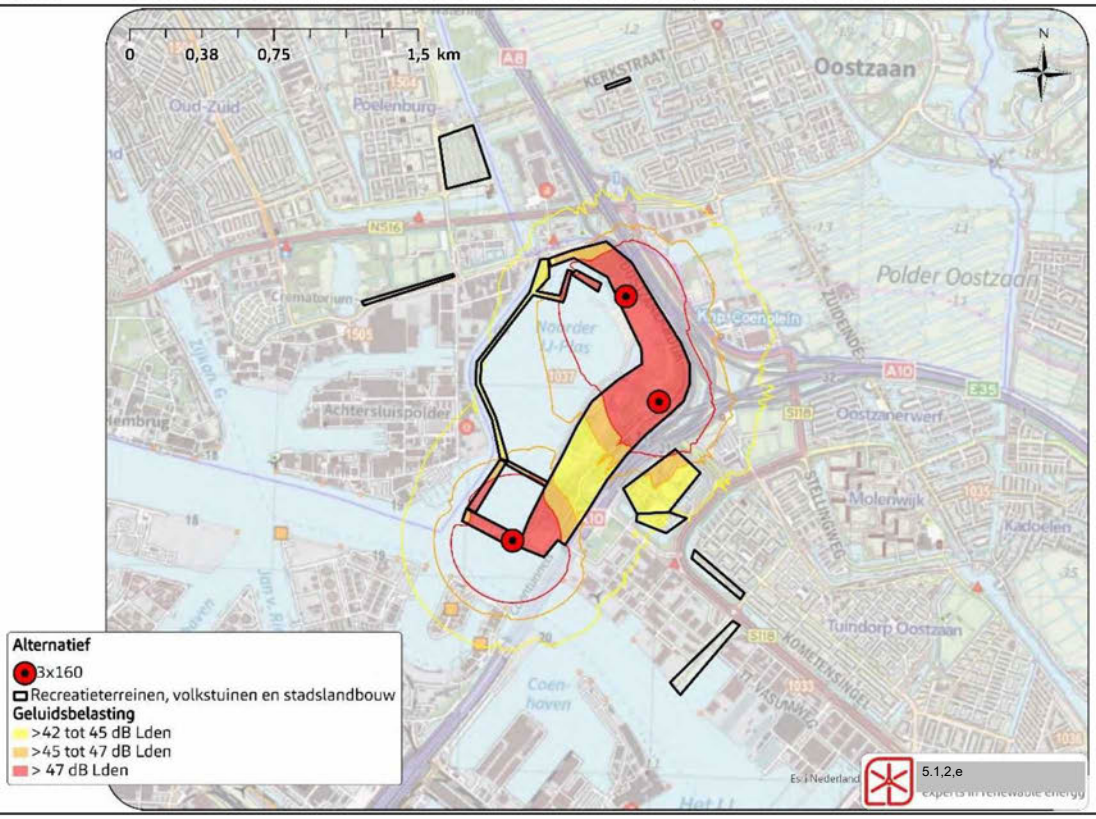
Figuur 17 **Geluidscontouren alternatief 5x100 en recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.**



Figuur 18 **Geluidscontouren alternatief 3x130 en recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.**



Figuur 19 **Geluidscontouren alternatief 3x160 en recreatieterreinen, volkstuinen en stadslandbouw.**

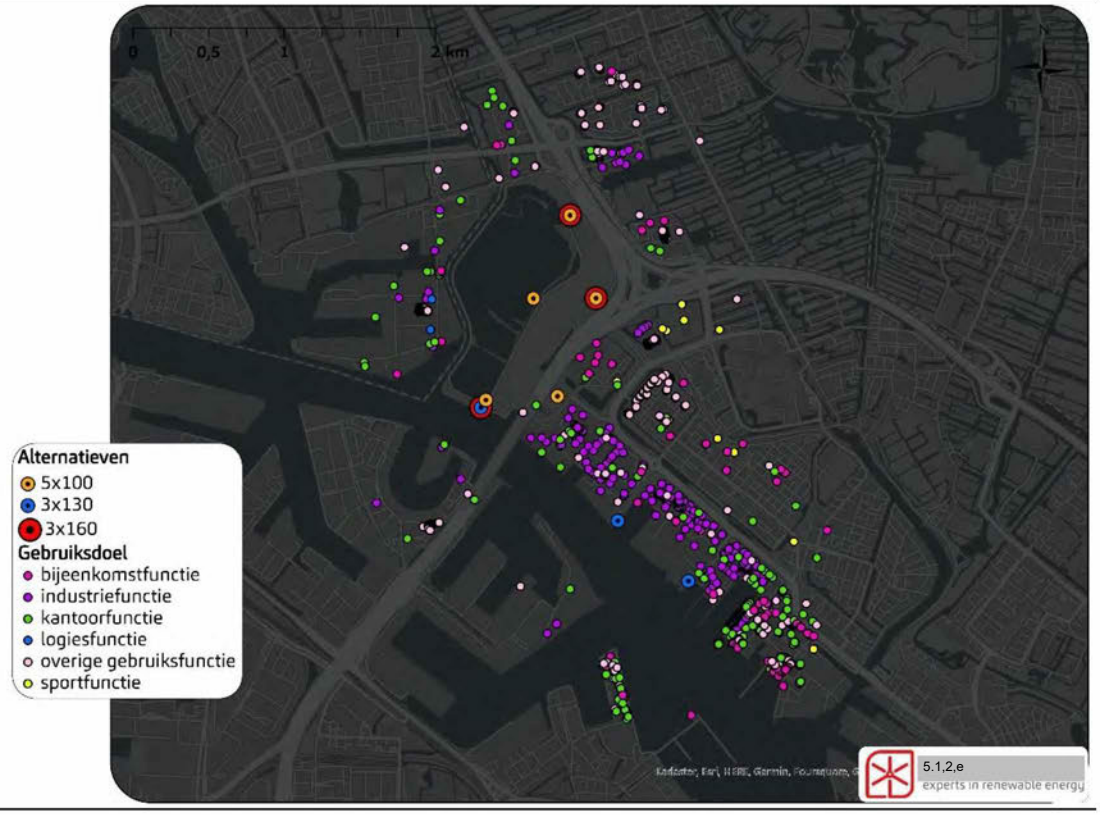


3.6 Geluidsbelasting op overige objecten

De geluidsbelasting wordt ook berekend op overige objecten. Hieronder verstaan wij bijeenkomstfuncties, kantoorfuncties, logiesfuncties, sportfunctie en overige functies. Voor de objecten met een industriefunctie binnen 500m van een opstellingsalternatief is ook de geluidsbelasting berekend. Figuur 20 toont de overige objecten binnen 1 km. Bijlage E bevat de emissiewaarden per object.

Deze berekening leidt niet tot een beoordeling in het MER, maar dient om de omgeving een goed beeld te geven van de te verwachten effecten.

Figuur 20 Overige objecten in omgeving van MER-alternatieven.

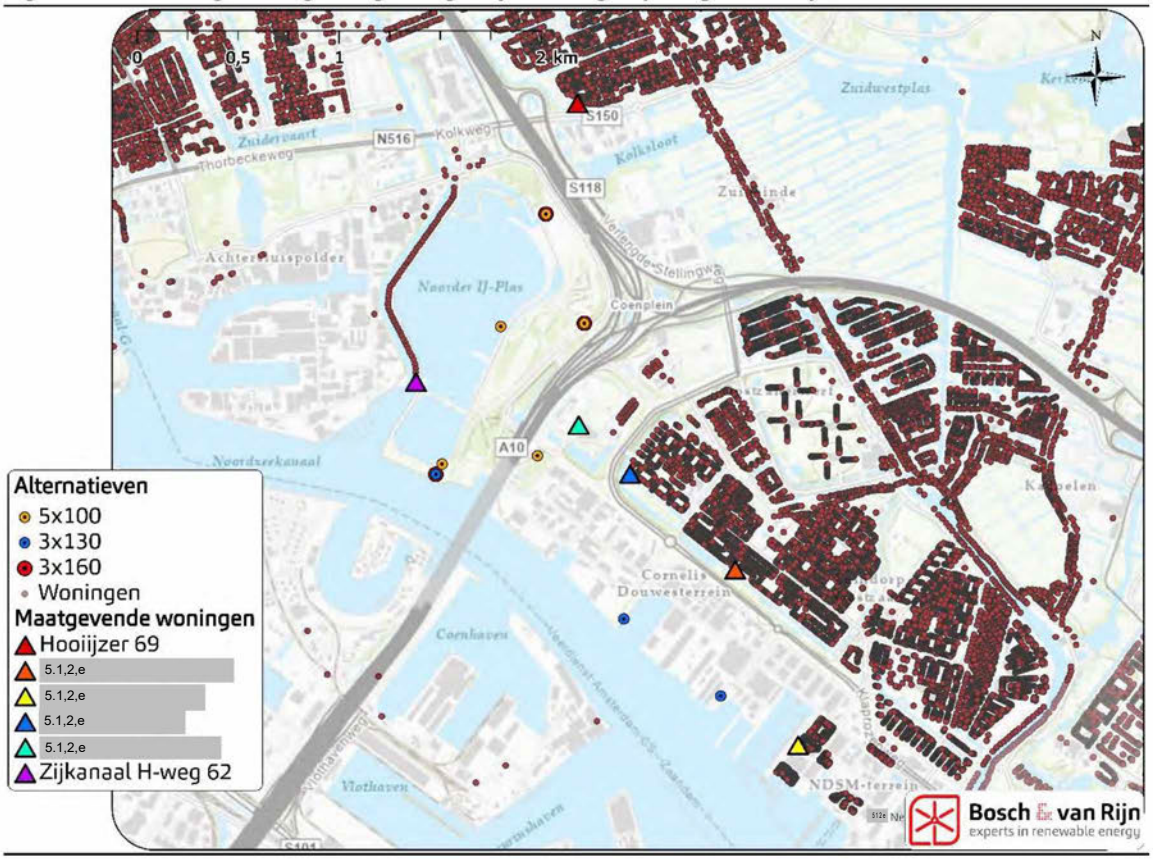


3.7 Laagfrequent geluid

Ten behoeve van de geluidsbelasting is op 6 maatgevende woningen de laagfrequente geluidsbelasting onderzocht. Het laagfrequente geluidsbronvermogen van een windturbine is gedefinieerd als de opgetelde geluidsbronvermogens in de octaafbanden 31,5; 63 en 125 Hz. De zes maatgevende woningen zijn woningen met de hoogste geluidsbelasting van een van de alternatieven. De omliggende woningen zullen een lagere blootstelling van Laagfrequent geluid hebben. Tabel 10 toont de afstand van de maatgevende woning tot de dichtstbijzijnde windturbine per

MER-alternatief. Hiermee is voor verschillende afstanden indicatief inzichtelijk gemaakt hoeveel laagfrequent geluid de windturbines veroorzaken.

Figuur 21 **Maatgevende geluidsgevoelige objecten laagfrequent geluid nabij de MER-alternatieven**



Tabel 10 **Afstand van geluidsgevoelige objecten tot dichtstbijzijnde windturbine per MER-alternatief. Vetgedrukt steeds de kortste afstand.**

	Maatgevend object	Afstand tot alt. 5x100 (m)	Afstand tot alt. 3x130 (m)	Afstand tot alt.3x160 (m)
	Hooiijzer 69	**575**	1971	575
	5.1,2,e	1127	**605**	1426
	5.1,2,e	1925	**452**	2237
	5.1,2,e	**258**	750	499
	5.1,2,e	**466**	724	775
	Zijkanaal H-weg 62	**432**	473	473

3.7.1 *Maximale laagfrequente immissie*

In de tabellen hieronder wordt inzicht geboden in de maximale laagfrequente geluidsbelasting bij een zestal geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de MER-onderzoeksalternatieven. Daarbij is ook de totale geluidsbelasting (Lden) weergegeven.

Tabel 11 **Alternatief 5x100 - laagfrequent geluid (dB (A))**

Adres	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	30	29	29	34	**44**
5.1,2,e	25	25	25	30	**39**
5.1,2,e 1	19	19	20	24	**33**
5.1,2,e	36	36	37	41	**55**
5.1,2,e	32	32	30	36	**47**
Zijkanaal H-weg 62	34	34	34	39	**50**

Tabel 12 **Alternatief 3x130- laagfrequent geluid (dB (A))**

	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	0	17	16	19	**27**
5.1,2,e	12	29	27	31	**42**
5.1,2,e 1	12	28	29	32	**44**
5.1,2,e	10	27	26	29	**43**
5.1,2,e	10	27	24	29	**40**
Zijkanaal H-weg 62	11	28	28	31	**43**

Tabel 13 **Alternatief 3x160- laagfrequent geluid (dB (A))**

	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	17	26	26	29	**42**
5.1,2,e	10	20	20	23	**35**
5.1,2,e 1	5	14	16	18	**29**
5.1,2,e	19	28	29	32	**47**
5.1,2,e	16	25	25	28	**41**
Zijkanaal H-weg 62	19	28	29	32	**43**

3.7.2 *Vergelijking Vercammen-curve*

Om iets te kunnen zeggen over de hinderlijkheid van het laagfrequente geluid van de windturbines worden de bovenstaande gegevens vergeleken met de zogenaamde “Vercammen 3-10%-curve”. In 1990 is er in opdracht van het ministerie van VROM een rapport samengesteld waarin normen worden voorgesteld die gehanteerd zouden kunnen worden bij vergunningverlening. In dit rapport werd door 5.1,2,e een grenswaarde voorgesteld waarbij 3 tot 10% van de doorsnee bevolking hinder zou kunnen ondervinden. De Vercammen-curve is een normstelsel voor binnenshuis. Door bij de waarden van de curve een waarde behorende bij een standaard gevel op te tellen vind je een Vercammen-curve voor buitenshuis.[7] Onderstaande tabel laat de curves voor binnen en buiten zien.

Tabel 14 **Vercammen-curve binnen- en buitenshuis**

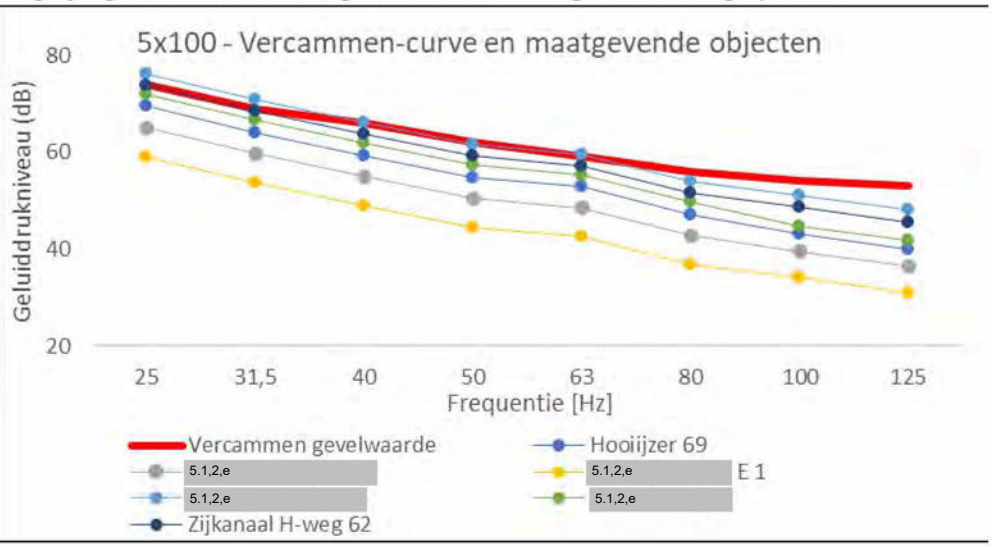
Frequentie [Hz]	10	12,5	16	20	25	31,5	5.1,2,e					125
Vercammen binnengrenswaarde	86	82	76,7	70,5	64,7	59,4	54,6	50,2	46,2	42,5	39,1	36,1
Geluidwering standaard gevel	5	6	7	8	9	5.1,2,e						17

[7] Royal HaskoningDHV, 2017, Laagfrequent geluid in het kader van het MER HHTT

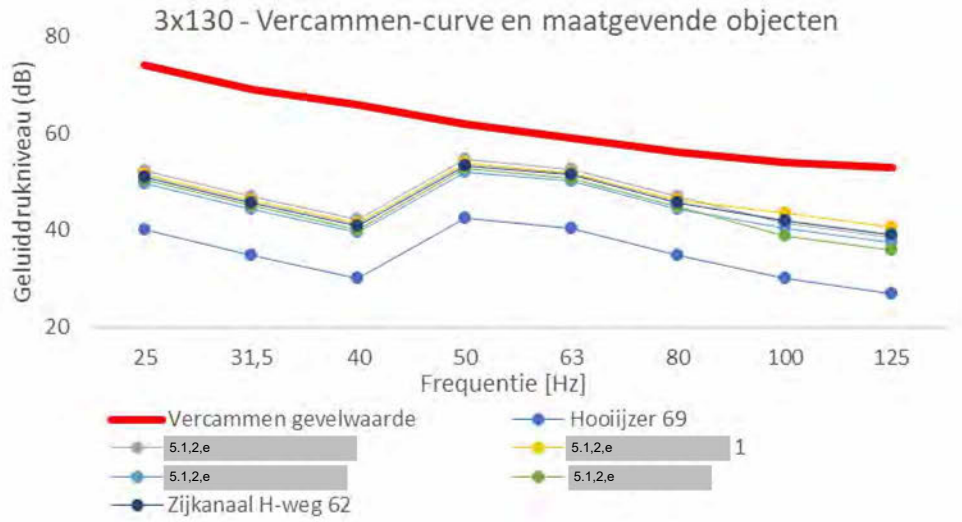
Vercammen gevelwaarde	91	88	83,7	78,5	73,7	69,4	65,6	62,2	59,2	56,5	54,1	53,1

Omdat GeoMillieu de immissiewaarden alleen in octaafvorm presenteert, is gekozen om deze immissiewaarden om te zetten in tertswaarden. Als voorbeeld wordt de geluidsimmissie van de 31,50 Hz band gelijkmatig verdeeld onder de 25, 31,5 en 40 Hz banden. Omdat het spectrum van windturbines een bolling heeft (lagere niveaus bij hoge en lage tonen, hogere niveaus bij gemiddelde tonen, zie Figuur 6) zal dit in een overschatting bij de (lager frequente) 25 Hz band en een lichte onderschatting bij de (hoger frequente) 40 Hz band resulteren. De immissie wordt vergeleken met deze waarden. Het laagfrequente geluidsniveau bij de maatgevende woningen is per alternatief in de grafieken hieronder weergegeven, evenals de Vercammen-curve voor buitenshuis. Voor de maatgevende woningen is de instantane geluidsbelasting berekend en in onderstaande figuren afgezet tegenover de Vercammen-curve.

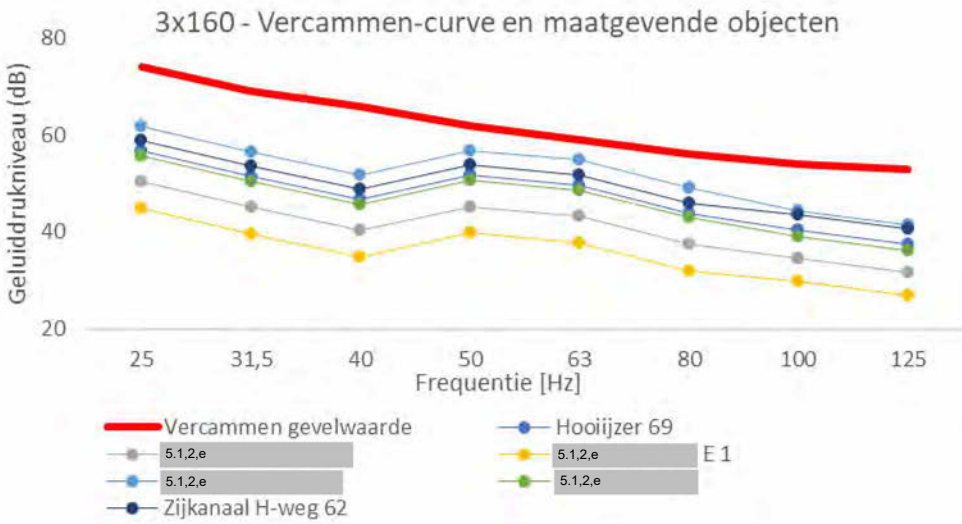
Figuur 22 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, 5x100**



Figuur 23 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, 3x130**



Figuur 24 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, 3x160**



Zoals uit de grafieken blijkt geldt voor de alternatieven 3x130 en 3x160 dat het laagfrequente geluiddrukniveau (dus niet A-gewogen) bij de maatgevende woningen niet boven de Vercammen-curve komt. Gegeven de ligging van de maatgevende woningen en de mate waarin het geluiddrukniveau onder de Vercammen-curve blijft kunnen we ook stellen dat er geen woningen zijn waar deze alternatieven *wel* een overschrijding van de Vercammencurve veroorzaken.

Voor alternatief 5x100 geldt dat de Vercammen-curve wordt overschreden bij de 5.1,2,e en bijna wordt overschreden bij Zijkanaal H-weg 62. Daarbij moet wel de kanttekening geplaatst worden dat voor dit windturbinetype een worst-case aanname is gedaan voor het laagfrequente deel van het spectrum (zie paragraaf 2.2. Tevens geldt deze laagfrequente belasting bij een invallend geluidsniveau van 52 dB L_{den} (voor de 5.1,2,e) en 50 dB L_{den} (Zijkanaal H-weg

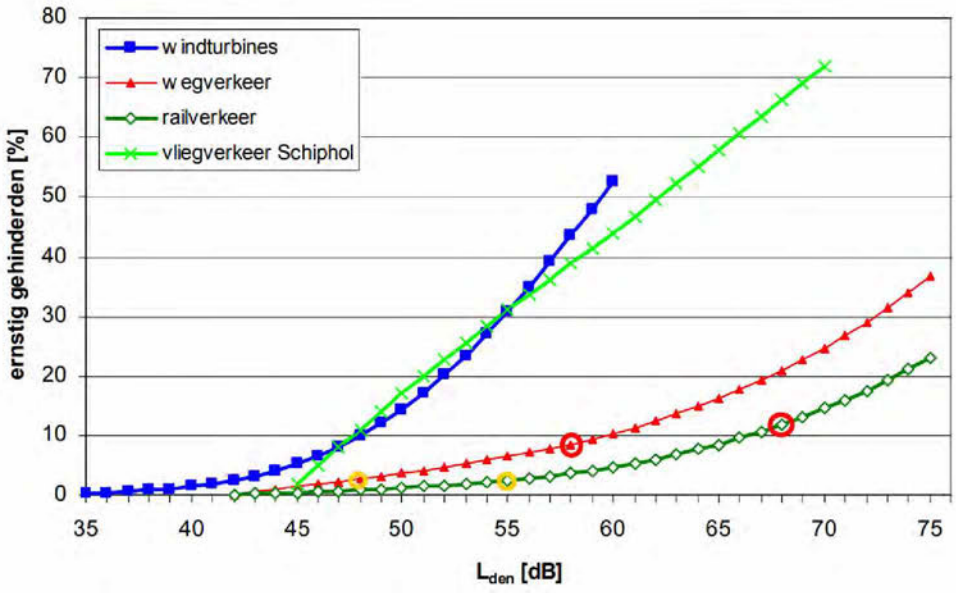
62). Bij toepassing van een geluidsnorm (van bijvoorbeeld 47 of 45 dB L_{den}) zal de immissiewaarde bij deze woningen al snel enkele dB lager zijn.

Hoofdstuk 4 Hinder

4.1 Dosis-effectrelatie

Een dosis-effectrelatie (ook wel dosis-hinderrelatie genoemd) is een verband tussen de hoogte van de geluidsbelasting van een bepaalde bron en het bijbehorende percentage ernstig gehinderden. Verschillende soorten geluid kennen een verschillende dosis-effectrelatie, zoals geïllustreerd in onderstaande figuur. Hoe sneller de lijn in de grafiek stijgt, des te hinderlijker wordt het geluid ervaren. Zoals uit de grafiek blijkt, wordt windturbinegeluid als hinderlijker ervaren dan weg- en railverkeersgeluid. Dat is de reden dat windturbinegeluid doorgaans een lagere normgrens kent. De hinderlijkheid van windturbinegeluid wordt o.a. veroorzaakt door het kenmerkende ritmische karakter van het geluid van de wieken die de mast passeren, de zogenaamde amplitudemodulatie. Deze dosis-effectrelatie wordt ook toegepast in het WHO-advies uit 2018 en is tot nader order de beste dosis-effectrelatie die beschikbaar is om te kwantificeren.

Figuur 25 **Relatie tussen Lden en het percentage ernstig gehinderden (binnenshuis) bij verschillende geluidsbronnen (Verheijen, et al., 2009). De normen voor railverkeer (68 dB Lden) en wegverkeer (58 dB Lden) zijn met rode cirkels weergegeven en liggen rond de 9-10%. Voor windturbinegeluid ligt een vergelijkbaar hinderpercentage rond de 47 dB Lden.**



Als onderdeel van de effectbeoordeling voor geluid is in dit onderzoek de geluidsbelasting als gevolg van de windturbines berekend voor geluidsgevoelige objecten in de wijde omtrek van het windpark (geluidsgevoelige objecten die ten minste 37 dB Lden ontvangen van een van de alternatieven). De dosis-effectrelatie voor windturbinegeluid (blauwe lijn in bovenstaande figuur) kan gebruikt worden om te berekenen hoe groot het verwachte percentage ernstig gehinderden is binnen elk van

deze geluidsgevoelige objecten. Daarbij zijn alle geluidsgevoelige objecten betrokken met een geluidsbelasting van tenminste 37 dB L_{den} door tenminste 1 van de MER-alternatieven. Door vervolgens dit percentage te vermenigvuldigen met het (geschatte) aantal bewoners per pand kan het statistisch verwachte aantal ernstig gehinderden per MER-alternatief worden berekend.

De berekening van het hinderpercentage maakt gebruik van de polynome functie die is gegeven in (5.1,2,e & 5.1,2,e 2008):

$$\%HA_{binnen} = -107{,}6 + 9{,}656\ L_{den} - 0{,}289\ {L_{den}}^2 + 0{,}002894\ {L_{den}}^3$$

Bovenstaande formule beschrijft de blauwe lijn in Figuur 25.

4.2 Berekening aantal ernstig gehinderden

In dit akoestisch onderzoek is voor geluidsgevoelige objecten in de ruime omgeving van het windpark de jaargemiddelde geluidbelasting op de gevel berekend. Daarbij is steeds het hinderpercentage berekend conform bovenstaande formule. Het percentage ernstig gehinderden is omgezet in een verwacht aantal ernstig gehinderden op basis van een gemiddeld aantal inwoners per huishouden. Voor de berekening is uitgegaan van het aantal inwoners en huishoudens van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan om te komen tot een gemiddeld aantal bewoners per gevoelig object (Tabel 15).

Tabel 15 **Demografische gegevens geluidsgevoelige objecten in de gemeente Amsterdam en omliggende gemeenten. Bron: https://allecijfers.nl, 2022.**

	Amsterdam	Zaanstad	Oostzaan
Inwoners	882.633	157.166	9.639
Huishoudens (hh)	474.875	70.545	4.059
Inwoners per hh	1,9	2,2	2,4
Aantal woningen met tenminste 37 dB L_{den}	8.757	889	2.768
Gewogen gemiddelde aantal bewoners per huishouden: 2,0			

Rekenvoorbeeld:
Een woning ondervindt 45 dB L_{den} als gevolg van het windpark. Invullen in bovenstaande polynome functie leidt tot een percentage ernstig gehinderden van 5,4%. Bij een verwacht aantal bewoners van 2,0 leidt dat tot 0,11 ernstig gehinderden.

Belangrijk hierbij is dat geluid niet de enige voorspeller van het optreden van ernstige hinder en dat daarom niet mogelijk is exact per huishouden het aantal gehinderden te voorspellen. Dit betreft een schatting waarbij de relatieve vergelijking tussen de alternatieven eigenlijk belangrijker is dan de absolute aantallen.

4.2.1 *Aantal ernstig gehinderden zonder mitigatie/normstelling*

Door het verwachte aantal ernstig gehinderden over alle geluidsgevoelige objecten in de wijde omgeving van tenminste 37 dB Lden als gevolg van de windturbines op te tellen is het totale verwachte aantal ernstig gehinderden als gevolg van het windpark berekend.

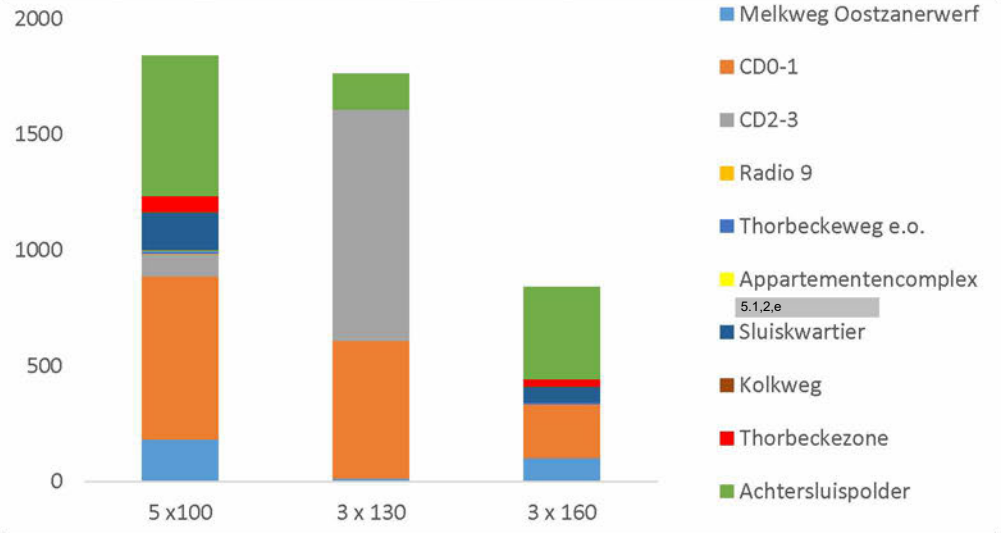
Tabel 16 **Verwacht aantal ernstig gehinderden a.g.v. windturbinegeluid op basis van de dosis-effectrelatie.**

	Aantal ernstig gehinderden
Alternatief: 5x 100	311
Alternatief: 3x 130	204
Alternatief: 3x 160	91

4.2.2 *Ernstig gehinderden toekomstige woningbouw*

Voor de toekomstige stadsontwikkelingen (zie paragraaf 3.4) is per MER-alternatief het verwachte aantal ernstig gehinderden berekend op basis van de oppervlakte van elke dB-schil binnen deze gebieden, in combinatie met de beoogde woningdichtheid. Door het geschatte aantal inwoners per woningbouwlocatie te vermenigvuldigen met het percentage ernstig gehinderden in de verschillende dB Lden-schillen zijn de aantallen ernstig gehinderden berekend (Figuur 26).

Figuur 26 **Toekomstige woningbouw - aantal ernstig gehinderden per MER-alternatief**



Ten behoeve van de toekomstige woningbouw geldt dat voor elk MER-alternatief een groot aantal ernstig gehinderden voortkomt uit woningbouwlocatie CD0-1. Tevens is bij alternatief 3x130 het grootste aandeel ernstig gehinderden afkomstig uit nieuwbouwlocatie CD2-3.

Hoofdstuk 5 Cumulatie

Dit hoofdstuk beschrijft cumulatie met andere geluidsbronnen. Hiervoor is een inventarisatie gemaakt van geluidsbronnen in de omgeving van het windpark. Vervolgens is de bestaande referentiesituatie vergeleken met de situatie *met* windturbines van de MER-alternatieven.

5.1 Andere geluidsbronnen in de omgeving

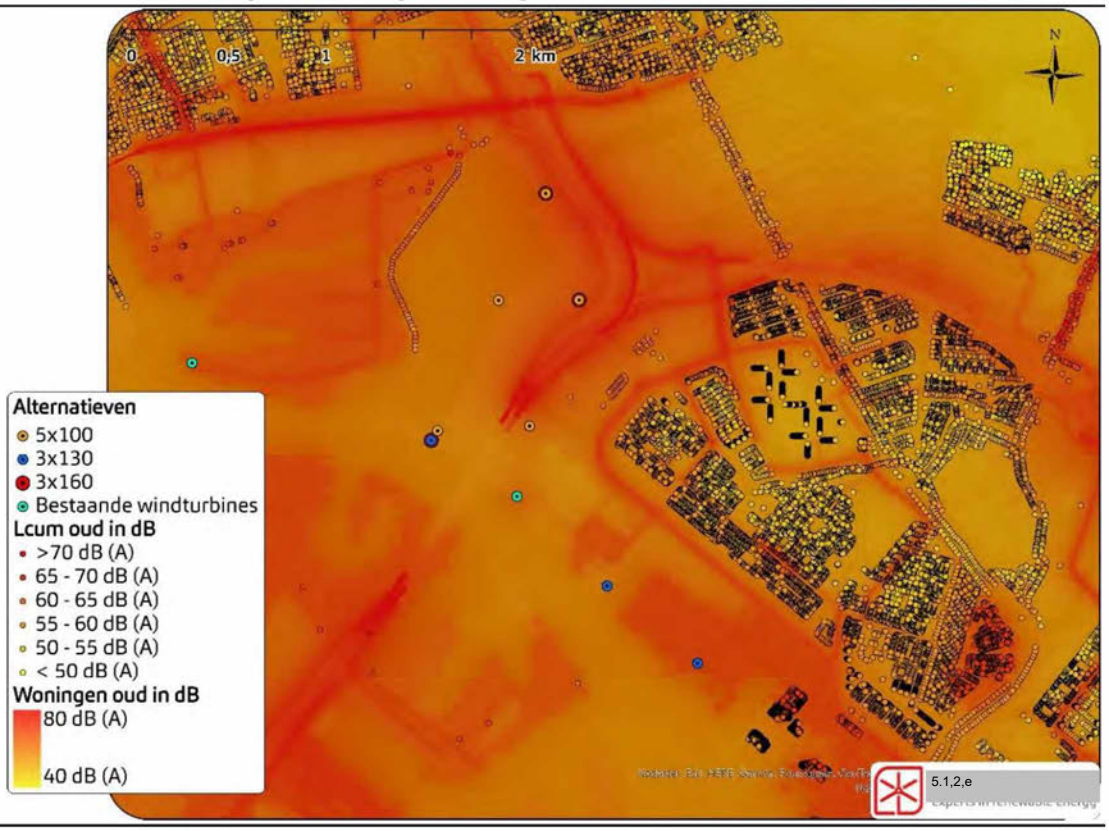
Het RIVM heeft geluidssterktes in kaart gebracht per geluidsbron en heeft deze kaarten samengevoegd tot één rasterkaart met het cumulatieve geluidsniveau in L_{den}[8]. Deze kaart bevat de volgende bronnen:

- Rijkswegen, gemeentelijke en provinciale wegen: gebaseerd op verkeersramingen uit 2017 (www.emissieregistratie.nl).
- Railverkeer: gebaseerd op gegevens ten behoeve van richtlijn 2002/49/EG uit 2016 afkomstig van Prorail.
- Luchtvaart: gebaseerd op geluidkaarten die door het Nationaal Lucht en Ruimtevaartlaboratorium die zijn opgesteld in 2016.
- Industrie: op basis van kentalgegevens voor verschillende typen van industrieterreinen.
- Windturbines: gebaseerd op gegevens uit 2020 van RIVM, RWS en Windstats.

De openbare kaart is gebruikt om het huidige geluidsniveau bij alle geluidsgevoelige objecten die ten minste 37 dB L_{den} ontvangen. De toegevoegde geluidsbelasting als gevolg van windturbines is op grotere afstand zodanig, dat significante effecten op de cumulatieve geluidssituatie uitgesloten kunnen worden. Zie Figuur 27 voor de ligging van de geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de MER-alternatieven en de huidige cumulatieve geluidsniveaus. Deze figuur bevat ook de geluidsbelasting van de reeds bestaande windturbines.

[8] https://data.overheid.nl/dataset/7133-geluid-in-nederland--lden-

Figuur 27 **Cumulatieve geluidsbelasting in de huidige referentiesituatie.**



De geluidsbelasting van Windpark Nieuwe Hemweg (in werking sinds december 2020) is niet weergegeven op bovenstaande kaart van het RIVM. Wel is deze berekend in Geomilieu om tot de huidige cumulatieve geluidsbelasting te komen.

Vervolgens wordt het windturbinegeluid van de MER-alternatieven hierbij opgeteld, om zowel het nieuwe cumulatieve geluidsniveau alsmede de toename te tonen. Daarbij worden de rekenregels voor cumulatie toegepast zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van het Reken- en Meetvoorschrift Windturbines, waarmee recht wordt gedaan aan het feit dat windturbinegeluid als hinderlijker wordt beschouwd.

5.2 Toename van het cumulatieve geluidsniveau

De toename van L_{cum} bij de windturbineopstelling van de MER-alternatieven is zichtbaar gemaakt in onderstaande figuren. Uit deze figuren blijkt dat voor MER-alternatieven 5x100 en 3x160 de grootste toename van het cumulatieve geluidniveau plaatsvindt bij de ligplaatsen aan de Noorder IJ-plas en de geluidsgevoelige objecten in het noordwesten van de wijk Tuindorp Oostzaan. Bij alternatief 3x130 is de grootste toename van de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige objecten in de wijk Tuindorp Oostzaan.

Figuur 28 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 5x100.**



Figuur 29 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 3x130.**



Figuur 30 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – Alternatief 3x160.**



In Tabel 17 zijn de resultaten van het aantal woningen met een toename van 1 t/m 4 dB samengevat.

Tabel 17 **Aantal woningen met een toename in cumulatieve geluidsbelasting**

Toename (dB)	5x100	3x130	3x160
1	2807	948	278
2	385	0	0
3	180	0	0
4	3	0	0

In Tabel 18 t/m Tabel 21 is per MER-alternatief een vijftal adressen opgenomen waar de grootste *toename* van geluid voorkomt. Om de geluidsimmissie van de windturbines (L_{WT}) op te tellen bij de geluidsbelastingen uit de geluidkaart van het RIVM wordt het geluid van de windturbines omgezet in een hinderequivalent die bij wegverkeer een gelijke mate van hinder zou opleveren (L*WT). De gecumuleerde waarde wordt hieruit vervolgens berekend door middel van de zogenoemde energetische sommatie.

Tabel 18 **Alternatief 5x100 – Een vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	64	52	66	68	4
Zijkanaal H-weg 62	60	50	62	64	4
Zijkanaal H-weg 61	60	49	61	64	4

Zijkanaal H-weg 57	60	49	61	63	3
Zijkanaal H-weg 56	60	49	61	63	3

Tabel 19 **Alternatief 3x130 – Een vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	54	42	49	55	1
5.1,2,e	57	44	52	58	1
5.1,2,e	54	42	49	55	1
5.1,2,e	57	44	52	58	1
5.1,2,e	57	44	52	58	1

Tabel 20 **Alternatief 3x160 – Een vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 62	60	45	54	61	1
5.1,2,e	58	44	52	59	1
Zijkanaal H-weg 61	60	45	54	61	1
5.1,2,e	53	40	46	54	1
5.1,2,e	55	41	48	56	1

5.3 Hoogste cumulatieve geluidsbelasting

Per MER-alternatief zijn een vijftal adressen opgenomen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting (incl. windturbines) per alternatief waar ten minste een toename van 1 dB plaatsvindt.

Tabel 21 **Alternatief 5x100– Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	64	52	66	68	4
5.1,2,e	64	48	60	65	1
5.1,2,e	64	48	59	65	1
5.1,2,e	64	48	59	65	1
5.1,2,e	64	48	59	65	1

Tabel 22 **Alternatief 3x130 - Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1
5.1,2,e	61	44	52	62	1

Tabel 23 **Alternatief 3x160 - Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	63	45	54	64	1
Zijkanaal H-weg 9	62	44	53	63	1

Zijkanaal H-weg 8	62	45	53	63	1
Zijkanaal H-weg 7	62	45	54	63	1
Zijkanaal H-weg 6	62	45	54	63	1

5.4 Toename van ernstige hinder

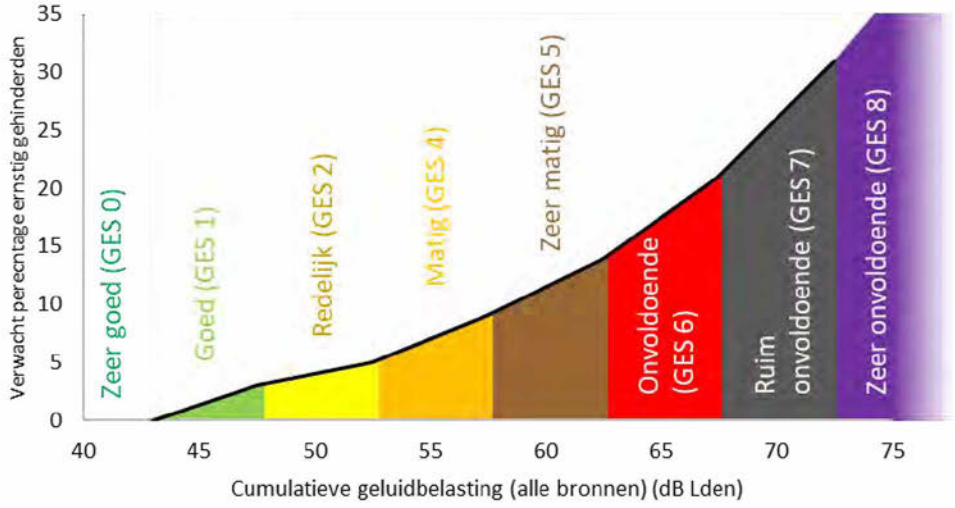
GES staat voor gezondheidseffectscreening. GES is ontwikkeld om bij ruimtelijke planvorming in beeld te brengen wat de werkelijke gezondheidsrisico's zijn rondom enkele milieufactoren. Dit is in aanvulling op de wettelijke milieunormen of afspraken, omdat deze niet altijd voldoende zijn om risico's en klachten te vermijden. Hierbij wordt zowel de feitelijke kwaliteit van de omgeving als het aantal blootgestelde mensen meegenomen.

Voor windenergie geldt dat geluid in verband wordt gebracht met gezondheid. Daarom wordt bij de bepaling van de GES-score enkel de geluidsbelasting ter plaatse van omliggende geluidsgevoelige objecten beschouwd.

Bij de beschouwing van de hinder die door windturbines wordt veroorzaakt is het zuiver om ook de aard van de omgeving mee te nemen in de overweging. Daarom is een analyse gemaakt van de huidige mate van (geluids)overlast en de *toename* van deze overlast als gevolg van de komst van windturbines.

Om de huidige hinder te kwantificeren maken wij gebruik van de volgende dosis-hinderrelatie voor cumulatief geluid:

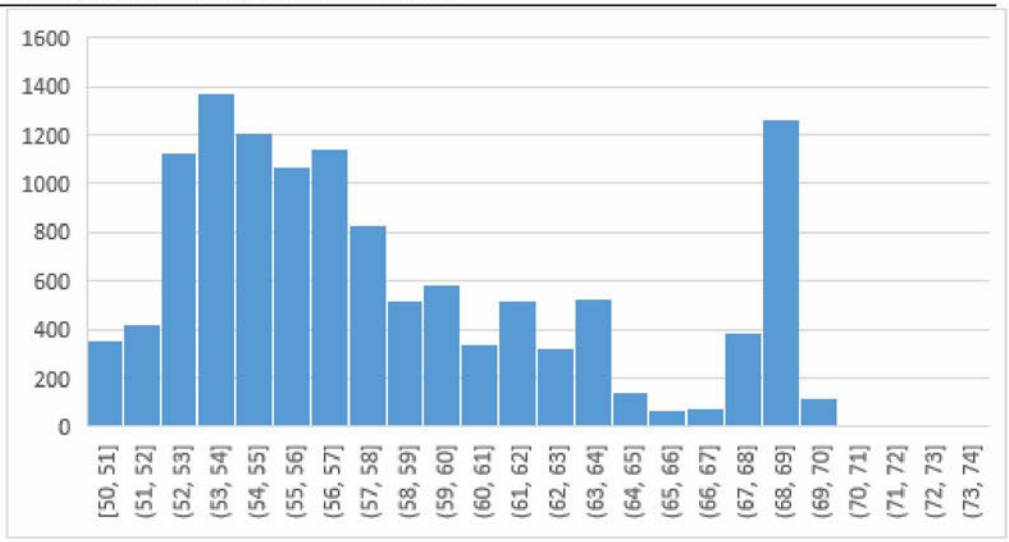
Figuur 31 **Grafische weergave van de Gezondheideffectscreening (GES), en hinder die daarmee gepaard gaat.**



Wij gebruiken de zwarte lijn[9] in bovenstaande figuur om voor alle woningen in de omgeving van het windpark te berekenen hoe groot het hinderpercentage is als gevolg van de cumulatieve geluidsbelasting, zowel zonder als met de windturbines. Combinatie met het gemiddelde aantal bewoners per woning levert een indicatie van het totale aantal ernstig gehinderden.

Huidige situatie
De omgeving van de locatie Noorder IJplas kent een hoog achtergrondgeluidsniveau, zie figuur hieronder.

Figuur 32 **Overzicht van de huidige cumulatieve geluidsbelasting bij de 12.141 onderzochte geluidsgevoelige objecten in de omgeving van de windlocatie.**

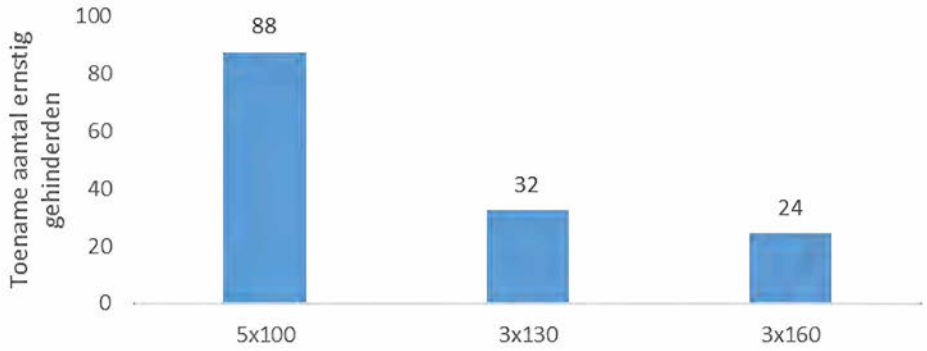


Uit de berekening blijkt dat er in de huidige situatie 2.697 ernstig gehinderden zijn, zo'n 11% van het totaal.

De komst van windturbines heeft effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee op de hinder. Onderstaande figuur laat de toename van het aantal ernstig gehinderden zien:

[9] Bron: Handboek GES, 2018 p. 122. Om per woning de hinder nauwkeuriger te berekenen is de een tweedegraads polynome functie berekend die de zwarte lijn zeer goed benadert (R^2 = 0,996): $y = 0{,}0296x^2 - 2{,}4197x + 50{,}097$

Figuur 33 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten.**



- Bij alternatief 5x100 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.785; een toename van 3%.
- Bij alternatief 3x130 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.729; een toename van 1%.
- Bij alternatief 3x160 neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.697 naar 2.721; een toename van 0,9%.

5.5 Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus

Bij elke cumulatieve geluidsbelasting hoort een GES-score (zie Figuur 31). Als de cumulatieve geluidsbelasting op een woning toeneemt kan de GES-score wijzigen. Tabel 24 toont hoe het aantal woningen met een bepaalde GES-score verandert.
Om de grootste milieu-impact in beeld te brengen hanteert het MER een aanvullend beoordelingscriterium: het aantal woningen waar de GES-score als gevolg van de windturbines *toeneemt* naar 6.

Bij Alternatief 5x100 zijn er 90 woningen waarbij de GES-score stijgt naar een 6 of 7. Bij alternatief 3x130 is er geen toename in het aantal woningen met een GES-score van 6 en bij alternatief 3x130 zijn er 7 woningen met deze toename.

Tabel 24 **Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	5x100	3x130	3x160
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-210		-2
GES4	matig	-368	-287	-1
GES5	zeer matig	488	287	-4
GES6	onvoldoende	89		7
GES7	ruim onvoldoende	1		
GES8	zeer onvoldoende			

Hoofdstuk 6 Beoordelingskader

6.1 Beoordelingskader projectMER

Tabel 25 toont de beoordelingscriteria van het MER op de milieuthema's geluid en gezondheid.

Tabel 25 **Beoordelingscriteria geluid en gezondheid**

Thema	Beoordelingscriteria
Geluid	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB L_{den}-geluidscontour *(absoluut en relatief)*
	Aantal geluidsgevoelige objecten waarbij het laagfrequente geluidsniveau boven de Vercammen-curve ligt
Gezondheid	Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid
	Toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score van 5 of lager (zeer matig of beter) naar 6 of hoger (onvoldoende)

Per beoordelingscriterium staat hieronder het beoordelingskader: welk effect leidt tot welke score. Daarbij is het goed om te benoemen dat dit geen absoluut beoordelingskader is, maar dat het deels is ontworpen om de *verschillen* tussen de 3 MER-alternatieven uit te lichten.

In onderstaande tabellen wordt met g.g.o. bedoeld: geluidgevoelige objecten.

Tabel 26 **Beoordelingskader geluidsgevoelige objecten binnen drie geluidscontouren: absoluut**

	>42 dB Lden	>45 dB Lden	>47 dB Lden
- -	Meer dan 1000 g.g.o.	Meer dan 150 g.g.o.	Meer dan 50 g.g.o.
-	251-1000 g.g.o.	11-150 g.g.o.	1-50 g.g.o.
0	0-250 g.g.o.	0-10 g.g.o.	0 g.g.o.
+	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
++	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Tabel 27 **Beoordelingskader geluidsgevoelige objecten binnen drie geluidscontouren: relatief**

	>42 dB Lden	>45dB Lden	>47 dB Lden
- -	Meer dan 50 g.g.o./GWh/jr	Meer dan 10 g.g.o./GWh/jr	> 1 g.g.o./GWh/jr
-	11-50 g.g.o./GWh/jr	6-10 g.g.o./GWh/jr	0,5-1 g.g.o./GWh/jr
0	0-10 g.g.o./GWh/jr	0-5 g.g.o./GWh/jr	Minder dan 0,5 g.g.o./GWh/jr
+	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
++	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Tabel 28 **Beoordelingskader laagfrequent geluid: aantal geluidsgevoelige objecten met een geluiddrukniveau boven de Vercammen-curve.**

	Absoluut
- -	1 of meer g.g.o.
-	n.v.t.
0	geen g.g.o.
+	n.v.t.
++	n.v.t.

Tabel 29 **Beoordelingskader ernstige hinder: toename van het aantal ernstig gehinderden**

	Absoluut
- -	Toename van meer dan 50 ernstig gehinderden
-	Toename van 1-50 ernstig gehinderden
0	Geen toename van aantal ernstig gehinderden
+	n.v.t.
++	n.v.t.

Tabel 30 **Beoordelingskader hoge cumulatieve geluidsniveaus: toename van het aantal geluidsgevoelige objecten met een GES-score 6 of hoger (onvoldoende)**

	Absoluut
- -	Toename van meer dan 50
-	Toename van 1-50
0	Geen toename
+	n.v.t.
++	n.v.t.

6.2 Resultaten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de scores voor de verschillende MER-alternatieven voor het aspect geluid en gezondheid.

Tabel 31 **Overzichtstabel effectbeoordeling**

Geluid	5x100	3x130	3x160
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB Lden-contour	--	-	0
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB Lden-contour	--	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB Lden-contour	--	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 42 dB Lden-contour	-	-	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 45 dB Lden-contour	-	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 47 dB Lden-contour	--	0	0
Aantal gel. gev. obj. met overschrijding Vercammen-curve	--	0	0
Gezondheid			
Toename aantal ernstig gehinderden	--	-	-
Toename van GES-score 5 of lager naar GES-score 6 of hoger	--	0	-

Hoofdstuk 7 Lokale norm en mitigatie

7.1 Inleiding

Bij de beoordeling in bovenstaand hoofdstuk is geen rekening gehouden met mitigerende maatregelen of normstelling die de immissie op omliggende geluidsgevoelige objecten verlaagt. Om inzicht te krijgen in dergelijke mogelijkheden beschouwt dit hoofdstuk een aantal mogelijke normwaarden. Windturbines moeten een gedeelte van de tijd in een stillere geluidsmodus draaien om aan dergelijke normen te voldoen.

Daarbij wordt per MER-alternatief steeds een mitigatieschema geformuleerd, waarbij aan de betreffende normgrens kan worden voldaan.

7.2 Onderzochte normgrenzen

De omgeving van de windturbines is stedelijk en kent reeds een hoog achtergrondgeluidsniveau (zie Hoofdstuk 5).

Dit hoofdstuk onderzoekt voor geluid enkele mogelijke lokale normgrenzen:

- 47 dB L_{den}: de norm waarbij het hinderpercentage ongeveer overeenkomt met dat voor rail- en wegverkeerslawaai.
- 45 dB L_{den}: norm die aansluit bij de voorwaardelijke aanbeveling van de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) om een hogere milieubescherming te bieden. Deze norm is gelijk aan de advies grenswaarde uit het advies van de expertgroep gezondheid
- 42 dB L_{den}: Zeer strenge norm om de haalbaarheid te toetsen. Deze norm komt voort uit de advies standaardwaarde expertgroep gezondheid.

7.2.1 *Dosismaat Lden*[10]

Volgens richtlijn 2002/49/EG van het Europees Parlement dient omgevingsgeluid in alle lidstaten op dezelfde wijze behandeld te worden. De geluidbelasting dient daarbij in decibel (dB) Lden of dB Lnight te worden uitgedrukt. De geluidbelasting in dB Lden wordt ook wel de dag-avond-nacht geluidsbelastingsindicator genoemd. Lden is een berekend gewogen jaargemiddelde van de geluidsbelasting tijdens de dag-, de avond- en de nachtperiode. De avond- en nachtperiode krijgen een opslag van respectievelijk +5 en +10 omdat in deze periode geluid hinderlijker wordt ervaren en deze periodes worden derhalve zwaarder meegewogen.

[10] Deze tekst is gebaseerd op een paragraaf uit 'Onderzoek milieunormen windenergie Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding', Pondera, 2021.

Voor bijzondere geluidbelasting situaties zijn aanvullende indicatoren tevens mogelijk. Redenen hiervoor kunnen bijvoorbeeld zijn:

- Combinatie van geluid uit verschillende bronnen;
- Relatief stille zones in het buitengebied;
- De lage frequentiecomponent (LFG) van het geluid is sterk;

Windturbinegeluid is, ten opzichte van andere geluidbronnen, relatief constant van karakter. De maximale optredende geluidniveaus die door een windturbine worden veroorzaakt zijn circa 2-4 dB(A) hoger dan het optredende jaargemiddelde geluidniveau van een windturbine[11] . Bij een geluidbelasting van 47 dB Lden op een punt is het daadwerkelijk ervaren gemiddelde geluidniveau[12] op de gevel (bij hoge windsnelheden op ashoogte) circa 43-45 dB(A).

De hoeveelheid geluid die een windturbine produceert is afhankelijk van het geluidsbronvermogen van de windturbine. Het geluid van een windturbine kan desgewenst worden beperkt door toepassing van een voorziening op de bladen of door het vermogen te reduceren. Dit leidt tot verlies van energieproductie. De hoeveelheid geluid heeft tevens een rechtstreeks verband met de optredende windsnelheid. Tot een bepaalde windsnelheid neemt de geluidsproductie toe, vanaf deze specifieke windsnelheid blijft de geluidsproductie gelijk. De windsnelheid is door het KNMI voor geheel Nederland op ashoogtes tussen 10 en 260 meter boven het maaiveld de windverdelingen beschikbaar gesteld. Met deze verdelingen kan een goede voorspelling per beoordelingsperiode worden gegeven van de te verwachten geluidbelasting op de omgeving.

Gezien het constante karakter van windturbinegeluid (de verschillen tussen dag-, avond- en nachtperiode zijn beperkt) is er op zichzelf geen aanleiding een Lnight normering te stellen aanvullend op een Lden-normering. Bij constante geluidniveaus bedraagt het verschil tussen de geluidbelasting in dB Lden en dB Lnight circa 6 dB en biedt een aparte norm voor Lnight geen extra bescherming, tenzij deze 7 dB of meer lager is dan de Lden-normering. Daarnaast kan er op basis van onderzoeken nog geen conclusie worden getrokken over de samenhang tussen geluid van windturbines en slaapverstoring[13]. De WHO geeft in haar rapport van 2018 dan ook geen advies over een Lnight-norm voor windturbines omdat hiervoor nog onvoldoende bewijs over is.

7.3 Mitigerende maatregelen

Een lokale norm van (bijvoorbeeld) 45 dB Lden betekent dat de jaargemiddelde geluidsbelasting bij alle omliggende gevoelige objecten (waaronder woningen, maar ook onderwijs- en gezondheidsinstellingen) niet hoger mag zijn dan 45 dB Lden. Om

11 Nederlandse geluidsnormen in internationaal perspectief, 5.1,2,e Windnieuws nr. 4 2015.

12 De daadwerkelijk ervaren geluidsniveaus zijn lager dan het gewogen Lden gemiddelde omdat de Lden-waarde straffactoren bevat voor geluid in de avond en de nacht.

13 Factsheet gezondheidseffecten van windturbinegeluid, RIVM, augustus 2021.

aan dergelijke normen te kunnen voldoen, kan het zijn dat bepaalde windturbines in sommige gevallen 'teruggeregeld' moeten worden. Er zijn verschillende mogelijkheden tot mitigatie, bijvoorbeeld het gebruiken van stillere windturbines, gedeeltelijk terugschroeven of het tijdelijk stilzetten van de windturbines. Tevens zijn er mogelijkheden tot mitigatie bij de ontvanger, zoals het toepassen van gevelisolatie, maar dit valt niet binnen de scope van het onderzoek.

Tabel 32 laat voor de 3 MER-alternatieven en de 3 onderzochte normgrenzen zien welke mitigatieschema's toegepast kunnen worden bij toepassing van 'geluidreducerende modi'. Door de windturbine (voor een bepaalde tijd) in een geluidreducerende modus te zetten maakt de windturbine minder geluid ten koste van de energieopbrengst. Er zijn echter meerdere manieren waarop een windpark aan een norm kan voldoen, en de precieze wijze van terugregelen verschilt per windturbinetype. Desalniettemin geeft onderstaand voorbeeld een goed idee van de mate van terugregeling die nodig is voor de MER-onderzoeksopstellingen. Deze mitigatieschema's moeten worden gezien als indicatief en representatief. Mitigatie wordt hierbij alleen toegepast voor de bestaande woningen. Bij realisatie van nieuwe woningen zijn er mogelijk maatregelen nodig aan de woningen of de turbines om aan de geluidsnorm te kunnen voldoen.

Tabel 32 **Mitigatieschema's om aan de 3 onderzochte normen te kunnen voldoen. Windturbines zijn oplopend van west naar oost genummerd.**

Alternatief	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
5x100	WTB 1: in dagperiode in N3 WTB 1: in avondperiode in N3 WTB 1: in de nachtperiode in N3 WTB 2: in dagperiode in N1 WTB 2: in avondperiode in N1 WTB 2: in de nachtperiode in N3 WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode in N3 WTB 3: in nachtperiode uit WTB 4: 4u in nachtperiode in N1 WTB 5: 4u in nachtperiode in N2	WTB 1: in dagperiode in N3 WTB 1: in avondperiode in N3 WTB 1: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 1: 4u in de nachtperiode uit WTB 2: in dagperiode in N3 WTB 2: in avondperiode in N3 WTB 2: in de nachtperiode in N3 WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode in N3 WTB 3: in nachtperiode uit WTB 4: in dagperiode in N3 WTB 4: in avondperiode in N3 WTB 4: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 5: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 5: 4u in de nachtperiode uit	WTB 1: in dagperiode in N2 WTB 1: in avondperiode in N2 WTB 1: in de nachtperiode uit WTB 2: in dagperiode in N3 WTB 2: in avondperiode in N3 WTB 2: in de nachtperiode uit WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode uit WTB 3: 8u in nachtperiode uit WTB 4: 4u in de nachtperiode in N3 WTB 4: 4u in de nachtperiode uit WTB 5: in dagperiode in N3 WTB 5: in avondperiode in N3 WTB 5: in de nachtperiode uit
3x130	geen mitigatie nodig	geen mitigatie nodig	WTB 1: 4u in nachtperiode in N2 WTB 3: 4u in nachtperiode in N3 WTB 3: 4u in nachtperiode in N4
3x160	geen mitigatie nodig	geen mitigatie nodig	WTB 1: in de dagperiode in N2 WTB 1: in de avondperiode in N2 WTB 1: in de nachtperiode in N4 WTB 2: in de dagperiode in N1 WTB 2: in de avondperiode in N1 WTB 2: in de nachtperiode in N4 WTB 3: in de dagperiode in N3 WTB 3: in de avondperiode in N3 WTB 3: in de nachtperiode in N4

7.4 Gevolgen van mitigatie

7.4.1 *Geluidcontouren*

Door toepassing van de bovenstaande mitigatieschema's maken de MER-alternatieven minder geluid. Dat is ook te zien aan de geluidscontouren. Ter illustratie is hieronder voor de onderzochte norm van 45 dB Lden de geluidscontour weergegeven voor de MER-alternatieven tezamen met de 45 dB-geluidscontour (zonder toepassing van een lokale norm). Bij alternatieven 3x130 en 3x160 kan zonder mitigatie worden voldaan aan de 45 dB Lden contour, om deze reden liggen beide contouren (met en zonder mitigatie) op dezelfde plek.

De figuren van de andere onderzochte normgrenzen (42 en 47 dB Lden) zijn vergelijkbaar met de onderzochte norm van 45 dB en omwille van de leesbaarheid niet opgenomen.

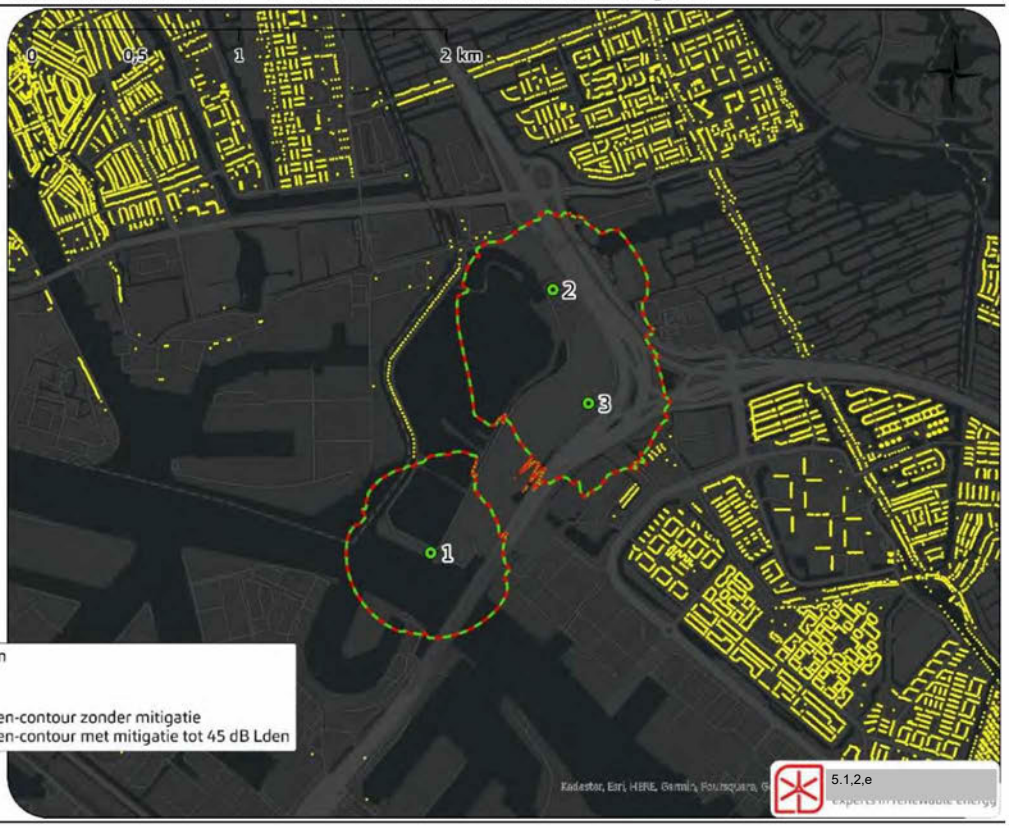
Figuur 34 **MER-alternatief 5x100 – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



Figuur 35 **MER-alternatief 3x130 – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



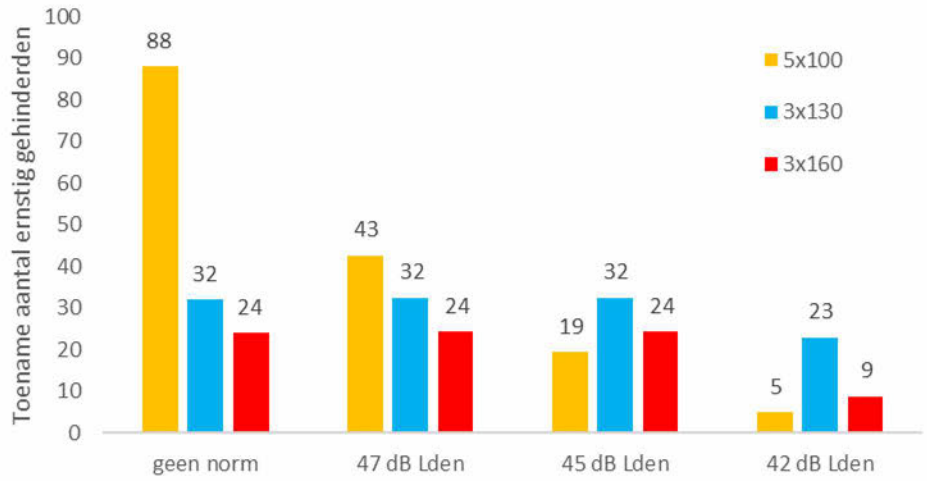
Figuur 36 **MER-alternatief 3x130 – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



7.4.2 *Toename aantal ernstig gehinderden*

De komst van windturbines heeft effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee op de hinder. Onderstaande figuur laat de toename van het aantal ernstig gehinderden zien:

Figuur 37 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten, bij toepassing van verschillende geluidsnormen.**



Zoals eerder bleek uit Tabel 32 kunnen de MER-alternatieven 3x130 en 3x160 zonder mitigatie voldoen aan de normen van 47 en 45 dB Lden. Daarom neemt het aantal ernstig gehinderden bij deze alternatieven niet af totdat de 42 dB Lden-norm beschouwd wordt.

7.4.3 *Hoge cumulatieve geluidsniveaus*

De scenario's met lokale normen leiden tot een kleinere toename van de cumulatieve geluidsbelasting. De berekening zoals voor de MER-alternatieven beschreven in paragraaf is hieronder herhaald, nu inclusief de 3 onderzochte geluidsnormen. Er is geen GES-score van 3 voor geluid en om deze reden staat die niet in de tabel.

Tabel 33 **Alternatief 5x100 - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-24		
GES4	matig	-99	-1	
GES5	zeer matig	99	-6	
GES6	onvoldoende	24	7	
GES7	ruim onvoldoende			

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES8	zeer onvoldoende			

Tabel 34 **Alternatief 3x130 - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk			
GES4	matig	-287	-287	-174
GES5	zeer matig	287	287	174
GES6	onvoldoende			
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

Tabel 35 **Alternatief 3x160 - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-2	-2	
GES4	matig	-1	-1	
GES5	zeer matig	-4	-4	
GES6	onvoldoende	7	7	
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

De toename van de cumulatieve GES-scores en de energieopbrengst bij de verschillende normgrenzen kunnen gebruikt worden om te onderzoeken hoe de MER-beoordelingscriteria voor het milieuthema gezondheid veranderen bij toepassing van de 3 onderzochte geluidsnormen.

Tabel 36 **Beoordelingscriterium 'toename cumulatieve GES-score' bij verschillende normgrenzen.**

Gezondheid	5x100	3x130	3x160
Toename ernstig gehinderden (geen norm)	--	-	-
Toename ernstig gehinderden (norm 47 dB Lden)	-	-	-
Toename ernstig gehinderden (norm 45 dB Lden)	-	-	-
Toename ernstig gehinderden (norm 42 dB Lden)	-	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (geen norm)	--	0	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 47 dB Lden)	-	0	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 45 dB Lden)	-	0	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 42 dB Lden)	0	0	0

7.4.4 *Opbrengstderving*

Reductiemodi die windturbines stiller laten draaien hebben doorgaans een lager vermogen. Wanneer, als gevolg van een mitigatieschema, een windturbine gedurende een bepaalde periode dagelijks minder produceren of stil moet staan, is de opbrengst van die windturbine lager. Deze paragraaf berekent hoeveel minder elektriciteit de MER-alternatieven opbrengen, wanneer moet worden teruggeregeld tot de drie onderzochte normgrenzen.

Tabel 37 **Alternatief 5x100 - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	6,5	4,8	4,0	3,9
WTB 2	6,5	5,9	4,8	3,1
WTB 3	6,5	3,1	3,1	3,2
WTB 4	6,5	6,5	4,8	5,1
WTB 5	6,5	6,5	5,1	3,1
Netto parkproductie	**33**	**27**	**22**	**18**
Opbrengstderving	-	6	11	14
Opbrengstderving (%)	-	18%	33%	44%

Tabel 38 **Alternatief 3x130 - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	9,0	9,0	9,0	8,9
WTB 2	9,0	9,0	9,0	9,0
WTB 3	9,0	9,0	9,0	8,8
Netto parkproductie	**27**	**27**	**27**	**27**
Opbrengstderving	-	0	0	0
Opbrengstderving (%)	-	0%	0%	1%

Tabel 39 **Alternatief 3x160 - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	16,6	16,6	16,6	15,8
WTB 2	16,6	16,6	16,6	16,0
WTB 3	16,6	16,6	16,6	15,5
Netto parkproductie	**50**	**50**	**50**	**47**
Opbrengstderving	-	0	0	3
Opbrengstderving (%)	-	0%	0%	5%

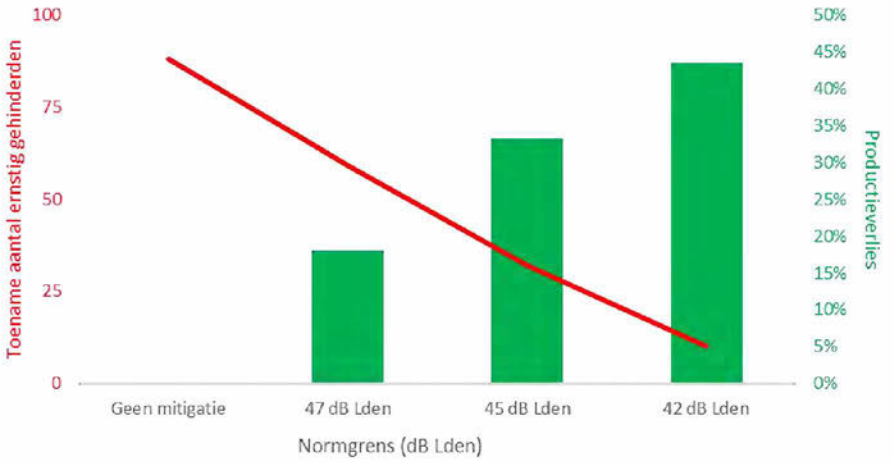
7.5 Samenvatting

Voor drie mogelijke normgrenzen (42, 45 en 47 dB Lden) is berekend wat de afname in ernstig gehinderden is, en de hoeveelheid energie die de windturbines *minder* produceren wanneer zij aan deze normen moeten voldoen.

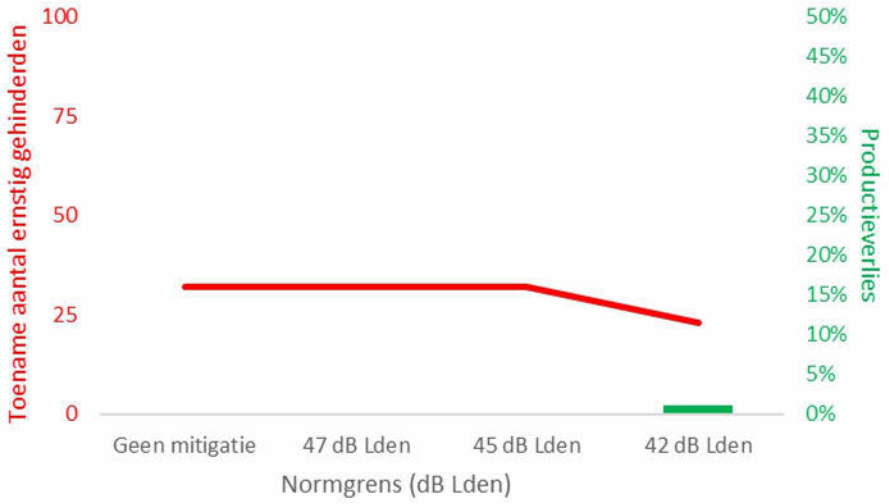
Onderstaande figuren (Figuur 38 t/m Figuur 40) laten de effecten op ernstig gehinderden en de schatting van het productieverlies zien: de rode lijn toont hoe groot

de toename van het aantal ernstig gehinderden is bij toepassing van de onderzochte geluidsnormen (zie ook Figuur 37) en de groene balken geven het een schatting van het productieverlies (zie ook Tabel 33 t/m Tabel 35).

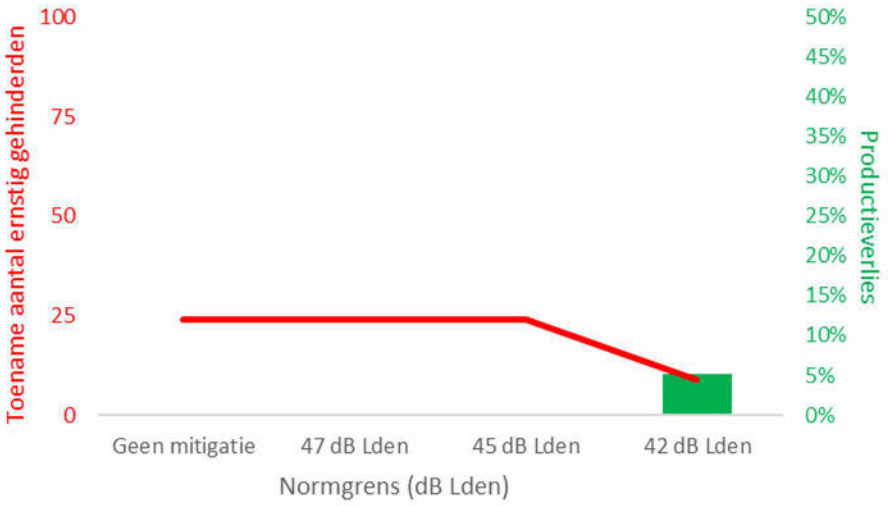
Figuur 38 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij MER-alternatief 5x100: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van terugregelen/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



Figuur 39 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij MER-alternatief 3x130: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van terugregelen/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



Figuur 40 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij MER-alternatief 3x160: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van terugregelen/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



- MER-alternatief 5x100: Er kan zonder mitigatie niet worden voldaan aan de normgrens van 47 dB L_{den}. Om aan de normgrenzen van 47, 45 en 42 dB L_{den} te kunnen voldoen is terugregeling van het geluidsniveau nodig dat gepaard gaat met een productieverlies van respectievelijk 18, 33 en 44%. Dit is dermate hoog dat deze opties hoogstwaarschijnlijk niet tot een rendabele businesscase zullen leiden.
- MER-alternatief 3x130: Er kan zonder mitigatie worden voldaan aan de normgrens van 45 dB L_{den}. Om aan een normgrens van 42 dB L_{den} te kunnen voldoen zijn mitigerende maatregelen nodig waarbij het productieverlies zeer beperkt is (1%). Bij het terugregelen van het geluidsniveau daalt de toename van het aantal ernstig gehinderden van 32 naar 23.
- MER-alternatief 3x160: Er kan zonder mitigatie worden voldaan aan de normgrens van 45 dB L_{den}. Om aan een normgrens van 42 dB L_{den} te kunnen voldoen zijn mitigerende maatregelen nodig waarbij een productieverlies van 5% optreedt. Bij het terugregelen van het geluidsniveau daalt de toename van het aantal ernstig gehinderden van 24 naar 9.

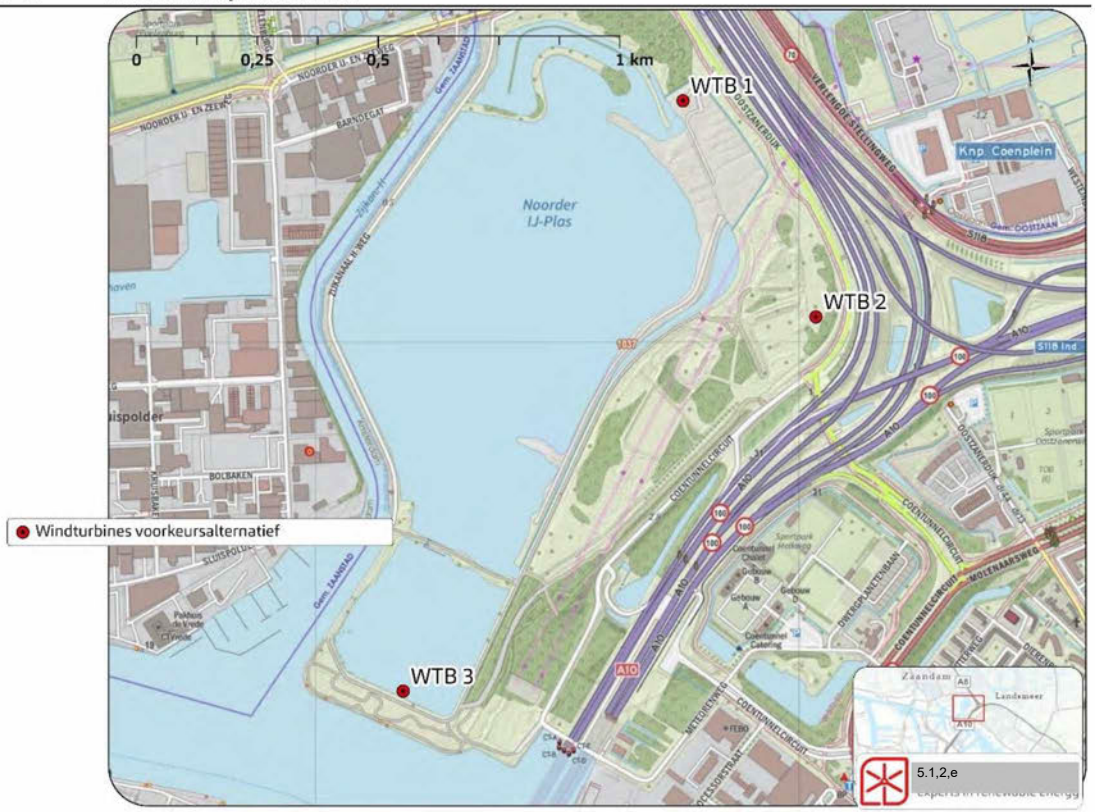
Hoofdstuk 8 Voorkeursalternatief

Op basis van de milieueffecten van de MER-alternatieven is een 'voorkeursalternatief' (VKA) gekozen. Dit is de opstelling waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. Om een eerlijke vergelijking en inzicht in de milieueffecten van het VKA mogelijk te maken is het VKA in de effectbeoordeling op dezelfde manier beoordeeld als de MER-alternatieven.

Het VKA is afgebeeld op Figuur 41. Het VKA bestaat uit twee verschillende afmetingen windturbines (Tabel 40). Een toelichting hierop staat in het hoofddocument van het MER. Voor beide afmetingen is zowel een onder- als bovengrens opgesteld voor het milieueffect geluid. Deze typen zijn gekozen uit een actuele niet-uitputtende lijst beschikbare windturbines die qua afmetingen binnen het VKA passen. De afmetingen en coördinaten van windturbines staan in Tabel 40 en Tabel 41.

De windturbineposities van het VKA zijn vergelijkbaar met die van alternatief 3x160. Echter zijn de windturbines wel anders gepositioneerd, zo staat de zuidelijkste windturbine bij het VKA meer ten westen in vergelijking met alternatief 3x160. Mede hierdoor zullen de resultaten van het VKA afwijken van alternatief 3x160.

Figuur 41 **Windturbineposities VKA**



Tabel 40 **Bandbreedte voorkeursalternatief**

WTB		Minimaal	Maximaal
1 en 3	Rotordiameter (m)	125	165
	Ashoogte (m)	110	140
	Tiphoogte (m)	-	200
2	Rotordiameter (m)	110	131
	Ashoogte (m)	84	100
	Tiphoogte (m)	-	150

Tabel 41 **Locaties van de windturbines in het VKA (RD-coördinaten)**

WTB	RDx	RDy
1	119.760	493.500
2	120.035	493.053
3	119.181	492.279

Binnen de gestelde afmetingen is een select aantal windturbines op de markt beschikbaar.

Tabel 42 **Longlist windturbines 1 + 3, gesorteerd op rotordiameter**

Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
SG	G126-2.625	2.5	126	106,8	111,1
Siemens	SWT-3.3-130 LN	3.3	130	104,9	109,3
Vestas	V126-3.45 LTq	3.45	126	107,3	109,9
Siemens	SWT-3.6-130	3.6	130	106,0	110,2
Nordex	N131-3900	3.9	131	106,2	109,7
Gamesa	G132-3,3	3.3	132	106,3	110,4
Nordex	N133-4.8	4.8	133	106,0	109,3
Vestas	Vestas V136	4.0	136	103,9	108,0
Enercon	Enercon E-138	4.2	138	106,0	109,6
Enercon	Enercon E-141	4.2	141	105,5	109,6
Siemens Gamesa	SG 6.0-155	6.0	155	104,0	108,7
GE	GE 4.8-158	4.8	158	104,0	108,7
Enercon	**E160 EP5 5.5**	**5.5**	**160**	**106,8**	**111,4**
Vestas	**V162-6.8**	**6.8**	**162**	**104,5**	**107,5**
Vestas	V162-7.2	7.2	162	105,5	108,3
Nordex	N163/6.X	6.0	163	106,4	109,9

Tabel 43 **Longlist windturbine 2, gesorteerd op rotordiameter**

Fabrikant	Type	MW	Diameter	$L_{w\,max}$	L_{Eden}
Vestas	V112-3.6	3.6	112	105,6	108,0
SWT	SWT-113	3.3	113	104,9	108,5
Enercon	**E115 4.2**	**4.2**	**115**	**104,8**	**106,0**
Nordex	N117 3.6	3.6	117	103,5	106,5
Siemens	SWT DD 120 3.6	3.6	120	106,0	108,7
Enercon	E-126 EP4 4.2	4.2	126	105,0	107,0
Vestas	V126 -3.6	3.6	126	104,9	107,3
Siemens	SWT-3.3-130 LN	3.3	130	104,9	108,4
Vestas	V126-3.45 LTq	3.45	126	107,3	108,5
Siemens	SWT-3.6-130	3.6	130	106,0	109,2
Siemens	**SWT-DD-130**	**4.3**	**130**	**107,0**	**109,9**
Nordex	N131-3600	3	131	104,9	107,7

Nordex	N131-3900	3.9	131	106,2	108,5

In groene en rode tekst respectievelijk zijn de windturbinetypes aangegeven die jaargemiddeld het stilste en respectievelijk het luidste zijn op deze locatie. Dit zijn niet per definitie de turbines die de laagste en hoogste maximale bronsterkte hebben. De eigenschappen van de windturbinetypen en afmetingen die voor de berekening zijn gebruikt staan in Tabel 44 en Tabel 45. Voor de ondergrens van het VKA is de minimale ashoogte aangehouden en voor de bovengrens van het VKA de maximale ashoogte waarbij de tiphoogte niet wordt overschreden.

Alle vier de turbinetypen zijn in dit geval standaard uitgerust met STE (Serrated Trailing Edge), ook wel uilenveren genoemd. Dit is een zaagtandpatroon dat helpt de luchtstroom over het windturbineblad te verbeteren. Dit resulteert in minder geluid wanneer het blad door de lucht snijdt.

Tabel 44 **Eigenschappen voorkeursalternatief windturbines 1 + 3**

WTB		Onderkant VKA	Bovenkant VKA
1 en 3	Rotordiameter (m)	162	160
	Ashoogte (m)	110	120
	Tiphoogte (m)	191	200
Windturbinetype		**Vestas V162-6.8**	**Enercon E160 EP5 5.5**

Tabel 45 **Eigenschappen voorkeursalternatief windturbines 2**

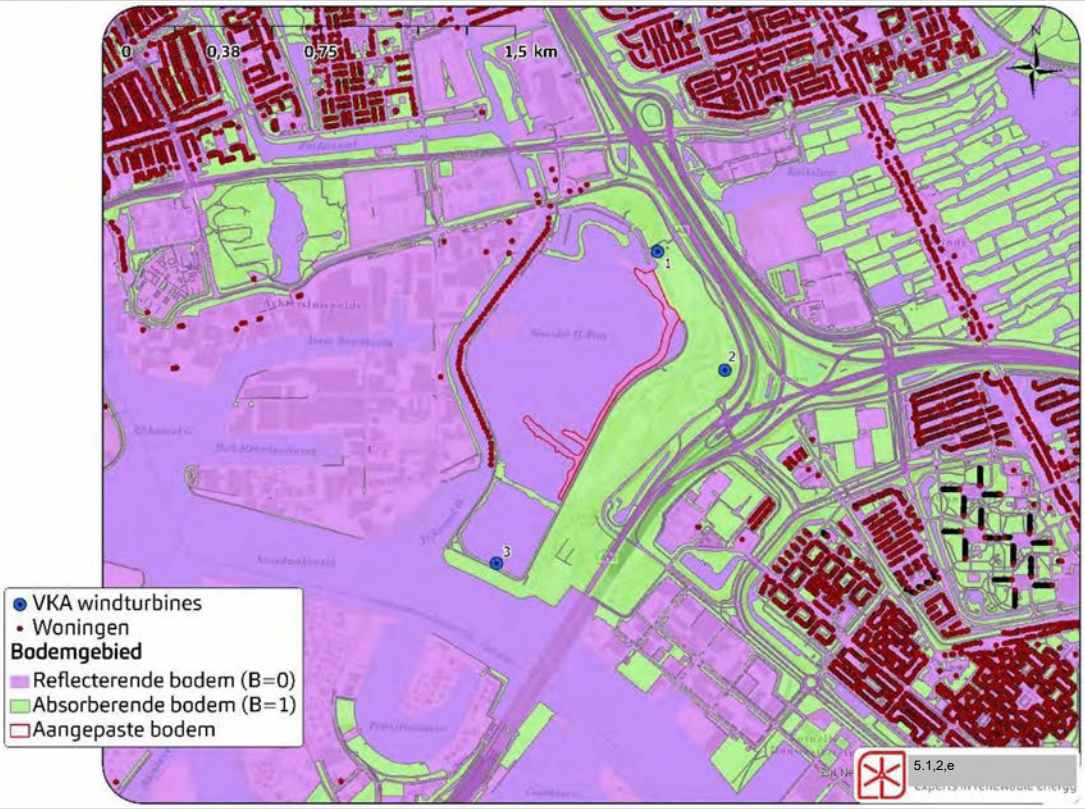
WTB		Onderkant VKA	Bovenkant VKA
2	Rotordiameter (m)	115	130
	Ashoogte (m)	84	85
	Tiphoogte (m)	142	150
Windturbinetype		**Enercon E115 4.2**	**Siemens SWT-DD-130**

8.1 Rekenmethode

Voor de akoestische berekeningen van het VKA is dezelfde rekenmethode aangehouden als voor de MER-alternatieven. Als de methode afwijkt is dit expliciet aangegeven. Bij het VKA is een nieuwere versie van softwarepakket GeoMilieu gebruikt, namelijk V2022.41.

Bij de berekening voor het VKA is van een andere bodemverdeling uitgegaan. Een deel van het gronddepot wordt in de komende jaren afgegraven waardoor het wateroppervlak in het oosten van de Noorder IJ-plas toeneemt. De bodem waarmee bij het VKA is gerekend is weergegeven in Figuur 42 en bijgevoegd in Bijlage F.

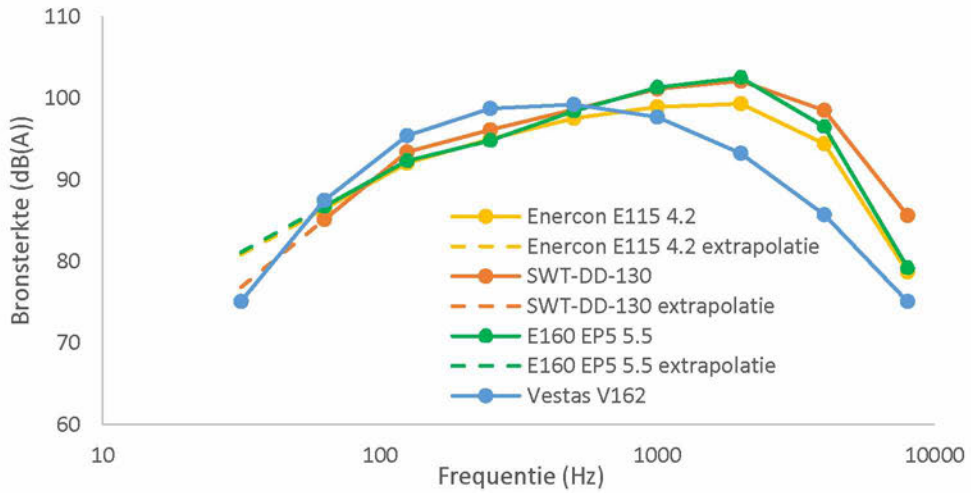
Figuur 42 **Verdeling bodemsoort op locaties van het VKA.**



8.1.1 *Spectrum VKA*

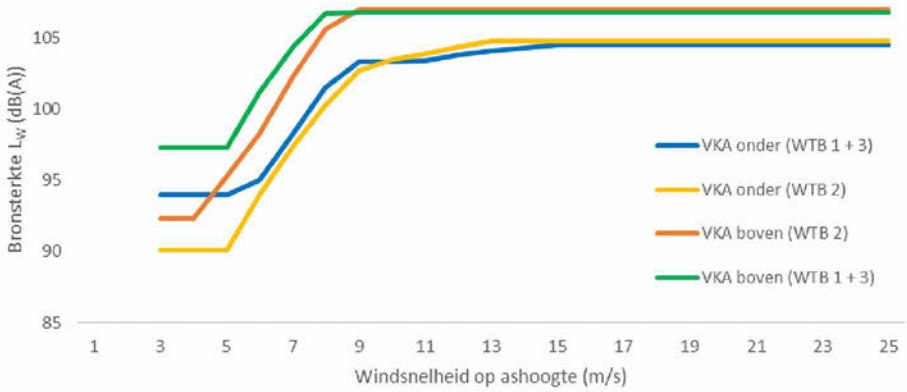
Figuur 43 toont de spectraalverdelingen van de onder- en bovengrens van het VKA. Een toelichting op de extrapolatie staat beschreven in paragraaf 2.2.

Figuur 43 **Spectraalverdelingen van de boven- en ondergrens uit het voorkeursalternatief**



Onderstaande figuur toont hoeveel geluid de onderzochte windturbinetypes maken bij verschillende windsnelheden:

Figuur 44 **Zogeheten 'noise curve' van de vier onderzochte types. De noise curve laat zien hoeveel geluid een windturbine produceert bij elke windsnelheid.**



Uit de windsnelheidsverdeling en de noise curve blijkt dat de windturbines van de bovenkant van het VKA een aanzienlijk deel van de tijd hun maximale geluidsproductie geven. Dit is berekend op basis van de jaargemiddelde windsnelheden en de momenten dat de turbines op hun maximale geluidsvermogen draaien. Bij de windturbines van de ondergrens van het VKA wordt het maximale geluidsniveau pas bij hogere windsnelheden bereikt en komt de maximale geluidsproductie minder vaak voor.

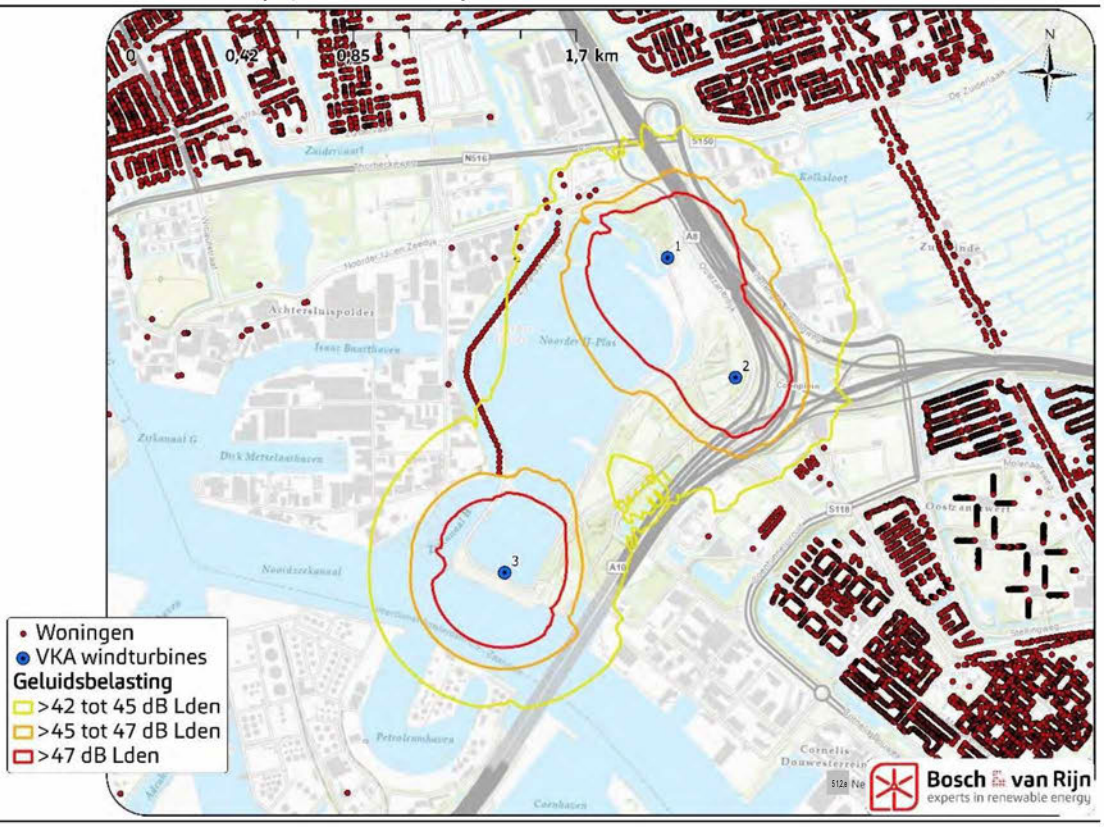
- VKA onder WTB 1 + 3: de windturbines draaien ca. 3% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- VKA onder WTB 2: de windturbine draait ca. 5% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- VKA boven WTB 1 + 3: de windturbines draaien ca. 32% van de tijd op het maximale geluidsniveau
- VKA boven WTB 2: de windturbine draait ca. 24% van de tijd op het maximale geluidsniveau

Wanneer een windturbine op vol vermogen draait zal de geluidsbelasting ter plaatse van nabijgelegen toetspunten (zoals geluidsgevoelige objecten) ca. 2-4 dB hoger liggen dan het gemiddelde geluidsniveau.

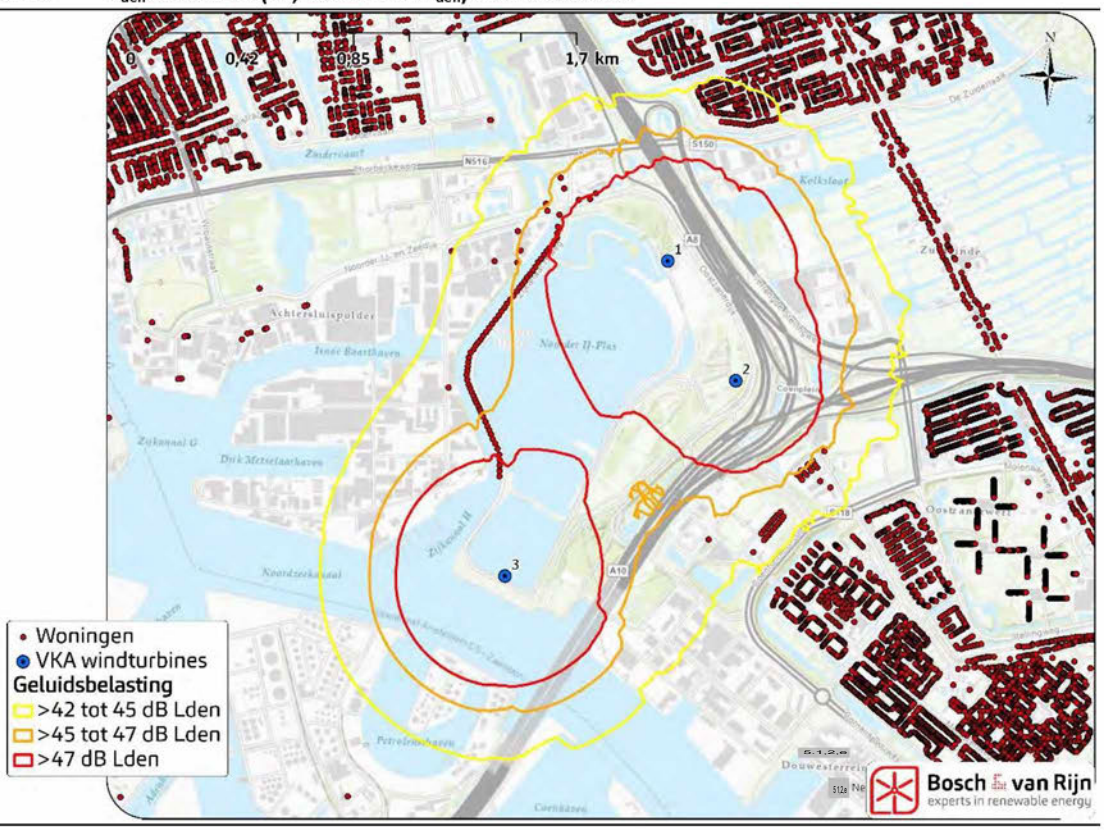
8.2 Contouren

In deze paragraaf zijn de 42, 45 en 47 dB L_{den}-contouren weergegeven van het VKA onder en boven. Dergelijke geluidscontouren geven grafisch weer hoe hoog de jaargemiddelde geluidsbelasting is op elke plek rondom het windpark zonder mitigerende maatregelen. De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in Tabel 46.

Figuur 45 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) voor VKA onder



Figuur 46 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) voor VKA boven



Uit de resultaten blijkt dat de ondergrens van het VKA net aan de norm van 45 dB L_{den} kan voldoen zonder mitigatie. Gezien het feit dat dit de stilste turbinetypes uit hun klasse zijn kan alleen met deze (in aantal zeer beperkte) typen aan de norm van 45 dB L_{den} worden voldaan. Andere windturbinetypen in deze klasse zijn luider waardoor mitigatie nodig zal zijn om aan de 45 dB L_{den} te kunnen voldoen.

8.3 Aantal geluidgevoelige objecten binnen de geluidscontouren - absoluut

De resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 46 **Aantallen gevoelige objecten per L_{den} klasse.**

	VKA onder	VKA boven
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 47 dB	0	10
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 45 dB	0	45
Aantal geluidsgevoelige objecten met L_{den} > 42 dB	44	300

8.4 Aantal geluidsgevoelige objecten binnen de geluidscontouren – relatief

De energieopbrengst en de resultaten voor nabijgelegen geluidsgevoelige objecten zijn voor het voorkeursalternatief samengevat in onderstaande tabel. Hierbij is het aantal geluidsgevoelige objecten binnen de gestelde contouren voor het voorkeursalternatief gedeeld door de energieopbrengst om tot een relatieve vergelijking te komen.

Wat belangrijk is om hierbij te vermelden is dat het VKA onder (stillere type) een hogere energieopbrengst heeft dan het VKA boven (luider type). De mate van geluidsbelasting is dus niet bepalend voor de energieopbrengst. In dit deelonderzoek voor geluid onderzoeken we de bandbreedte voor geluid en is energieopbrengst daaraan ondergeschikt. Om toch tot een goede relatieve vergelijking tussen te windturbines te komen is het aantal geluidsgevoelige objecten gedeeld door de energieopbrengst van de in dit onderzoek beschouwde representatieve windturbinetypes voor geluid. Voor bandbreedte in energieopbrengst verwijzen we naar het deelonderzoek energieopbrengst.

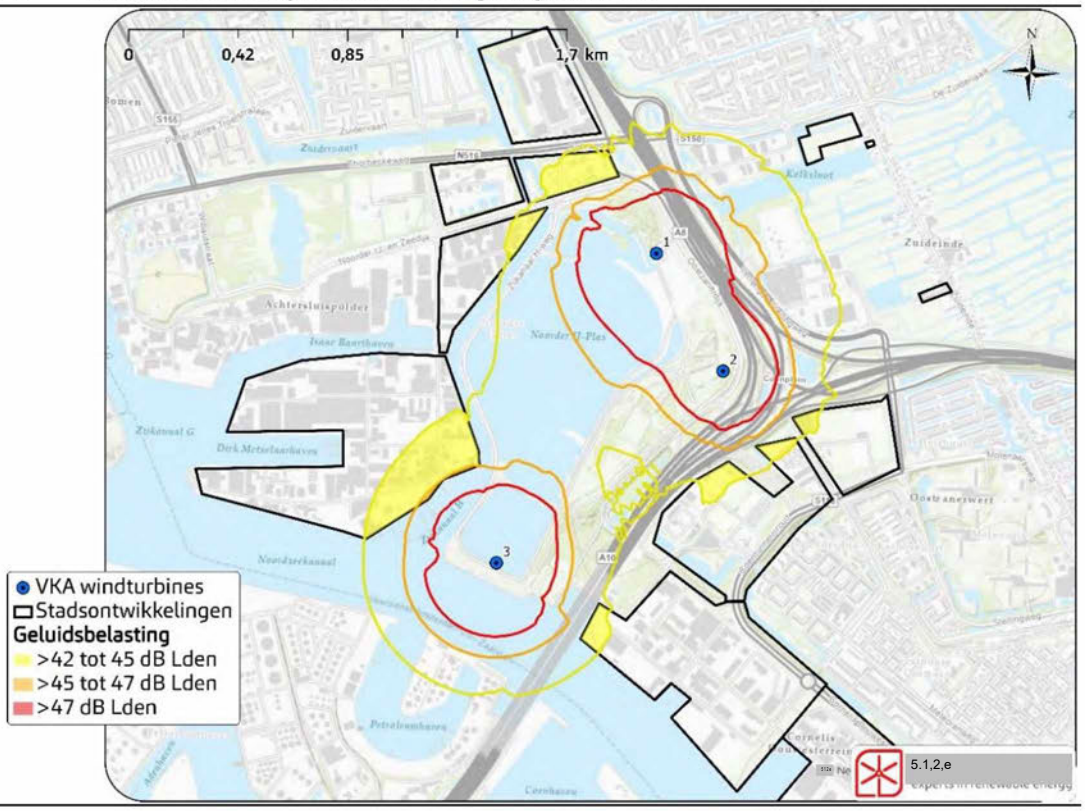
Tabel 47 **Aantallen gevoelige objecten (Tabel 7), gedeeld door de jaarproductie.**

	VKA onder	VKA boven
Energieopbrengst (GWh/jr)	50	48
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 47 dB/GWh/jr	0	0
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 45 dB/GWh/jr	0	1
Aantal geluidsgevoelige objecten met Lden > 42 dB/GWh/jr	1	6

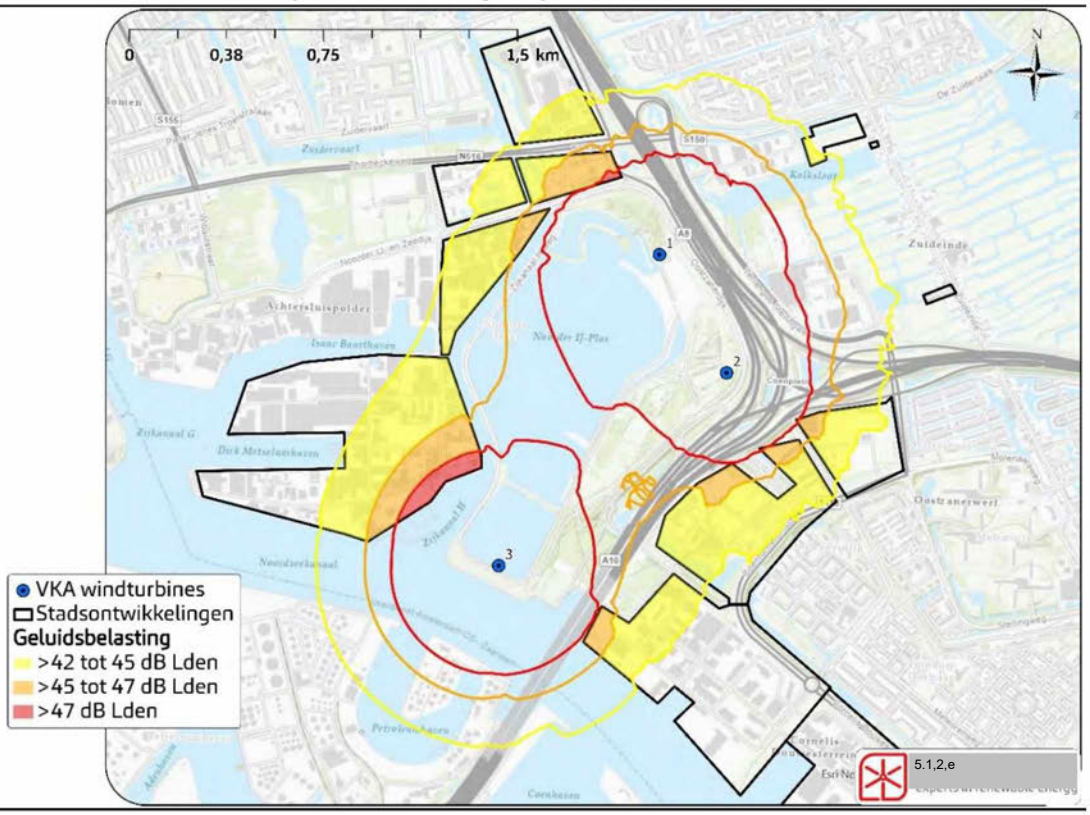
8.5 Stadsontwikkelingen

Deze paragraaf biedt inzicht in de geluidsbelasting van het VKA zoals deze optreedt ter plaatse van de verschillende stadsontwikkelingen in Amsterdam, Oostzaan en Zaanstad. De mogelijke toekomstige stadsontwikkelingen en de relatie met het VKA zijn weergegeven in Figuur 47 en Figuur 48.

Figuur 47 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij VKA Onder**



Figuur 48 **Geluidscontouren op stadsontwikkelingen bij VKA Boven**



Vanuit de betreffende gemeenten is informatie aangedragen over verwachte aantallen woningen in deze ontwikkelgebieden. Bij gelijkmatige verdeling over gebied zou dat neerkomen op een woningdichtheid zoals deze per gebied is weergeven in Tabel 48. Door de oppervlakte van het door een bepaalde geluidsbelasting bedekt gebied te vermenigvuldigen met de woningdichtheid is het aantal woningen binnen de 47 dB Lden, 45 dB Lden en 42 dB Lden contour geschat.

Tabel 48 **Aantal woningen binnen de geluidscontouren voor de toekomstige woningbouw. De ontwikkellocaties Radio 9, Appartementencomplex 5.1,2,e en CD2-3 liggen geheel buiten de 42 dB Lden-contour van de VKA onder- en bovengrens.**

		VKA onder			VKA boven		
	woningen per hectare	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden	>47 dB Lden	>45 dB Lden	>42 dB Lden
Melkweg Oostzanerwerf	48	0	0	135	1	164	1053
CD0-1	184	0	0	229	0	241	1602
CD2-3	200	0	0	0	0	0	0
Radio 9	34	0	0	0	0	0	0
Thorbeckeweg e.o.	7	0	0	0	0	0	22
Appartementencomplex Zuideinde 134	830	0	0	0	0	0	0
Kolkweg	27	0	0	0	0	0	11
Achtersluispolder	116	0	64	1922	511	1835	5327
Sluiskwartier	117	0	0	157	0	14	636
Thorbeckezone	117	0	0	412	29	424	1061

Een beschouwing van bovenstaande figuren leidt tot de volgende conclusies voor geluid in relatie tot stadsontwikkelingen, wanneer geen mitigatie wordt toegepast: Voor het VKA onder geldt dat er in delen van stadsontwikkelingen Melkweg Oost-zanerwerf, CD0-1, Achtersluispolder, Sluiskwartier en Thorbeckezone een beperkte geluidsbelasting is van 42 tot 45 dB 5.1,2,e het VKA boven is de geluidsbelasting in delen van deze stadsontwikkelingen 47 dB L_{den} en op enkele plekken ligt de geluids-belasting boven de 47 dB L_{den}.

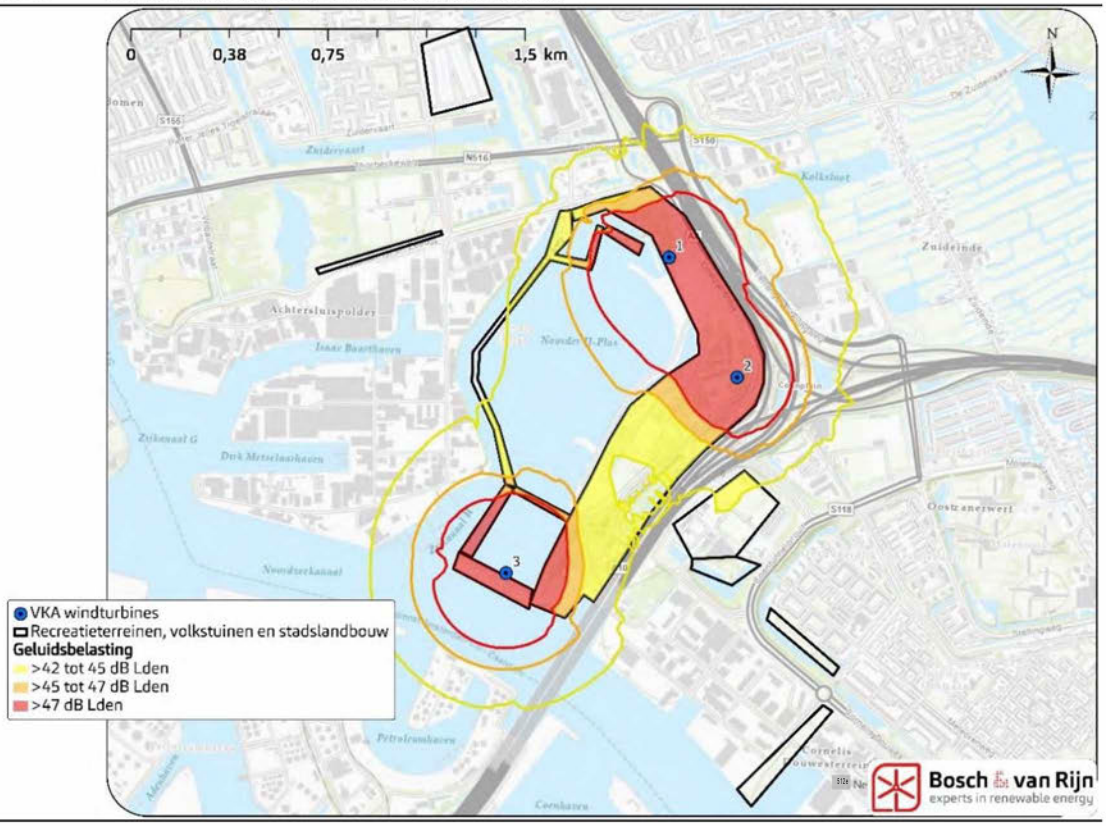
8.6 Overige objecten

De geluidsbelasting op overige objecten voor het VKA zijn weergegeven in Bijlage E.

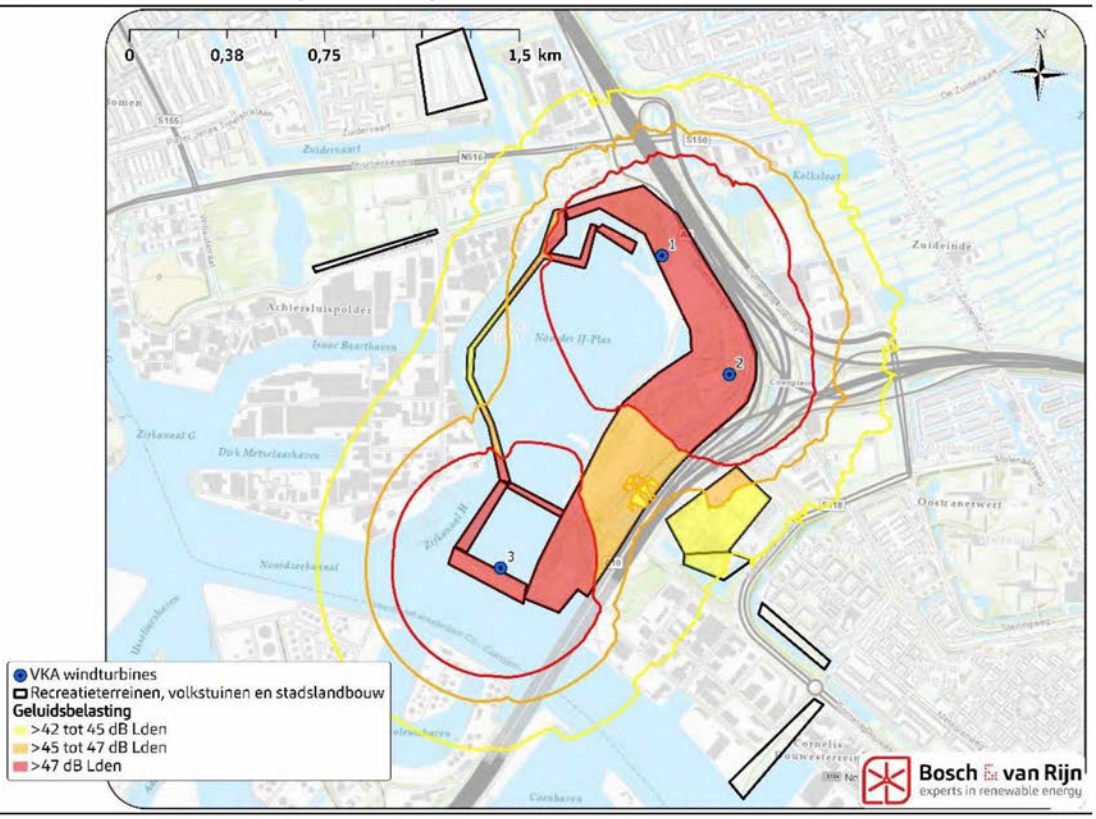
8.7 Recreatie

Deze paragraaf biedt inzicht in de geluidsbelasting van het VKA zoals deze optreedt ter plaatse van de verschillende recreatiegebieden.

Figuur 49 **Geluidscontouren op recreatie bij VKA Onder**



Figuur 50 **Geluidscontouren op recreatie bij VKA boven**



8.7.1 *Aantal ernstig gehinderden zonder mitigatie/normstelling*

Door het verwachte aantal ernstig gehinderden over alle geluidsgevoelige objecten in de wijde omgeving van tenminste 37 dB Lden als gevolg van de windturbines op te tellen is het totale verwachte aantal ernstig gehinderden als gevolg van het windpark berekend.

Tabel 49 **Verwacht aantal ernstig gehinderden a.g.v. windturbinegeluid op basis van de dosis-effectrelatie.**

	Aantal ernstig gehinderden
VKA onder	47
VKA boven	135

8.8 Laagfrequent geluid

8.8.1 *Maximale laagfrequente immissie*

In de tabellen hieronder wordt inzicht geboden in de maximale laagfrequente geluidsbelasting bij een zestal geluidsgevoelige objecten in de omgeving van het VKA. Daarbij is ook de totale geluidsbelasting (Lden) weergegeven.

Tabel 50 **VKA onder - laagfrequent geluid (dB (A))**

Adres	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	18	28	30	32	46
5.1,2,e	12	20	22	25	37
5.1,2,e	6	16	18	20	32
5.1,2,e	21	29	31	33	47
5.1,2,e	18	26	26	30	43
Zijkanaal H-weg 62	20	32	34	36	50

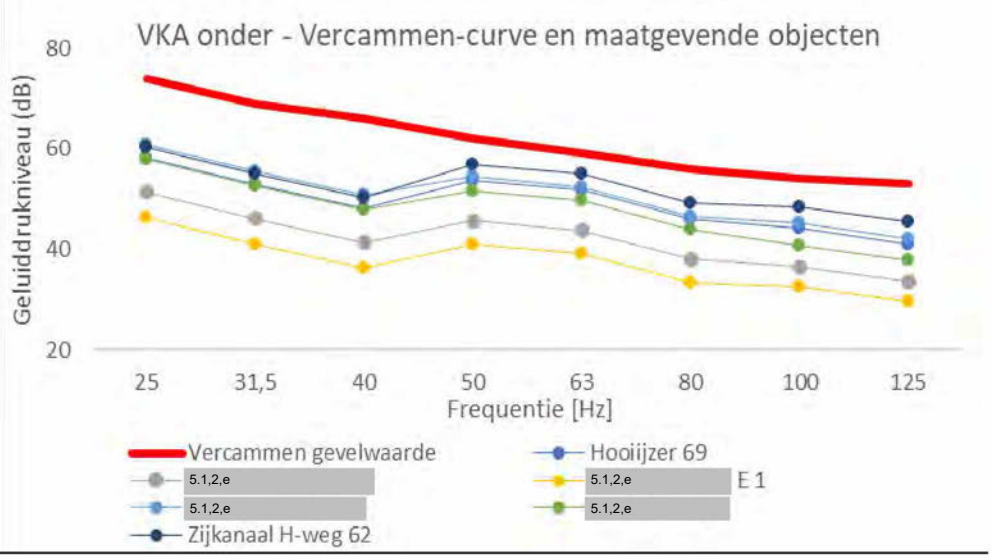
Tabel 51 **VKA boven - laagfrequent geluid (dB (A))**

	31,5 Hz	63 Hz	125 Hz	LFG totaal	Lden
Hooiijzer 69	22	27	27	31	47
5.1,2,e	13	20	21	24	37
5.1,2,e	9	15	16	19	31
5.1,2,e	21	28	30	32	48
5.1,2,e	19	25	26	29	44
Zijkanaal H-weg 62	25	31	31	35	51

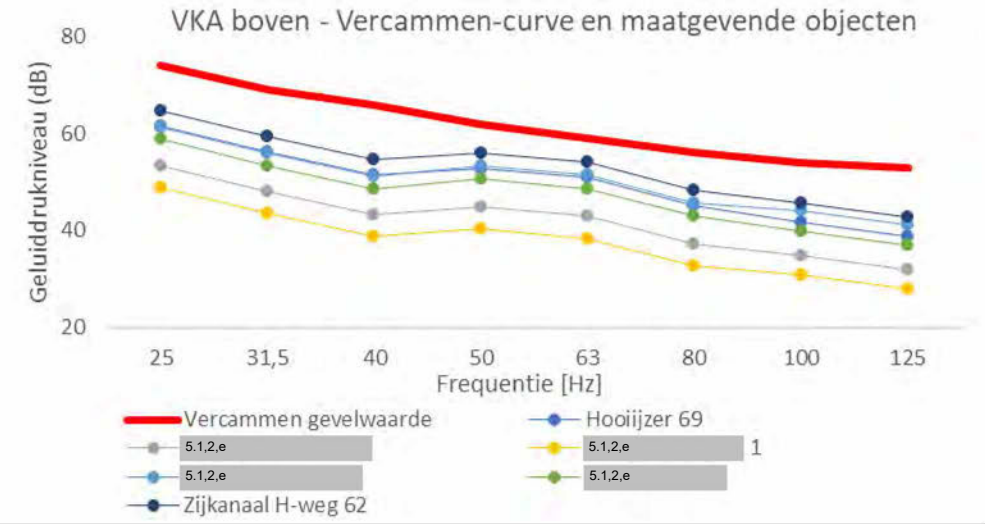
8.8.2 *Vergelijking Vercammen-curve*

Het laagfrequente geluidsniveau bij de maatgevende woningen is voor het voorkeursalternatief in de grafieken hieronder weergegeven, evenals de Vercammen-curve voor buitenshuis. Voor de maatgevende woningen is de instantane geluidsbelasting berekend en in onderstaande figuren afgezet tegenover de Vercammen-curve. De methode is toegelicht in paragraaf 3.7.2.

Figuur 51 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, VKA onder**



Figuur 52 **Vergelijking Vercammen-curve en geluiddrukniveau maatgevende woningen, VKA boven**



Zoals uit de grafieken blijkt geldt voor zowel het VKA onder als boven het laagfrequente geluiddrukniveau (dus niet A-gewogen) bij de maatgevende woningen niet boven de Vercammen-curve komt. Gegeven de ligging van de maatgevende woningen en de mate waarin het geluiddrukniveau onder de Vercammen-curve blijft kunnen we ook stellen dat er geen woningen zijn waar er *wel* een overschrijding van de Vercammencurve wordt veroorzaakt.

8.9 Toename van het cumulatieve geluidsniveau

De toename van L_{cum} bij de windturbineopstelling van het VKA is zichtbaar gemaakt in onderstaande figuren. Uit deze figuren blijkt dat voor het VKA onder en boven de

grootste toename van het cumulatieve geluidniveau plaatsvindt bij de ligplaatsen aan de Noorder IJ-plas.

Figuur 53 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – VKA onder.**



Figuur 54 **Toename cumulatieve geluidsbelasting – VKA boven.**



In Tabel 52 zijn de resultaten van het aantal woningen met een toename van 1 t/m 3 dB samengevat. De grootste toename die die voorkomt is 3 dB.

Tabel 52 **Aantal woningen met een toename in cumulatieve geluidsbelasting**

Toename (dB)	VKA onder	VKA boven
1	16	878
2	0	10
3	0	2

In Tabel 53 en Tabel 54 is voor het VKA onder en boven een vijftal adressen opgenomen waar de grootste *toename* van geluid voorkomt. Om de geluidsimmissie van de windturbines (L_{WT}) op te tellen bij de geluidsbelastingen uit de geluidkaart van het RIVM wordt het geluid van de windturbines omgezet in een hinderequivalent die bij wegverkeer een gelijke mate van hinder zou opleveren (L*WT). De gecumuleerde waarde wordt hieruit vervolgens berekend door middel van de zogenoemde energetische sommatie.

Tabel 53 **VKA onder – het vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 62	60	45	55	61	1
Zijkanaal H-weg 61	60	45	54	61	1
Zijkanaal H-weg 57	60	44	53	61	1
Zijkanaal H-weg 60	61	45	54	62	1
Zijkanaal H-weg 56	60	44	52	61	1

Tabel 54 **VKA boven – het vijftal adressen met de grootste toename van cumulatief geluid.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 62	60	49	60	63	3
Zijkanaal H-weg 61	60	48	60	63	3
Zijkanaal H-weg 60	61	48	59	63	2
Zijkanaal H-weg 57	60	47	58	62	2
Zijkanaal H-weg 59	61	48	59	63	2

8.10 Hoogste cumulatieve geluidsbelasting

Voor het VKA onder en boven zijn een vijftal adressen opgenomen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting (incl. windturbines) voor het voorkeursalternatief waar ten minste een toename van 1 dB plaatsvindt.

Tabel 55 **VKA onder – Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
Zijkanaal H-weg 3	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 4	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 5	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 7	62	44	53	63	1
Zijkanaal H-weg 6	62	44	53	63	1

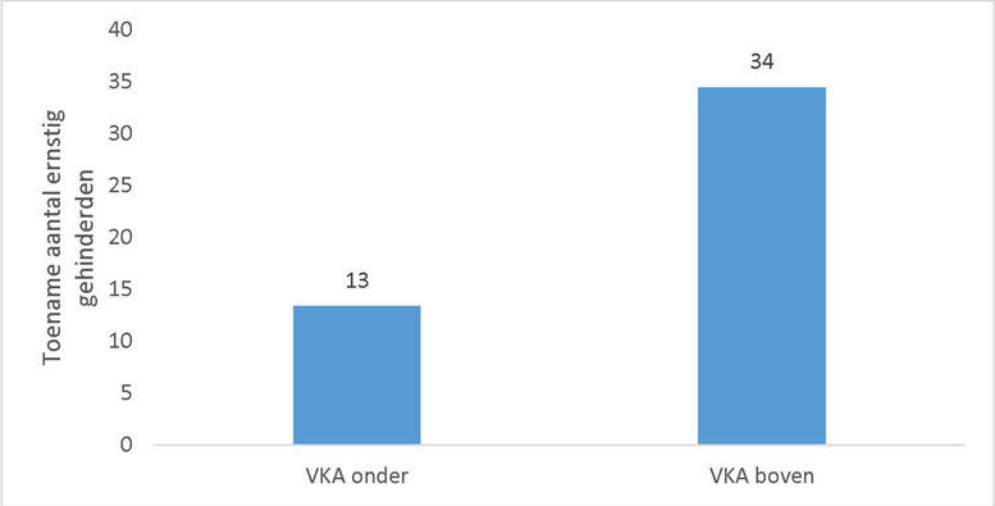
Tabel 56 **VKA boven - Een vijftal adressen met de hoogste cumulatieve geluidsbelasting met een minimale toename van 1 dB.**

Adres	Lcum, oud	LWT	L*WT	Lcum, nieuw	Toename Lcum
5.1,2,e	64	48	58	65	1
5.1,2,e	64	47	58	65	1
5.1,2,e	64	46	56	65	1
5.1,2,e	64	46	55	65	1
5.1,2,e	64	46	55	65	1

8.11 Toename van ernstige hinder

In dit akoestisch onderzoek is voor geluidsgevoelige objecten in de ruime omgeving van het windpark de jaargemiddelde geluidbelasting op de gevel berekend. Daarbij is steeds het hinderpercentage berekend conform de methode die staat beschreven in Hoofdstuk 4. Het percentage ernstig gehinderden is omgezet in een verwacht aantal ernstig gehinderden op basis van een gemiddeld aantal inwoners per huishouden en resulteert in onderstaande resultaten.

Figuur 55 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten.**

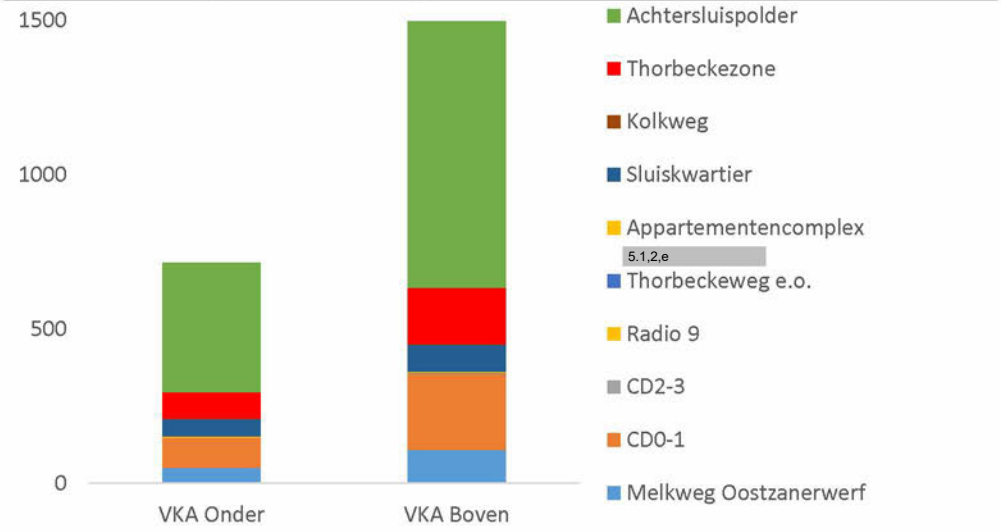


- Bij VKA onder neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.696 naar 2.709; een toename van 0,5%.
- Bij VKA boven neemt het aantal ernstig gehinderden toe van 2.696 naar 2.730; een toename van 1,3%.

8.11.1 *Ernstig gehinderden toekomstige woningbouw*

Voor de toekomstige stadsontwikkelingen (zie paragraaf 8.5) is voor de onder- en bovengrens van het VKA het verwachte aantal ernstig gehinderden berekend op basis van de oppervlakte van elke dB-schil binnen deze gebieden, in combinatie met de beoogde woningdichtheid. Door het geschatte aantal inwoners per woningbouwlocatie te vermenigvuldigen met het percentage ernstig gehinderden in de verschillende dB Lden-schillen zijn de aantallen ernstig gehinderden berekend (Tabel 48).

Figuur 56 **Toekomstige woningbouw - aantal ernstig gehinderden voor onder- en bovengrens VKA**



Ten behoeve van de toekomstige woningbouw geldt dat voor beide VKA-grenzen een groot aantal ernstig gehinderden voortkomt uit woningbouwlocatie Achtersluispolder. Verder valt op dat de ernstig gehinderden bij de onder- en bovengrens uit dezelfde nieuwbouwwijken komen en dat voornamelijk de aantallen verschillen.

8.12 Zeer hoge cumulatieve geluidsniveaus

Bij elke cumulatieve geluidsbelasting hoort een GES-score (zie Figuur 31). Als de cumulatieve geluidsbelasting op een woning toeneemt kan de GES-score ook stijgen. Tabel 57 toont hoe het aantal woningen met een bepaalde GES-score verandert.

Bij VKA onder zijn er 5 woningen waarbij de GES-score stijgt naar een 6. Bij VKA boven zijn er 21 woningen waarbij de GES-score stijgt naar 6. Er is geen GES-score van 3 voor geluid en om deze reden staat die niet in de tabel.

Tabel 57 **Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	VKA onder	VKA boven
GES0	zeer goed		
GES1	goed		
GES2	redelijk		-2
GES4	matig		-92
GES5	zeer matig	-5	73
GES6	onvoldoende	5	21
GES7	ruim onvoldoende		
GES8	zeer onvoldoende		

8.13 Resultaten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de scores voor de onder- en bovengrens van het VKA voor het aspect geluid en gezondheid.

Tabel 58 **Overzichtstabel effectbeoordeling**

Geluid	VKA onder	VKA boven
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 42 dB Lden-contour	0	-
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 45 dB Lden-contour	0	-
Aantal geluidsgevoelige objecten binnen 47 dB Lden-contour	0	-
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 42 dB Lden-contour	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 45 dB Lden-contour	0	0
Aantal gel. gev. obj./GWh/jr binnen 47 dB Lden-contour	0	0
Aantal gel. gev. obj. met overschrijding Vercammen-curve	0	0
Gezondheid		
Toename aantal ernstig gehinderden	-	-
Toename van GES-score 5 of lager naar GES-score 6 of hoger	-	-

8.14 Mitigerende maatregelen

Tabel 59 laat zien welke mitigatieschema's toegepast kunnen worden op de drie onderzochte normgrenzen. Door de windturbine (voor een bepaalde tijd) in een geluid reducerende modus te zetten maakt de windturbine minder geluid ten koste van de energieopbrengst. Er zijn echter meerdere manieren waarop een windpark aan een norm kan voldoen, en de precieze wijze van terugregelen verschilt per windturbinetype. Daarnaast is er een andere vorm van mitigatie mogelijk, namelijk door simpelweg een stillere windturbine te plaatsen. Desalniettemin geeft onderstaand voorbeeld een goed idee van de mate van terugregeling die nodig is voor het VKA. Deze mitigatieschema's moeten worden gezien als indicatief en representatief. Mitigatie wordt hierbij alleen toegepast voor de bestaande woningen. Bij realisatie van nieuwe woningen zijn er mogelijk maatregelen nodig aan de woningen of de turbines om aan de geluidsnorm te kunnen voldoen.

Tabel 59 **Mitigatieschema's om aan de 3 onderzochte normen te kunnen voldoen. Windturbines zijn oplopend genummerd van noord naar zuid.**

	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
VKA onder	geen mitigatie nodig	geen mitigatie nodig	WTB1: 8u in de nachtperiode in SO6 WTB3: 4u in de nachtperiode in SO6 WTB3: 4u in de nachtperiode uit
VKA boven	WTB 1: 5u in de nachtperiode in OM 104,5 WTB 3: 5u de nachtperiode in OM 101,1	WTB 1: 6u in de nachtperiode in OM 94,5 dB WTB 2: 6u in de nachtperiode in M4 WTB 3: 2u in de nachtperiode in OM 106 WTB 3: 6u in de nachtperiode in OM 94,5	WTB 1: 7u in de nachtperiode uit WTB 1: 1u in de nachtperiode in OM 94,5 WTB 2: 7u in de nachtperiode in M7 WTB 2: 1u in de nachtperiode in M6 WTB 3: 8 uur in de nachtperiode uit

8.15 Gevolgen van mitigatie

8.15.1 *Geluidcontouren*

Door toepassing van de bovenstaande mitigatieschema's maken de turbines minder geluid. Ter illustratie zijn hieronder voor de onderzochte norm van 45 dB Lden de geluidscontouren weergegeven voor het VKA onder en boven tezamen met de 45 dB-geluidscontour (zonder toepassing van een lokale norm).

De figuren van de andere onderzochte normgrenzen (42 en 47 dB Lden) zijn vergelijkbaar met de onderzochte norm van 45 dB en omwille van de leesbaarheid niet opgenomen.

Figuur 57 **VKA onder – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



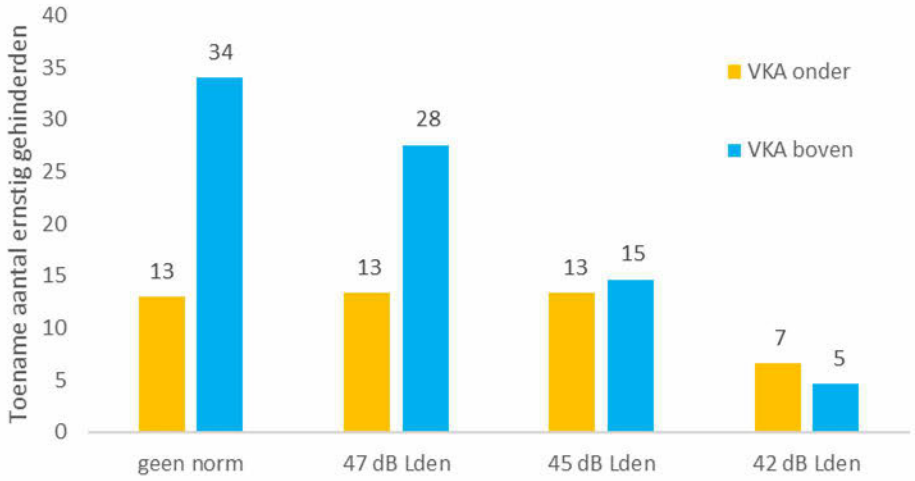
Figuur 58 **VKA boven – 45 dB Lden-contour met en zonder mitigatie.**



8.15.2 *Toename aantal ernstig gehinderden*

De komst van windturbines heeft effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee op de hinder. Onderstaande figuur laat de toename van het aantal ernstig gehinderden zien:

Figuur 59 **Toename van het aantal ernstig gehinderden als gevolg van de toevoeging van het windturbinegeluid aan de 12.141 onderzochte toetspunten, bij toepassing van verschillende normgrenzen.**



Zoals eerder bleek kan het VKA onder zonder mitigatie voldoen aan de normen 47 en 45 dB Lden. Daarom neemt het aantal ernstig gehinderden bij deze alternatieven niet af totdat de 42 dB Lden-norm beschouwd wordt.

Voor zowel het VKA als de drie MER-alternatieven is inzichtelijk gemaakt wat het aantal ernstig gehinderden is als gevolg van de windturbines. Ook is inzichtelijk gemaakt wat het aantal gehinderden is bij de verschillende mitigatie niveau's, zie Tabel 60. Daar waar zonder mitigatie aan de norm kan worden voldaan is het aantal ernstig gehinderden gelijk aan de situatie zonder norm.

Tabel 60 **Aantal gehinderden als gevolg van windturbines (zonder en met mitigatie)**

	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
Alternatief 5x100	311	166	52	8
Alternatief 3x130	204	204	204	138
Alternatief 3x160	91	91	91	22
VKA Onder	47	47	47	13
VKA Boven	135	108	55	6

8.15.3 *Hoge cumulatieve geluidsniveaus*

De scenario's met lokale normen leiden tot een kleinere toename van de cumulatieve geluidsbelasting. De berekening zoals voor het VKA beschreven in paragraaf is hieronder herhaald, nu inclusief de 3 onderzochte geluidsnormen. Door terug te regelen tot een norm van 42 dB L_{den} wordt de geluidsbelasting dusdanig beperkt dat er geen verandering in GES-klassen plaatsvindt.

Tabel 61 **VKA onder - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk			
GES4	matig			
GES5	zeer matig	-5	-5	
GES6	onvoldoende	5	5	
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

Tabel 62 **VKA boven - Verandering in GES-klasse bij de onderzochte woningen.**

Klasse	Akoestische beoordeling	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
GES0	zeer goed			
GES1	goed			
GES2	redelijk	-2		
GES4	matig	-46		
GES5	zeer matig	39	-6	
GES6	onvoldoende	9	6	
GES7	ruim onvoldoende			
GES8	zeer onvoldoende			

De toename van de cumulatieve GES-scores en de energieopbrengst bij de verschillende normgrenzen kunnen gebruikt worden om te onderzoeken hoe de MER-beoordelingscriteria voor het milieuthema gezondheid veranderen bij toepassing van de 3 onderzochte geluidsnormen.

Tabel 63 **Beoordelingscriterium 'toename cumulatieve GES-score' bij verschillende normgrenzen.**

Gezondheid	VKA onder	VKA boven
Toename ernstig gehinderden (geen norm)	0	0
Toename ernstig gehinderden (norm 47 dB Lden)	0	0
Toename ernstig gehinderden (norm 45 dB Lden)	0	0
Toename ernstig gehinderden (norm 42 dB Lden)	0	0
Toename naar GES-score 6 of hoger (geen norm)	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 47 dB Lden)	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 45 dB Lden)	-	-
Toename naar GES-score 6 of hoger (norm 42 dB Lden)	0	0

8.15.4 *Opbrengstderving*

Reductiemodi die windturbines stiller laten draaien hebben doorgaans een lager vermogen. Wanneer, als gevolg van een mitigatieschema, een windturbine gedurende een bepaalde periode dagelijks stil moet staan, is de opbrengst van die windturbine in die periode lager. Deze paragraaf berekent hoeveel minder elektriciteit de onder- en bovengrens van het VKA opbrengen, wanneer deze moeten worden terug geregeld tot de drie onderzochte normgrenzen.

Tabel 64 **VKA onder - opbrengstderving**

Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	20,2	20,2	20,2	19,4
WTB 2	9,1	9,1	9,1	9,1
WTB 3	20,2	20,2	20,2	16,3
Netto parkproductie	**50**	**50**	**50**	**45**
Opbrengstderving	-	-	-	5
Opbrengstderving (%)	-	0%	0%	10%

Tabel 65 **VKA boven - opbrengstderving**

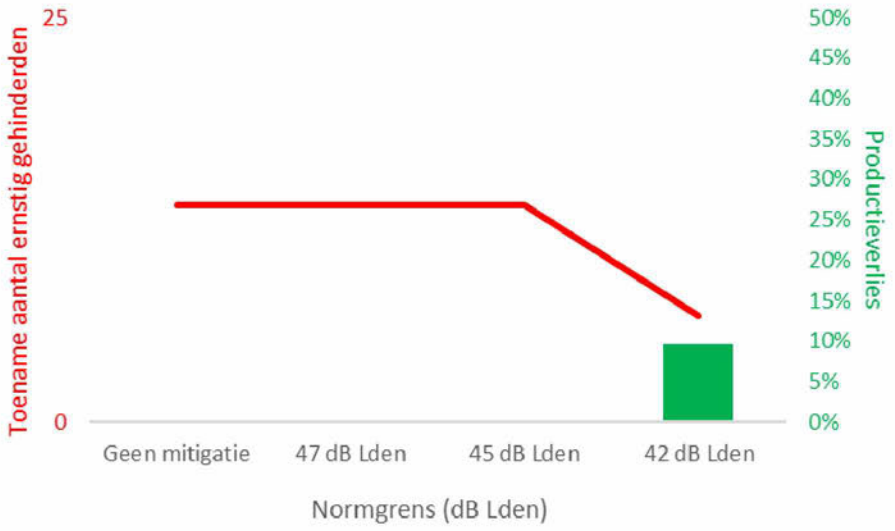
Productie (GWh/jr)	geen norm	47 dB Lden	45 dB Lden	42 dB Lden
WTB 1	18,7	18,5	16,3	12,9
WTB 2	11,0	11,0	10,9	9,9
WTB 3	18,7	17,7	16,2	12,2
Netto parkproductie	**48**	**47**	**43**	**35**
Opbrengstderving	-	1	5	13
Opbrengstderving (%)	-	2%	10%	27,7%

8.16 Samenvatting

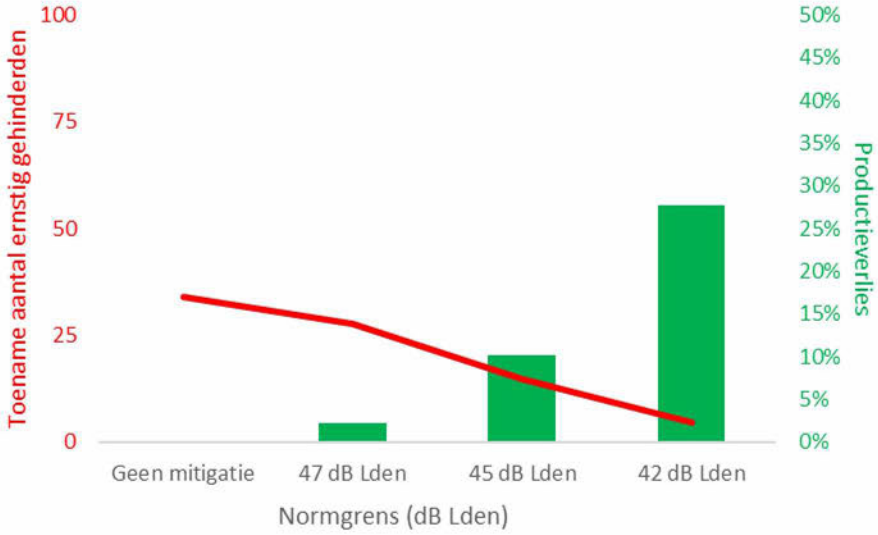
Voor drie mogelijke normgrenzen (42, 45 en 47 dB Lden) is berekend wat de afname in ernstig gehinderden is, en de hoeveelheid energie die de windturbines *minder* produceren wanneer zij aan deze normen moeten voldoen.

Onderstaande figuren Figuur 60 en Figuur 61 laten de effecten op ernstig gehinderden en de schatting van het productieverlies zien: de rode lijn toont hoe groot de toename van het aantal ernstig gehinderden is bij toepassing van de onderzochte geluidsnormen en de groene balken geven het een schatting van het productieverlies.

Figuur 60 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij VKA onder: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van mitigeren/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



Figuur 61 **Gevoeligheidsanalyse geluidsnormen bij VKA boven: toename aantal ernstig gehinderden (rode lijn) en productieverlies als gevolg van mitigeren/afschakelen van windturbines om aan de norm te voldoen.**



- VKA onder: Er kan zonder mitigatie worden voldaan aan de normgrens van 45 dB L_{den}. Om aan een normgrens van 42 dB L_{den} te kunnen voldoen zijn mitigerende maatregelen nodig waarbij het productieverlies 10% is. Bij het terugregelen/afschakeling van het geluidsniveau daalt de toename van het aantal ernstig gehinderden van 13 naar 7. Het productieverlies voor de normgrens van 42 dB Lden is met 10% hoger dan bij het alternatief 3x160. Dit is met name het gevolg van het terugregelen/afschakelen van de zuidelijkste turbine omdat deze in vergelijking met het alternatief 3x160 dichter bij de woningen aan de Zijkanaal H-weg staat.

- VKA boven: Er kan zonder mitigatie niet worden voldaan aan de normgrens van 47 dB L_{den}. Om aan de normgrenzen van 47, 45 en 42 dB L_{den} te kunnen voldoen is terugregeling/afschakeling van het geluidsniveau nodig dat gepaard gaat met een productieverlies van respectievelijk 2, 10 en 28%. Met name voor de normgrens van 42 dB L_{den} is dat dermate hoog dat dit hoogstwaarschijnlijk niet tot een rendabele businesscase leidt.

8.17 Conclusie effectbeoordeling

De resultaten van de effectbeoordeling voor de aspecten geluid en gezondheid zijn in Tabel 66 weergegeven voor de alternatieven het VKA.

Tabel 66 Conclusie effectbeoordeling alternatieven en VKA

Milieuthema/beoordelingscriterium	Alternatief 5x100	3x130	3x160	VKA 5.1,2,e	VKA
Geluid					
Aantal woningen binnen 42 dB Lden-contour	- -	-	0	0	-
Aantal woningen binnen 45 dB Lden-contour	- -	0	0	0	-
Aantal woningen binnen 47 dB Lden-contour	- -	0	0	0	-
Aantal woningen/GWh/jr binnen 42 dB Lden-contour	-	-	0	0	0
Aantal woningen/GWh/jr binnen 45 dB Lden-contour	-	0	0	0	0
Aantal woningen/GWh/jr binnen 47 dB Lden-contour	- -	0	0	0	0
Aantal gel. gev. obj. met overschrijding Vercammen-curve	- -	0	0	0	0
Gezondheid					
Toename aantal ernstig gehinderden	- -	-	-	-	-
Toename van GES-score ≤5 naar GES-score 6 of hoger	- -	0	-	-	-

Bijlagen

Bijlage A Overzicht windturbinegegevens

Alternatieven

Tabel 67 **Gegevens windturbines MER t.b.v. akoestisch onderzoek.**

Variant	Type	Ashoogte	Rotordiameter	LW,max	$L_{E\ DEN}$
1	Nordex N100-2500	100m	99,8m	106,0	108,7
2	Siemens SWT-3.3-130 LN	85m	130m	104,9	107,6
3	GE 4.8-158	120m	158m	104	107,9

Alle invoergegevens voor de akoestische berekening, zoals bronsterkte, spectrum, windsnelheidsverdeling etc. zijn ook te vinden in de aparte bijlagen. De bronnen voor de geluidsgegevens staan in onderstaande tabel.

Tabel 68 **Bronnen geluidsspecificaties t.b.v. akoestisch onderzoek**

Type	Bron
Nordex N100-2500	WindPRO
Siemens SWT-3.3-130 LN	WindPRO
GE 4.8-158	2.4_Noise_Emission-NO_4.x-158-xxHz_IEC_EN_r05

VKA

Tabel 69 **Gegevens windturbines Voorkeursalternatief.**

Variant	Type	Ashoogte	Rotordiameter	LW,max	$L_{E\ DEN}$
Onderkant VKA 1 + 3	Vestas V162-6.8	110m	162m	104,5	107,5
Onderkant VKA 2	Enercon E115 4.2	84m	115m	106,8	111,4
Bovenkant VKA 1 + 3	Enercon E160 EP5 5.5	120m	160m	104,8	106,0
Bovenkant VKA 2	Siemens SWT-DD-130	85m	130m	107,0	109,9

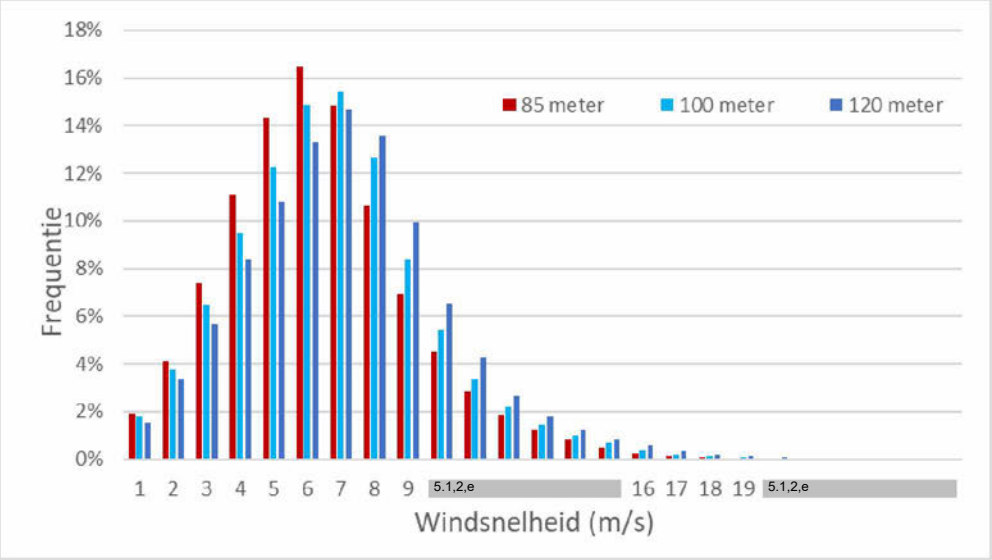
Tabel 70 **Bronnen geluidsspecificaties Voorkeursalternatief.**

Type	Bron
Vestas V162-6.8	0114-3788_V02 - Performance Specification V162-6.8 MW
Enercon E115 4.2	WindPRO
Enercon E160 EP5 5.5	WindPRO
Siemens SWT-DD-130	WindPRO

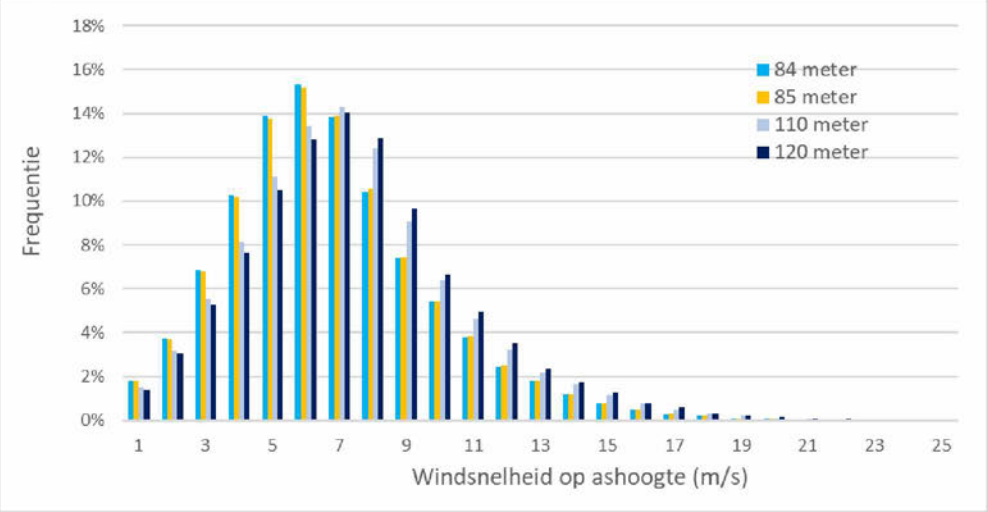
Bijlage B Windaanbod

Op basis van KNMI-gegevens is voor de alternatieven en het VKA het windaanbod op de locatie gegeven.

Tabel 71 **Windverdeling (KNMI) projectlocatie Noorder IJ-plas op 85, 100 en 120 meter ashoogte.**



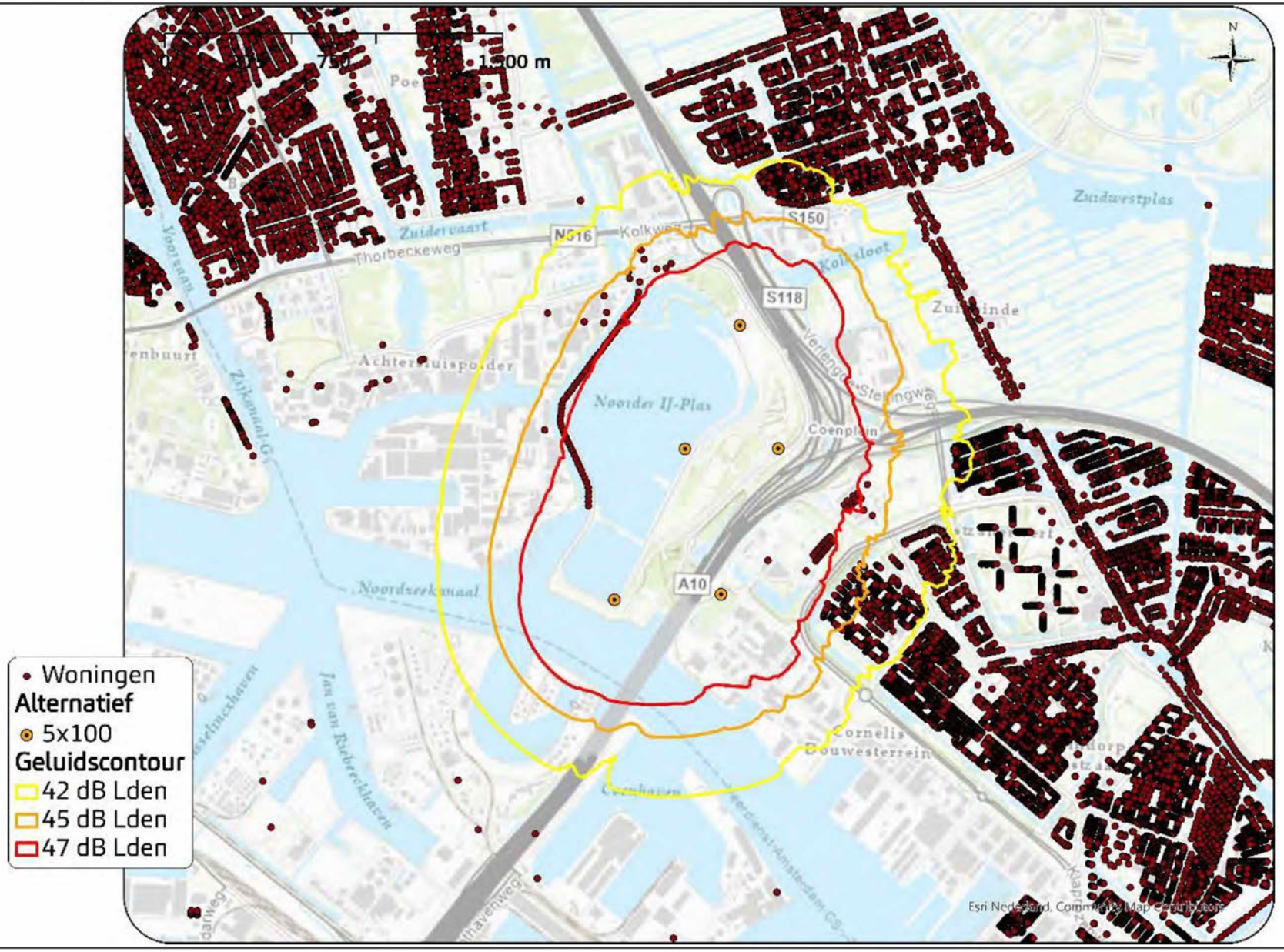
Figuur 62 **Windverdeling (KNMI) projectlocatie Noorder IJ-plas voor het VKA op 84, 85, 110 en 120 meter ashoogte.**



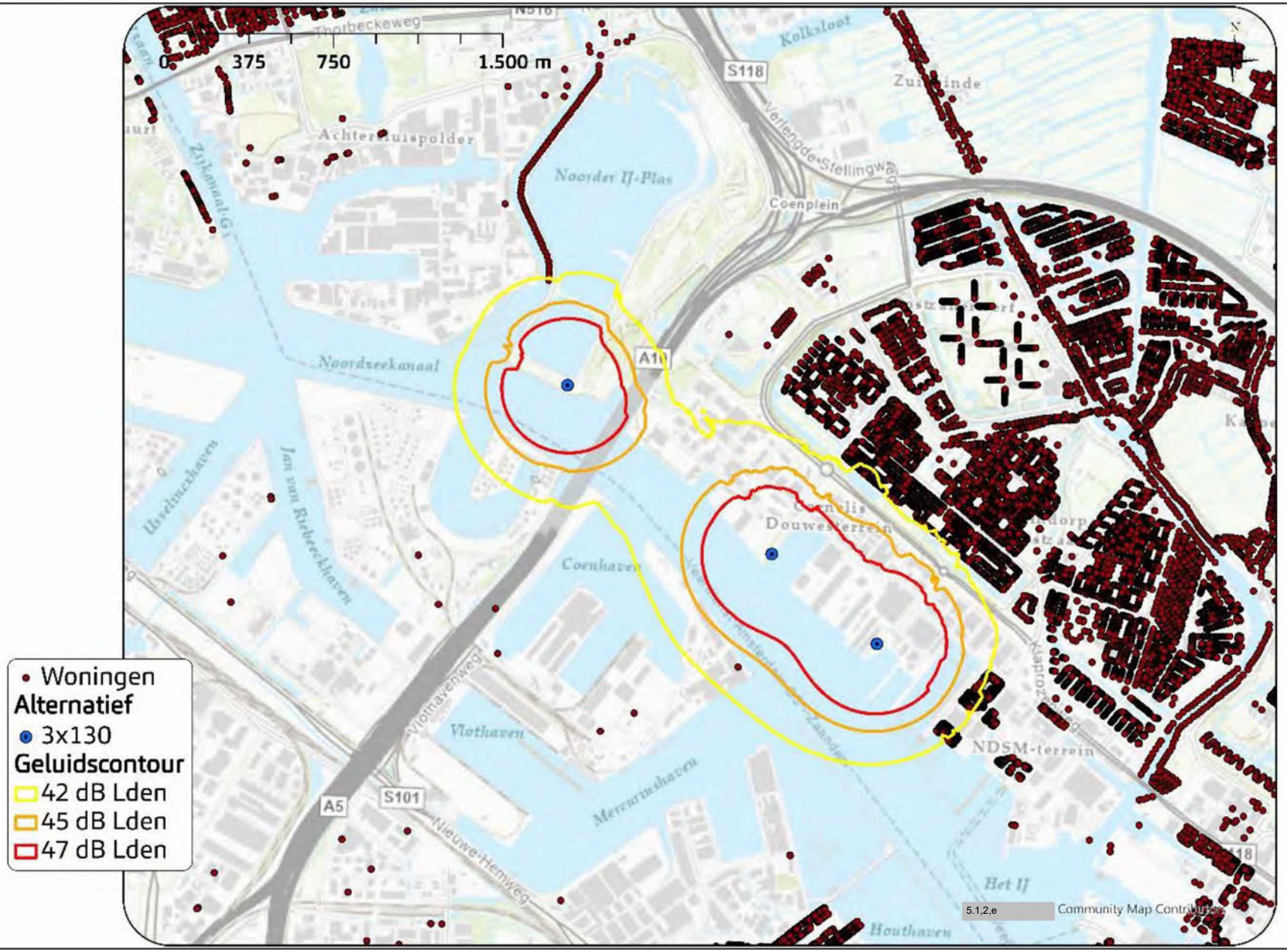
Bijlage C Geluidsbelasting woningen

Bijlage D Geluidscontouren

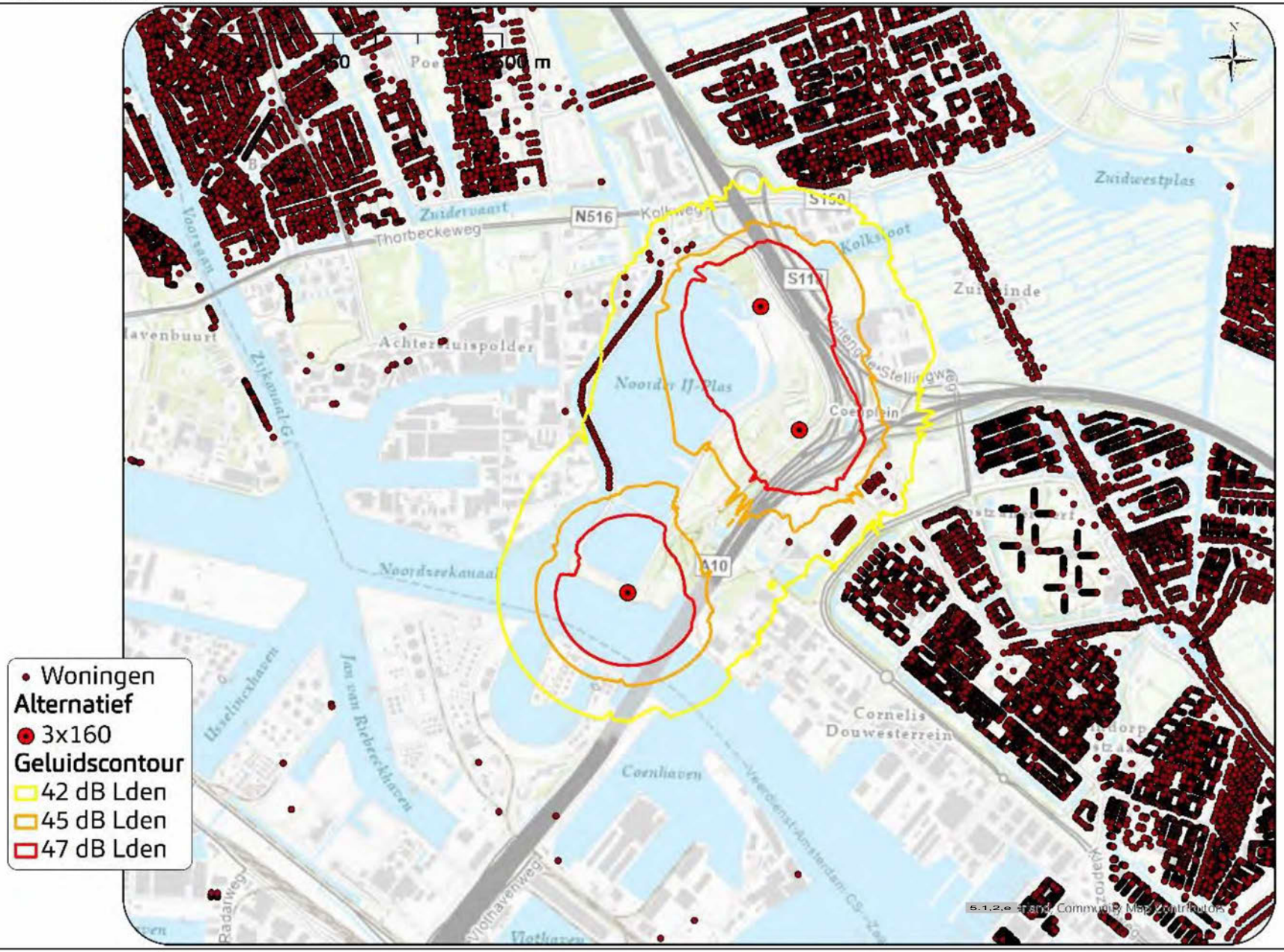
Figuur 63 L_{den} **contouren (42, 45 en 47 dB** L_{den}**) voor MER-alternatief 5x100.**



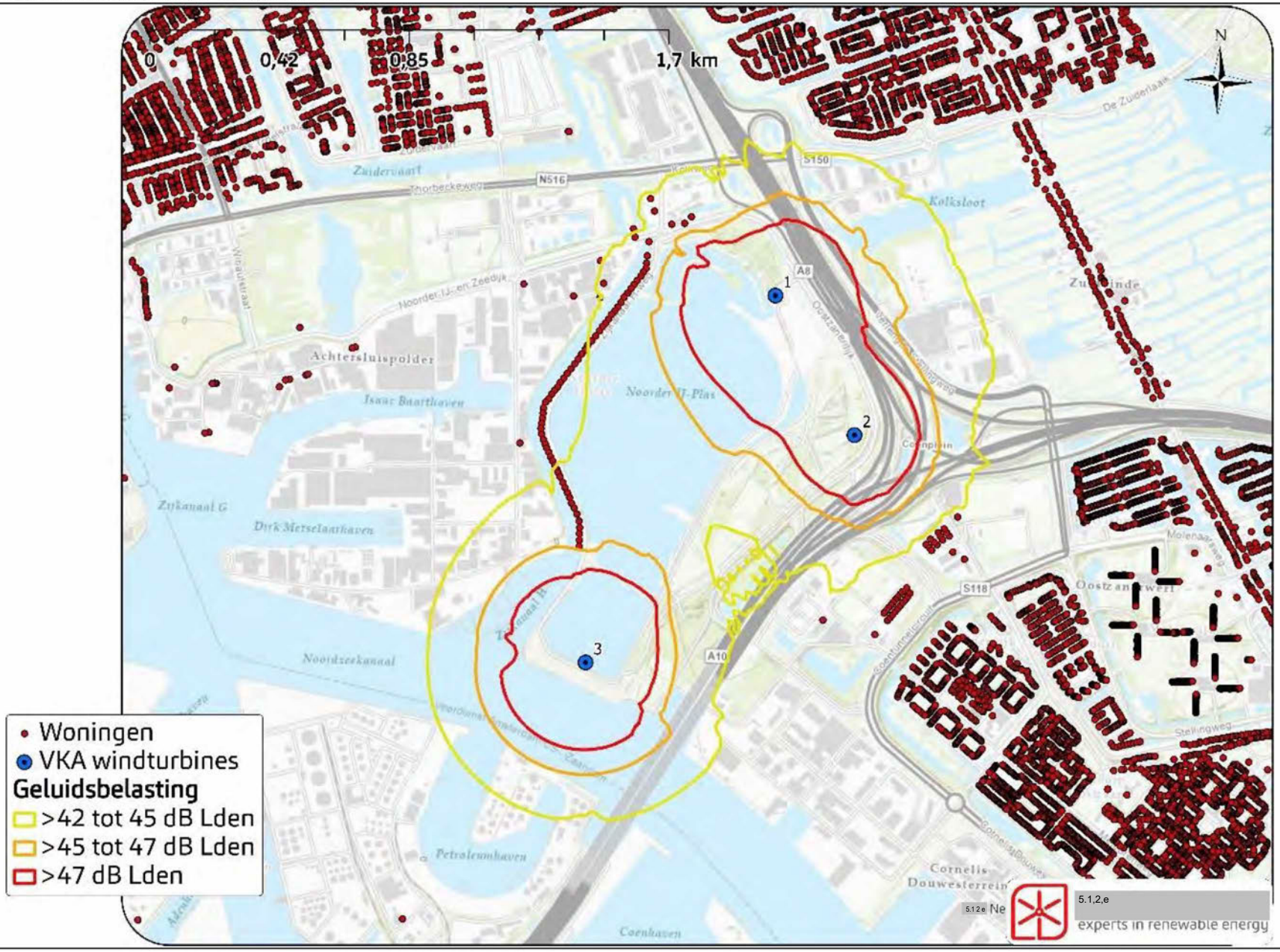
Figuur 64 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x130.



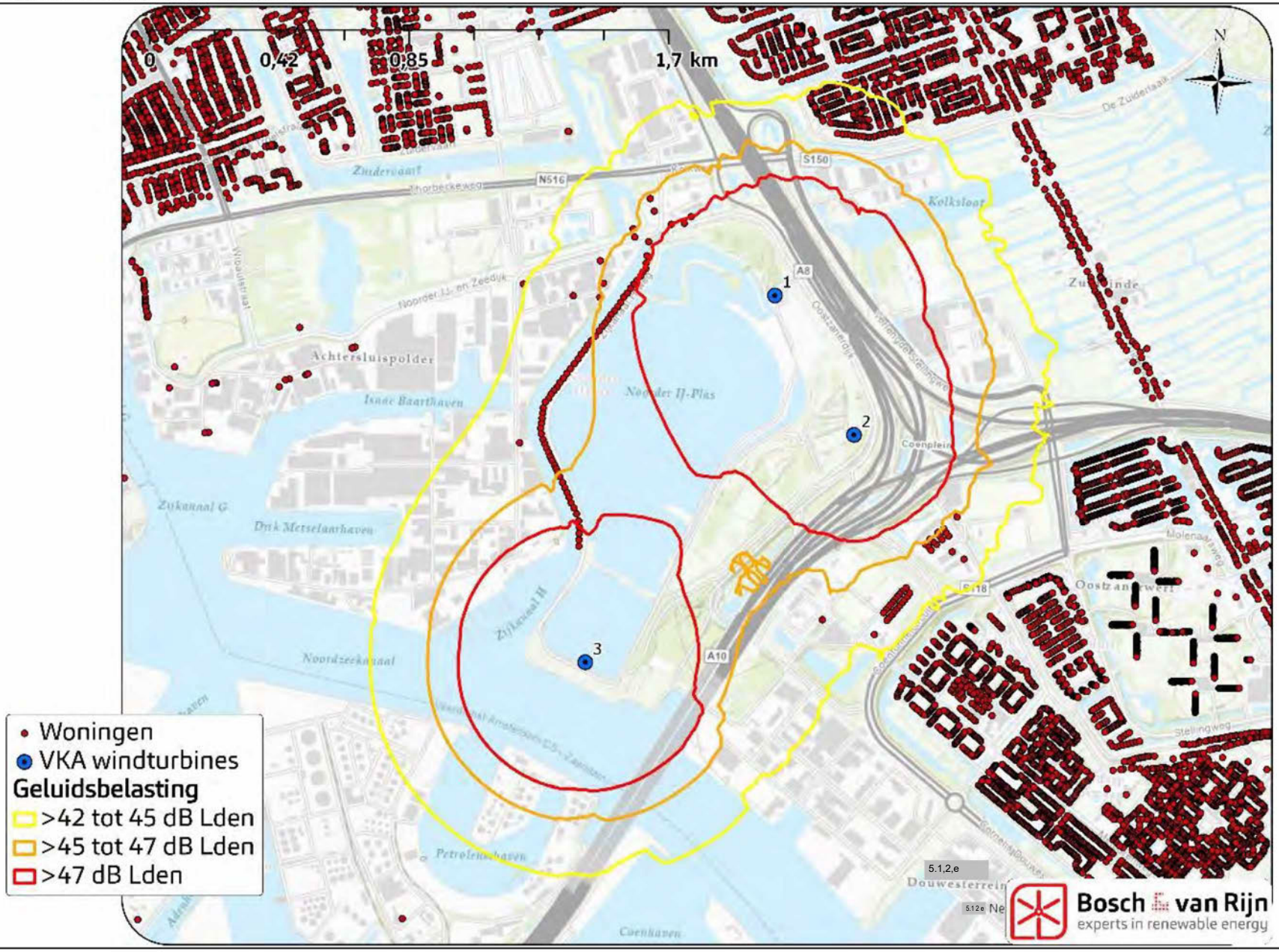
Figuur 65 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) alternatief 3x160.



Figuur 66 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) VKA onder



Figuur 67 L_{den} contouren (42, 45 en 47 dB L_{den}) VKA boven



Bijlage E Geluidsbelasting overige objecten

Bijlage F Invoergegevens GeoMilieu

5.1.2.e. 5.1.2,e
experts in duurzame energie

Franz-Lisztplantsoen 220
5.1.2,e Utrecht
www.boschenvanrijn.nl

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:26:40 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)
Attachments: 2022-03-30 - Financiele verantwoording.pdf, Verklaring 5.1.2e pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 09:48
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e
Hier is het financiële verslag.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 augustus 2022 7:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e

De stukken zijn wel op orde denk ik. Maar goed om even over te praten. Echter, er is nog niet voldaan aan art. 2.8 lid 1 en 3 van de subsidieverordening. Er is namelijk nog geen vergunning aangevraagd. De stukken voor de aanvraag van vaststelling lijken me wel compleet. Alleen het financieel verslag mist nog. Dadelijk doorspreken wat dat betekent. Ik ben niet zo thuis in subsidies.

https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR636073/2

tot 10.00

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 14:10
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e
Hier nog een nagekomen stuk. Eén van de verplichtingen uit de beschikking.
Heb je de overige stukken voor de verantwoording al uit het systeem gehaald of moet ik ze opsturen?

Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 10:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Prima!
ik was wat verward door de aanvraag voor zon-op-sak

Tot donderdag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 09:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Hier alvast de beschikking.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 augustus 2022 9:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Dag 5.1.2,e

Ik zit even de stukken door te kijken voor onze afspraak donderdag, maar zie dat de aanvraag betrekking heeft op zonne-energie. Daar ben ik niet bij betrokken. wel bij wind. Gaat onze afspraak donderdag over wind of over zon? In het laatste geval heb je weinig aan me. Dan is 5.1.2,e denk ik wel de juiste persoon. Maar ik vind het ook prima om donderdag even met z'n drieën te gaan zitten.

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1.2,e
E-mail: 5.1.2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2022 16:49
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Verantwoording subsidie Zuiderlicht (Amsterdam Wind)

Tijd: donderdag 4 augustus 2022 10:00-10:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: online of op WP8

Dag 5.1,2,e

Ik moet de subsidie vaststellen die Zuiderlicht, namens Amsterdam Wind heeft aangevraagd.
Zie de beschikking met verplichtingen.
Er volgt nog een logboek met geleerde lessen.
Ik wil graag even checken of de stukken in overeenstemming zijn met jouw beeld en of ik dus positief kan vaststellen.
Mocht jij dat graag willen, dan kan 5.1,2,e eventueel ook aanschuiven, maar dat is aan jou. Misschien moet de afspraak dan verplaatst worden.

Hartelijke groet,

5.1,2,e

Verantwoording uren en facturen (t.b.v. Subsidie SBA-025108)

					Periode maart 2020 tm juni 2021							
Deelproject	**Activiteiten**	**Uren begroot**	**Tarief**	**Begroot budget**	**Uren PT namens NDSM**	**Uren PT namens AW**	**Uren bestuurders (vrijwillig)**	**Uren communicatie team**	**Gefactureerd voor PT door NDSM**	**Gefactureerd voor PT door AW**	**Gefactureerd door derden**	**Totaal**
Organisatie	Projectmanagement	350	5.1.2.b.	5.1.2.b.	124	201	150		€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Organisatie	Plan van Aanpak	15			8	33			€ 5.1.2.b.	€		€
Organisatie	5.1.2.b. BV	15					80		€ -	€ -	€ 5.1.2.b.	€
Organisatie	Uitwerking financieel product	75					40		€ -	€ -		€ -
Organisatie	Campagne werving financiele participatie*	75							€ -	€ -		€ -
Organisatie	Coordinatie onderzoeken*	80	5.1.2.b.	5.1.2.b.					€ -	€ -		€ -
									€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	Business Case opstellen	20	5.1.2.b.	5.1.2.b.	2	18	8		€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Haalbaarheid	Actualisatie BC*	40							€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	Windopbrengstrapport (afstemming)*	10							€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	Bouwplaatsinrichting en ontsluiting (afstemming)*	15							€ -	€ -		€ -
Haalbaarheid	SDE aanvraag*	15	5.1.2.b.	5.1.2.b.					€ -	€ -		€ -
												€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Ontwikkelovereenkomst NDSM - AW	10	5.1.2.b.	5.1.2.b.			50		€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Intentieovereenkomst gemeente	15			8	10	40		€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Vergunbaarheid & samenwerking	Anterieure/Grondovereenkomst*	15							€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Zienswijze Omgevingsverordening	10			43	48			€	€		€
Vergunbaarheid & samenwerking	Zienswijze Toetsingskader NIJP	5			4	11			€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Vergunbaarheid & samenwerking	Anterieure/Grondovereenkomst*	15							€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Begeleiding bij optieovereenkomsten, opstal, etc.*	55							€ -	€ -		€ -
Vergunbaarheid & samenwerking	Aanvraag vergunning*	10	5.1.2.b.	5.1.2.b.					€ -	€ -		€ -
									€ -	€ -		€ -
Omgevingsmanagement	Bewonersavonden (juni en november)	60	5.1.2.b.	5.1.2.b.	36	87			€	€		€ 5.1.2.b.
Omgevingsmanagement	Website	30			37	10		40	€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Omgevingsmanagement	Communicatie omgeving, Nieuwsbrieven (mogelijk derde)	40				4	30	300	€ -	€		€ 5.1.2.b.
Omgevingsmanagement & Uitvoer parti	Opstellen participatieplan / Omgevingsovereenkomst en omgevingsmanagement (bewoners en bedrijven) tijdens vergunningstraject,	80	5.1.2.b.	5.1.2.b.	60	124		8	€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Omgevingsmanagement & Uitvoer parti	Organistatie thematafels, uitwerking, verslaglegging, opvolging acties*	100	5.1.2.b.	5.1.2.b.					€ -	€ -		€ -
Financiële participatie	Financiering ontwikkelfase	20	5.1.2.b.	5.1.2.b.	16	46	8		€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.		€ 5.1.2.b.
Onvoorzien	Overig								€ -	€ -		€ -
Totaal		1175	5.1.2.b.	5.1.2.b.	337	592	406	348	€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.

* De aanvraag heeft betrekking op de plan- en ontwikkelfase van het project. Door externe ontwikkelingen en nieuwe inzichten neemt de doorlooptijd van het project echter toe. Ook vragen sommige onderdelen meer aandacht en tijd dan vooraf ingeschat. Vandaar dat de ontwikkelfase is gesplitst: het eerste deel loopt tot en met het opstellen van het participatieplan en het tweede deel start met de uitvoer van het participatieplan. De subsidie heeft betrekking op de activiteiten en uitgaven die zijn gedaan in de planfase en het eerste deel van de ontwikkelfase. De onderdelen die met een * zijn aangegeven zijn activiteiten die tot uitvoer komen in het tweede deel van de ontwikkelfase. Denk hierbij aan coordinatie van de benodigde onderzoeken t.b.v. de MER, maar ook de begeleiding bij aanvraag van een omgevingsvergunning en het opstellen van een anterieure grondovereenkomst.

Aansluiting	
Ontvangen facturen via NDSM	Ontvangen facturen via AE en ZL
€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.
€	€
€	€
€	€
	€
€ 5.1.2.b.	€ 5.1.2.b.

Onderwerp: Goedkeuring financieel overzicht
Datum: 31 maart 2021
Subsidie: SBA-025108

De samenwerkende energiecoöperaties NDSM Energie, Onze Amsterdam Noord Energie, Amsterdam Energie, Windvogel en Zuiderlicht hebben tot doel om op coöperatieve wijze windenergie mogelijk te maken en beheren in het zoekgebied Noorder IJ-plas en 5.1.2.e Douwesterrein.

Hiervoor hebben de energiecoöperaties een gezamenlijke subsidieaanvraag gedaan in de regeling "Duurzaam initiatief" ter hoogte van €60.000.

Omdat de samenwerkende energiecoöperaties op het moment van aanvragen nog niet over een gezamenlijke entiteit beschikken, is de subsidie op naam van energiecoöperatie Zuiderlicht gesteld. Daarbij is door de energiecoöperaties afgesproken hoe wordt omgegaan met het doen van uitgaven ten behoeve van de projectvoorbereiding inclusief de bijbehorende verantwoording.

Ook is in de beschikking door de gemeente Amsterdam opgenomen dat de 5.1.2e 5.1.2e van NDSM Energie, Onze Amsterdam Noord Energie en Zuiderlicht het financiële overzicht, dat ter onderbouwing en verantwoording van de subsidie wordt ingediend, gezamenlijk goedkeuren.

De ondergetekende 5.1.2e hebben kennis genomen van de financiële verantwoording en geven hun goedkeuring. De opgenomen uitgaven zijn alvorens over te gaan tot uitbetaling door de 5.1.2e van de vijf samenwerkende energiecoöperaties goedgekeurd.

Namens

5.1.2e
5.1.2e Zuiderlicht

5.1.2e
NDSM Energie

5.1.2e
5.1.2e Onze Amsterdam Noord Energie

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:33:15 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJP/CD

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 08:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJP/CD

Hoi 5.1.2.e

Zie hieronder onze contactpersoon bij de griffie (is beleidsveld afhankelijk).

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 8:56
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: RE: Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJP/CD

Ha 5.1.2.e

Dat kan zeker!
Deze week werk ik vandaag, donderdag en vrijdag. Daarna ben ik twee weken vrij.

Met vriendelijke groet,

ZNSTD

5.1.2.e

✉ Postbus 2000, 1500 GA Zaandam
☎ 5.1.2.e
@ 5.1.2.e @zaanstad.nl

Volg ons op

Werktijden: maandag 09.00-14.30, di-, do- en vrijdag 09.00-17.00

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 8:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @Zaanstad.nl>
Onderwerp: FW: Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJP/CD
Urgentie: Hoog

5.1.2.e

Kan ik jouw naam doorgeven aan 5.1.2.e ?
In bestuurlijk overleg is afgesproken dat de gemeente Amsterdam het plan voor windturbines aan de Noorder IJplas toelicht op een gezamenlijke technische sessie.

Kun je het me vandaag laten weten ?

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 6:54
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e @over-gemeenten.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: RE: Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJP/CD

Dag allen

Vorige week is tijdens het BO afgesproken dat er een gezamenlijke technische sessie over windturbines NIJP/CD gaat komen van de drie raden en PS en mogelijk ook stadsdeel Noord. Zouden jullie me de gegevens kunnen geven van jullie griffie, zodat we dit in kunnen gaan plannen? Hier had ik vorige week ook al om gevraagd, maar ik weet hoe druk jullie zijn en dit allicht niet meer op het netvlies hebben. Kunnen jullie die vandaag mailen? Dan kunnen we nu nog op zoek naar een datum. Het zal lastig genoeg zijn een datum te vinden waarop 3 gemeenteraden kunnen.

Alvast bedankt!

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 14 december 2022 17:49
Aan: '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Gegevens griffie tbv gezamenlijke technische bijeenkomst gemeenteraden en PS over windturbines NIJP/CD

Dag allen

Gisteren is tijdens het BO afgesproken dat er een gezamenlijke technische sessie over windturbines NIJP/CD gaat komen van de drie raden en PS en mogelijk ook stadsdeel Noord. Zouden jullie me de gegevens kunnen geven van jullie griffie, zodat we dit in kunnen gaan plannen?

Bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:33:38 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Concept raadsinformatiebrief (vertrouwelijk)
Attachments: 221215 RIB Voorlopig voorkeursalternatief NIJPCD_3.2.pdf

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 8 december 2022 08:43
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e@Zaanstad.nl <5.1,2,e@Zaanstad.nl>; 5.1,2,e@over-gemeenten.nl <5.1,2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@noord-holland.nl>
Onderwerp: Concept raadsinformatiebrief (vertrouwelijk)

Dag allen

Direct na het bestuurlijk overleg gaan wij raadsinformatiebrief sturen. Hierbij zoals beloofd de conceptversie. Graag vertrouwelijk mee omgaan, maar we willen jullie vragen mee te lezen en eventueel commentaar te leveren. Deze raadsinformatiebrief is grotendeels gebaseerd op het voorlopig standpunt van Amsterdam dat geagendeerd staat voor volgende week en waar jullie al op gereageerd hadden. De inhoud van de raadsinformatiebrief zal mogelijk nog wel aangepast worden naar aanleiding van het BO van 13-12 en technische raadscommissie vandaag. Kunnen jullie uiterlijk 13-12 reageren?

Bedankt en met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e@amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	15 december 2022
Portefeuille(s)	Duurzaamheid en Circulaire economie
Portefeuillehouder(s):	Wethouder 5.1.2.e
Behandeld door	Ruimte en duurzaamheid, 5.1.2.e en 5.1.2.e de 5.1.2.e 5.1.2.e r@amsterdam.nl
Onderwerp	Voorlopig standpunt voorkeurslocaties windturbines Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein

Geachte leden van de gemeenteraad,

De huidige klimaat- en energiecrises onderstrepen de urgentie om in te zetten op schone en duurzame energie. Windenergie is een zeer belangrijk onderdeel van de energietransitie waarin we onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen afbouwen en zo de ergste gevolgen van de klimaatcrisis een halt toe roepen. Daarom zet dit college in op het benutten van het potentieel aan windenergie in Amsterdam waar dat mogelijk is zonder dat het onaanvaardbare risico's voor gezondheid of natuur oplevert. Daarbij vinden we het essentieel om oog te hebben voor de zorgen van bewoners en duidelijk te communiceren over de ontwikkeling van onze plannen omtrent het opwekken van windenergie.

In mijn raadsinformatiebrief van 14 oktober 2022 heb ik u geïnformeerd over de stand van zaken en de wijze van totstandkoming) met betrekking tot de ontwikkeling van windturbines in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1.2.e Douwesterrein (NIJP/CD). Daarnaast heb ik 29 november 2022 schriftelijke vragen beantwoord van de leden 5.1.2.e en Burgers inzake belemmering woningbouw door plaatsing windturbines.

In dat kader informeer ik u als Raad graag over de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van windturbines in het gebied Noorder IJ-plas en 5.1.2.e Douwesterrein (NIJP/CD). Door de initiatiefnemers is een voorstel gedaan voor een voorlopig voorkeursalternatief (https://amsterdam-wind.nl/wp-content/uploads/2022/11/BriefVoorlopigVVKA-29-nov2022.pdf). In deze raadsinformatiebrief is een voorlopig standpunt opgenomen welke locaties voor het college van B&W aanvaardbaar zijn. Voor het college zijn locaties aanvaardbaar als er geen onaanvaardbare risico's zijn voor gezondheid en natuur en er geen grote gevolgen zijn op de woningbouwontwikkeling in de stad en bij de omliggende gemeenten.

Rol Omgevingsdienst

Het definitieve standpunt zal het college opnemen in een formeel advies aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG). OD NZKG is namens de provincie Noord-Holland bevoegd gezag bij de verlening van de omgevingsvergunning. OD NZKG is door provincie gemandateerd vergunningverlener.

Bij het opstellen van dit advies zal zowel de gemeenteraad als stadsdeelcommissie Noord om advies gevraagd worden door OD NZKG. Door de OD NZKG vindt de definitieve toetsting van de opgestelde deelonderzoeken MER plaats als onderdeel van de vergunningprocedure. Dit zal dit voorjaar zijn nadat de vergunningaanvraag is ingediend en voordat ontwerp vergunning ter inzage gelegd wordt.

Achtergrond
In 2012 is het zoekgebied NIJP/CD opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde Windvisie. In 2019 zijn landelijk heldere afspraken gemaakt in het Klimaatakkoord. In Noord-Holland Zuid zijn op basis hiervan in de eerste Regionale Energiestrategie (RES 1.0) Noord-Holland Zuid voorgestelde maatregelen opgenomen. De RES 1.0 is de uitkomst van een intensief, meerjarig samenwerkingstraject tussen gemeenten. In de RES 1.0 zijn meerdere zoekgebieden opgenomen, waaronder het zoekgebied Noorder IJ-Plas / 5.1,2,e Douwesterrein (NIJKP/CD).

Door de initiatiefnemers (vier burgercoöperaties en bedrijfscoöperatie NDSM) zijn vijf deelonderzoeken MER uitgevoerd waarin drie alternatieven onderzocht zijn. Daarnaast is intensief gesproken met belanghebbenden, zoals omwonenden, stadsdeel 5.1,2,e buurgemeenten, provincie, en andere overheden.

De initiatiefnemers willen in februari 2023 de vergunning aanvragen bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebeid (OD NZKG). Daaraan voorafgaand wordt het college om advies gevraagd. Ik zal u als Raad om advies vragen hierover

Uitkomsten deelonderzoeken MER
In opdracht van de initiatiefnemers wordt een project-MER opgesteld door bureau Bosch en van Rijn. In september 2022 zijn de resultaten van de onderliggende onderzoeken bekend gemaakt en is een informatieavond hierover geweest. Dit is op basis van een samenvatting van 5 onderzoeksrapporten (Natuurtoets, externe veiligheid, geluid, slagschaduw en landschap) gebeurd. De definitieve rapporten zijn in oktober 2022 afgerond en zijn te vinden op https://amsterdam-wind.nl/eerste-deelonderzoeken-mer-gepubliceerd/ . Deze rapporten vormen een bijlage bij het project-MER en kunnen nog geactualiseerd worden als er bijvoorbeeld nieuwe wetgeving is waar naar verwezen wordt. Naar verwachting zullen de uitkomsten niet veranderen.
In deze rapporten zijn 3 opstellingsvarianten onderzocht met totaal 7 verschillende locaties waar een windturbine zou kunnen komen met een maximale tiphoogte van 200m. Op afbeelding 1 zijn deze locaties aangegeven. In de notitie van de initiatiefnemers is een samenvatting van de belangrijkste conclusies opgenomen. Daaruit blijkt dat op meerdere locaties windturbines haalbaar lijken.
In de bijlage is een uitgebreide omschrijving opgenomen van de uitkomsten van de deelonderzoeken.

CONCEPT



Afbeelding 1: Voorstel voorlopig voorkeursalternatief

Standpunt voorlopig voorkeursalternatief windturbines Noorder IJ-Plas / 5.1,2,e Douwesterrein

Zoals aangegeven in de beantwoording van schriftelijke raadsvragen is het college van mening dat de ontwikkeling van windturbines niet ten koste mogen gaan van aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden. Doel van het college is immers om zowel de woon- als de klimaatcrises te bestrijden. Gezien de uitkomsten van de onderzoeken lijken turbines haalbaar te zijn aan de oostzijde van de Noorder IJ-plas. Deze windturbines hebben geen gevolgen op de aantallen te ontwikkelen woningen aan de oostzijde van de A10 op zowel het 5.1,2,e Douwesterrein als Melkweg Oostzanerweg, alsmede op de woningbouw in Oostzaan en Zaanstad.. Bij de plaatsing van de turbines bij de Noorder IJ-plas kunnen beide hierboven genoemde doelen bereikt worden.

Het voorlopig standpunt van college is om mee te gaan met het voorkeursalternatief van de initiatiefnemers: de turbines 1, 2 en 4 met een tiphoogte van 200m zijn haalbaar bij de Noorder IJ-plas. Bij deze turbines zijn er geen onaanvaardbare risico's voor gezondheid en natuur, alsmede geen grote milieu-gevolgen op de woningbouwopgaven te zijn.
Dit betekent dat het college geen turbines aan de oostzijde van de A10 op 5.1,2,e Douwesterrein wenselijk acht en voornemens is alleen mee te werken aan turbines aan de westzijde van de A10 in het Noorder IJ-plasgebied.

In de brief van de initiatiefnemers worden de volgende toezeggingen gedaan:

- De windturbines voldoen aan de geluidscontouren 45 dB Lden o.b.v. advies expertgroep gezondheid bij bestaande woningen.

- Voor de bewoners aan de Zijkanaal H-weg is hinder te verwachten ten gevolge van slagschaduw. Volgens de norm is het toelaatbaar om op woningen een aantal dagen per jaar (17) een aantal minuten (20) slagschaduw te hebben. Het voorstel is om met een stilstandvoorziening turbines stil te zetten wanneer er sprake is van slagschaduw op de woningen van bewoners aan de Zijkanaal H-weg. Dit wordt ook wel de 'near to zero' benadering genoemd.
- Met de gemeenten Amsterdam, Zaanstad en Oostzaan gaan de initiatiefnemers in gesprek over hoe het effect van slagschaduw beperkt kan worden voor toekomstige bewoners als de woningbouwplannen worden gerealiseerd.
- Mensen in omgeving kunnen meeprofiteren van de windturbines. Zie daarover de brief van de initiatiefnemers

Het college vindt deze toezeggingen positief. Het laat zien dat initiatiefnemers zowel hinder willen beperken, binnen de daarvoor geldende normen, als dat omwonenden mee kunnen profiteren van de opbrengst van de windturbines.

Nadere uitwerking
Voordat het formele advies aan de omgevingsdienst gegeven kan worden ten behoeve van ontwerpvergunning wil het college duidelijkheid hebben over inn ieder geval de volgende punten:

Voor dat vergunning aangevraagd wordt
- Er moeten goede landschappelijke en ecologische maatregelen getroffen worden (initiatiefnemers samen met gemeente) die aansluiten bij het toetsingskader Noorder IJ-plas en het ecologisch onderzoek.
- Haalbaarheid dient aangetoond te zijn ten opzichte van luchtvaart, vaar- en snelwegen en hoogspanningsverbinding (initiatiefnemers).
- Er zal aangetoond moeten worden dat met mitigerende maatregelen voldaan kan worden aan de door de expertgroep voorgestelde waarden slagschaduw (initiatiefnemers).
- Er moet duidelijkheid zijn over de economische effecten op woningbouwlocaties (gemeente Zaanstad en Amsterdam).
- Er dienen afspraken vastgelegd te worden in een overeenkomst tussen Amsterdam en de initiatiefnemers over:
    - Opstalrecht voor periode van maximaal 30 jaar
    - Toekomstige stilstand van de windturbines zodra woningbouw gerealiseerd is
    - Minimaliseren hinder door geluid, slagschaduw en zichtbaarheid verlichting turbines

In de vergunning
- Er dienen toetsbare regels in de vergunning te komen ten aanzien van laagfrequent / tonaal geluid (OD NZKG).
- Opnemen toetsbare regels over "near to zero" slagschaduw bij woningen zijkanaal H.

CONCEPT

Participatie en communicatie
In maart 2021 is het participatieplan "hoe maken we er onze windmolens van" door de gemeenteraad vastgesteld. De initiatiefnemers doorlopen de stappen uit dit participatieplan. Voor het NIJP/CD is in 2020 door de gemeente een brief naar bewoners gestuurd over communicatie en participatie. Daarnaast zijn er digitale nieuwsbrieven, brieven en berichten in sociale media verspreid, zijn er diverse bijeenkomsten georganiseerd, en is er veel media-aandacht geweest.
Op 29 september 2022 is door de initiatiefnemers een informatieavond gehouden waarin de uitkomsten van de deelonderzoeken MER gepresenteerd zijn. Hier waren circa 100 bezoekers. Door de initiatiefnemers wordt op 30 januari 2023 een nieuwe informatieavond gehouden over het voorgestelde voorkeursalternatief. Vanuit de gemeente wordt naar alle omwonenden (ca 30.000 adressen) gestuurd om deze avond aan te kondigen en het voorgestelde voorkeursalternatief toe te lichten.

Planning
De volgende stappen in de planning zijn voorzien. Deze zijn iets vertraagd sinds de Raadsinformatiebrief van 14-10

- 30 januari 2023 informatieavond. Deze wordt door initiatiefnemers georganiseerd
- Januari/februari 2023 technische sessie gemeenteraadscommissieen stadsdeelcommissie over het voorlopig voorkeursalternatief
- Februari 2023 bestuurlijk overleg met provincie, Oostzaan en Zaanstad over voorkeursalternatief en mitigerende maatregelen
- Februari 2023: initiatiefnemers vragen vergunning inclusief project-MER en deelonderzoeken aan bij omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG)
- Maart/April 2023: OD NZKG vraagt college van B&W van Amsterdam, Osotzaan en Zaanstad om advies
- B&W vraagt advies aan stadsdeel Noord en gemeenteraad over concept advies aan OD NZKG.
- April/mei: B&W geeft advies aan OD NZKG
- Voorjaar 2023 ontwerp-vergunning gaat ter inzage em zienswijzen zijn mogelijk
- Zomer 2023 vergunning wordt verleend

Tot slot
Ik verwacht u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over het proces in de komende periode. Ik zie er naar uit om samen met u, en vele anderen, tot zorgvuldige besluitvorming te komen, met als doel nog meer duurzame energie in Amsterdam op te wekken.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

5.1,2,e

Wethouder Duurzaamheid, Energietransitie en Circulaire Economie

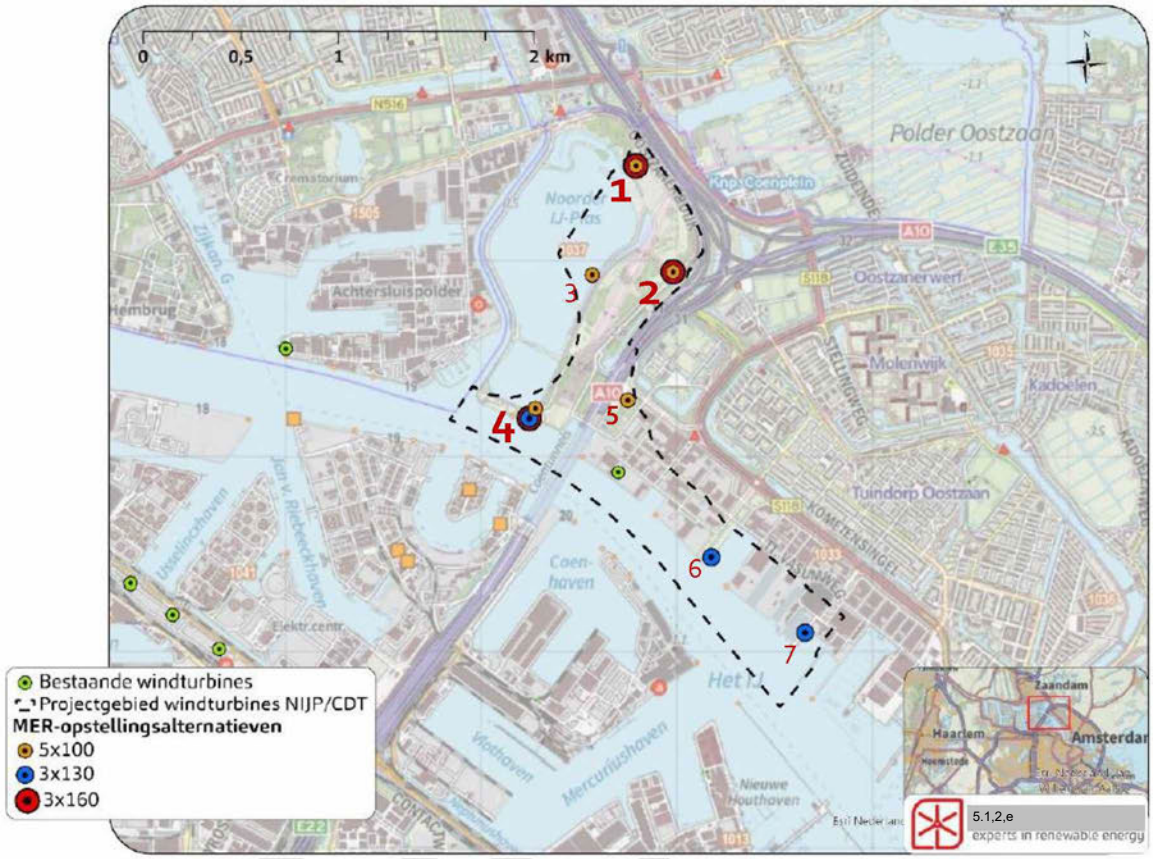
CONCEPT

Bijlage samenvatting resultaten deelonderzoeken MER

De belangrijkste aandachtspunten die uit de deelonderzoeken naar voren komen zijn:

- Geluidseffecten op bestaande woningen voldoen bij meeste turbines aan de door zowel de gezondheidsraad als de expertgroep gezondheid voorgestelde grenswaarde van 45 dBA.
- Laagfrequent / tonaal geluid heeft aandacht, maar zal geen rol spelen in de keuze voor het voorkeursalternatief (VKA). Wel zal dit een belangrijke rol spelen in de vergunningverlening. Hiervoor wordendoor de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) samen met de GGD maatwerkvoorschriften ontwikkeld, zodat dit tot een aanvaardbaar niveau is teruggebracht.
- Slagschaduw speelt bij alle alternatieven en in zowel Zaanstad, Oostzaan als Amsterdam. Dit is goed mitigeerbaar, omdat turbines stilgezet kunnen worden als er overschrijding is van de maatwerkvoorschriften. Voor de hoeveelheid slagschaduw is de voorgestelde waarde van maximaal 17 dagen 20 minuten slagschaduw van de expertgroep het vertrekpunt.
- Gezondheid is meegenomen in de onderzoeken. Dit is ook een onderwerp waar in het omgevingsberaad en in de zienswijzen veel aandacht om gevraagd is en ook op de informatieavond veelvuldig besproken is. Er zijn meerdere gedetailleerdere zienswijzen ingediend. Meeste van de gevraagde punten ten aanzien van gezondheid komen terug in het MER. OD NZKG heeft hier ook nadrukkelijk om gevraagd in hun advies op de NRD.
- Er zijn geen grote gevolgen op ecologie, op één turbine na (turbine 3).
- De turbines van alternatief 5x100 en 3130 scoren negatief en alternatief 3x160 scoort zeer negatief ten aanzien van aspect zichtbaarheid in het landschap.
- Externe veiligheid is bij de onderzochte turbines een aandachtspunt op 5.1,2,e Douwesterrein, met name de meest oostelijke onderzochte locatie. Het is de vraag of deze haalbaar is zolang er bedrijven zitten met risicovolle installaties.
- In de onderzoeken zijn ook de effecten op de locatieontwikkelingen in beeld gebracht. Dit betreft zowel 5.1,2,e Douwesterrein 0&1 en 2&3 en Melkweg Oostzanerwerf in Amsterdam de Achtersluispolder in Zaanstad en Kolkweg en Zuideinde in Oostzaan.
    - Turbines aan de oostzijde van de Coentunnel hebben grote gevolgen op de mogelijkheden hier woningbouw te ontwikkelen. Dit zal een belangrijk onderdeel vormen bij de keuze van het definitieve voorkeursalternatief. Turbines aan de westzijde van de A10 hebben beperkte slagschaduw op deze locatieontwikkelingen.
    - De turbines aan de westzijde van de A8/A10 leveren slagschaduw op de Achtersluispolder, Zuideinde, Kolkweg en Melkweg Oostzanerwerf op. Voor Achtersluispolder geldt dat er al mitigerende maatregelen getroffen moeten worden voor de woningen aan zijkanaal H. En dat dit ook tot aanzienlijk minder slagschaduw op de Achtersluispolder zal leiden.
- Fietspad dam tot dam. Hierover heeft besluitvorming plaatsgevonden, maar door de hogere bouwkosten is nog niet bekend wanneer dit uitgevoerd gaat worden. Bij de ontwikkeling van de windturbines wordt rekening met de komst van het fietspad gehouden.
- HOV-lijn Zaanstad – Amsterdam. Er zijn, in het kader van de ontwikkeling van Haven-Stad plannen voor de aanleg van een HOV-lijn met een OV-hub. Ook hier wordt zover dat kan rekening mee gehouden.

CONCEPT



Afbeelding 1: Onderzochte alternatieven. Turbines 1, 2 en 4 zijn voorgesteld voorkeursalternatief

CONCEPT

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:34:16 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Verslag, afspraken en planning WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams
Attachments: communicatieplanning NIJP CD.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 oktober 2022 11:50
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e@zaanstad.nl' (5.1.2,e@zaanstad.nl) <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e@Zaanstad.nl <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@landsmeer.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@boschvanrijn.nl>; 5.1.2,e@noord-holland.nl <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e@amsterdam-wind.nl <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: Verslag, afspraken en planning WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

Beste allemaal,
Hierbij aantekeningen/afspraken van het overleg van afgelopen dinsdagochtend van 5.1.2,e en mij:

- Er worden afspraken gemaakt tussen initiatiefnemer (5.1.2,e) en Zaanse collega's (5.1.2,e) om door te praten over maatregelen aan resp de nieuwe woningbouw ontwikkellocatie ASP, dan wel aan windturbines en hoe hier een optimale balans in te kunnen krijgen
- Vorige week is afgesproken dat de stukken ten behoeve van het bestuurlijk overleg uiterlijk 25 oktober aangeleverd worden bij de ZaanIJ gemeenten. Dat zijn een notitie met vergelijking alternatieven en onderzoeksrapporten.
- 5.1.2,e houdt communicatieplanning bij en voegt hierin ook intake ZaanIJgemeenten aan toe (zie bijlage, planning hiervan moet nog wel afgestemd worden)
- De NIJP gaat deel uitmaken van een integrale ontwerpopgave voor toekomstige parkinrichting, inclusief windturbines. Tweeledig doel: nu geen fouten maken aangaande positionering turbines, voorbeeldfunctie voor een goede inpassing. Koppeling met Regiodeal aanpak maken: 5.1.2,e stuurt 5.1.2,e een mail over bijeenkomst RD hiervoor.
- Provincie stelt samen met initiatiefnemer een planschadenota op (5.1.2,e en 5.1.2,e maken afspraak hiervoor)
- 5.1.2,e stuurt planning omgevingstafel Oostzaan aan 5.1.2,e om daar resultaten onderzoeken en keuzes t.b.v. VKA te bespreken
- In de MER komt een apart hoofdstuk over gezondheid i.r.t. geluid (zoals laag tonaal geluid) en slagschaduw.
- Gevraagd wordt om effecten op landschap (park, groen is al een tekort aan in stedelijke ontwikkeling), recreatie en gezondheid ook kwalitatief te beschrijven

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 12:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@zaanstad.nl>; '5.1.2,e' <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e@zaanstad.nl' (5.1.2,e@zaanstad.nl) <5.1.2,e@zaanstad.nl>; 5.1.2,e

<5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: '5.1,2,e @Zaanstad.nl' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Noord-
Holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @landsmeer.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>; '5.1,2,e @noord-holland.nl'
<5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

Beste allemaal,
Morgenochtend hebben we een ZaanIJ overleg.

Daarin bespreken we op verzoek van 5.1,2,e het eerste kwartier wat er nog moet gebeuren in de Windaanpak NIJP en CD-terreinen. Daartoe bijgaand stuk over de effecten op de ontwikkelgebieden Haven-Stad en Achtersluispolder. 5.1,2,e licht deze toe en bespreekt de planning van het 4e kwartaal. Hij verlaat daarna onze bespreking en ik stel daarom voor dat we dan overgaan tot ons reguliere overleg met de collega's in de aanhef.
De collega's in de cc hebben de keus om het eerste kwartier bij te wonen. Voor de collega's in de cc heb ik ook de volgende mededeling: op dinsdag 1 november hebben we weer een ZaanIJ overleg waar jullie allen voor uitgenodigd zijn. Dat is weer een brede bespreking van de concept MER en de ontwikkeling van een voorlopig VKA.

Ik stel voor dat we na de bespreking van de effecten op de ontwikkelgebieden met de reguliere ZaanIJ groep bekijken wat we verder willen bespreken.

Dank voor jullie flexibiliteit voor deze aanpak voor morgen!

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:18
Aan: '5.1,2,e @Zaanstad.nl' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @over-
gemeenten.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @landsmeer.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @boschvanrijn.nl>;
'5.1,2,e @noord-holland.nl' <5.1,2,e @noord-holland.nl>; '5.1,2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>;
5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Zaanstad.nl>; '5.1,2,e '
<5.1,2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @zaanstad.nl>; '5.1,2,e ' <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>;
'5.1,2,e @zaanstad.nl' (5.1,2,e @zaanstad.nl) <5.1,2,e @zaanstad.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ AANPAK WIND, dinsdag 6 sept 10 uur via TEAMS

Beste allemaal,

Hierbij nodig ik jullie uit voor de ambtelijke werkgroep ZaanIJ dinsdagochtend 6 september a.s. De werkgroep is deze keer gewijd aan de resultaten van het concept milieueffectrapport Aanpak 5.1,2,e /Noorder IJ-plas. Doel van de bespreking is het delen en bespreken van de eerste uitkomsten van de onderzoeken in het kader van de milieueffectrapportage welke Amsterdam-Wind heeft laten uitvoeren en opstellen. Dit als een van de voorgestelde processtappen voorafgaand aan de bestuurlijke- en maatschappelijke overleggen.
Voorstel voor de agenda van de ochtend is als volgt:

1. *Opening, agenda akkoord?*
2. *Voorstelronde*
3. *Toelichting uitkomsten concept MER-onderzoeken (5.1.2.e Amsterdam-Wind, circa 30 minuten)*
4. *Taakverdeling en samenwerking overheden (5.1.2.e en 5.1.2.e)*
    a. *Provincie bevoegd gezag*
    b. *OD NZKG gemandateerd vergunningverlener*
    c. *Gemeenten wettelijk adviseur*
5. *Planning (overzicht in de meegestuurde bijlage)*
6. *Communicatie en participatie*
7. *Vragen en opmerkingen, daarna einde onderdeel windaanpak (omstreeks half 12)*

8. *De werkgroep ZaanIJ (collega's in de cc) blijft in teams voor nabespreking en reguliere bespreekpunten (max 30 minuten)*

Mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e tot dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
T 020-2551910
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Planning bijeenkomsten en producten windturbines Noorder IJ-plas en 5.1.2,e **Douwesterrein**

Ten opzichte van eerdere planning is ontwikkeling VKA maand opgeschoven in de planning. Deze stond gepland om eerste AO van oktober te agenderen en BO eind oktober. Dat is nu maand opgeschoven, zodat buurgemeenten tijd krijgen om rapporten te beoordelen en overleg te voeren.

Groen is gereed
Oranje is gepland

datum	wat	Wie	Communicatie
1 september projectgroep ZaanIJ	projectgroep, toelichting MER	Prov + Zaanij gemeenten	
2 september	Uitnodiging voor OBR 28 sept	Initiatiefnemers/deelnemers OBR	Digitaal (mail)
6 september, ZaanIJ-overleg	overleg Zaan IJ, concept resultaten MER	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
7 september	WOAN bv/ Bestuurders coöperaties	Initiatiefnemers	
10/11 september	Uitnodiging voor 29 september op de mat	Initiatiefnemers aan adressen in postcode gebieden	Brief
15-9 Nieuwsbrief duurzaamheid en stadsdeel incl sociale media stadsdeel Noord	Informatieavond en simulatie en samenvatting op website (binnen paar dagen)	Mensen die aangemeld en geotargeting	Nieuwsbrief (communicatie Amsterdam en stadsdeel)
15-9 samenvatting MER-onderzoeken	Op website initiatiefnemers en toesturen samenvatting MER-onderzoeken + toelichting	Initiatiefnemers en procesmanager	Procesmanager verspreid naar deelnemers
15-9 informeren bestuurders	Woordvoerder wethouders bestuursadviseurs en stadsdeelbestuurder informeren	Communicatie en procesmanager Amsterdam	Opstapformulieren en/of informatiebrief
20-9 (ov) gesprek wethouder en stadsdeelbestuurder met zijkanaal H	Proces en zorgen	Amsterdam, initiatiefnemers en bewoners zijkanaal H	
22-9 voorbespreking AO	Actualiteit en agenda	Prov + Zaanij gemeenten	Procesmanager wind

datum	wat	Wie	Communicatie
			Amsterdam iom provincie
27-9 notitie effecten ontwikkellocaties	Notitie effecten op ontwikkellocaties naar ZaanIJ gemeenten en provincie	Initiatiefnemers	
28-9 Omgevingsberaad	Uitkomsten deelonderzoeken MER	Amsterdam, initiatiefnemers en leden omgevingsberaad	
29 september BO	Uitkomsten deelonderzoeken MER en proces VKA	Prov + Zaanij gemeenten	
29 september ambtelijk, afspraken BO	Werkafspraken BO uitwerken	Prov + Zaanij gemeenten	
29 september informatieavond https://amsterdam-wind.nl/informatiemarkt-29-september-windmolens-op-noorder-ij-plas-en-cd/	Uitkomsten deelonderzoeken MER en ontwikkeling VKA	Initiatiefnemers en Amsterdam	Diverse aankondigingen gedaan. 14.000 brieven, nieuwsbrieven en aankondiging in (sociale) media
4 oktober Zaan IJ-overleg	overleg Zaan IJ, ontwikkeling voorlopig VKA inhoudelijk Notitie ontwikkellocaties bespreken	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
5 oktober Projectleidersoverleg	Projectleiders overleg over eindconceptversies MER-rapporten	OD, provincie, Amsterdam, Initiatiefnemers (ambtelijk)	
Week 39-41 publicatie deelonderzoeken (detailplanning volgt)	ZaanIJ gemeenten, omgevingsberaad en stakeholders.	Initiatiefnemers	
Bila's initiatiefnemers met alle gemeenten 10-21 okt einde			
12 oktober WOAN bv	Bespreken ontwikkeling voorlopig VKA	Besturen van samenwerkende initiatiefnemers /coöperaties	

datum	wat	Wie	Communicatie
25 oktober aanleverdata staf tbv BO	Stukken tbv BO 7-11 - Voorstelnota VVKA - MER rapporten - Definitieve notitie ontwikkelocaties (tenzij in MER rapporten) - Planning	5.1,2,e en initiatiefnemers	
1-11 Zaanij-overleg AO	Bespreken concept MER-rapporten en ontwikkelingen en voorlopig VKA	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
7-11 Zaanij-overleg BO	Bespreken concept MER-rapporten en ontwikkelingen en voorlopig VKA	Prov, zaanij en stadsdeel en initiatiefnemers	
Begin november	Indien vooroverlegverzoek via omgevingsloket tbv intake Oostzaan	Initiatiefnemers	
29-11 Zaanij-overleg	Voorbereiden BO over VKA	Prov + Zaanij gemeenten	
November/december omgevingsberaad	Resultaten onderzoek voorlopig VKA bespreken.	Amsterdam, initiatiefnemers en leden omgevingsberaad	
November/december Informatieavond	Concept VKA en mitigatie	Initiatiefnemers en Amsterdam	
Begin december	Reactie intake Oostzaan op verzoek vooroverleg	Oostzaan	
Begin december BO	Voorkeursalternatief en mitigatie	Prov + Zaanij gemeenten	
Eind december	Vergunningaanvraag en MER gereed	Initiatiefnemers	

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:34:25 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams
Attachments: Memo stadsontwikkelingen 220926.pdf

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 12:06
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e @zaanstad.nl' (5.1.2,e @zaanstad.nl) <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e @Zaanstad.nl <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @landsmeer.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; 5.1.2,e @noord-holland.nl <5.1.2,e @noord-holland.nl>; 5.1.2,e @amsterdam-wind.nl <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ, dinsdag 4 oktober via teams

Beste allemaal,
Morgenochtend hebben we een ZaanIJ overleg.

Daarin bespreken we op verzoek van 5.1.2,e het eerste kwartier wat er nog moet gebeuren in de Windaanpak NIJP en CD-terreinen. Daartoe bijgaand stuk over de effecten op de ontwikkelgebieden Haven-Stad en Achtersluispolder. 5.1.2,e licht deze toe en bespreekt de planning van het 4e kwartaal. Hij verlaat daarna onze bespreking en ik stel daarom voor dat we dan overgaan tot ons reguliere overleg met de collega's in de aanhef.
De collega's in de cc hebben de keus om het eerste kwartier bij te wonen. Voor de collega's in de cc heb ik ook de volgende mededeling: op dinsdag 1 november hebben we weer een ZaanIJ overleg waar jullie allen voor uitgenodigd zijn. Dat is weer een brede bespreking van de concept MER en de ontwikkeling van een voorlopig VKA.

Ik stel voor dat we na de bespreking van de effecten op de ontwikkelgebieden met de reguliere ZaanIJ groep bekijken wat we verder willen bespreken.

Dank voor jullie flexibiliteit voor deze aanpak voor morgen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Team Metropoolregio Amsterdam, Ruimte en Duurzaamheid
M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 15:18
Aan: '5.1.2,e @Zaanstad.nl' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @landsmeer.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @boschvanrijn.nl>; '5.1.2,e @noord-holland.nl' <5.1.2,e @noord-holland.nl>; '5.1.2,e @amsterdam-wind.nl' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @amsterdam-wind.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @zaanstad.nl>; '5.1.2,e ' <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>;

'5.1.2.e @zaanstad.nl' (5.1.2.e @zaanstad.nl) <5.1.2.e @zaanstad.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Uitnodiging & Agenda WG ZaanIJ AANPAK WIND, dinsdag 6 sept 10 uur via TEAMS

Beste allemaal,

Hierbij nodig ik jullie uit voor de ambtelijke werkgroep ZaanIJ dinsdagochtend 6 september a.s. De werkgroep is deze keer gewijd aan de resultaten van het concept milieueffectrapport Aanpak 5.1.2.e /Noorder IJ-plas. Doel van de bespreking is het delen en bespreken van de eerste uitkomsten van de onderzoeken in het kader van de milieueffectrapportage welke Amsterdam-Wind heeft laten uitvoeren en opstellen. Dit als een van de voorgestelde processtappen voorafgaand aan de bestuurlijke- en maatschappelijke overleggen.
Voorstel voor de agenda van de ochtend is als volgt:

1. *Opening, agenda akkoord?*
2. *Voorstelronde*
3. *Toelichting uitkomsten concept MER-onderzoeken (5.1.2.e Amsterdam-Wind, circa 30 minuten)*
4. *Taakverdeling en samenwerking overheden (5.1.2.e en 5.1.2.e)*
    a. *Provincie bevoegd gezag*
    b. *OD NZKG gemandateerd vergunningverlener*
    c. *Gemeenten wettelijk adviseur*
5. *Planning (overzicht in de meegestuurde bijlage)*
6. *Communicatie en participatie*
7. *Vragen en opmerkingen, daarna einde onderdeel windaanpak (omstreeks half 12)*

8. *De werkgroep ZaanIJ (collega's in de cc) blijft in teams voor nabespreking en reguliere bespreekpunten (max 30 minuten)*

Mede namens 5.1.2.e en 5.1.2.e tot dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Team Metropool
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
5.1.2.e
T 020-2551910
M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Bosch & van Rijn
experts in duurzame energie

Titel Verenigbaarheid van ontwikkeling windturbines NIJP/CDT met stadsontwikkelingen

Datum 26-9-2022

Auteur 5.1,2,e

Inleiding

In het projectMER Windturbines NIJP/CDT wordt getoetst in hoeverre realisatie van het windpark (in de vorm van drie MER-alternatieven) verenigbaar is met diverse *stadsontwikkelingen*. Onder stadsontwikkelingen worden ruimtelijke ontwikkelingen verstaan die die in de toekomst voorzien zijn, maar nog niet zijn bestemd (en daarom ook niet als autonome ontwikkelingen kunnen worden beschouwd)[1]. De stadsontwikkelingen die in het projectMER worden beschouwd zijn:

Woningbouwplannen

1. Gemeente Amsterdam: woningbouw Haven-Stad (Cornelis-Douwesterrein, en Melkweg/Oostzanerwerf)
2. Gemeente Oostzaan: woningbouw aan weerszijden van de Thorbeckeweg, appartementencomplex 5.1,2,e en Radio 9
3. Gemeente Zaanstad: woningbouwontwikkeling Poelenburg, Sluiskwartier en Achtersluispolder

De ligging van de gebieden met woningbouwplannen is in Figuur 1 weergegeven.

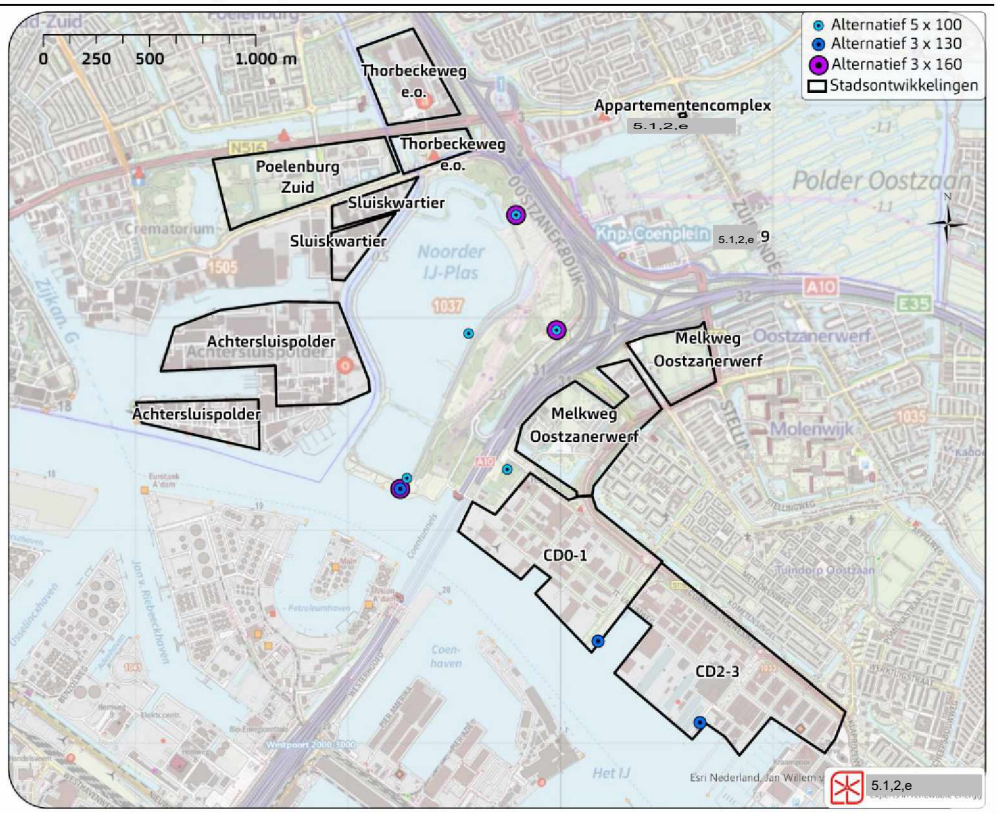
Overige ruimtelijke ontwikkelingen

1. Ontwikkeling van een horecagelegenheid en festivalterrein aan de noordzijde van de Noorder IJplas
2. Buitenschoolse opvang bij Amsterdam Farm Lodge (Sportpark Melkweg, Amsterdam
3. Verbreding van de A8
4. Oprichting van een brug (de Westbrug) en kabelbaan over het IJ

In de verschillende deelonderzoeken die onderdeel van het projectMER wordt besproken in hoeverre de geluidbelasting, slagschaduwbelasting en externe veiligheidseffecten van de MER-alternatieven met de stadsontwikkelingen verenigbaar zijn. Hiervan zijn in voorliggend memo de eerste resultaten opgenomen.

[1] 5.1,2,e tot Dam fietspad vormt een andere belangrijke ruimtelijke ontwikkeling in het projectgebied. Omdat deze ontwikkeling reeds bestemd is, is deze in het projectMER niet als stadsontwikkeling maar als autonome ontwikkeling meegenomen.

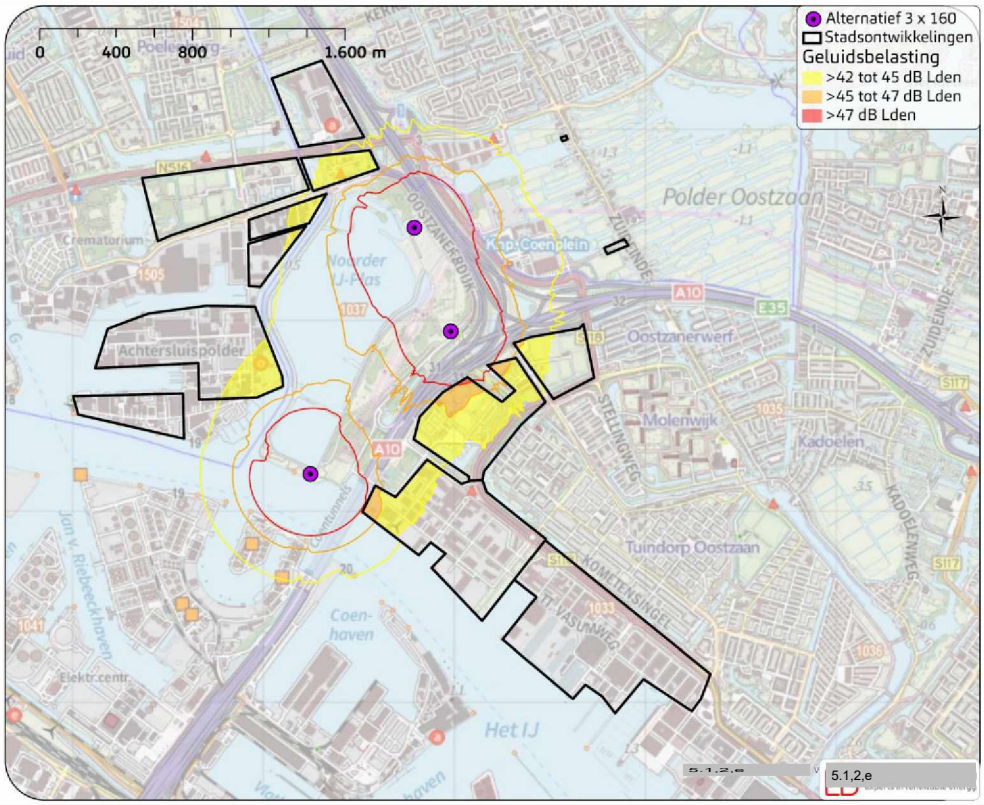
Figuur 1 **Gebieden met woningbouwplannen**



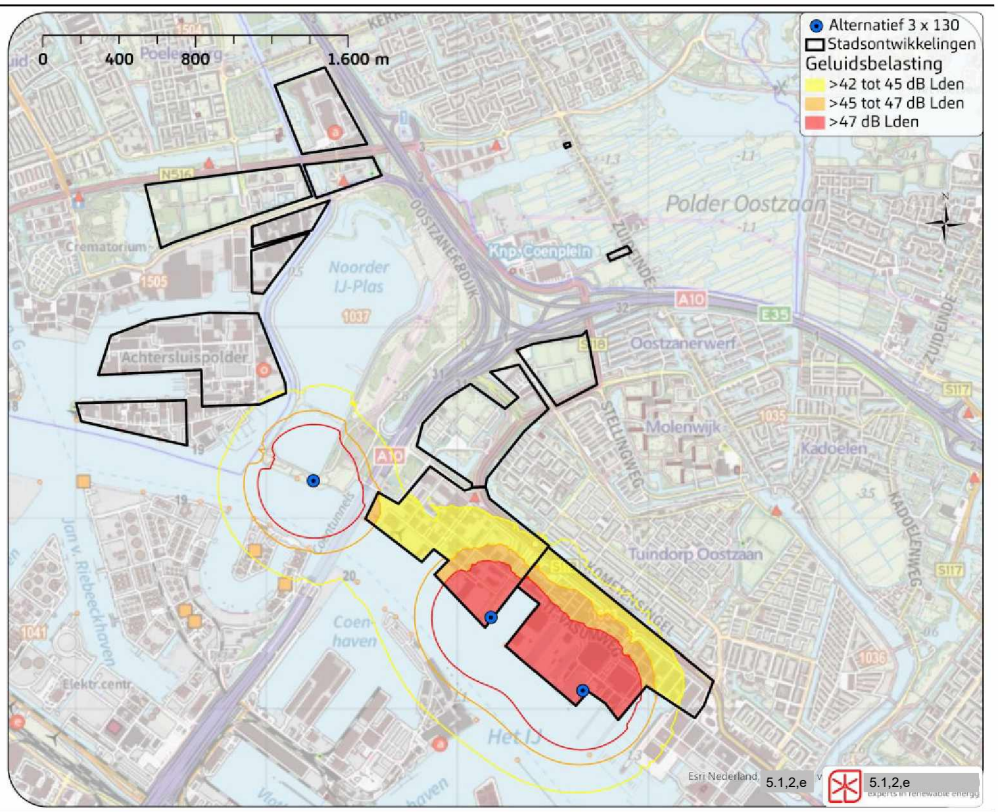
Geluid

Onderstaande figuren met *geluidscontouren* tonen de geluidsbelasting die de drie MER-alternatieven op omliggende gebieden met woningbouwplannen zouden veroorzaken indien geen mitigerende maatregelen voor geluid worden toegepast:

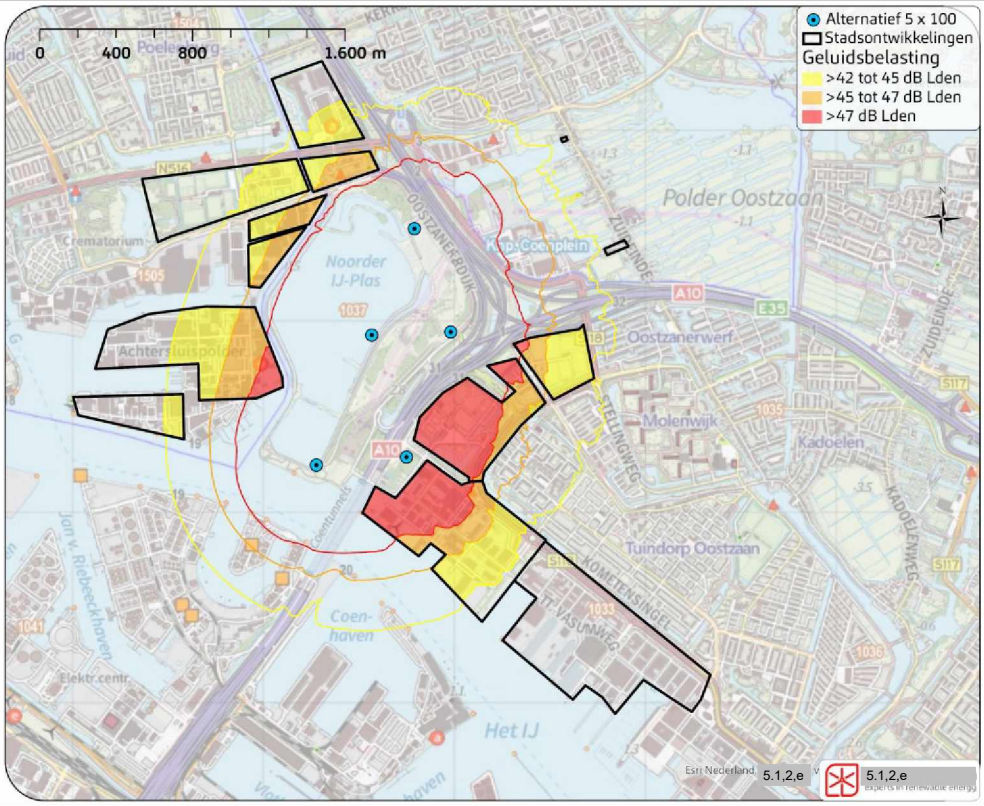
Figuur 2 **Geluidbelasting (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 5x100 op omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Figuur 3 **Geluidbelasting (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x130 op omliggende gebieden met woningbouwplannen**

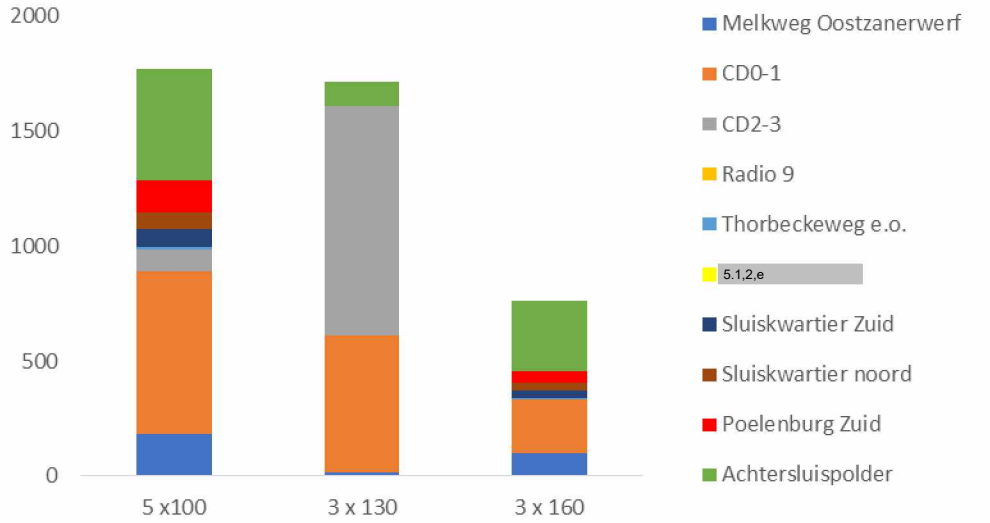


Figuur 4 **Geluidbelasting (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x160 op omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Voor de toekomstige standsontwikkelingen is per MER-alternatief het verwachte aantal ernstig gehinderden berekend. Hiertoe is voor elk MER-alternatief per standsontwikkeling de oppervlakte van elke dB-schil berekend. Met behulp van de woningdichtheid is voor elke schil het verwachte aantal inwoners berekend. Door het aantal inwoners per woningbouwlocatie te vermenigvuldigen met het percentage ernstig gehinderden in de verschillende dB Lden-schillen zijn de aantallen ernstig gehinderden berekend:

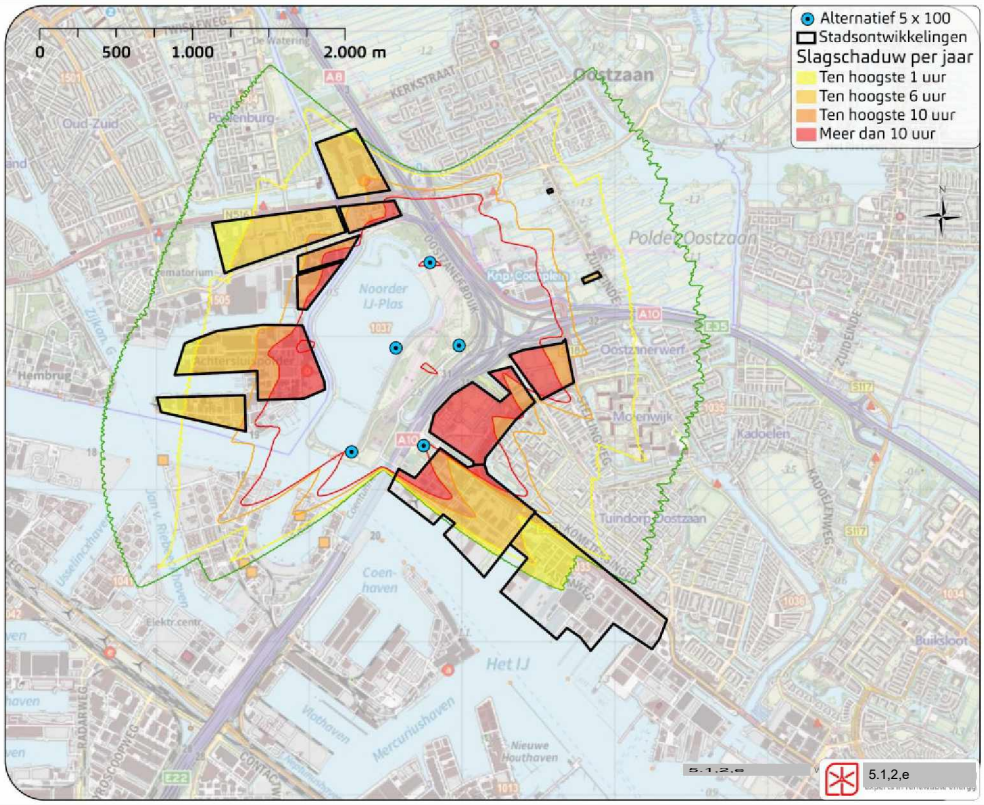
Figuur 5 **Aantal ernstig gehinderden in gebieden met woningbouwplannen, als gevolg van geluidsproductie van de windturbines (zonder mitigatie).**



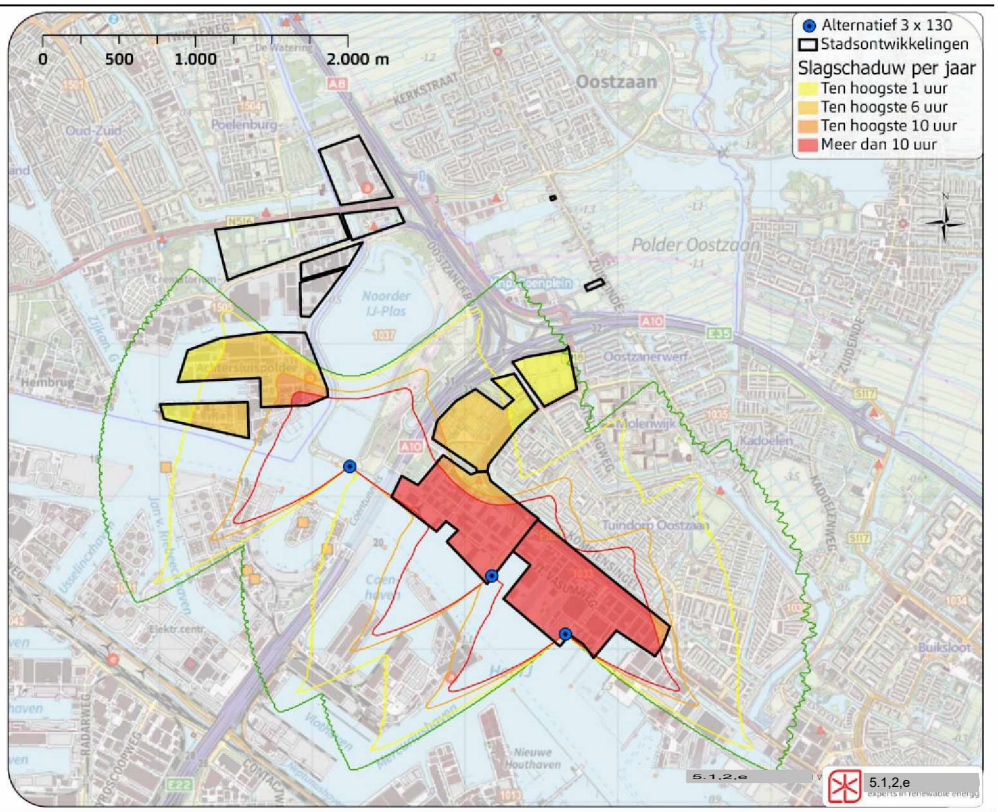
Slagschaduw

Onderstaande figuren met *slagschaduwcontouren* tonen de slagschaduwduur die de drie MER-alternatieven op omliggende gebieden met woningbouwplannen zouden veroorzaken indien geen mitigerende maatregelen voor slagschaduw worden toegepast:

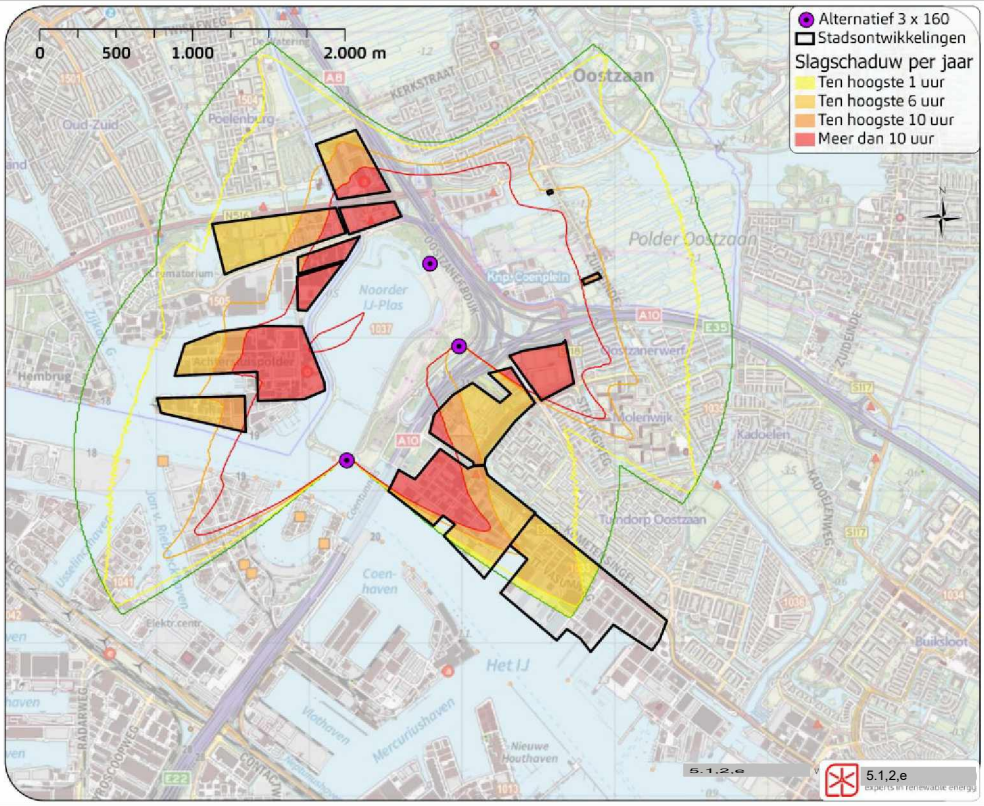
Figuur 6 **Slagschaduwduur (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 5x100 op omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Figuur 7 **Slagschaduwduur (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x130 op omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Figuur 8 **Slagschaduwduur (zonder mitigatie) veroorzaakt door windturbines van MER-alternatief 3x160 op omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Een beschouwing van bovenstaande figuren leidt tot de volgende conclusies voor slagschaduw in relatie tot stadsontwikkelingen, wanneer geen mitigatie wordt toegepast:

- MER-alternatief 5x100: Er treedt aanzienlijke slagschaduw (±5-10 uur per jaar) op ter plaatse van de stadsontwikkelingen in Oostzaan en Zaanstad. Ter plaatse van Melkweg-Oostzanerwerf is de jaarlijkse slagschaduw meer dan 10 uur. Slagschaduw op CDT0-1 ligt rond de 3-10 uur per jaar en CDT2-3 ondervindt minder slagschaduw, 0-3 uur per jaar.
- MER-alternatief 3x130: Er treedt nauwelijks slagschaduw op ter plaatse van de stadsontwikkelingen in Oostzaan en de delen van Zaanstad die in fase 1 ontwikkeld worden (Sluiskwartier). Ter plaatse van de Achtersluispolder treedt ca. 3-10 uur slagschaduw per jaar op. Melkweg-Oostzanerwerf ondervindt ca. 0-7 uur slagschaduw per jaar. Het gehele 5.1,2,e Douwesterrein wordt belast met meer dan 10 uur slagschaduw per jaar.
- MER-alternatief 3x160: de slagschaduw die optreedt bij de stadsontwikkelingen in Oostzaan en Zaanstad is aanzienlijk (>10 uur per jaar). Melkweg-Oostzanerwerf wordt belast met ca. 5-10 uur slagschaduw per jaar. Het westelijk deel van het 5.1,2,e Douwesterrein (CDT0-1) ondervindt met 5-10 uur meer dan het oostelijk deel (CDT2-3) met ca. 0-5 uur per jaar.

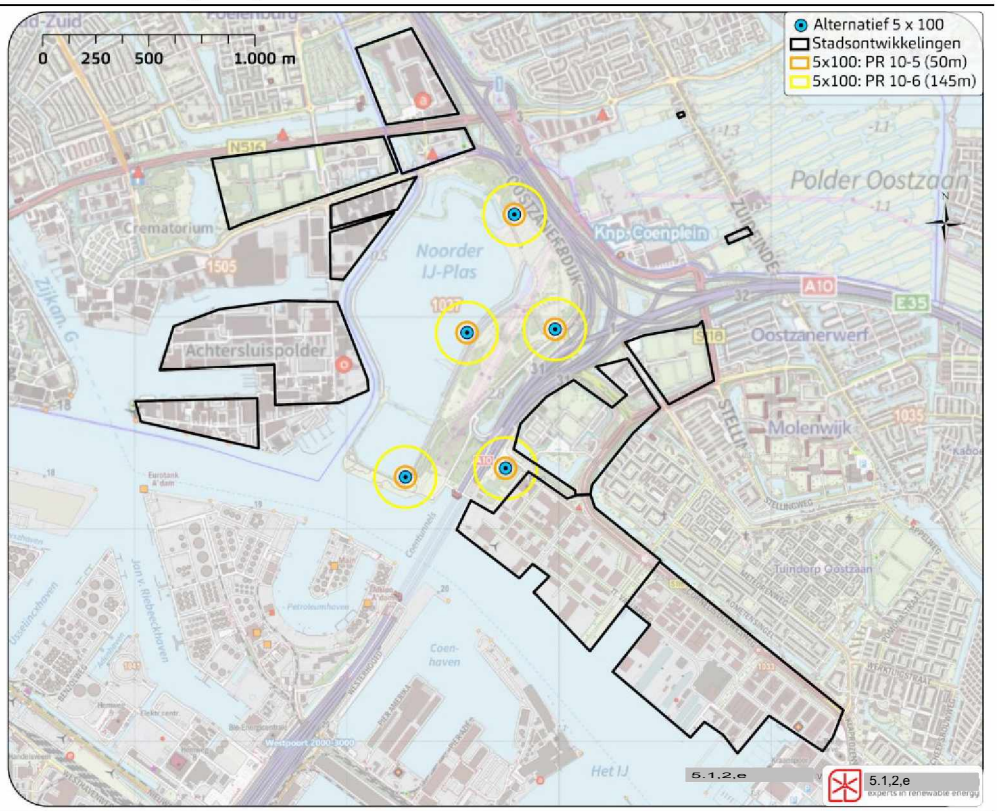
Externe veiligheid

In onderstaande figuren met *plaatsgebonden risico (PR) contouren* is weergegeven binnen welke gedeelten van de gebieden met woningbouwplannen de windturbines beperkingen voor het oprichten van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten tot gevolg zouden hebben.

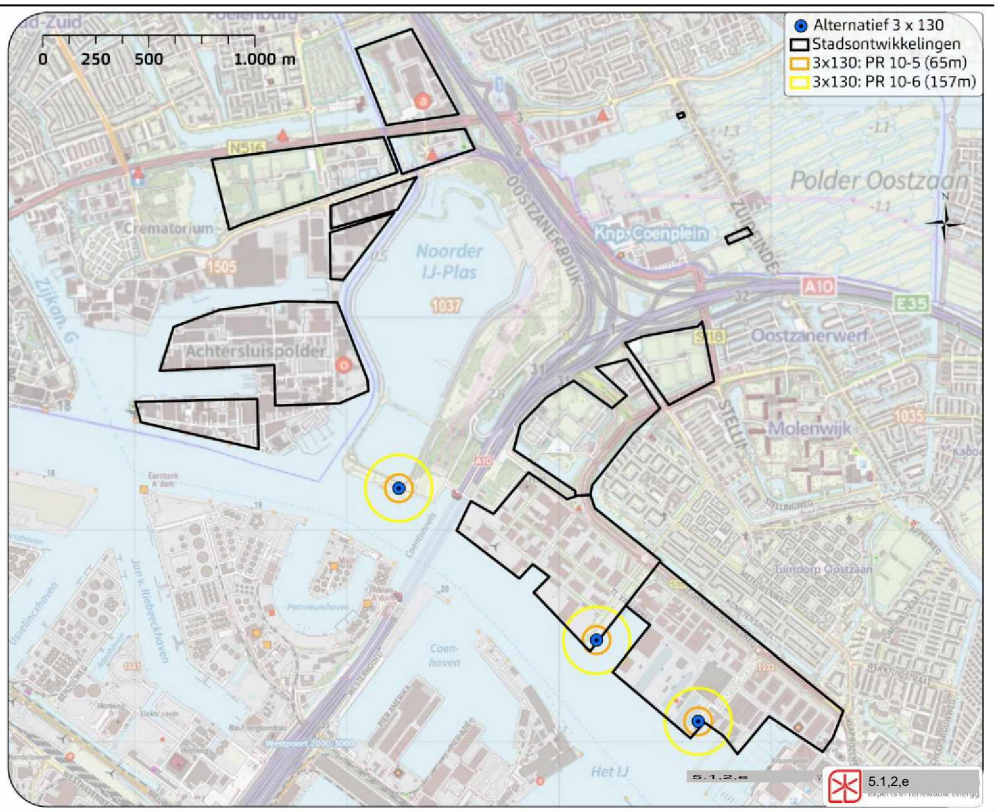
Een persoon die onafgebroken op een locatie op de PR 10^{-6} contour (buitenste gele cirkel) aanwezig is, heeft kans van één op de miljoen jaar om door delen van een falende windturbine getroffen te worden. Binnen deze contour mogen geen *kwetsbare objecten* worden opgericht. Onder kwetsbare objecten vallen bijvoorbeeld woningen en gebouwen bestemd voor het verblijven van kwetsbare of grote aantallen personen.

Een persoon die onafgebroken op een locatie op de PR 10^{-5} contour (binnenste oranje cirkel) aanwezig is, heeft kans van één op de honderdduizend jaar om door delen van een falende windturbine getroffen te worden. Binnen deze contour mogen geen *beperkt kwetsbare objecten* worden opgericht. Onder beperkt kwetsbare objecten vallen de meeste overige gebouwen en terreinen bestemd voor het verblijf van personen, zoals bedrijfsgebouwen, restaurants en kantoren (niet bestemd voor het verblijf van grote aantallen personen).

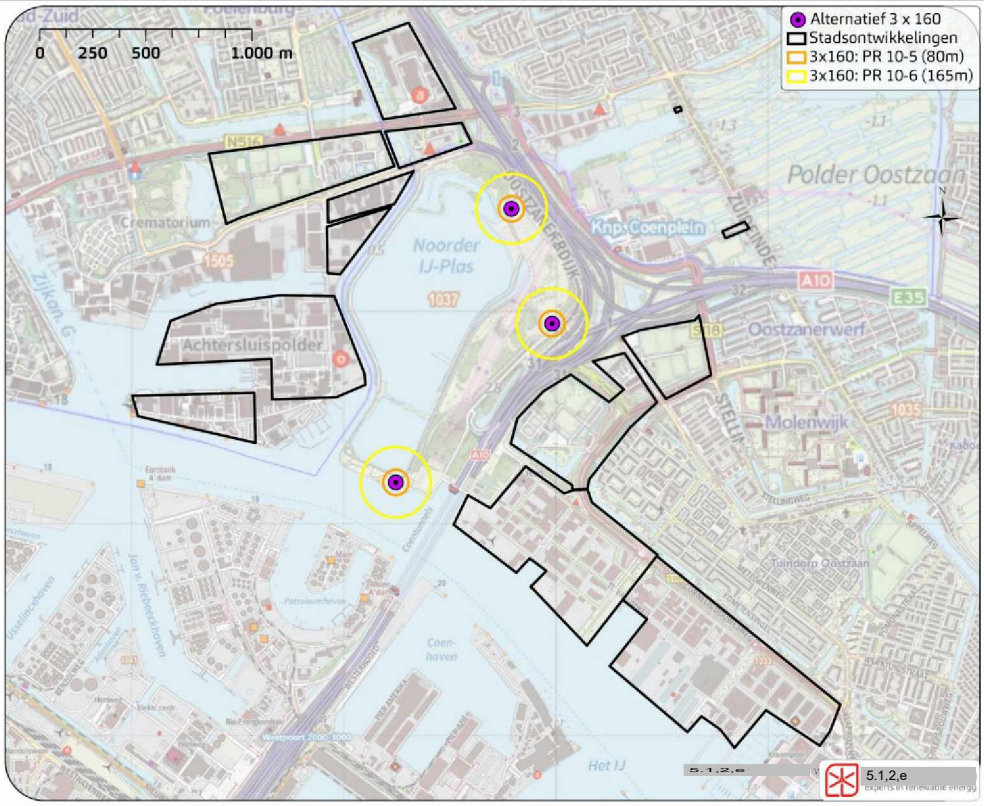
Figuur 9 **Overlap van PR-contouren rondom de windturbines van MER-alternatief 5x100 met omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Figuur 10 **Overlap van PR-contouren rondom de windturbines van MER-alternatief 3x130 met omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Figuur 11 **Overlap van PR-contouren rondom de windturbines van MER-alternatief 3x160 met omliggende gebieden met woningbouwplannen**



Aangezien op de buitenschoolse opvang bij de Amsterdam Farm Lodge minderjarigen zouden verblijven, moet deze als kwetsbaar object worden beschouwd. Oprichting van de buitenschoolse opvang zou alleen niet met het windpark verenigbaar zijn als deze binnen de PR 10^{-6} contour van de windturbines zou komen te liggen.

Of de beoogde horecagelegenheid en het festivalterrein aan de Noorder IJplas als kwetsbaar of als beperkt kwetsbaar object moet worden beschouwd zal afhangen van het aantal personen en de verblijfsduur van personen op deze locaties. Oprichting van de horecagelegenheid en het festivalterrein zouden niet met het windpark verenigbaar zijn als deze binnen de PR 10^{-5} contour van de windturbines zouden komen te liggen. Afhankelijk van het aantal personen en de verblijfsduur van personen is oprichting van de horecagelegenheid en het festivalterrein mogelijk ook niet verenigbaar met het windpark, als deze binnen de PR 10^{-6} contour van de windturbines zouden komen te liggen.

Verbreding van de A8 zou met de ontwikkeling van de windturbines onverenigbaar zijn, als dit ertoe leidt dat de windturbines boven de A8 zouden overdraaien. De windturbines zouden dan niet langer voldoen aan de *beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterstaatswerken*.

Tot de beoogde Westbrug en kabelbaan over het IJ bestaan geen wettelijke vastgestelde afstandsnormen in verband met externe veiligheid. Aangezien op de Westbrug en de kabelbaan minder verkeersdeelnemers zijn te verwachten dan op de Rijksweg, kan worden getoetst of de windturbines ten aanzien van de Westbrug en kabelbaan zouden voldoen aan de door Rijkswaterstaat gehanteerde adviesafstand tot Rijkwegen. De windturbines zouden dan verenigbaar zijn met oprichting van de Westbrug en kabelbaan zolang deze hierboven niet zouden overdraaien.

Bosch & 5.1,2,e
Franz-Lisztplantsoen 220
5.1,2,e Utrecht

Tel: 5.1,2,e
Mail: info@boschenvanrijn.nl
Web: www.boschenvanrijn.nl

© Bosch & 5.1,2,e 2022
Behoudens hetgeen met de opdrachtgever is overeengekomen, mag in dit rapport vervatte informatie niet aan derden worden bekendgemaakt. Bosch & 5.1,2,e BV is niet aansprakelijk voor schade door het gebruik van deze informatie.

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:34:53 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: kort verslag projectgroep 1sept22 Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein
Attachments: 220901 Kort verslag overleg 5.1.2,e IJplas CD terrein.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 15:03
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e@over-gemeenten.nl <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e@over-gemeenten.nl <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e@landsmeer.nl <5.1.2,e@landsmeer.nl>
Onderwerp: kort verslag projectgroep 1sept22 Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein

Beste allen,

Bijgaand kort verslag van onze projectgroep d.d. 1 september 2022.
Uiterlijk volgende week volgen bijgewerkt scenario II+, bijgewerkte agenda en toelichting BO 29/9, Communicatiestukken diversen.

Vriendelijke groet van
5.1.2,e
5.1.2,e

Provincie Noord-Holland

Team Energietransitie
Sector Integrale Opgaven & Transities

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Kort verslag - 5.1.2,e Noorder IJplas / CD-Terrein

Aanwezig: 5.1.2,e (Oostzaan), 5.1.2,e (Zaanstad), 5.1.2,e (Zaanstad), 5.1.2,e de 5.1.2,e (Amsterdam), 5.1.2,e (PNH)

Verhinderd: 5.1.2,e (PNH), 5.1.2,e (PNH), 5.1.2,e (Oostzaan)

Afwezig: 5.1.2,e (Amsterdam), 5.1.2,e (Landsmeer)

Agenda 1 september 2022

1. Agenda
   akkoord

2. Acties overleg juli

Verwerkt in onderstaand schema pagina 2, en besproken in agendapunten. 5.1.2,e

3. Omgeving / Participatie
   a. Bijeenkomsten omgeving
      Omgevingsberaden zijn gepland op 28/29 september. Er is wat ongerustheid over de vroege timing in relatie tot de stand van zaken *concept* MER. 5.1.2,e en initiatiefnemer stemmen verder af, overwegen extra overleggen omgeving. 5.1.2,e
   b. anders
      Overzicht en doorkijk ontbreekt nog te veel voor de aanwezigen, het blokkenschema helpt hierin. Backcasting incl. communicatie, omgeving zou verstandig zijn. 5.1.2,e

4. Overleg OD-PNH-Adam
   a. Richtlijnenadvies
      Goed om te constateren dat de OD op vlieghoogte aan het komen is en de teambemensing nu echt aan het oppakken is. Richtlijnenadvies is vastgesteld en openbaar.
   b. Landschapsplan
      Als voorbeeld van één van de vijf deelproducten, waarvan deze nog echt onder de maat is. 5.1.2,e als OD hebben dit gesignaleerd. Initiatiefnemer en MERschrijvers zijn reeds aan de slag met het verwerken van de comments.

5. Voortgang MER
   Concept resultaten van de MER zijn besproken. Diverse vragen en zorgpunten zijn geuit.
   Met name de invulling van het meenemen van zowel de huidige planologische situatie als de toekomstig beoogde planologische situatie in Zaanstad alsmede 5.1.2,e lijken nog te matig in de merstudie te zijn meegenomen om te voldoen aan de bestuurlijke afspraken aangaande scenario 2+. Contact hierover met de initiatiefnemer. 5.1.2,e

6. Agenda BO 29 september (bijlage)
   Enkele aanvullingen op de voorzet zijn besproken, waaronder subkop effecten buurgemeenten en omdraaien agendapunt 3 en 4. In ieder geval opnemen: waar vraag je per agendapunt aan de bestuurders? 5.1.2,e stelt de agemene toelichting op in afstemming met 5.1.2,e Hierop kunnen de leden onderling hun bestuurder annoteren.

7. Planning & Uitwerking scenario II+ (bijlage)
   Diverse punten zijn tijdens de bespreking aan de orde gekomen, as. Dinsdag ik nog overleg ZaanIJ. Op basis van deze en de info van overleg ZaanIJ, 5.1.2,e initiatiefnemer en MER-schrijvers wordt het scenario II+ bijgewerkt. 5.1.2,e
   Planning van initiatiefnemer wordt meegestuurd. Is nog wat te beperkend. Zie eerder in dit verslag.

8. Afspraken en plannen volgende overleggen

- 1 september PG, toelichting concept MER
- 6 september ZaanIJ, toelichting concept MER
- 29 september BO
- 29 september ambtelijk PG, afspraken BO
- 4 oktober ZaanIJ concept MER / VKA
- Medio oktober PG (nog te plannen)
- 1 november Zaan IJ / VKA
- Begin november PG
- medio november BO VKA

#	Afspraken		
1			
#	**Wat**	**Wie**	**Status**
	12 mei		
1	Vervolg overleg inplannen begin juni	5.1,2,e / 5.1,2,e	Gereed
2	Namen van collega's doorgeven voor dit overleg	5.1,2,e	Gereed
3	Doorsturen planning initiatiefnemer	5.1,2,e	Gereed
4	Inplannen nieuw BO voor de zomer	5.1,2,e / 5.1,2,e	Annuleren
5	Delen info toekomstige woningbouw	5.1,2,e	Gereed
	9 juni		
6	Delen verslagen BO dec en april verzoek raadslid	5.1,2,e	Gereed
7	Aanvullende RO info delen.	5.1,2,e	Gereed
8	Vorderingen bij OD delen wanneer bekend.	5.1,2,e	Gereed
9	Delen VR-uitwerking	5.1,2,e	
10	Aanvulling nav bespreking scenario II+	5.1,2,e	Gereed
11	Contact ZaanIJ overleg over 6 september	5.1,2,e	Gereed
12	Plannen BO september + optie November	5.1,2,e	Gereed
13	Donderdag einde middag per 3 a 4 weken plannen projectgroep	5.1,2,e	Gereed
	7 juli		
14	Agenderen Omgeving & participatie volgend overleg	5.1,2,e	Gereed
15	Agenda's Zaan IJ 4okt, projectgroepen, nieuw BO okt	5.1,2,e	Uitstellen
16	Update scenario II+	5.1,2,e	Gereed
	1 september		
17	Delen brief omgeving – uitnodiging 29sept omgevingsberaad	5.1,2,e	
18	Extra PG 22 september 10.00 inplannen	5.1,2,e	
19	Uitwerking planning omgeving + BO-achtige overleggen	5.1,2,e	
20	Communicatiestrategie, planning, -acties afst met partners	5.1,2,e	
21	Link richtlijnenadvies nasturen aan eenieder	5.1,2,e	
22	Borgen initiatiefnemer toekomstige ontwikkelingen in MER	5.1,2,e	
23	Agenda en toelichting BO 29/9	5.1,2,e	
24	Bijwerken scenario 2plus en delen	5.1,2,e	
25	Overleggen ZaanIJ in de agenda's krijgen	5.1,2,e	
26	Afstemmen mbt OB voor 11/9 verschillende communicado's	5.1,2,e	
27	Zorgen dat er een PPT concept MER samenvatting 13/9	5.1,2,e	

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:35:08 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: 1 september: projectgroep Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein
Attachments: 220901 Agenda projectgroep 5.1.2,e IJplas CD terrein.docx, 220822 agenda en toelichting BO 29 septemberl 2022 Wind Noorder IJ-plas en CD-terrein concept.docx, 220609 Kort verslag overleg 5.1.2,e IJplas CD terrein.docx, Uitwerking scenario II+ plus acties.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 22 augustus 2022 17:23
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Zaanstad.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl <5.1.2,e@landsmeer.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@noord-holland.nl>; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl <5.1.2,e@over-gemeenten.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@Noord-Holland.nl>; 5.1.2,e @landsmeer.nl <5.1.2,e@landsmeer.nl>
Onderwerp: 1 september: projectgroep Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein

Beste allen,

Hierbij stuur ik jullie alvast de stukken toe voor ons overleg van 1 september.

- Voorstel agenda;
- Kort verslag
- Voorzet agenda BO
- Scenario II+

Vriendelijke groet van
5.1.2,e
5.1.2,e

Provincie Noord-Holland
directie Beleid, sector Integrale Opgaven & Transities
Team Energietransitie

Provincie Noord-Holland

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2,e
Verzonden: maandag 13 juni 2022 10:25
Aan: 5.1.2,e ; 5.1.2,e ; 5.1.2,e @amsterdam.nl; 5.1.2,e ; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e ; 5.1.2,e @landsmeer.nl; 5.1.2,e ; 5.1.2,e @over-gemeenten.nl; 5.1.2,e ; 5.1.2,e @landsmeer.nl
Onderwerp: projectgroep Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein
Tijd: donderdag 1 september 2022 15:30-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Zoals besproken in ons overleg.
Graag reactie als je verhinderd bent.

Groet van 5.1.2,e

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

Meer informatie | Opties voor vergadering

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

5.1,2,e **Noorder IJ-plas / CD-Terrein**

5.1,2,e (Oostzaan), 5.1,2,e (Oostzaan), 5.1,2,e (Zaanstad), 5.1,2,e (Zaanstad), 5.1,2,e (Amsterdam), 5.1,2,e (Landsmeer), 5.1,2,e (Amsterdam), 5.1,2,e (PNH) en 5.1,2,e (PNH)

Verhinderd: 5.1,2,e (PNH)

Agenda 1 september 2022

1. Agenda
2. Acties overleg juli, zie bijlage kort verslag
3. Omgeving / Participatie (5.1,2,e)
    a. Bijeenkomsten omgeving
    b. anders
4. Overleg OD-PNH-Amsterdam (toelichting 5.1,2,e / 5.1,2,e)
    a. Richtlijnenadvies
    b. Landschapsplan
5. Voortgang MER (toelichting 5.1,2,e/ 5.1,2,e)
6. Agenda BO 29 september, zie bijlage (5.1,2,e)
7. Uitwerking scenario II+, zie bijlage (5.1,2,e)
8. Afspraken en plannen volgende overleggen
    - 1 september projectgroep, toelichting MER
    - 6 september overleg Zaan IJ, concept resultaten MER, wie sluiten er aan?
    - 29 september BO, wie ambtelijk aanwezig?
    - 29 september ambtelijk, afspraken BO
    - 6 oktober Zaan IJ Voorkeursalternatief
    - Eind okt/begin nov BO Voorkeursalternatief (twee weken daarvoor ambtelijk)

Provincie Noord-Holland

Naam overleg	Wind Noorder IJ-plas | CD-terrein
Locatie	Teams
Datum	29 september 2022
Tijdstip	begin: 12:00 eind: 12:45

Uw contactpersoon
5.1.2,e
BEL/IOT

Telefoonnummer 5.1.2,e
5.1.2,e @noord-holland.nl

Agenda

Deelnemers: 5.1.2,e (Provincie Noord-Holland), 5.1.2,e (Zaanstad), 5.1.2,e van Boeijen (Landsmeer), 5.1.2,e (Oostzaan) en 5.1.2,e (Amsterdam).

CC: 5.1.2,e (Provincie Noord-Holland), 5.1.2,e (Zaanstad), 5.1.2,e (Oostzaan), 5.1.2,e (Landsmeer), 5.1.2,e (Amsterdam)

Agendapunten:

1. Opening, kennismaking en doel van het overleg
2. *Concept* Resultaten MER
3. Omgeving & communicatie
4. Traject naar Voorkeursalternatief
5. Vervolgafspraken

Volgend op de agenda is een uitgebreide toelichting opgenomen, met o.m. informatie over de regionale context.

INHOUDELIJKE TOELICHTING

1. **Opening, kennismaking en doel van het overleg**

2. ***Concept*** **Resultaten MER**

3. **Omgeving & Communicatie**

4. **Traject naar Voorkeursalternatief**

5. **Vervolgafspraken**

Voorstel: instemmen met onderstaande vervolgafspraken

Ambtelijke afstemming

- De provincie organiseert maandelijks overleg over windturbines Noorder IJ-Cornelis Douwes en betrekt hierin de gemeenten, de werkgroep ZaanIJ en overleg 5.1,2,e
- In scenario's II+ ...

Bestuurlijke afstemming

Nieuw BO:

- ...

GEZAMELIJKE AMBTELIJKE TOELICHTING

Deze toelichting is opgesteld door de provincie. Eerdere versies zijn aangevuld en verbeterd door ambtenaren van de vier betrokken gemeenten, de werkgroep ZaanIJ en 5.1,2,e

Kort verslag - 5.1.2,e Noorder IJplas / CD-Terrein

5.1.2,e (Oostzaan), 5.1.2,e (Oostzaan), 5.1.2,e (Zaanstad), 5.1.2,e (Zaanstad), 5.1.2,e (Amsterdam), 5.1.2,e (Amsterdam), 5.1.2,e (Landsmeer), 5.1.2,e (PNH), 5.1.2,e (PNH)

Verhinderd: 5.1.2,e (PNH)

Agenda 9 juni 2022

1. Voorstellen en benodigde aanwezigen

5.1.2,e neemt tijdelijk waar voor 5.1.2,e tot het moment dat er een opvolger in beeld is. 5.1.2,e en 5.1.2,e nemen tevens deel aan ZaanIJ overleg, sluiten hier nu aan om juiste info direct aan te kunnen geven. 5.1.2,e en 5.1.2,e hebben nog bilaterale overleggen met ZaanIJ collega's.

2. Acties overleg 12 mei (zie verslag, bijlage)

Verwerkt in onderstaand schema en besproken in agendapunten

3. Vaststellen verslag BO 22 april (bijlage)

Iedereen is akkoord met meegestuurde versie 3 juni en is daarmee vastgesteld.
5.1.2,e heeft van een raadslid verzoek gekregen om BO verslagen van 20 december en 22 april te delen. Dat is akkoord voor eenieder.

4. NRD - Nota van Advies

Er zijn door Zaanstad en Oostzaan via Amsterdam nog reacties ingediend. Aanscherpingen in de tekst zijn gedaan. 5.1.2,e als 5.1.2,e hebben nog aanvullende RO informatie te delen met de initiatiefnemer ook aangaande fasering.

5. Overleg OD-PNH-Amsterdam (toelichting 5.1.2,e)

OD is onderbezet, zijn naarstig op zoek naar capaciteit. Er is inmiddels kennismakingsoverleg geweest. Ook is er afstemmingsoverleg gepland tot einde jaar. 5.1.2,e informeert over de vorderingen bij de OD.

6. Nota van Advies en reactienota zienswijzen NRD

OD dient de nota vast te stellen.

7. In het MER te onderzoeken alternatieven (toelichting 5.1.2,e)

5.1.2,e heeft de alternatieven van initiatiefnemer gedeeld. Op toelichting komen behoorlijk wat vragen. Mogelijk worden nog vragen nagestuurd in projectgroep. 5.1.2,e deelt tzt VR-uitwerking wanneer beschikbaar.

8. Planning & Uitwerking scenario II (bijlage)

Planning wordt stap voor stap besproken en 5.1.2,e voert de aanvullingen door in de bijlage uitwerking scenario II+. 5.1.2,e neemt met 5.1.2,e contact op over overleg ZaanIJ 6 september. 5.1.2,e laat BO 3de week september plannen. Nieuwe bestuurder? Graag allen deze aan 5.1.2,e doorgeven.

9. Afspraken en plannen volgende overleggen

5.1.2,e plant de komende overleggen op donderdag einde middag, ongeveer eens in de 3 a 4 weken, zo goed mogelijk rekening houdend met vakanties.

#	Afspraken		
1			
#	**Wat**	**Wie**	**Status**
	12 mei		
1	Vervolg overleg inplannen begin juni	5.1,2,e / 5.1,2,e	Gereed
2	Namen van collega's doorgeven voor dit overleg	5.1,2,e	Gereed
3	Doorsturen planning initiatiefnemer	5.1,2,e	Gereed
4	Inplannen nieuw BO voor de zomer	5.1,2,e / 5.1,2,e	Annuleren
5	Delen info toekomstige woningbouw	5.1,2,e	Gereed
	9 juni		
6	Delen verslagen BO dec en april verzoek raadslid	5.1,2,e	
7	Aanvullende RO info delen.	5.1,2,e	
8	Vorderingen bij OD delen wanneer bekend.	5.1,2,e	
9	Delen VR-uitwerking	5.1,2,e	
10	Aanvulling nav bespreking scenario II+	5.1,2,e	
11	Contact ZaanIJ overleg over 6 september	5.1,2,e	
12	Plannen BO september + optie November	5.1,2,e	
13	Donderdag einde middag per 3 a 4 weken plannen projectgroep	5.1,2,e	

Uitwerking scenario II+ plus acties

Uit verslag BO 22/4

Stigter concludeert dat we dit pad gaan volgen dat in lijn is met scenario II, met ook een tussenstap vanuit de initiatiefnemers:

- *Eerst gezamenlijke aanscherping onderzoeksvragen MER. Dit wordt door provincie meegenomen in richtlijnenadvies voor het project MER. Hierin worden een aantal aanscherpingen ten opzichte van de NRD opgenomen. Dit wordt ook besproken in het overleg Zaan-IJ. Dit om goed in beeld te krijgen wat de consequenties van de milieueffecten voor de totale opgave van het gebied (scenario II+) zijn.*
- *Initiatienemers brengen milieueffecten in beeld, leggen ze voor aan Omgevingsberaad en betrokken overheden.*

Initiatiefnemers stellen daarna voorkeursalternatief op, waarna het concept MER wordt afgerond.

Hieronder is een globale planning en overzicht acties en overleggen opgenomen rond windmolens Noorder IJ-plas / 5.1.2.e Douwesterrein.

Wanneer	Wat	Wie
Juni	Richtlijnen advies onderzoek	OD
Juni	Verspreiden richtlijnenadvies en reactienota zienswijzen incl aanpak toekomstige woningbouw	OD
Juni	Onderzoek alternatieven bekend	Initiatiefnemers
Juni	Informeren alle stakeholders (inclusief overheden) over onderzoek alternatieven. Initiatiefnemers naar niet overheden, TenneT en RWS 5.1.2e wind naar overheden (buurgemeenten en provincie)	Initiatiefnemers / gemeente
Juni/Juli/ Augustus	Uitvoering MER onderzoeken	Onderzoeksbureau
1 september	Projectgroep overleg Wind Noorder IJ-plas / CD-terrein in het teken van mer onderzoek en voorkeursalternatief	allen
6 september	Overleg in ZaanIJ verband over MER onderzoek en voorkeursalternatief	Allen + ZaanIJ
September	Bespreken resultaten MER-onderzoeken met omgevingsberaad en stakeholders en met buurgemeenten (inclusief overheden en in Amsterdam stadsdeel, Haven-stad en dam tot dam fietspad) + informatieavonden	Initiatiefnemers (in overleg met gemeente)
September	Bestuurlijk overleg Provincie en Zaangemeenten en Amsterdam	Provincie
Oktober/Nov	Concept voorkeursalternatief bekend en bespreken met omgevingsberaad en stakeholders (inclusief overheden)	Initiatiefnemers (in overleg met gemeente)
November	OPTIE extra BO Voorkeursalternatief	Provincie
November	Vergunningaanvraag indienen	Initiatiefnemers

From: "5.1.2,e "
Sent: Thu, 28 Sep 2023 15:35:32 +0100
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Subject: FW: concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 5.1.2,e MS.docx
Attachments: concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 5.1.2,e _5.1.2,e docx, eindconcept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 2022.docx

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @vinu.nl>
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 16:26
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e @zaanstad.nl <5.1.2,e @zaanstad.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 5.1.2,e MS.docx

5.1.2,e en 5.1.2,e

Van 5.1.2,e kreeg ik onderstaande mailwisseling doorgestuurd over het verslag van het bestuurlijk overleg Noorder IJ-plas.
Ik zag dat er over en weer nog enkele wijzigingen en aanvullingen zijn doorgevoerd.

Ik heb de wijzigingen verwerkt, echter was ik natuurlijk niet bij het overleg. Kunnen we het in ons komende overleg van 9 juni op deze wijze vaststellen als opgenomen in het eindconcept?
Ik heb beide stukken opgenomen in de bijlage voor de volledigheid. Hoor graag even deze week zodat we tijdens ons overleg de 9de dan door kunnen met de overige punten.

Dank jullie wel alvast. Per donderdag ga ik mailen vanaf mijn Noord-Holland account. Ik zal dan ook een voorstel voor de agenda mailen.

Vriendelijke groet van

5.1.2,e
5.1.2,e

VINU.
5.1.2,e
5.1.2,e Leiden

5.1.2,e
5.1.2,e @vinu.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 05:59
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Zaanstad.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @Noord-Holland.nl>
Onderwerp: RE: concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 5.1.2,e MS.docx

Dag 5.1.2,e en 5.1.2,e

Correctie op de reactie van 5.1.2,e het omgevingsberaad stelt niet het voorkeursalternatief mede op. Ik heb ook de letterlijke tekst uit de stukken van het BO ingevoegd bij scenario 2.

5.1.2,e
5.1.2,e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @Zaanstad.nl>
Verzonden: maandag 16 mei 2022 17:08
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @Noord-Holland.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 5.1,2,e MS.docx

5.1,2,e

Ik heb geen reactie meer gezien van 5.1,2,e Vandaar dat ik het ook nog even naar jou stuur (ik heb nog geen mailadres van de opvolger van 5.1,2,e).

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: donderdag 12 mei 2022 9:28
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @noord-holland.nl>
Onderwerp: concept verslag BO NIJ-plas CD-terrein 22 april 5.1,2,e MS.docx

5.1,2,e

Hierbij mijn opmerkingen op het verslag.

Tot straks,

Groet,
5.1,2,e

--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---
Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Gemeente Zaanstad sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de electronische verzending van dit bericht. De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Mocht u dit bericht bij vergissing ontvangen hebben dan wordt u verzocht de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vermenigvuldigen
--- --- --- ---disclaimer--- --- --- ---

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.