Windalarm
Amsterdam

de ÉCHTE signalen uit de stad



Over windturbines in Amsterdam

deel 1

LEESWIJZER

Dit document bevat honderden ingezonden zienswijzen op de gemeentelijke plannen voor windturbines in het Amsterdamse groen.
Deze zienswijzen zijn alle genegeerd door het college en de coalitie van de gemeenteraad.

Sla een willekeurige pagina open en lees de bezwaren van de indiener tegen de gemeentelijke plannen.
Mogelijke treft u een zienswijze van een voorstander maar die zijn zeer zeldzaam.

Inhoudsopgave

Inleiding
- Een stukje historie
- Massale Protesten
- De reflectiefase en PlanMER
- Windproject Noorder-IJplas
- Polarisatie en Bestuurlijke Macht
- Lokale normen en Gezondheidsaspecten
- Nut en Noodzaak
- Programma Wind Amsterdam (PWA)

Conclusies en Oproep aan het Stadsbestuur
- Conclusie:

Advies Technische Adviescommissie Hoofgroenstructuur RES 2020
- Samenvatting TAC advies

Ingezonden brieven tijdens voorlichting zoekgebieden 2020 **16**
- Samenvatting van "Geluiden uit de zoekgebieden 2021"

Ingediende zienswijzen Omgevingsvisie 2022 **267**
- Bezwaren tegen zoekgebied Gaasperplas en Amstel **268**
- Bezwaren tegen zoekgebied Waterland **268**
- Specifieke bezwaren tegen windturbines: **268**

Inleiding

Een stukje historie

Onder het Energieakkoord, dat liep tot 2022, werden alle windprojecten door de Rijksoverheid zonder noemenswaardige inspraak gerealiseerd, gebruikmakend van de Crisis- en herstelwet. Protesten van omwonenden werden categorisch genegeerd. De Amsterdamse bijdrage aan het Energieakkoord werd beschreven in de **Windvisie 2012**, waarin een ambitie van 135 windmolens binnen de stad werd beschreven. Deze zouden in het straatbeeld worden geïntegreerd, een volledig onzinnig idee. In een bijbehorende PlanMER werden 19 zoekgebieden gedefinieerd en de ambitie teruggebracht tot 72 windmolens. In 2012 was wind op land de enige mogelijkheid voor duurzame energie omdat wind op zee te risicovol was en zonnepanelen nog inefficiënt waren.

In 2019 werd het Klimaatakkoord gepresenteerd als opvolger van het Energieakkoord, samen met de Regionale Energie Strategie (RES). Onder het Energieakkoord werden landeigenaren met een turbine op hun land slapend rijk, terwijl hun buren met de overlast zaten. Onder het Klimaatakkoord zou alles anders worden, met een eerlijke verdeling van lusten en lasten. De energietransitie zou vanaf nu samen met de burgers worden vormgegeven, waarbij ook zonne-energie een integraal deel van de duurzame energiedoelstellingen werd.

Deze ‘bottom-up’ aanpak werd onderstreept in de kamerbrief van minister Jetten van 27 mei 2023 over de “Kabinetsvisie burgerbetrokkenheid bij de Energietransitie”. Burgers zouden vanaf het begin bij de plannen betrokken worden. Voor windprojecten werd 50% lokaal eigendom vereist zodat omwonenden konden meeprofiteren. Een omgevingsfonds zou worden opgericht waarmee projecten in de omgeving konden worden gefinancierd als compensatie voor de overlast. Met energiegemeenschappen kon zelfs goedkope stroom van de ‘eigen’ turbine worden geleverd.

Massale Protesten

Alle afspraken uit het Klimaatakkoord bleken niet besteed aan het Amsterdamse RES-team onder leiding van opeenvolgende Amsterdamse wethouders Marieke van Doorninck, Zita Pels, Rutger Groot Wassink en Dirk de Jager.

In het voorjaar van 2020 maakte het Amsterdamse RES-team een cruciale fout door de achterhaalde Windvisie uit 2012 af te stoffen en op basis daarvan windzoekgebieden aan te wijzen. Zonder inspraak van burgers werden zeven windzoekgebieden aangewezen voor de bouw van 17 windturbines, waarvan de helft in het westelijk havengebied en de andere helft in het IJmeer en het beschermde groen aan de stadsranden.

De RES in Amsterdam was dus gebaseerd op de Windvisie uit 2012 en daarmee op het Energieakkoord waarin alleen windenergie aan de orde is. Hierdoor negeerde het Amsterdamse RES-team de afspraken in het Klimaatakkoord over burgerbetrokkenheid en zonne-energie.

Binnen een paar maanden na de bekendmaking van het plan in 2020 braken massale protesten uit. De actiegroep Windalarm verzamelde 22.000 handtekeningen tegen de windturbineplannen. In december 2020 organiseerde het RES-team een afsluitende online-informatiesessie, waar meer dan 200 burgers online waren en 2500 protest chats werden gepost.

Geschrokken van de protesten laste wethouder Van Doorninck een “reflectiefase” in. Er werden klankbordgroepen gevormd waarvan de deelnemers een doorsnee van de Amsterdamse bevolking vormden. Toen de deelnemers ontdekten dat alle windturbineplannen al vaststonden, stapten zij massaal uit de klankbordgroepen. De reflectiefase mislukte en werd voortijdig beëindigd. Het einddocument “Signalen uit de stad” werd niet geaccepteerd door de gemeenteraad.

De reflectiefase en PlanMER

In het PWA wordt de reflectiefase als positief gepresenteerd en het document “Signalen uit de stad” als nuttige input voor het PWA. Dit is typerend voor het winddossier, waarin men zich beperkt tot een procesbeschrijving in plaats van inhoudelijke discussies.

Na de mislukte inspraak besloot het college in januari 2022 tot het uitvoeren van een nieuwe PlanMER om tot een onderbouwing van mogelijke windlocaties te komen. De PlanMER uit 2012 werd hiermee verworpen. Door een verkeerde beslissing in 2019 was de Amsterdamse energietransitie nu drie jaar vertraagd en was er enorme polarisatie ontstaan. De aankondiging dat de PlanMER zou leiden tot een priorisering van de zoekgebieden stelde niet gerust. Nog steeds konden er op ongewenste plaatsen in de parken van Amsterdam windturbines komen.

Windproject Noorder-IJplas

Parallel aan de stedelijke discussie over windturbines liep een autonoom traject voor het windpark Noorder-IJplas, een initiatief van enkele energiecoöperaties. Binnen een straal van 2 km rond de projectlocatie konden 40 omwonenden deelnemen aan het participatieproces.

Het motto van de participatie was “Hoe maken wij er onze windturbines van”. Het doel was om te komen tot 100% lokaal eigendom om tot een eerlijke verdeling van lusten en lasten te komen. Ook zou er een omgevingsfonds worden opgericht zodat revenuen uit de energieopwekking ook ten goede aan de omgeving zouden komen. Tenslotte was er sprake van een energiegemeenschap zodat aan de omgeving goedkoop energie kon worden geleverd.
Door gebrek aan draagvlak bij de omgeving kwam er van al die plannen niets terecht.

In april 2023 vroegen de initiatiefnemers een omgevingsvergunning voor de bouw van drie windturbines aan. In oktober 2023 weigerde de provincie Noord-Holland de vergunning op basis van ruimtelijke ordening: het Natuurpark Noorder-IJplas is geen geschikte locatie voor windturbines. De initiatiefnemers hadden in vier jaar geen draagvlak bij de omgeving kunnen bewerkstelligen, waardoor het onmogelijk was om de afspraken uit het Klimaatakkoord na te komen.

Polarisatie en Bestuurlijke Macht

Vijf jaar na de start van de RES neemt de polarisatie over windenergie in Amsterdam nog steeds toe. Burgers hebben via 600+ inspraakmomenten, honderden ingediende zienswijzen en goed onderbouwde onderzoeksrapporten meegedacht over de energietransitie. Alle inbreng werd genegeerd door de verantwoordelijke wethouders, die zich richtten op het plaatsen van windturbines in het Amsterdamse stadsgroen. Bestuursmacht werd ingezet om participatie te ondermijnen en de plannen door te drijven, waardoor de energietransitie een prestigekwestie werd. De Amsterdamse burgers moeten hun leefomgeving en gezondheid opofferen om een achterhaalde visie te realiseren.

Lokale normen en Gezondheidsaspecten

Vanwege het ontbreken van landelijke normen voor windturbines moest Amsterdam lokale normen opstellen. Tijdens de reflectiefase werd een klankbordgroep Gezondheid samengesteld, bestaande uit artsen en epidemiologen. Met crowdfunding liet deze groep een rapport over gezondheid en windturbines opstellen. De conclusies in dit rapport waren dusdanig dat ze een mogelijke vergunningverlening voor turbines in Amsterdam in de weg zouden kunnen staan, waardoor de klankbordgroep door de wethouder op een zijspoor werd gezet. De wethouder stelde vervolgens zelf een externe Expertgroep Gezondheid samen, waarvan alleen dat rapport aan de gemeenteraad werd aangeboden.

Nut en Noodzaak

De wethouder en het Amsterdamse RES-team hebben nooit kunnen motiveren waarom het nodig is om stads- en tuinparken om te bouwen tot windturbineparken. Diverse malen zijn voorstellen voor een “joint-fact finding” gedaan door burgers en gemeenteraadsleden, maar deze werden niet gehonoreerd. Intussen heeft de wethouder meer dan twee miljoen euro uitgegeven aan een mislukte reflectiefase, ingehuurde experts, omgevingsmanagers, procesmanagers en het produceren van een afwegingskader dat niet door de raad is geaccepteerd. Alle goed gedocumenteerde zorgen over windturbines in de bebouwde omgeving en voorstellen voor een gedragen energietransitie zijn genegeerd.

Bij de start van de RES heeft de Technische Advies Commissie Hoofgroenstructuur (TAC) negatief geadviseerd over de bouw van windturbines in de Amsterdamse parken. Wanneer zo’n advies niet wordt opgevolgd is het college verplicht om hiervoor een gemotiveerde onderbouwing te leveren.

Met het rapport van CE Delft wordt aangetoond dat er in Nederland geen extra windturbines op land nodig zijn om de energiedoelstellingen voor 2030 en 2050 te halen. Amsterdamse burgers hebben de Havennotitie samengesteld, die aantoont dat de gehele windambitie in het westelijk havengebied kan worden gerealiseerd. De in mei 2024 gepubliceerde Amsterdamse PlanMER bevestigt deze conclusie. Er is geen noodzaak om windturbines in het Amsterdamse groen te plaatsen en de leefomgeving en gezondheid van burgers te schaden.

Het eindrapport van de Stedelijke Adviesgroep SARA geeft ook de aanbeveling om alle turbines in het westelijk havengebied te concentreren.

Programma Wind Amsterdam (PWA)

Het PWA is een verouderd concept uit het verleden, afkomstig uit het Energieakkoord toen zonne-energie nog geen onderdeel van de energietransitie was. Het Amsterdamse RES-bod van 700 GWh bestaat voor 2/3 uit zonne-energie en voor 1/3 uit windenergie. Waarom alle aandacht in de Amsterdamse energietransitie wordt gericht op windenergie is onduidelijk. Waarschijnlijk komt dit doordat bestuurders alleen met de windlobby spreken, die geen belang heeft bij zonne-energie omdat daar niets aan valt te verdienen.

De grote tekortkoming van het PWA is dat er niet wordt erkend dat voor een windturbine op een ongewenste locatie ook zonne-energie als alternatief kan worden ingezet. Het duurzame energiepotentieel in de haven wordt in theorie geschat op 45 windturbineposities, wat in de praktijk neerkomt op 9 kansrijke posities. Dit betekent dat de gehele windambitie van Amsterdam in de haven kan worden gerealiseerd. Indien de potentieel windenergie in de haven tegenvalt, kan dit gemakkelijk worden gecompenseerd met zonne-energie.
Het havenbedrijf installeert nog voor 82 GWh aan zonnepanelen. Dit zijn ongeveer 7 windturbines.

Conclusies en Oproep aan het Stadsbestuur

Uit verschillende documenten komen de volgende kengetallen naar voren. Waar nodig is MW omgerekend naar GWh om waarden te kunnen vergelijken en om zonne-energie te kunnen optellen bij windenergie.

Potentieel wind voor heel Amsterdam:

- 445 GWh volgens Windvisie 2012. (Totaal 72 windturbines!)
- 283 GWh volgens RES Amsterdam in 2020
- 789 GWh volgens PlanMER Amsterdam mei 2024 (zonder IJmeer potentieel)

Potentieel wind voor alleen het havengebied:

- 280 GWh volgens een PlanMER voor de haven uit 2016.
- 337 GWh volgens PlanMER Amsterdam mei 2024

Ambitie wind Amsterdam:

- 817 GWh volgens Windvisie 2012 (Totaal 135 windturbines!)
- 283 GWh volgens RES Amsterdam in 2020 (met 17 turbines extra)

Huidige windenergie Amsterdam:

- 156 GWh nu opgesteld in de haven.

Om de RES-windambitie van 283 GWh te halen, is er dus nog 127 GWh extra windenergie nodig. In de RES wordt gesproken over 52 MW extra windvermogen (=127GWh). Met

turbines van 3 MW kom je dan uit op de 17 windturbines uit de RES en met de huidige turbines van 5 MW op 8 turbines.

Het Amsterdamse bod voor de RES is 700 GWh. In dit bod zit de 283 GWh windenergie en de rest is dus zonne-energie. Volgens de RES 1.0 is het totale potentieel zonne-energie op de Amsterdamse daken 1000 GWh. (Deze potentie is equivalent aan de energie van 80 windturbines!)

Uit bovenstaande cijfers kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

1. De totale RES-ambitie van 700 GWh kan in principe worden ingevuld met zonne-energie. Er staat op dit moment 156 GWh wind in de haven, dus er is nog 544 GWh zon nodig om de ambitie te halen. Dit is slechts de helft van het zonne-energiepotentieel van 1000 GWh.
2. De totale windambitie van Amsterdam van 283 GWh kan worden ingevuld door het windpotentieel van de haven van 337 GWh.
3. Mocht het havenpotentieel wind toch tegenvallen, dan kan dat gemakkelijk gecompenseerd worden met zonne-energie op de daken van Amsterdam.

Conclusie:

De honderden zienswijzen en de 600+ inspraakmomenten in de afgelopen vier jaar geven een duidelijk signaal dat Amsterdammers geen windturbines in hun groen willen. Deze tegenstanders van windturbines hebben bij het referendum ook TEGEN gestemd en hebben zo hun bijdrage geleverd aan de 60% TEGEN stemmers. Windturbines in het Amsterdamse recreatiegroen hebben een te grote impact op de leefomgeving en de gezondheid van tienduizenden Amsterdammers. De TAC heeft in 2020 daarom ook negatief geadviseerd over windturbines in de Hoofdgroenstructuur.
Het moment is aangebroken dat in deze tijd van participatie de mening van de burgers van Amsterdam wordt gerespecteerd door het stadsbestuur. De oproep aan het bestuur van Amsterdam is om de polarisatie op het winddossier op te lossen door alle Amsterdamse windturbines te clusteren in de haven.
HET KAN MET GEMAK: ZON OP DAK EN WIND IN DE HAVEN.
Voor meer informatie, zie Het Kan Met Gemak.

De TAC stelt twee voorwaarden aan het plaatsen van windturbines in de Hoofdgroenstructuur, **op voorwaarde dat het plaatsen van windturbines in de Hoofdgroenstructuur wordt overwogen**:

- **De kwaliteit van het groen moet centraal staan.**
- **Opbrengsten die voortvloeien uit de energieopgave moeten rechtstreeks ten goede komen aan het groen.** Dit moet het verdienvermogen van het landschap versterken.

De TAC geeft vanuit landschappelijk en belevingsoogpunt de voorkeur aan het niet toestaan van windturbines in de Hoofdgroenstructuur.

De plaatsing van windturbines in de Hoofdgroenstructuur kan alleen worden overwogen als aan de bovenstaande voorwaarden wordt voldaan.

Samenvatting TAC advies

De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) heeft geadviseerd over de concept Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ) in relatie tot de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Hoewel het huidige beleid de opgave voor windenergie boven het Hoofdgroenstructuurbeleid stelt, heeft de TAC een aantal aanbevelingen gedaan.

Belangrijkste punten uit het TAC advies:

- **Landschap centraal:** De TAC adviseert om het Amsterdamse groen- en landschapsbeleid centraal te stellen bij de keuze voor locaties voor windturbines, in plaats van te focussen op het ontbreken van provinciale restricties.
- **Concentratie en type windturbines:** De TAC adviseert om windturbines te concentreren in 1 of 2 zoekgebieden, te kiezen voor grote turbines in plaats van meerdere kleine, en plaatsing naast hoogspanningsmasten te vermijden.
- **Tegen zonneweiden:** De TAC adviseert om zonneweiden in de Hoofdgroenstructuur uit te sluiten.
- **Locatievoorkeur:** De voorkeur van de TAC voor locaties voor windturbines gaat uit naar:
    a. Havengebied (buiten de Hoofdgroenstructuur)
    b. Diemerbos/Amsterdam Rijnkanaal
    c. Noorder IJ-plas (tijdelijk, maximaal 20 jaar)
- **Effecten op vogels en vleermuizen:** De TAC benadrukt de noodzaak om rekening te houden met de effecten van windturbines op vogels en vleermuizen, met name op trekvogels en lokaal foeragerende soorten.

- **Kansen voor het groen:** De TAC ziet de energieopgave ook als kans om de kwaliteit van het groen te verbeteren, mits de opbrengsten ten goede komen aan het groen.
- **Samenhang met andere opgaven:** De TAC benadrukt het belang van een integrale benadering, waarbij de energieopgave wordt afgestemd op andere opgaven zoals verstedelijking, mobiliteit en klimaatadaptatie.
- **Betrokkenheid bij verdere besluitvorming:** De TAC geeft aan graag betrokken te blijven bij het verdere proces van locatiekeuzes en de landschappelijke inpassing van windturbines.

Aanvullende informatie uit de bron:

De gemeente Amsterdam heeft de ambitie om in 2030 663 GWh (0,65 TWh) elektriciteit op te wekken. Hiervoor zijn zeven zoekgebieden aangewezen, allen geheel of gedeeltelijk in de Hoofdgroenstructuur. Naast windenergie wil Amsterdam ook inzetten op zonne-energie op grote daken, in restruimtes langs infrastructuur, en in stedelijke gebieden met dubbelgebruik.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
amsterdam.nl/TAC

Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC)

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

B & W – namens deze de directie Ruimte en
Duurzaamheid
t.a.v. mevrouw J.Kürschner
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Datum 29 September 2020

Behandeld door Dhr. F. Bakkum
Telefoon 020 – 255 15 41 / 15 43
secretariaatTAC@amsterdam.nl

Onderwerp TAC-advies concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland – Zuid (RES NHZ)

Geachte mevrouw Kürschner,

In de TAC-vergadering van 1 juli 2020 heeft u een toelichting gegeven op de concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ). Aangezien het hier gaat om een visie en een beleidsinstrument die mede betrekking hebben op de Hoofdgroenstructuur, is een advies van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) wenselijk. De TAC is gehouden haar adviezen te baseren op de richtlijnen die zijn vastgelegd in het instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur van de 'Structuurvisie Amsterdam 2040 - Economisch sterk en duurzaam'.

In een eerder stadium heeft de TAC geadviseerd over de Windvisie op 20 november 2012.

Concept Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (RES NHZ)
De concept Regionale Energiestrategie (RES) is een eerste stap in een langjarige samenwerking om met elkaar te zorgen voor minder CO_2-uitstoot. Stap voor stap gaan we over van fossiele brandstoffen naar duurzame energie. Dit is afgesproken in het nationale Klimaatakkoord van juni 2019. Het doel van de RES is om met de regio maximaal bij te dragen aan de opwekking van duurzame energie (landelijk totaal 35 TWh) en aan de warmtetransitie in de gebouwde omgeving. Noord-Holland Zuid is één van de dertig onderscheiden energieregio's. Daarbinnen vormt Amsterdam één van de zes deelregio's.

De gemeente Amsterdam heeft de ambitie om de stad klimaatneutraal te maken. Grootschalige opwek van duurzame energie speelt daarin een belangrijke rol. Amsterdam is daarin ambitieus en wil zo veel mogelijk schone energie opwekken op eigen grondgebied. Daarbij zet Amsterdam ook en vooral in op lokaal eigendom van mensen in de stad en het enthousiasme van Amsterdammers die zich bewust zijn van de noodzaak van de energietransitie en zich hier actief voor willen inzetten.

Het aanbod van Amsterdam is om in 2030 663 GWh (0,65 TWh) elektriciteit op te wekken door 283 GWh wind te realiseren in zeven zoekgebieden en 380 GWh zon op grote daken en in restruimtes langs infrastructuur en dubbelgebruik van stedelijke ruimtes. Mocht dit niet lukken in de zoekgebieden of als er een extra opgave komt voor Energieregio Noord-Holland Zuid, dan heeft Amsterdam voor wind en zon 'extra zoekgebieden' benoemd. Daarnaast gaat de gemeente inzetten op 135 GWh zon op kleine daken. Daarmee is in 2030 de helft van alle geschikte daken gebruikt voor zonne-energie.

De volgende locaties zijn als zoekgebieden voor opwekking van windenergie in Amsterdam aangewezen, allen geheel of gedeeltelijk in de Hoofdgroenstructuur binnen verschillende groentypen:

- Het havengebied. Grondgebied van het Havenbedrijf Amsterdam en daarbuiten de gebieden Sloterdijk-west en de Brettenzone.
- De Noorder IJ-plas en havengebied stadsdeel Noord. Gebied van de Noorder IJpolder ten oosten van de A8 en het bedrijventerrein langs het IJ en ten zuiden van de Cornelis Douweweg, inclusief het Keerkringpark.
- Ten noorden van de ring A10 noord. Gebied tussen de ring A10 noord en de hoogspanningsmasten.
- Zeeburgereiland/ IJburg/ Sciencepark. Gebied langs het Amsterdam-Rijnkanaal, langs de A10 Zuid (bij Sciencepark), het IJmeer op enige afstand van (de nieuwe eilanden van) IJburg, en rondom Zeeburgereiland.
- Gaasperplas / Driemond. Gebied langs het Amsterdam-Rijnkanaal, het knooppunt Diemen, het Diemerbos, langs het terrein van Waternet ten zuiden van de Gaasperplas, de Gaasperplas en het Gaasperpark.
- Amstel III en omgeving. Gebied ten oosten van de A2 en in de buurt van het AMC, inclusief het golfterrein De Hoge Dijk.
- Amsterdam-Zuid. Gebied tussen A10, A2 en de Amstel in de kop van de Amstelscheg.

Als extra zoekgebied voor wind en zon geldt het gehele gebied van Landelijk Noord (eveneens Hoofdgroenstructuur) en in het IJmeer, extra zoekgebied voor zon is het zuidelijk deel van de Tuinen van West (deels Hoofdgroenstructuur).

Via informatieavonden en gesprekken met de stad wordt nader bepaald hoe in totaal 17 windturbines te situeren in deze zoekgebieden.

Advies
In het huidige structuurvisiebeleid is opgenomen dat de opgave voor windenergie het Hoofdgroenstructuurbeleid overrulet. In die zin heeft de TAC formeel gezien geen stem. Aangezien bij realisatie de impact op de Hoofdgroenstructuur aanzienlijk kan zijn, waardeert de TAC het dat de projectorganisatie desondanks gevraagd heeft om een advies. We hopen op deze wijze een bijdrage te kunnen leveren aan deze complexe opgave die uiteindelijk ook zal landen in de Omgevingsvisie en de herijking van de Hoofdgroenstructuur.

Amsterdam staat voor een omvangrijke stedelijke ontwikkelingsopgave. De ermee gepaard gaande druk op het groen en landschap zal leiden tot een toename van initiatieven en ruimteclaims. Dit gaat bijvoorbeeld om Amstelland en Tuinen van West waar nog veel nieuwe stedelingen bij zullen komen de komende jaren. Maar het gaat ook om nieuwe voorzieningen en infrastructuur en ruimteclaims samenhangend met de duurzaamheidsopgave (warmtestations, windturbines, zonneweiden). De noodzaak om het ongecontroleerd vollopen en verrommelen van open gebieden te voorkomen blijft onverminderd overeind. De TAC constateert dat de

duurzaamheidsopgave nadrukkelijker in het Hoofdgroenstructuurkader moet worden geïmplementeerd bij de actualisatie in het kader van het opstellen van de omgevingsvisie.

De gemeente Amsterdam heeft voorafgaande aan de omgevingsvisie een belangrijk signaal afgegeven met haar nota Duurzaam Landschap. Hierin werd het landschap leidend gepositioneerd voor de contouren van de stad en haar stedelijke ontwikkelopgave. Aangegeven werd dat deze mede bedoeld was om het belang van het landschap in de regionale energiestrategie (RES) mee te wegen. De TAC moet echter constateren dat deze meeweging niet heeft plaatsgevonden, gezien het feit dat de gepresenteerde zoeklocaties voor windenergie in Amsterdam zijn geselecteerd op basis van het ontbreken van beleidsrestricties vanuit het Provinciaal beleid – niet eigen Amsterdams beleid. De TAC stelt dus voor om het vigerende groen- en landschapsbeleid vanuit Amsterdam hierbij alsnog centraal te stellen, en daarbij de schaal van het landschap en de wijze van landschappelijke inpassing te betrekken. Dit laatste bepaalt in hoge mate of de turbines als horizonvervuiling of als iconisch landschappelijk element ervaren zullen worden.

Hoewel het huidige hoofdgroenstructuurbeleid geen beleidsintenties bevat voor inpasbaarheid van windturbines en zonneweides, doet de TAC graag een voorzet. Vanuit de landschappelijke en belevingswaarde geredeneerd gaat de voorkeur uit naar het niet inpasbaar verklaren van deze elementen in de Hoofdgroenstructuur, ongeacht het groentype. Indien toch overwogen wordt vanuit de RESopgave dergelijke elementen in het landschap toe te staan vraagt de TAC dan in ieder geval zonneweiden uit te sluiten en slechts in te zetten op windenergie en op zonne-energie op infrastructurele taluds. Meer specifiek geeft ze bij windturbines er de voorkeur aan om:

- Ze te concentreren in 1 of 2 van de zoekgebieden;
- In te zetten op grote turbines (in plaats van meer kleinere);
- Niet naast hoogspanningsmasten in het landschap bij (inspanningsopgave);
- Een bestuurlijk heroverwegingsmoment in te bouwen na afschrijving van circa 20 jaar of vervanging wenselijk is.

Qua locaties geeft de TAC de voorkeur aan:

1. Havengebied (het gedeelte buiten de Hoofgroenstructuur)
2. Diemerbos/ Amsterdam Rijn Kanaal
3. Noorder IJ plas (tijdelijk: maximaal 20 jaar t/m afschrijving; dit mag de doorontwikkeling naar een stadspark niet in de weg staan)

Windturbines hebben een effect op vogels door verstoring, barriérevorming en aanvaring. Dit is erg soortafhankelijk. Gemiddeld genomen hebben hogere turbines minder effect op vogels die overdag actief zijn en soorten die in de buurt foerageren. Deze soorten houden zich meestal lager op en zijn dus gevoeliger voor kleine turbines. Die daarom ook om die reden maar het best kunnen worden vermeden. Doortrekkers en met name de nachttrekkers zitten vaak hoger en zijn daardoor gevoeliger voor hoge turbines. Voor trekvogels kan mogelijk een stilstandvoorziening worden ingesteld, omdat in het algemeen vrij goed bekend is wanneer deze soorten trekken. Voor zowel vogels als vleermuizen geldt dat langs grote wateren gestuwde trek kan optreden. Ze blijven dan een tijdje de oever volgen. Bij een stilstandvoorziening moet daarbij rekening worden gehouden. Voor vleermuizen is de situatie nog nijpender. Probleem is dat, anders dan bij de meeste vogels, vleermuizen door de turbines worden aangetrokken. De aanvaringen zijn dan dus geen toeval meer. Er zijn een aantal soorten, zoals ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis die in grote aantallen doortrekken en waarvan bekend is dat hun populatie-omvang door turbines in gevaar wordt gebracht. Voor deze soorten moet echt een stilstandvoorziening als mitigerende maatregel worden ingezet. De turbines moeten in het trekseizoen tijdens bepaalde windluwe dagen op bepaalde momenten van de dag worden stilgezet. Zo niet, dan kan het aantal slachtoffers flink oplopen, waarbij de ontheffing in het kader van de wet Natuurbescherming niet kan worden

verleend. Bij kleine turbines is het probleem voor vleermuizen nog groter, omdat dan ook veel lokaal voorkomende vlak boven de bomen en gebouwen foeragerende soorten slachtoffer worden. Hier helpt ook een stilstandvoorziening niet meer.

Waar het totaal van de zoekgebieden voor wind- en zonne-energie een grote claim lijkt te leggen op de Hoofdgroenstructuur is het duidelijk dat de uiteindelijke keuze en realisatie een beperkter ruimtebeslag zal leggen. Daarbij zien we deze opgave niet uitsluitend als een bedreiging van de Hoofdgroenstructuur, hij biedt ook kansen, die benut kunnen worden vanuit het 'nee tenzij principe' als er bij inpassing aan twee voorwaarden kan worden voldaan.
De eerste betreft het centraal stellen van de kwaliteit van het groen.
De tweede dat opbrengsten voortvloeiend uit de energieopgave rechtstreeks ten goede komen aan het groen. Het verdienvermogen van het landschap kan er op deze wijze mee worden versterkt.
De inpassing van de energieopgave dient in samenhang te worden gebracht met de kwaliteit van het groen en de belangrijkste opgaven die daar mee samenhangen, zoals de veenweiden met bodemdaling, waterpeilen/vernatting en openheid.
Omdat de Amsterdamse landschappen grote verschillen laten zien, is de opgave in de zoekgebieden ook steeds anders; een generieke opgave is te eenduidig om te kunnen beoordelen of ze en in welke prioritering windturbines een bijdrage zouden moeten leveren aan de energieopgave. Dat vergt een nauwkeuriger analyse van de zoekgebieden en voortvloeiend daaruit: een nauwkeuriger definiëring van de opgave in die landschappen.

Hoewel het vanuit de methode van de RES-aanpak begrijpelijk is, constateert de TAC een gebrek aan samenhang met andere opgaven (verstedelijking, mobiliteit, klimaat) die eveneens een hoge mate van urgentie claimen in de toekomst van het landschap. Een waarschuwing lijkt ons daarom op zijn plaats voor een te eenzijdige benadering. We pleiten ervoor om de verschillende opgaven in één samenhangende ontwerpopgave te integreren en te beproeven, beginnend met de kaarten van de verschillende opgaven over elkaar heen te leggen. Illustratief hiervoor is de opgave voor de Noorder IJ-plas: de wens om deze op termijn tot stadspark te ontwikkelen staat op gespannen voet met de wens om hier tegelijkertijd een deel van de windenergieopgave te verdisconteren. De wijze van situering en uitvoering zullen medebepalend zijn voor de vraag of de duurzaamheidsopgave verenigbaar is met de recreatieve opgave. Op het moment dat deze vanuit stedelijk perspectief resulteert in een ja, vraagt de TAC aandacht voor de impact van windturbines op omliggende (toekomstige) voorzieningen en een goede landschappelijke inpassing van de windturbine(s), zodat ze een logisch onderdeel worden van het landschap in plaats van de beleving van horizonvervuiling. Speciale aandacht is ook nodig voor het ondergronds netwerk dat geen afgeleide is, maar leidend voor de mogelijkheden bovengronds. De ondergrondse infrastructuur blijft liggen en schept condities voor de zonne- en windelementen die komen en gaan.

Het uitgangspunt om de zonne-energieopgave primair binnen de bebouwde omgeving op te lossen is vanuit het oogpunt van Hoofdgroenstructuur te onderschrijven. Daarbij vragen we wel aandacht voor de noodzaak om functies, zon water en groen, op daken te combineren. Zo kan het daklandschap daadwerkelijk optimaal benut worden. De vergroening van de bebouwde omgeving zien we regelmatig terug in initiatieven als aanvulling op het openbare groen. Het zou een gemiste kans zijn als deze tendens door de zonne-energieopgave wordt gefrustreerd. Bovendien komt de combinatie van functies ook ten goede aan het rendement van zonnepanelen door de dempende werking van water en groen op de temperatuur op de daken.

De TAC blijft graag betrokken bij het verdere proces van locatiekeuzes en wijze van positionering in het landschap zodat ze ook gerichter kan adviseren.

Hoogachtend,

Dr. M.C. van Schendelen

Voorzitter
Technische Adviescommissie
Hoofdgroenstructuur

Drs. ing. N. Bosch

Secretaris TAC

Ingezonden brieven tijdens voorlichting zoekgebieden 2020

Samenvatting van "Geluiden uit de zoekgebieden 2021"

"Geluiden uit de zoekgebieden 2021" is een document dat bestaat uit brieven en e-mails van Amsterdamse burgers aan de gemeenteraad. De burgers uiten hun bezwaren tegen de voorgestelde plannen om windturbines te plaatsen in de buurt van woonwijken en natuurgebieden in Amsterdam.

De belangrijkste zorgen die de burgers uiten zijn:

- **Geluidsoverlast en gezondheid:** Bewoners maken zich zorgen over de constante geluidsoverlast van windturbines, met name laagfrequent geluid, waarvan wetenschappelijk bewezen is dat dit schadelijk is voor de gezondheid. Ze vrezen voor gezondheidsproblemen zoals slaapstoornissen, stress, hart- en vaatziekten.
- **Negatieve impact op natuur:** Er is bezorgdheid over de negatieve effecten op vogels en andere dieren in de omgeving, zoals vogelslachtoffers door de wieken en verstoring van leefgebieden door geluidsoverlast.
- **Waardedaling van woningen:** Bewoners vrezen dat de plaatsing van windturbines in de buurt zal leiden tot waardedaling van hun woning.
- **Visuele vervuiling:** De hoogte van de windturbines (200 meter tiphoogte) en de prominente locatie in het landschap wordt gezien als horizonvervuiling.
- **Gebrek aan inspraak en transparantie:** Bewoners voelen zich niet gehoord in het besluitvormingsproces. Ze bekritiseren de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente en het volgens hen gemanipuleerde draagvlakonderzoek.

De burgers pleiten in hun brieven en e-mails voor:

- **Alternatieve locaties:** Ze suggereren om de windturbines verder van woonwijken te plaatsen, bijvoorbeeld op zee, langs snelwegen of in minder dichtbevolkte gebieden.
- **Investeren in andere duurzame energiebronnen:** Naast wind op zee, opperen ze ook om te focussen op zonne-energie (op daken, water, geluidsschermen), betere isolatie van woningen en warmtepompen.
- **Meer onderzoek en een betere afweging van belangen:** Ze dringen aan op grondiger onderzoek naar de effecten van windturbines op de gezondheid van mens en dier, en op een zorgvuldige afweging van alle belangen, inclusief die van omwonenden en natuur.

De brieven en e-mails in "Geluiden uit de zoekgebieden 2021" tonen een breed gedragen onvrede over de gang van zaken rondom de geplande windturbines in Amsterdam. De burgers roepen de gemeenteraad op om te luisteren naar hun zorgen, het huidige plan te heroverwegen en te kiezen voor een meer duurzame en verantwoorde aanpak.



Windalarm!

Geluiden uit de zoekgebieden

Windalarm Amsterdam
januari 2021

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Copyright © 2021 Windalarm Amsterdam
Samenstelling: Windalarm Amsterdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, door middel van druk, fotokopieën, geautomatiseerde gegevensbestanden of op welke andere wijze ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.

Windalarm!

Geluiden uit de zoekgebieden

Windalarm Amsterdam
januari 2021

Inleiding

Voor veel Amsterdammers was het een grote schok toen hen duidelijk werd dat de torenhoge klmaatambities van de coalitie-partijen in de Amsterdamse gemeenteraad betekende dat er zeven zoekgebieden binnen de gemeente Amsterdam waren aangewezen om industriële windturbines te plaatsen. Veel van de gebieden lagen erg dicht bij dichtbebouwde woonwijken.

Veel burgers waren boos dat de gemeente hen niet op de hoogte had gesteld en dat zij bij toeval achter de plannen kwamen. De enkeling die wel deel mocht nemen aan een van de ateliers kwam daar gefrustreerd uit. De conclusie van veel aanwezigen was dat er niet naar de burger werd geluisterd. De bedoeling van de ateliers was het verplaatsen van het windturbine-prorbleem naar een ander. Het participatieproces schoot, en schiet nog steeds, duidelijk tekort!

In aanloop naar een debat in de Gemeenteraad op 14 januari heeft Windalarm Amsterdam, een groep bezorgde burgers uit Amsterdam, hun achterban opgeroepen om de leden van het college van B&W en de gemeenteraadsleden hun zorgen rechtstreeks kenbaar te maken. Velen van hen hebben een afschrift van hun zorgkreet aan Windalarm gestuurd.

Deze zorgen zijn gebundeld in dit zwartboek, zodat u een beter beeld krijgt van het draagvlak dan het sturende draagvlakonderzoek dat de gemeente Amsterdam zelf heeft uitgevoerd. Na lezing kunt u maar een conclusie trekken: in Amsterdam is geen draagvlak voor plaatsing van windturbines nabij woningen en in natuurgebieden.

Veel bewoners hebben hun tekst in meerdere e-mails gestuurd aan de diverse fracties en raaadsleden. Omwille van de leesbaarheid zijn deze slechts eenmaal opgenomen.

Uit privacy-overwegingen zijn de afzenders in dit document geanonimiseerd, maar indien gewenst kunnen we u met specifieke personen in contact brengen.

Amsterdam, januari 2021

Windalarm Amsterdam
http://windalarm.amsterdam

1. Voor Jesse Klaver, Re: Dit is waar de verkiezingen over gaan op 17 maart

Saturday, January 23, 2021, 8:54:35 PM GMT+1
To: jesseklaver@groenlinks.nl

Beste Jesse,

Graag spreek ik jou persoonlijk aan op een grote zorg die ik heb. En met mij vele bewoners van Amsterdam en ver buiten Amsterdam. Het klimaat is urgent. De energietransitie naar hernieuwbare energie is daarin belangrijk. Maar in hemelsnaam, op een slimme manier, binnen de grenzen van menselijk welzijn en de natuur...
Hier in Amsterdam wil Groen Links en haar college een groot experiment met mensen aangaan, Door 17 mega windturbines van 200 meter tiphoogte te plaatsen op afstanden vanaf 350 meter van huizen. De wet voldoet niet Jesse, dat is veel en veel te dichtbij. Dat gaat echt enorme -hoorbare en onhoorbare- geluidsoverlast opleveren en daarmee samenhangende gezondheidsschade.

Groeiend maatschappelijk inzicht zoals in Hoeksche Waard in Zuid Holland (zie link van het filmpje hieronder) doen de provincie daar al praten over afstanden van 2 kilometer van huizen. Wat een verdriet en woede bij deze mensen die hun huizen moeten ontvluchten en er ziek van zijn geworden.
https://www.youtube.com/watch?app=desktop&fbclid=IwAR1Fcyq7z5ldYCmw-2iUOWuTWGj5t3RPwxIsc1gu7eaoNHmvwx8B1z_tXFo&v=6VZ5nUkexCw&feature=youtu.be

Geluidsdeskundigen noemen nav nieuwe inzichten afstanden van 10 x de tiphoogte, dat is bij grote turbines zoiets als 1,5 km van woonhuizen!! Waarom dan in godnaam dit plan gemaakt voor Amsterdam om alleen al de provinciale norm van 600 meter los te laten? Juist, omdat ze anders niet inpasbaar zijn in de hoofdstad. Maar dat zijn ze ook niet in onze stad met vele tienduizenden omwonenden, behalve misschien enkelen in de Haven. IJburg is boos, je hebt het misschien gelezen in de Volkskrant, het Parool, het NRC, of het op de NPO bij de Hofbar gezien. Maar ook wijken en omringende gemeentes als Noord, Durgerdam en Scheliingwoude, Weesp en Zaandam ziijn opgeschrikt door stippen op de kaart bijna bovenop hun huizen en op belangrijke vogeltrekroutes, die slechts "opties" voor windturbines zouden aanduiden. Turbines die er volgens Marieke van Doorninck perse moeten komen om de stad "klimaat neutraal" te maken. Dat is echt onzin, Jesse, het is veel overlast met weinig opbrengst tov het totaal gebruik van de stad. We moeten niet zomaar alle opties inzetten omdat het urgent is. Slim en toekomstbestendig plannen van windenergie is urgent, er kan veel meer op zee en dat weten jullie in je verkiezingsprogramma ook. Waarom dan NU nog dit doordrukken op land en zelfs in een druk bevolkte stad?

Spreek je collega's in de hoofdstad alsjeblieft aan, Jesse, dat het geen zin heeft dit rucksichtlos te doen. Dat het meer op zee moet en kan, die windenergie, dat het meer zon op dak en andere slimme oplossingen kunnen worden. Dat we de wethouder dankbaar zullen zijn en dat het geen falen is van een "nu eenmaal afgesproken plan" om de windturbienplannen om te buigen, Ik ben overtuigd dat het veel te dicht op mensen plaatsen van windturbines vele burgers gaat schaden, woedend gaat maken. En ze niet alleen doet afkeren van Groen Links, maar ook van de energietransitie als zodanig en dat moeten we voorkomen. Voor de natuur, het klimaat, de mensen, en de vogels: plan dit slimmer, al is het geen eenvoudige opgave. Dank je wel.

H#########
Windalarm! Stop megawindturbines in de stad

2. Zou u zelf op een paar honderd meter van een megawindturbine willen wonen?

wo 20 jan. 2021 om 15:44
To: froosma@raad.amsterdam.nl
Cc: j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Aan de leden van GroenLinks,

Megawindturbines op IJburg? Dat is voor mij en andere bewoners een heel zorgelijke ontwikkeling. De zoekgebieden liggen namelijk vlakbij (véél te dicht bij!) de huizen. Zou u zelf zo dicht bij een megawindturbine willen wonen? Vast niet. Ik vraag u dan ook met klem om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van onze woonwijk en in de (omliggende) natuurgebieden van IJburg. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. Dit onzorgvuldige plan moet stoppen wil de politiek - en zeker Groen Links! - haar geloofwaardigheid behouden.

Participatieproces om bewoners te betrekken? Wij deden mee, maar voelden ons in de kou gezet.
Wij hebben meegedaan aan de online participatiebijeenkomsten. Er was geen enkele vorm van inspraak. Je kon wel even zeggen wat je vond, maar er was geen echte discussie mogelijk. De wethouder bleef zich verschuilen achter de wettelijke normen en ambities uit het coalitieakkoord. En telkens wordt gezegd: bewoners worden betrokken. Maar wij voelden ons die avond er niet erbij betrokken, we voelden ons juist in de kou

gezet!

Geluid, bromtonen, slagschaduw...
De wethouder beweert het allemaal binnen wettelijke normen te doen, maar de geluidsnormen die gehanteerd worden zijn volledig achterhaald! Verschillende wetenschappelijke onderzoeken onderbouwen dit, ook natuurorganisaties bevestigen het in hun officiële standpunten. Hoe kan het dat de politiek de ogen sluit voor deze wetenschappelijk onderbouwde inzichten? Op deze manier gaat de wens om zelf duurzame energie op te wekken (een prestigeproject inmiddels) in Amsterdam ten koste van haar eigen inwoners.
De zoekgebieden liggen vlakbij (véél te dicht bij!) de huizen van al die Amsterdammers die ervoor gekozen hebben om buiten de ring, meer in de natuur, maar wel in Amsterdam te blijven wonen. Zonder gas, met stadswarmte. Veel IJburgers dragen bovendien zelf bij aan de energietransitie door hun daken vol te leggen met zonnepanelen, WKO-installaties aan te leggen, elektrisch te rijden, alles goed te isoleren etc. Etc. Ik heb zelf zonnepanelen, rijd elektrisch, alles is geïsoleerd. Mijn buren ook! Al deze mensen - waaronder velen zoals ik GroenLinks hebben gestemd - gaat de gemeente nu opzadelen met geluid- en schaduwproducerende, ziekmakende megainstallaties die ook nog eens een enorme impact op de vogelpopulatie zullen hebben.

Laat Amsterdam als hoofdstad verantwoordelijkheid nemen en het voortouw nemen om dit dossier provinciaal/nationaal af te stemmen
In plaats van te investeren in dit plan dat geen draagvlak onder de inwoners heeft, kunt u m.i. beter kijken naar locaties rond snelwegen, infra-knooppunten of nog meer in het Havengebied, als er maar geen mensen dichtbij wonen of kwetsbare natuur in het geding komt. Bekijk het grote plaatje en stem dit dossier provinciaal en/of nationaal af, in plaats van windmolens als hagelslag uit te strooien over Nederland. Laat Amsterdam als hoofdstad hier haar rol pakken en verantwoordelijkheid nemen! Het is immers geen verplichting vanuit de nationale overheid om in Amsterdam megawindturbines te plaatsen.

We zullen blijven protesteren als deze plannen verder worden doorgezet. Wij zijn niet tegen windenergie, maar wel tegen de manier waarop Amsterdam er nu mee omgaat.

T########, bewoner IJburg

3. Dit is waarom ik mij als Amsterdammer en Groen Links-stemmer ernstig zorgen maak

wo 20 jan. 2021 om 10:50
To: froosma@raad.amsterdam.nl

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Cc: j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Geachte leden van Groen Links,

Ik maak mij ernstige zorgen over de mogelijke plaatsing van megawindturbines op/rond IJburg.

Enorme impact op Amsterdammers
De zoekgebieden liggen vlakbij (véél te dicht bij!) de huizen van al die Amsterdammers die ervoor gekozen hebben om buiten de ring, meer in de natuur, maar wel in Amsterdam te blijven wonen. Zonder gas, met stadswarmte. Veel IJburgers dragen bovendien zelf bij aan de energietransitie door hun daken vol te leggen met zonnepanelen, WKO-installaties aan te leggen, elektrisch te rijden, alles goed te isoleren etc. Etc. Kom eens kijken naar de investeringen in zonnepanelen die op mijn dak liggen, en op het dak van mijn buurman, en in de rest van de straat, zou ik zeggen. Deze mensen gaat de gemeente nu opzadelen met geluid- en schaduwproducerende, ziekmakende megainstallaties die ook nog eens een enorme impact op de vogelpopulatie zullen hebben.

Geluidsnormen achterhaald
De wethouder beweert het allemaal binnen wettelijke normen te doen, maar de geluidsnormen die gehanteerd worden zijn volledig achterhaald! Verschillende wetenschappelijke onderzoeken onderbouwen dit, ook natuurorganisaties bevestigen het in hun officiële standpunten. Hoe kan het dat de politiek de ogen sluit voor deze wetenschappelijk onderbouwde inzichten? Op deze manier gaat de wens om zelf duurzame energie op te wekken (een prestigeproject inmiddels) in Amsterdam ten koste van haar eigen inwoners.

Er zijn alternatieven
Er zijn zoveel alternatieven! Zoek liever locaties rond snelwegen, infra-knooppunten of nog meer in het Havengebied, als er maar geen mensen dichtbij wonen of kwetsbare natuur in het geding komt. Bekijk het grote plaatje en stem dit dossier provinciaal en/of nationaal af, in plaats van windmolens als hagelslag uit te strooien over Nederland. Laat Amsterdam als hoofdstad hier haar rol pakken en verantwoordelijkheid nemen! Het is immers geen verplichting vanuit de nationale overheid om in Amsterdam megawindturbines te plaatsen.

Participatieproces was tot nu toe een lachertje

Wij hebben meegedaan aan de online participatiebijeenkomsten. Er was geen enkele vorm van inspraak. Je kon wel even zeggen wat je vond, maar er was geen echte discussie mogelijk. De wethouder bleef zich verschuilen achter de wettelijke normen en ambities uit het coalitieakkoord. En telkens wordt gezegd: bewoners worden betrokken. Maar wij voelden ons die avond er niet erbij betrokken, we voelden ons juist in de kou gezet!

Alstublieft, doe het niet, Groen Links!
Als bezorgde Amsterdammer vraag ik u met klem om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van onze woonwijk en in de (omliggende) natuurgebieden van IJburg. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de politiek - en zeker Groen Links! - haar geloofwaardigheid behouden.

Groen Links. De partij waarop ik heb gestemd….Als deze plannen op deze manier doorgaan, was dat de laatste keer.

Wij zijn niet tegen windenergie, maar wel tegen de manier waarop Amsterdam ermee omgaat. We zullen blijven protesteren.

S########, Amsterdammer, IJburger

4. Windturbines IJburg

15-1-2021 16:46
Aan m.doorninck@amsterdam.nl

Beste mevrouw Doorninck,

Ik schrijf u om mijn zorgen te uiten over de plannen om grote windturbines te plaatsen in het IJmeer tussen IJburg en Durgerdam. Het uitzicht vanaf Steigereiland Oost, Haveneiland en toekomstig Centrum- en Strandeiland op het IJmeer is zó ongelofelijk mooi! Mijn man en Ik wonen aan de B######## en dat vinden we het mooiste plekje in Nederland!!!

We zijn ook bang voor mogelijke negatieve effecten op onze gezondheid. Kunt u ons op dat punt op basis van wetenschappelijke studies geruststellen?
Wij begrijpen dat u onder druk staat om de doelstellingen te behalen om energie neutraal te worden. En die doelstellingen, daar zijn wij ook niet tegen. Wij willen juist niets liever dan het klimaat redden, maar niet ten koste van onze gezondheid en welzijn.

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Wij pleiten ervoor om de keuze voor locaties voor het plaatsen van windturbines op landelijk in plaats van regionaal niveau te maken. Zoek in Nederland (of wellicht zelfs in Europa) naar de meest geschikte (lees: minst ongeschikte) plekken. Daar waar het effect op de natuur, welzijn en volksgezondheid het kleinst is. Concentreer de windturbines op dat soort plekken in plaats van ze als een lappendeken over het land te verspreiden, waardoor het hele land erop achteruit gaat.
En laten we de verdeling tussen zonne-energie en windenergie heroverwegen, evenals kernenergie als gedeeltelijk alternatief.

Alstublieft, denk na over hoeveel windturbines echt nodig zijn en waar ze worden geplaatst om te voorkomen dat ze de natuur en het woonplezier in ons fijne land voor de rest van onze levens - en die van de generaties na ons - teniet doen. Als ze er eenmaal staan, gaan ze waarschijnlijk nooit meer weg.

Neem onze angsten en bezwaren serieus. En als u uiteindelijk een goed afgewogen besluit neemt over de definitieve locaties, licht dan alstublieft concreet toe aan de bewoners waarom daarvoor is gekozen boven andere alternatieven.

Met vriendelijke groeten,

B######## en G########

5. Wind energie

14-1-2021 16:29
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Beste mevrouw Van Doorninck,

Allereerst vind ik het super fijn dat duurzaamheid ook in Amsterdam hoog op de agenda staat. Zelf heb ik net mijn huis geïsoleerd en hebben we zonnepanelen geplaatst. Hierdoor verbruiken wij nu bijna 25% minder gas in 2020 ten opzichte van 2017 en hebben wij in 2020 3695 KWh stroom opgewekt waardoor wij per saldo slecht 84kWh aan elektra hebben verbruikt. Verantwoord omgaan met onze aarde is voor mij een levenshouding.

Als bewoner van Amsterdam en de K######## in het bijzonder maak ik me echter ernstig zorgen over de intentie van de gemeente om nog meer megawindturbines te plaatsen in Amsterdam. Als ik het goed begrijp bevinden de zoekgebieden zich allemaal

dicht bij de bewoond gebied. Ik heb zeer verontrustende berichten gelezen van andere bewoners die nu al in de buurt van deze turbines wonen. De geluidsoverlast is dag en nacht wordt vaak als ziekmakend ervaren. De normen worden regelmatig overschreden maar omdat de norm is gebaseerd op een gemiddelde overlast lijkt het oké maar dit is slechts schone schijn.
> Ik heb begrepen dat de veilige afstand tussen bewoning en de megawindturbine bij een hoogte van 150 meter ten minste 1500 meter is. Deze afstand wordt zeker niet aangehouden bij de huidige zoekgebieden.

In de huidige tijd van corona zijn we ons allemaal zeer bewust van het belang van een goede gezondheid. Ik denk dat in de afweging voor duurzame energie deze gezondheid van de bewoners in de buurt van de turbines zeker moet worden meegenomen. Bovendien zijn de meeste gebieden natuurgebieden en wandelgebieden. Corona laat ons ook zien dat we deze ruimte als zodanig in de stad hard nodig hebben.

Al met al verzoek ik u uw voornemen om deze megawindturbines te plaatsen te heroverwegen, op zoek te gaan naar een oplossing voor de windenergie op nationaal niveau en op stadsniveau in te zetten op andere vormen van duurzame energie.

met vriendelijke groet,
M#########
Amsterdam-Noord

6. Gezondheidsschade + overlast voor bewoners & natuur door windturbines.

14-1-2021 12:02
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Geachte heer van Dantzig en mevrouw Timman,

Zoals heel veel medeburgers uit Amsterdam, maak ook ik mij zorgen over de plannen om windturbines te plaatsen binnen de gemeentegrenzen van ons mooie Amsterdam. Zelf woon ik aan de D######## in Amsterdam Noord, maar wil mijn zorgen uiten voor alle Amsterdammers. De gezondheid van alle burgers in alle stadsdelen zijn van belang. Over uw plannen van de zoekgebieden heb ik zeer laat en toevallig via een buurtapp gehoord, andere communicatie van de

gemeente heb ik nooit ontvangen. Nadat ik van de plannen heb gehoord ben ik mij er in gaan verdiepen en ben ik lid geworden van Windalarm. Het valt mij op dat deze groep snel groeit en zeer goede initiatieven heeft. Gelukkig kon ik nog net 1 informatieavond (afgelopen december) volgen waarin ik de plannen te horen kreeg, daarnaast heb ik kunnen inspreken tijdens de speciale inspreekavond van afgelopen dinsdag.
Tijdens beide avonden werd goed duidelijk dat er grote zorgen zijn en veel weerstand is met zeer gefundeerde argumenten. Ook werd duidelijk dat de communicatie en participatie vanuit de gemeente ronduit slecht is. Deze communicatie en participatie moet beter, maar ik ben van mening dat de gemeente eerst zelf terug naar de tekentafel moet gaan en zelfs ondanks de belabberde participatie inmiddels voldoende inzicht moet hebben dat het plaatsen van windmolens dichtbij bewoning en natuur onzorgvuldig en onverantwoord is.
Tijdens de informatie avond in december stelt mevrouw van Doorninck dat het plaatsen van windturbines een voordeel kan hebben omdat er in de buurt van plekken waar windturbines worden geplaatst geen woningen zullen worden gebouwd. Maar hoe zit het dan met bestaande woningen, hoe kunnen er dan wel zoekgebieden voor windturbines worden vastgesteld in de buurt van bestaande woningen?
Waarom zou u de huidige zoeklocaties dichtbij bewoning en natuur willen doorzetten, terwijl er:
a) zoveel bewoners tegen zijn;
b) bewezen is dat windturbines dicht bij bewoners gezondheidsschade en overlast oplevert;
c) windturbines in de zoekgebieden veel minder effectief zijn dan geclusterd op bijvoorbeeld zee.
Kunt u ons als Amsterdammers garanderen dat er naar ons wordt geluisterd en u de zorgen, de gezondheid van de burgers en het behoud van de natuur vooropstelt.
Kunt u ons garanderen dat u ondanks de doelen die u heeft gesteld om windturbines plaatsen in de stad u bereid bent deze doelen te herzien indien er geen draagvlak is, er risico's zijn voor de gezondheid van de burgers, overlast voor natuur en kapitaalvernietiging doordat de windturbines uiteindelijk weinig draaien of zelfs achteraf moeten worden verwijderd.
Er zijn voldoende goede alternatieven, zoals het plaatsen van windturbines op zee, andere vormen van omgaan met energie, betere isolatie, zonnepanelen, warmtepompen, etc..
De stad hoeft echt niet zelfvoorzienend in energie te zijn. We verbouwen tenslotte ook niet onze eigen aardappelen op onze balkonnetjes. Een stad heeft daken, dat is de uitgelezen locatie voor zonnepanelen - zonder dat dat kostbaar landoppervlak kost in ons kleine land. In potentie kunnen de Amsterdamse daken 10x zoveel energie opwekken als alle 17 geplande windturbines bij elkaar, genoeg voor 170 windturbines dus.
Windturbines zullen in de toekomst alleen nog maar op zee gebouwd worden, dat wordt

steeds goedkoper en bovendien waait het op zee vaker en harder dan op land - de windmolens op zee leveren dus veel meer op. Nederland is gezegend met een lange kust en vele territoriale vierkante zeekilometers, er is geen noodzaak voor windturbines in onze achtertuinen!
Ik vertrouw erop dat ook u (inmiddels) inziet dat windturbines binnen een straal van 1500 meter van onze huizen onverantwoord is en u de eerder gestelde doelen en intenties durft bij te stellen door een negatief advies te geven cq uw tegenstem zal uitspreken tegen windturbines binnen een straal van 1500 meter van onze huizen en de gezondheid van de burgers vooropstelt.
Ook verwacht ik dat onze landschappelijk waardevolle natuurgebieden gespaard zullen blijven. Zie onder andere uw eigen nota welstand op het water, waar onder meer wordt aangegeven: “Het beleid is gericht op behoud van de ruimtelijke kwaliteit”.
Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!
Persoonlijk ben ik van mening dat het een vorm van zorgvuldig bestuur en kracht is om halverwege plannen te herzien in plaats van stoïcijns door te gaan.

Met vriendelijke groet,
M#########
06#########

7. suggestie windmolens polder

14-1-2021 11:25
Aan info@windalarm.amsterdam

Geacht Bestuur,

Voor mij hoeven er geen ingewikkelde betogen over plaatsing:
Zet die dingen langs snelwegen of sporen , niet midden in een kwetsbaar landschap..

Welke argumenten waren er dat dat van tafel is? Ik mag toch aannemen dat die mogelijkheid allang bedacht is. Zie ook de actuele artikelen in de kranten.(ruimtelijke ordening). Uw visie en plannen zijn achterhaald en een ramp voor het weinige, groene polderlandschap in Amstelland dat er nog is....

Vriendelijke groet,
drs. J########
Amstelveen

8. COMMON SENSE Windturbines NIABY <1500m

14-1-2021 10:45

Geachte heer/ mevrouw,

Ook Ik zou en mogelijk heb JA gezegd op de vraag of Amsterdam moet investeren in windenergie!

Nogal wiedes, want het is goed als de stad en zijn bewoners zich inzetten voor een verbreding van de energie winning waar zonnepanelen, isolatie, andere besparende maatregelen en windenergie een onderdeel van kunnen zijn.

Ik ga er ook van uit als burger dat de “gemeente” daar goede onderbouwde en gebruik makende van de meest recente informatie, beslissingen over neemt. Ons als burgers beschermd tegen alles wat ons kan schaden.

Nu worden wij als burgers, niet alleen IJburg, maar in het hele land geconfronteerd met de RES en de invulling daarvan door de regio’s

GEEN windmolens maar WINDTURBINES van 200 m hoog binnen 300meter van bewoning, op IJburg gaat dat over tienduizenden bewoners, maar het geldt voor alle bewoners elders in Amsterdam de regio en het land waarvan ook hun gezondheid geschaad wordt als zij op korte afstand van hun huis geconfronteerd worden met windturbines, door: continu geluid, slagschaduw en het inmiddels als zeer ondermijnend van de gezondheid erkende Laagfrequent geluid.

Hoe kan het dat er een ontheffing is aangevraagd, naast het feit dat het is afgegeven, om deze WINDTURBINES zo dicht bij de bewoning te plaatsen? Of dreigt de ontheffing misbruikt te worden?

COMMON SENSE moet toch al een belletje doen rinkelen dat het plaatse van WINDTURBINES op korte afstand van omwonende: onwenselijk is, bedreigend, verwoestend en onacceptabel.

COMMON SENSE dat je in je beoordeling niet alleen kijkt naar de vastgelegde kaders en normen (welke reeds achterhaald zijn o.a wgh uit 1979) maar vooral ook naar de praktijk en nieuwe inzichten op gebied van geluid en trilling en effect daarvan op de gezondheid? In het buitenland hanteren ze normen van 1500m afstand! dat doen zij niet voor niks. Kijk wat er in het hele land (waar windturbine parken gerealiseerd zijn) gebeurd! Welke welzijn en gezondheid gevolgen het laat zien als gevolg van het plaatsen van deze WINDTURBINES dicht bij bebouwing.

Zeg NEE tegen WINDTURBINES dichter dan 1500m bij bebouwing, binnen de stadsgrenzen van Amsterdam. Overleg met omliggende RES regio's zodat ook de burgers van buurregio's niet opgescheept worden met beslissingen. GEEF TERUG, de RES uitvoer, aan de landelijke overheid. Pak het landelijk aan en plaats op zee, op plekken waar bewoners er geen last van hebben of bij andere zware industrie.

COMMON SENSE en probeer niet eigen gewin te halen door over de ruggen, de gezondheid van vele 10.000/ 100.000? Koste wat het kost je (schadelijke) taak in deze te volbrengen.

COMMON SENSE en steek je nek uit om dit te veranderen en het samen met de burgers te doen, voor de toekomst en niet nu te koste van de gezondheid van de burgers in de tegenwoordige tijd.

Rest mij nogmaals laten we ons "gezond verstand gebruiken"

Geen windturbines binnen 1500m van bewoners. NIABY (Not In Anyone's BackYard)
Met vriendelijke groet,
I########

9. Megawindturbines

14-1-2021 08:54
Aan m.doorninck@raad.amsterdam.nl, f.roosma@raad.amsterdam.nl, r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, s.mbarki@raad.amsterdam.nl, lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, e.flentge@raad.amsterdam.nl, tbakker@raad.amsterdam.nl

Geachte raadsleden,

Met schrik heb ik kennis genomen van uw plannen tot het plaatsen van zeer hoge mega windturbines van 200 m hoog op korte afstand van mijn woning.
Een bizar en onzalig plan waardoor mijn woongenot op het Zeeburgereiland fors achteruit zal gaan.
Ik woon daar nu nog erg naar mijn zin in een appartement aan de rand van de wijk met mijn twee schoolgaande kinderen. Ik maak me ernstig zorgen over de gevolgen die deze mastodonten op korte afstand van mijn woning voor mijn gezin gaan betekenen.
In een tv-programma op 7 dec. j.l. heb ik gezien dat de afstand tot windmolens minimaal 1500m moet zijn om overlast van het constante geluid van de wieken te beperken.
Kortere afstanden leiden tot gezondheidsschade, zoals hoofdpijn en andere klachten

zoals psychische problemen.
Diverse gemeenteraden van Noord-Hollandse gemeenten hebben reeds het besluit genomen om de norm van 1500 m aan te houden ter bescherming van hun inwoners. Tot mijn schrik heb ik gezien op uw informatiesite dat de molens op 350 m van mijn woning komen. Dit is onaanvaardbaar!
Het woongenot op het Zeeburgereiland is nu nog goed, hoewel het geluid van het verkeer, met bijbehorend fijnstof, op de ring wel belastend is. Als daar nu ook nog het zware geluid van deze megawindturbines bijkomt door uw besluit, dan brengt dit de leefbaarheid van mijn gezin en zelfs de hele de wijk ernstig in gevaar. Ik mag aannemen dat u er niet op uit bent om uw bewoners de stad uit te jagen?
Ik woon nu op een half uur afstand fietsen van mijn werk in de zorg. Als ik in de regio zou moeten gaan wonen en werken betekent dit weer een zorgmedewerker minder voor de stad.
Het plan omvat de bouw van 17 megawindturbines aan de rand van het IJmeer en Markermeer, onderdeel van het IJsselmeer, hetgeen is uitgeroepen tot een Natura 2000 gebied, dus beschermd gebied en daarom ongeschikt voor megawindturbines. Het is een route voor trekvogels die vermalen worden door deze reuzen. Waarom gaat u daaraan voorbij?
De stad Amsterdam wil zijn bijdrage leveren aan de klimaatproblematiek, maar dat zal toch echt op een andere wijze moeten worden besloten dan over de rug van de inwoners aan de randen van de stad.
Mijns inziens dient Amsterdam zich aan te sluiten bij een collectief plan tot het plaatsen van een windmolenpark op een daartoe geschikte plaats, zoals op zee. Een ander alternatief zou het plaatsen van zonnepanelen zijn op de grote dakvlakken van de bedrijfsgebouwen in het Industriegebied in het westelijk havengebied. Maar de beste oplossing om aan de grote energievraag van de stad in de toekomst te kunnen voldoen is gebruik maken van kernenergie.
Wanneer toch zou worden besloten tot het uitvoeren van dit onzalige plan met megawindturbines dan overweeg ik bij de eerstvolgende verkiezingen mijn stem niet aan uw partij te geven en ik denk dat velen in deze omgeving ook deze afweging zullen maken.
Ik hoop dat u afziet van dit plan op deze plek en naar een andere oplossing gaat zoeken die de leefbaarheid in onze mooie stad niet om zeep helpen.

Met vriendelijke groet,
A#########
Zeeburgereiland

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

10. protestmail D66 mega windtribunes Amstelscheg en Amstel III

14-1-2021 00:26
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Geachte portefeuillehouder, geachte lijsttrekker van D66,

In het verleden heb ik onder meer op D66 gestemd. Of ik dat in de toekomst nog wel eens zal doen, bijvoorbeeld bij de komende algemene verkiezingen, zal sterk meewegen hoe D66 zal stemmen in de Raad.

Hierbij maak ik mijn protest kenbaar tegen het plaatsen van mega windtribunes in prachtige natuurrijke gebieden en vlakbij woongemeenschappen. Los van het feit dat er velen wetenschappelijke studies zijn die kanttekeningen plaatsen bij de doelmatigheid van windenergie - zeker ook in de buurt van woongemeenschappen (bijvoorbeeld de "Bentek-study" docs.wind-watch.org/BENTEK-How- Less-Became-More.pdf) dient de Raad in haar besluitvorming ook rekening te houden met het materiele recht.

Graag merk ik op dat het plaatsen van mega windturbines in Amstelscheg en/of Amstel III in strijd is met onder meer de algemene beginstelen van behoorlijk bestuur (‘abbb’), het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens in het bijzonder artikel 1 van het aanvullend Protocol en levert het tevens een onrechtmatige overheidsdaad op jegens de omwonenden.

Immers zowel het gebied Amstelscheg als Amstel III is een uniek (natuur)gebied dat van onschatbare waarde is gezien de nabijheid tot het centrum van Amsterdam en de omliggende gemeenten, zoals het Amstelland. Dit wordt bijvoorbeeld ook bevestigd in het Bestuursakkoord Amstelscheg. Het plaatsen van mega windturbines in dit gebied is onder andere in strijd met het evenredigheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel. Niet alleen betreft het beiden een natuurgebied en is het te klein voor het plaatsen van mega windturbines, maar het levert ook overlast op voor de omwonenden. Denk hierbij onder meer aan geluidsoverlast en dergelijke. Daarnaast heeft het plaatsen van mega windturbines in een natuurgebied tot gevolg dat het leefgebied van onder meer vogels wordt verstoord. Dit en gezien het feit dat er meerdere alternatieven zijn voor het plaatsen van windturbines is het plaatsen van windturbines in deze gebieden in strijd met de abbb.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Voorts wil ik u erop wijzen dat het plaatsen in eerder genoemde gebieden in strijd is met het Europees recht in het bijzonder met het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en het aanvullend Protocol inzake bescherming en ongestoord genot van eigendom. Het zal een (aanzienlijke) nadelige invloed hebben op de waarde van de huizen van de omwonenden en dat mag niet en maakt de Gemeente en de Raad bovendien schadeplichtig.

Het plaatsen van mega windturbines op de voorgestelde locaties heeft ook een negatief impact op de aanvliegroutes van Schiphol, waardoor er nog meer recht over de huizen aan de Amstel zal moeten worden gevlogen.

Gezien het voorgaande zou het besluit tot plaatsen van mega windturbines dan ook een onrechtmatige overheidsdaad opleveren. Ook de lokale overheid dient de wet te respecteren - zeker in deze tijden.

Ik verzoek de Raad dan ook respectvol om het plaatsen van mega windturbines in deze gebieden niet te overwegen en naar alternatieve locaties te kijken. De Raad kan simpelweg niet voorbij gaan aan bovenstaande argumenten zonder aansprakelijkheid.

Met vriendelijke groet,
J########
Amstelveen

11. Industriële windturbines binnen 1500 meter van woonwijken - Nee!

wo 13 jan. 2021 om 23:26
To: s.mbarki@raad.amsterdam.nl
Cc: lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, h.biemond@raad.amsterdam.nl, d.boutkan@raad.amsterdam.nl, t.leenders@raad.amsterdam.nl, n.la.rose@raad.amsterdam.nl, a.miedema@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Mbarki,

Ik schrijf u, omdat ik mij grote zorgen maak over de bizarre plannen om megawindturbines te plaatsen in het stadsdeel IJburg.

Mevrouw Doorninck doet overkomen alsof er draagvlak is. Ik hoop dat de petitie met 6.000 handtekeningen tegen de plannen, de demonstratie afgelopen donderdag en de inspreekavond gisteren de ogen van alle bestuurders hebben geopend. Er is geen draagvlak voor deze bizarre plannen. De gesprekken gaan vooral tussen ambtenaren en

partijen die betrokken zijn bij de energietransitie, zoals Vattenfall en adviesbureaus. Tot nu toe is ons inwoners maar bar weinig gevraagd. Mevrouw Doorninck zwaait met een onderzoek, maar deze rammelt aan alle kanten. Het valt me verder op dat alleen de best georganiseerde belangen aan tafel zitten. Wij, als bewoners, komen niet aan bod en worden niet serieus genomen. Sterker nog, ik krijg steeds meer de indruk dat alles al tot in de kleinste details is geregeld. Het is onze leefomgeving die onherkenbaar verandert, zowel voor ons als voor onze toekomstige generaties, maar mevrouw Doorninck zet ons weg als NIMBY's, terwijl wij straks schade ondervinden aan onze gezondheid. Last hebben van stress en slapeloosheid. Het is echt onverantwoord als we dit laten gebeuren.

Waarom worden de bewoners zo slecht betrokken bij de plannen? Waarom worden deze megaturbines niet gebouwd in bestaande industriegebieden? Waarom wordt er niet gekozen voor het fors uitbreiden van het aantal zonnepanelen op daken, extra isolatiepakketten en triple-beglazing voor woningen en gebouwen? Meer info en zorgen rondom deze kwestie vindt u in bijgaande brief.

Ik verwacht dat de commissie een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland en Zuid Holland hebben deze stap al genomen, na grote hoeveelheid klachten in o.a. Wieringermeer en Hoekse Waard.

Met vriendelijke groet,
M#########

12. Geen megawindturbines binnen 1500 m van woningen

Wed, 13 Jan 2021 20:34:48 +0100
Aan:e.flentge@raad.amsterdam.nl
CC:tbakker@raad.amsterdam.nl, david.schreuders@amsterdam.nl,
d.van.breugel@raad.amsterdam.nl

Aan de fractievoorzitter van de SP

Geachte heer Flentge,

Mijn verzoek aan u en de leden van uw fractie is om de gemeenteraad te adviseren géén megawindturbines binnen een afstand van 1500 meter van woningen te plaatsen.
Zo kunnen namelijk voorspelbare gezondheidsklachten worden voorkomen.
Uit onderzoek (o.a. van het RIVM, 2013) en uit ervaringen elders (o.a. van omwonenden van het windpark Spui in de gemeente Hoeksche Waard) blijkt dat plaatsing van

windmolens binnen 500 meter van woningen tot gezondheidsklachten leidt, met name door de niet-aflatende geluidsoverlast. Daarnaast worden o.a. slaapverstoring en stress als gevolgen genoemd.
Als inwoner van Amsterdam-Noord, niet ver van de A-10 wonend, vrees ik een ernstige aantasting van de kwaliteit van leven van een groot aantal inwoners van onze stad, als dergelijke megawindturbines hier geplaatst zouden worden.
Ook vrees ik de schade die dan aangericht wordt aan de kwetsbare natuur in de nabije omgeving, met name ook voor de weidevogels, die hier nog steeds, weliswaar in geringere aantallen, terugkeren. Er zijn alternatieven beschikbaar, niet alleen buiten de vastgestelde zoekgebieden, maar ook door het vergroten van het gebruik van zonne-energie: wanneer op alle geschikte daken (en niet slechts 50%, zoals nu de ambitie is) zonnepanelen worden geplaatst, is de opbrengst vele malen groter dan die van de megawindturbines, en het draagvlak hiervoor is groot.
Ik wens u veel wijsheid bij het nemen van een besluit, en vertrouw erop dat u de gezondheid van de inwoners van onze stad niet onnodig in gevaar brengt.

Met vriendelijke groet, mede namens mijn echtgenoot P########
M########

13. (geen onderwerp)

13-1-2021 17:14
Aan e.flentge@raad.amsterdam.nl
Kopie tbakker@raad.amsterdam.nl, david.schreuders@amsterdam.nl, d.van.breugel@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Flentge,

Het zal u ongetwijfeld niet ontgaan zijn dat de plaatsing van de Megawindturbines op weerstand stuit bij de bewoners van Amsterdam-Noord. Ook ik ben hiertegen en niet omdat ik tegen energietransitie ben. Ik ben me er zeer van bewust dat er andere vormen van energie gevonden moeten worden omdat fossiele brandstoffen veel te schadelijk zijn voor de leefbaarheid en milieu. Denk aan zonnepanelen, warmtepompen, waterstofinstallaties.

Zeer verdrietig werd ik toen ik las dat er een uitvoerige participatieproces is geweest met de bewoners. Niet omdat ik tegen participatie ben maar wel dat hierover niets gecommuniceerd is met de burgers. Zeer kwalijk om zo iets belangrijks zonder raadpleging van de burgers door te drukken.

Als de voorgestelde plaatsing doorgaat woon ik straks te midden van 7

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Megawindturbines. Mijn uitkijk naar het westen, noorden, zuiden en oosten zal zeer sterk gehinderd worden door ronddraaiende wieken, rode lichtjes in de avond/nacht.

Geluidsoverlast is een ander punt. Het lage brom geluid kan tot ver reiken en dit geluid moet dan nog opgeteld worden bij de steeds drukker wordende A10 en de overvliegende vliegtuigen. Rust is niet meer te vinden.
Bij 200 meter hoge megaturbines is een afstand van 350 meter tot de huizen veel te weinig. Kans op gezondheidsklachten is levensgroot (door het geluid, gebrom, slagschaduw, licht) en dit komt de gezondheidszorg van Amsterdam-Noord en zijn bewoners niet ten goede. Ook kan dit leiden tot langdurig ziekte verzuim met alle economische gevolgen van dien. De Raad van State heeft erkend dat bewoners binnen 1500 meter belanghebbend zijn, zij moeten gehoord en serieus genomen worden.

Ik zal niet het hele rijtje van nadelige gevolgen afgaan want dat weet uzelf ook. Alleen ben ik een bezorgde bewoner van Amsterdam Noord. Een stadswijk waar ik tot nu toe met heel veel plezier woon en hoop te kunnen blijven wonen in alle gezondheid.

Kortom, ik hoop dat er nog geen besluit genomen wordt maar dat er een heroverweging plaats zal vinden waar meer met de belangen van de bewoners rekening gehouden wordt.

Met vriendelijke groet,
G########

14. Afzien van zoekgebieden Megawindturbines Amsterdam en omgeving

woensdag 13 januari 2021 14:13
Aan: f.halsema@amsterdam.nl

Geachte Mevrouw Halsema
Veel bewoners, waaronder ik ook, zijn tegen het plaatsen van die afschuwelijke Megawindturbines in Amsterdam en omgeving, en zeker tegen de plaatsing ervan in de nabijheid van woonwijken en natuur gebieden.
Er zijn talloze redenen hiervoor.
Ten eerste ontsiert het het landschap, die afschuwelijke Megawindturbines zijn totale horizon vervuiling. Het zijn monsters.
Ten tweede maken ze herrie en zijn mede daardoor ook slecht voor de gezondheid van mens en dier. Ook het licht schaduw effect met de zon is erg storend, zeker nabij woon gebieden.
Veel vogels sterven ook die in de rond draaiende wieken vliegen.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

We moeten ook zuinig zijn met de paar landschapjes die we nog over hebben. Zeker ook in de nabije omgeving van Amsterdam, Weesp, Diemerbos, IJburg etc. Het past gewoon niet bij ons mooie landschap hier.
Er zijn genoeg alternatieven om wind turbines op zee te plaatsen, en dat is ook effectiever omdat daar veel meer wind staat.
Ook zonnepanelen op daken plaatsen van vooral industrie panden die platte daken hebben is een goed alternatief, daar heeft niemand last van en tast het milieu ook niet aan, mits ze niet in landschappen geplaatst worden. We hebben meer industrie terreinen als landschappen, dus een prima alternatief.
Bovendien is Amsterdam en omgeving veel te mooi en het zou erg triest zijn om de horizon en het uitzicht daardoor drastisch te vernietigen.
In de kop van Noord Holland staan er genoeg, ik ken veel mensen die daar ook wonen en ze vinden het vreselijk en hebben er veel last van.

Hopelijk kunnen jullie van dit plan afstappen en een goed alternatief kiezen, daar zal iedereen bij gebaat zijn, en ook de natuur. Alvast hartelijk dank.
Hoogachtend,
P########
Weesp

15. Windturbines

13-1-2021 13:11
Aan d.ceder@raad.amsterdam.nl
Kopie g.van.den.heuvel@raad.amsterdam.nl, h.de.bruine@raad.amsterdam.nl, s.huisman@raad.amsterdam.nl, efraim.hart@amsterdam.nl

Amsterdam 13 januari 2021

Geachte heer Ceder en geachte raadsleden van de ChristenUnie

Vanaf de oplevering eind 2010 woon ik met mijn partner op Steigereiland Noord met uitzicht op het IJmeer. Dit met zeer groot genoegen. Een bewuste keuze om de binnenstad van Amsterdam te verlaten met het oog op het dichter bij de natuur staan en de rust die bij een stedelijk buitengebied hoort. Wij proberen zoveel mogelijk te doen om aan een duurzame samenleving bij te dragen. Dit uit zich in bewust omgaan met energie door ondermeer ook zonnepanelen te hebben geplaatst, het scheiden van afval waaronder ook het bioafval waar nu containers voor in de wijk staan. Verder proberen we gezond en duurzaam te leven met ook voor de natuur.
Het idee om binnen de grenzen van de gemeente Amsterdam doelen en ambities te stellen, waar de fysieke ruimte al zo beperkt is, is mij een volkomen raadsel. Deze

plannen druisen volledig in tegen een leefbare samenleving met vooral aan de randen van de gemeente voldoende groen en vooral ook rust die je graag even op zoekt. Dit geldt in het bijzonder juist voor diegenen die meer in en rond het centrum wonen. Wijzelf kunnen ons gelukkig prijzen om in een prachtig en uniek stukje Amsterdam te wonen maar als deze plannen doorgang vinden gaat ook daar de charme van af en wordt de rust en natuur enorm aangetast. We begrijpen heel goed dat we moeten proberen op een schone en duurzame wijze energie moeten opwekken maar dat moet je niet op gemeentelijke schaal willen doen. Dit is veel meer een ambitie die je landelijk moet invullen en kijken waar je zonder te veel inbreuk te doen op waarden die zo belangrijk zijn voor een leefbare samenleving deze wel kunt realiseren.
Ik maak bij deze groot bezwaar tegen de plannen om op IJburg en andere kwetsbare locaties binnen de grenzen van de gemeente Amsterdam bizar grote Windturbines te plaatsen en vertrouw er op dat de commissie 14 januari ook in gaat zien dat deze ambitie buiten de mogelijkheden van de gemeente vallen met het oog op de maar beperkte ruimte, natuur en rust aan de randen hiervan.

Met vriendelijk groet,
'een bezorgde Amsterdammer'
W########
IJburg, Steigereiland Noord

16. Tegen megawindturbines op IJburg vanwege gezondheidsredenen

12-1-2021 21:28
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste heer van Dantzig en mede raadsleden van de coalitiepartij,

Met stomheid ben ik geslagen dat er plannen zijn om mega windturbines op 300 meter van woonwijken te plaatsen op IJburg. Ik noem nu IJburg omdat ik daar straks woonachtig zal zijn maar het is natuurlijk absurd dat deze monsters waar dan ook op die afstand geplaatst worden. Ik neem aan dat u op de hoogte bent wat voor een invloed het op de gezondheid heeft en kan mij niet voorstellen dat D66 er bewust voor kiest om mensen te laten interen op hun gezondheid. Zou u binnen 300 meter van zo'n mega windturbine willen wonen wetend dat het schadelijk voor u is?

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de politiek haar geloofwaardigheid nog behouden en ik ga er eigenlijk vanuit dat dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken.

Ik zal mij genoodzaakt zien om mijn stemkeuze af te laten hangen van de beslissingen die uw partij in deze zal maken en hoop dat ik op uw steun kan rekenen.

Rest mij u een mega groet te geven vol van positiviteit die we nodig zullen hebben om te komen tot een alternatief. Denk bijvoorbeeld aan een nationale coördinatie in plaats van regionaal. Of andere vormen van omgaan met energie zoals betere isolatie, zonnepanelen en wamtepompen. Die juist op de nieuwe eilanden van IJburg zo zorgvuldig worden aangelegd.

Ik hoop dat D66 deze mail op waarde wil inschatten.

A########
06########

17. Zorgen over mega windturbines in zoekgebied Diemerscheg bij wijk Weespersluis in Weesp

12-1-2021 20:58
Aan m.poot@vvdamsterdam.nl, s.nijssen@vvdamsterdam.nl
Kopie d.degrave@vvdamsterdam.nl, r.torn@vvdamsterdam.nl, h.naoumnehme@vvdamsterdam.nl, a.marttin@vvdamsterdam.nl, c.martens@vvdamsterdam.nl, d.wijnants@vvdamsterdam.nl

Geachte mevrouw Poot en meneer Nijssen,

Ik wil graag mijn grote zorg uitspreken voor het mogelijk plaatsen van windturbines in de Diemerscheg, minder dan 1500 meter bij onze wijk Weespersluis vandaan. Ik maak me namelijk zorgen over de geluidsoverlast en gezondheidsgevolgen (laagfrequent geluid, slagschaduw en knipperende lichten) die dit zal gaan hebben. Ik ben daarom tegen dit plan en zal u verder uitleggen waarom.

Meer dan een jaar geleden ben ik met mijn vrouw en twee dochter van 4 en 2 jaar van Amsterdam naar Weesp verhuisd om juist een rustigere omgeving te hebben. We wonen nu heel erg fijn in de nieuwe wijk Weespersluis. Maar ik moet er echt niet aan denken dat we dag en nacht de windturbines zullen horen draaien, de slagschaduw zullen zien. Maar veel erger nog, dat onze kinderen continue stress en slaapproblemen zullen gaan

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

ervaren (zie recent onderzoek van Jan de Laat van LUMC en eerder onderzoek van het RIVM, met de tegenwoordige grootte van deze windturbines (200 meter) zijn de geluidsnormen die nog gehanteerd worden volledig achterhaald). Ik vind dit echt een horror scenario.

Laat ik vooral voorop stellen dat ik net als u 100% voor verduurzaming ben en voor de energie transitie. Die transitie moeten we samen gaan maken!

Maar waarom wilt u deze megawindtubines zo dicht bij de woonwijk plaatsen? Ik vind dit heel onverantwoord voor de gezondheid van de bewoners van onze wijk. Ik denk ook dat dit helemaal niet nodig is, want er zijn genoeg alternatieven! Daarbij kunt u denken aan een nationale coördinatie in plaats van per regio. En u kunt kijken naar alternatieven buiten de vastgestelde zoekgebieden elders in Noord Holland maar ook op zee. De windturbines op zee zijn tegenwoordig goedkoper, ze brengen meer op en onze kinderen en wij hebben er geen last van. Op zee is ruimte genoeg.

In het geval u echt deze megawindturbines wilt plaatsen, dan kunnen die toch ook op gepaste afstand (volgens de huidige grootte en het wetenschappelijk onderzoek) van bewoonde gebieden?

Ik hoor graag uw reactie!
M########
06########

18. windturbines op IJburg en andere plekken in Amsterdam

12 januari 2021 om 15:26:22 CET
Aan: MailboxraadscommissieFEDvoorburgers@amsterdam.nl

Geachte leden van de Raadscommissie FED,
Naar nu blijkt heb ik mij te laat aangemeld voor de inspreekavond later vandaag.
Omdat er reeds 160 andere insprekers zijn is het ook niet mogelijk alsnog aan de lijst te worden toegevoegd. Ik neem daarom de vrijheid u per e-mail te berichten.
Naar ik vermoed hebben veel van de insprekers zich, net als ondergetekende, aangesloten bij de actiegroep Windalarm. Bij hun standpunten, die vanavond ruimschoots aan bod zullen komen, sluit ik mij van harte aan.

Zelf merk ik graag nog op dat ik het als bevoorrechte bewoner van een woning aan de B######## (gelegen aan de IJburgbaai) onthutsend vind dat:
- de IJburgbaai überhaupt als zoekgebied in beeld is gekomen; net al vele anderen laaf ik mij dagelijks aan het ronduit magnifieke uitzicht over de baai (de schoonheid en

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

grandioze verstilling (!) van de overweldigende natuur aan de rand van deze drukke stad zijn nauwelijks in woorden uit te drukken);
- wij hierover als bewoners nog geen brief, e-mail of welk ander signaal dan ook van de gemeente hebben ontvangen.

Los van de toekomst van de IJburgbaai deel ik de visie van Windalarm dat plaatsing van windturbines in andere gebieden in Amsterdam (oost/noord) binnen 1500 meter van woningen om tal van redenen moet worden afgewezen.

Ik wens u veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming en komt u vooral eens een wandeling maken langs de IJburgbaai....

met vriendelijke groet,
W########
Tel. 06########

19. Megawindturbines

12-1-2021 13:18
Aan raad@windalarm.amsterdam

Amsterdam, 12/1/21
Geachte wethouder, geachte mevrouw Van Doorninck,

Ik maak mij veel zorgen nu u zich heeft voorgenomen om megawindturbines te plaatsen dichtbij de woningen van duizenden Amsterdammers.

Bij dezen wil ik u vriendelijk, maar ook dringend verzoeken om de plannen die er nu zijn te heroverwegen. Er zijn ongetwijfeld heel goede alternatieven te verzinnen, zoals een molenpark op zee.

Of liever nog: met zonne-energie. Daar ligt een enorme kans, wat mij betreft. Ik kijk vanuit mijn appartement op de 18de verdieping van een woontoren in Noord uit op honderden kale daken. Als daar eens zonne-panelen op kunnen worden geplaatst…

Mijn zorgen over de megawindturbines zijn groot. Hoeveel geluidsoverlast zal er zijn? Kan ik ’s nachts nog wel slapen? Een van de turbines zal op nog geen 500 meter van onze woontoren (met 70 huishoudens) worden geplaatst.

Recentelijk bleek nog uit een onderzoek, uitgevoerd door audioloog Jan de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum, dat er wel degelijk geluidsoverlast wordt

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

veroorzaakt door megawindturbines. Uit Deens onderzoek blijkt dat omwonenden een verhoogde kans hebben op hartfalen en beroertes. EenVandaag en Argos (VPRO) besteedden er onlangs nog aandacht aan. Ik neem aan dat u de onderzoeken ook kent.

Zal ik de trillingen kunnen voelen? Zullen de trillingen geen schade aan mijn woning veroorzaken? Zal mijn koopwoning in waarde dalen? Kan ik nog wel blijven wonen waar ik nu woon?

De nabijheid van de molens heeft iets griezeligs. De wieken die constant draaien, die constant in beweging zijn, die hun aandacht opeisen omdat ze constant in ons blikveld aanwezig zijn. Dag en nacht, want in het donker zullen er knipperlichtsignalen moeten worden afgegeven. We zullen kortom altijd worden geconfronteerd met de aanwezigheid van de windturbines, die niet te negeren zijn, vanuit onze appartementen, vanuit onze huizen, onze slaapkamers, onze tuinen (en onze volkstuinen) en op straat.

In hoeverre tast het de natuur aan? Ik vind veel vreugde in Waterland, door er te hardlopen, te wandelen, vogels te spotten, het weidse landschap te fotograferen en te schilderen. Met mij zijn er erg veel Amsterdammers die rust en ontspanning vinden in dit fantastische natuurgebied. Zeker in de corona-dagen hebben veel stadgenoten, ook uit andere stadsdelen, dit gebied ontdekt en er volop van genoten. Ik ben nu bang dat het landschap sterk vervuild zal worden met de plaatsing van de megawindturbines, en dat er dus minder te genieten valt, voor iedereen. Het tast dus ons welzijn aan.

Er zijn voorbeelden waaruit blijkt dat de plaatsing van megawindturbines dichtbij de woningen van mensen een enorme blunder bleek te zijn. Ik wijs u bijvoorbeeld graag op het drama dat Windpark Spui (Hoeksche Waard) onlangs heeft gebracht. SP- kamerlid Henk van Gerven heeft zich verbijsterd getoond en hij heeft moeten constateren dat veel mensen onrecht is aangedaan.

Ik heb overigens bij de gemeenteraadsverkiezingen gestemd op GroenLinks – juist omdat ik de combinatie van een links, sociaal gevoel voor menselijke verhoudingen graag gecombineerd zie met een (radicale) aanpak van de klimaatcrisis. Uiteindelijk gaat dat ook over ons aller welzijn.

Maar dat nota bene een wethouders van GroenLinks nu kiest voor zware industrie, ten koste van veel Amsterdamse gezinnen – dat is zo een tegenvaller. Het is moeilijk om uitdrukking te geven aan de verbazing en de teleurstelling die ik voel.

Toch heb ik er vertrouwen in dat u een juiste keuze zult maken, door in te zetten op alternatieve manieren – dan via megawindturbines – om groene energie te winnen en dat u daar op een linkse (dat wil zeggen: menslievende) manier beleid op zult maken.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Hoogachtend,

D########
Amsterdam-Noord

20. BRIEF BEWONERSCOMMISIE

12-01-2021

Geacht bestuur, geachte leden van de stadsdeelcommissie Zuidoost,

Wij zijn bewoners van Amsterdam zuidoost, huurders van Eigen Haardwoningen in Reigersbos en wij hebben begrepen dat er mega-windturbines staan gepland in twee ‘zoekgebieden’ in ons stadsdeel. Onder de naam "Zoekgebied Amstel III" wordt het hele gebied tussen Bullenwijk en het Abcoudermeer, zowel de tienduizenden bewoners als de flora en fauna in het beschermde gebied De Hoge Dijk (Natuurnetwerk Nederland) bedreigd door lawaai, slagschaduw, knipperlicht en -voor vogels, vleermuizen en insecten -potentieel dodelijke wiekslag. Daarnaast wordt het, nu al door het nieuwe Toekomstplan ernstig bedreigde, Gaasperplasgebied als zoekgebied genoemd. Dat gebied behoort overigens tot hetzelfde NNN en maakt onderdeel uit van dezelfde ecologische verbindingsstructuur.

Onze woonwijken bestaan overwegend uit blokken met (middel-)hoogbouw. Ze zijn van matige kwaliteit en vaak zeer slecht geïsoleerd tegen geluid. Wij hebben veelal geen back yard en vaak zelfs geen balkon. Voor onze frisse lucht en beweging zijn we afhankelijk van het openbaar groen, ook al omdat veel bewoners geen dagje naar de Veluwe of Zandvoort kunnen betalen. Wel behoren we tot de buurten met de slechtste gezondheid van Nederland. Lawaai in het algemeen is al bewezen schadelijk voor mens en dier en zowel de WHO als het RIVM waarschuwen daarnaast expliciet tegen het laagfrequente geluid van deze turbines. Leer- en studieprestaties kunnen negatief worden beïnvloed, gedragsstoornissen concentratieproblemen en overprikkelbaarheid, hart- en vaatziekten, (jeugd-) obesitas: er zijn ondubbelzinnige verbanden aangetoond tussen slaap-en rustdeprivatie en al deze aandoeningen.

Onze jeugd scoort opvallend laag op bijvoorbeeld de CITO eindtoets, gezien wat er op grond van hun aanleg, talenten en motivatie verwacht mag worden. Er bestaat, zie boven, overtuigend wetenschappelijk bewijs voor niet alleen de relatie tussen onderpresteren op studiegebied en gebrek aan (nacht-) rust, maar ook evidentie voor de positieve effecten van een toegankelijke rustige en vooral groene en natuurlijke nabije omgeving.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

In deze wijk bestaat al een enorme cumulatie aan lawaai: we wonen onder een van de drukste vliegknooppunten van Europa. In onze slechtgeïsoleerde huurwoonblokken, is het nooit stil: ingeklemd tussen overvolle spoorlijn, de snelwegen A2 en A9 én het knooppunt Holendrecht. Daarnaast is er -buiten covidtijd - veel lawaaioverlast van de vele herrie-evenementen in het stadsdeel.

De huurblokken in o.a. Reigersbos, Holendrecht, de onlangs opgeleverde woningnieuwbouw omgeving Meibergdreef, de studentenwoningen en de flats Bullewijk-Bijlmer H-buurt staan zo'n 1500 meter hemelsbreed van een turbine aan de Ouderkerkerplas. Het gaat om een 'klein model', dat niet meer wordt gebouwd. Bewoners geven aan nu al overlast te ervaren van het permanente gebrom. De geplande turbines in zoekgebied 'Amstel III' staan straks niet alleen veel dichter bij de woningen, ze zijn ook nog eens heel veel groter en lawaaieriger. Als er aan de oostzijde van de A2 inderdaad turbines komen, voorspellen we dat niet alleen Amsterdam daar last van krijgt, maar ook omliggende dorpen, tot Amstelveen aan toe.

Midden in het 'zoekgebied Amstel III' ligt ook de aanvliegroute van de traumaheli van het AMC. Turbines zijn hier levensgevaarlijk, naast het feit dat ze ernstig zieken hinderen en zorgpersoneel en studenten (examenzalen voor alle studierichtingen UvA!) tot last zijn.

In zuidoost is niemand geïnformeerd over de plannen. Niet in en rond Amstel III, niet rond zoekgebied Gaasperpark. De meeste instellingen, bewoners, hotels of bedrijven weten niet wat ze boven het hoofd hangt. Dat is opvallend in een buurt waar we 3 brieven krijgen als er een parkeerplaats wordt afgesloten om een stuk weg te verstraten.

Van Altra Bleichrod (VSO voor jongeren met een autismespectrumstoornis), het naastgelegen Domus voor mensen met complexe psychiatrische aandoeningen, de HvA, de UvA, het Lelylyceum en een groot aantal basisscholen, afhankelijk van de plaatsing van de turbines zullen veel onderwijsinstellingen en kinderdagverblijven er last van ondervinden.

Zuidoost en -o.a.- een aantal van onze huurders werken op dit moment aan een broodnodig Masterplan om onder andere gezondheid, veiligheid en onderwijsresultaten te verbeteren. Het zou onzinnig, onproductief en niet duurzaam zijn om die doelen tegen te werken door plannen die de gezondheid en het leervermogen bewezen schade toebrengen. Juist in Amsterdam Zuidoost! Er zijn zowel qua stroomopbrengst en welzijn en gezondheid betere alternatieven dan plaatsing zo dicht bij bewoners of in de natuur!

Wij, huurders van Eigen Haard, vragen namens onze achterban en ongetwijfeld veel

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

andere bewoners, aan ons stadsdeelbestuur om ons te beschermen. Wij hebben geen -digitale-lobbynetwerken zoals in andere door de turbines bedreigde stadsdelen. Onze contacten verlopen veelal via gebedshuis, buurthuis, informele ontmoeting, treffen rond school of crèche of familiebijeenkomst en die mogelijkheden zijn vanwege de huidige pandemie ernstig beperkt. De bibliotheek die velen van ons toegang tot kranten of digitale media biedt, is dicht. Wij moeten juist nu kunnen vertrouwen op degenen die wij verkozen hebben om voor onze belangen op te komen en wij verwachten van u dat u dat vertrouwen niet beschaamt.

Met dank en vriendelijke groet,
Bewonerscommissie H#########

21. Gemeente, bescherm uw burgers en schaarse natuur. Geen windturbines binnen 1500m van bewoners en niet in het groen

Tue, Jan 12, 2021 at 10:32 AM
To: froosma@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Roosma en raadsleden GroenLinks,

Ik ben een bewoner van Amsterdam Noord, en woon dicht op de A10, een zoekgebied voor windturbines. Ik woon hier samen met mijn vrouw en twee kinderen (van 5 en 2). Ik ben tegen het plaatsen van windturbines in Amsterdam binnen een straal van 1500m van bewoners en/of ten koste van onze schaarse natuur of ons cultureel erfgoed.

Hierbij wil ik graag mijn zorgen uiten over de komst van mega windturbines in Amsterdam en een dringend beroep doen op de gemeente Amsterdam om in dit zeer omstreden dossier vanaf nu een duidelijk “nee, tenzij” principe te hanteren en zich op te werpen als beschermer van haar burgers en de schaarse natuur. Dit dossier dreigt uit te lopen op het zoveelste horror verhaal waarin burgers windturbines tegen heug en meug in hun nabije woonomgeving geplaatst krijgen. Alleen dan op een ongekende schaal qua gedupeerden. Gelukkig hoeft dit scenario niet plaats te vinden en kan Amsterdam een lichtende voorbeeld zijn van echte participatie en een beschermende overheid die samen met haar burgers de hoognodige energietransitie tot een succes brengt.

1. De gemeente Amsterdam moet veel zorgvuldiger omgaan met de gezondheid van haar

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

burgers:
Door extreem scherp aan de wind te varen qua afstandsnorm van 350m geeft de gemeente Amsterdam aan bereid te zijn een onaanvaardbaar risico voor haar bewoners te accepteren. Opmerkelijk voor een zogenaamd sociaal en milieubewuste coalitie. Daarvan zou je verwachten dat ze, gezien de grote zorgen die er bestaan over de negatieve effecten op de gezondheid van burgers door mega windturbines op korte afstand en het feit dat het hier zal gaan om letterlijk 10,000'en Amsterdamse burgers, het voorzorgsprincipe zou hanteren. De gemeente doet het tegenovergestelde. Het Pondera Haalbaarheidsstudie Windenergie Noord en Noorder IJplas laat bijvoorbeeld zien dat er voor dit zoekgebied met de tot voor kort gebruikelijke norm van 600m helemaal geen windturbines dicht langs de A10 kunnen worden geplaatst. Het aanscherpen van die norm verder naar beneden heeft dus niets te maken met een zorgvuldige afweging van wat eventueel nog acceptabel is voor de burger, maar wordt in eerste instantie puur en alleen losgelaten met de drang om koste wat het kost de eigen vastgestelde windturbine ambitie te kunnen bewerkstelligen.
De norm van 600m is niet eens bijzonder ruim te noemen, vooral gezien de enorme grote van huidige windturbines. In Duitsland en Denemarken hanteren ze afstanden van 1000m en 1500m om zeker te zijn dat burgers minimale risico's te lopen.
De gemeente vindt het echter prima om zich te meten aan landen aan de onderzijde van de wereldwijde ranglijst wat bescherming van burgers tegen schadelijke effecten van windturbines betreft. In plaats van dat de gemeente haar burgers (waaronder duizenden kinderen inclusief die van mij) in bescherming neemt schermt zij met juridische dB normen, waarvan geenszins duidelijk is of die voldoen voor mega windturbines in een drukke stad met veel hoogbouw.
Als blijkt dat het met een veilige ondergrens van 1500m, 1000m of zelfs 600m niet mogelijk is om de gewenste hoeveelheid windturbines te plaatsen in Amsterdam, zou dat einde verhaal moeten zijn voor de gemeente en zal ze zich moeten inzetten om alternatieven te zoeken. Gelukkig zijn die prima voorhanden (zie hieronder). Nogmaals, als de gemeente windturbines plaatst ten koste van de gezondheid van haar burgers, vaart zij een asociale koers en vraag ik me af wat er overblijft van de huidige coalitiepartijen na de Gemeenteraadsverkiezingen in 2022. Amsterdam zou voortrekker moeten zijn in een energietransitie die wordt gedragen door haar bevolking doordat die bevolking zich gehoord en beschermd voelt. Dat zou pas echt Amsterdams zijn!

2. Het zogenaamde positieve draagvlak en de participatie zijn tot nu toe een wassen neus:
De gemeente Amsterdam gaat prat op het feit dat draagvlak en participatie van bewoners zeer belangrijk in het totstandkoming van de RES NHZ en de plaatsing van de extra windturbines.
Echter, dit is tot nu toe een wassen neus geweest. De beslissing tot het plaatsen van windturbines is immers al genomen. Wat nog rust is dat de Amsterdamse bevolking mag

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

meedenken over waar ze worden geplaatst.
De burger wordt dus gevraagd om in het eigen vlees te snijden. Een zeer bedenkelijke manier van participeren, die het draagvlak eerder tegen de energietransitie zal keren dan de bevolking mee zal krijgen.
De gemeente Amsterdam schermt op Brexit-achtige manier met de resultaten van het draagvlak onderzoek / enquête alsof het een referendum is geweest en er nu groen licht is om koste wat het kost verder te gaan. De vraagstelling uit het onderzoek geeft op z'n meest een vage directie mee, maar zeker geen legitimatie. Als men ook maar iets dieper duikt in de uitleg die de "helemaal mee eens" en de "mee eens" beantwoorders gaven, ziet men dat ook in deze groep in overgrote getallen wordt aangegeven geen windturbines te willen plaatsen dichtbij bewoning of in de natuur. Ook zitten daartussen antwoorden van mensen die duidelijk geen idee hebben waar ze over praten – "Amsterdam Noord is toch allemaal industrie dus daar kunnen ze staan…". Bovendien zie je dat in het zoekgebied Amstelscheg een ongelofelijke 97% tegen is. Een bizarre outlier? Nee, hier zijn de bewoners al langer bezig met plaatsing van windmolens en inmiddels doordrongen van de impact. Het is zeker denkbaar dat met de juiste informatie, het onderzoek soortgelijke cijfers in alle zoekgebieden had laten zien.
Om deze enorme nuances op de boodschap "een grote meerderheid is voor plaatsen van windmolens" te negeren en daar als legitimiteit mee aan de haal te gaan is een lelijke manier van politiek voeren en getuigd niet van een zorgvuldig participatie traject waarin de burger daadwerkelijk mag meebeslissen.

3. Er is geen noodzaak voor zo veel windturbines in Amsterdam, en de Gemeente Amsterdam hoeft niet te doen alsof dat wel zo is:
De gemeente Amsterdam maakt onderdeel uit van de RES NHZ. De gemeente heeft aangeboden om 400MW totaal te leveren aan de doelstelling van de RES NHZ met 350MW zon (87.5%) en 50MW wind (12.5%).
Er is geen bijzondere verplichting voor Amsterdam om een bepaalde hoeveelheid windenergie te leveren aan de RES NHZ. Dit is arbitrair aangeboden door de gemeente omdat dit een lang gekoesterde wens van de coalitiepartij GroenLinks.
Deze beslissing is dus genomen zonder daarvoor eerst de nodige draagvlak te hebben of de benodigde technische kennis in huis te halen om zeker te weten dat deze ambitie zou kunnen worden bereikt. De gemeente Amsterdam gaat dus ook hier omgekeerd te werk.
Het is nagenoeg onmogelijk om zware industriële machines in de grootste, drukste stad van Nederland te plaatsen en de gemeente moet zich nu in allerlei bochten gaan wringen (ten koste van de burger en de natuur) om de ambitie te kunnen bereiken.
De gemeente heeft aangegeven dat van de 50MW wind ambitie, 25MW in de Amsterdamse haven geplaatst kan worden waar schijnbaar niemand er last van heeft.
De overige 25MW (8 á 9 windturbines) moet dus elders in de stad worden geplaatst.
Voor de overgebleven 25MW, zijn realistische en haalbare alternatieven voorhanden.

Als men kijkt naar de regio NHZ dan zijn er veel logischere plekken te bedenken om windturbines te plaatsen op een plek waar niemand er binnen een straal van 1500m last van heeft dan in de drukste, meest dichtbevolkte stad van Nederland.
Bovendien levert de gemeente Amsterdam momenteel al een aanzienlijk deel van de windenergie in de regio NHZ en staan de meeste windturbines in Amsterdam. Het is niet alsof Amsterdam niet haar steentje bijdraagt wat dat betreft. Daar komt straks met de 25MW aan windmolens in de haven nog een hele hap bij. Voor de overgebleven 25MW zijn realistische en haalbare alternatieven voorhanden (zoals het plaatsen van zonnepanelen op daken of op geluidswanden langs de A10). Met een goed doordachte regionale aanpak, ontbreekt dus elke noodzakelijkheid om risico's te nemen met de gezondheid van burgers of de schaarse Amsterdamse natuur te grabbel te gooien.

4. Misconceptie "lang de snelweg" in Amsterdam Noord:
Door haar plaatsing langs de ring A10 Noord, is stadsdeel Noord een makkelijk doelwit en loopt zo een groot risico om dit hele project voor de kiezen te krijgen. Het voorstel van windturbines langs de snelweg verkoopt op het eerste gezicht vrij gemakkelijk. Snelwegen zijn toch al lelijk.
De A10 Noord is echter geen normale snelweg. Een normale snelweg verbindt twee plaatsen en kenmerkt zich door lange stukken onbebouwd gebied. De A10 is de ringweg binnen de grootste stad van Nederland. De A10 Noord loopt zeer nauw langs drukke stadswijken en grootschalige hoogbouw, langs een eeuwenoude dijk met beschermd stads- of dorpsgezicht en grenst aan de schaarse en tevens beschermde groene gebieden van de stad. De A10 Noord is dus helemaal geen aantrekkelijk zoekgebied (ook niet tijdelijk) voor windenergie op de beoogde schaal.

5. Conclusie
De bovenstaande punten laten zien dat er geen absolute noodzaak bestaat voor de gemeente Amsterdamse om een koers te blijven varen waarin zij serieus overweegt om 25MW aan windturbines te plaatsen bovenop de burgers of in de schaarse natuurgebieden van de stad (zoals in het zoekgebied A10 Noord), terwijl de gevolgen voor deze burgers en schaarse natuur onaanvaardbaar ingrijpend zullen zijn. En al helemaal niet omdat de burger dit niet wil en er realistische alternatieven voorhanden zijn. Zo'n koers druist in tegen alle maatstaven van evenredigheid.
De menselijke maat ontbreekt momenteel compleet. Een "ja, mits" benadering past niet bij een zeer omstreden dossier als deze en doorzetten op die voet zal een genade klap betekenen voor de hoognodige energie-transitie. Er is ook niks verloren als de gemeente voor de overgebleven 25MW een "nee, tenzij" principe hanteert voor al de zoekgebieden en ik dring er bij u ook op aan om dit vast te leggen in het besluit richting de RES 1.0. De gemeente heeft dan nog steeds de mogelijkheid om een onderzoek naar windenergie te doen, maar zal alleen overgaan tot het plaatsen van windturbines op het moment direct getroffen burgers binnen een straal van 1500m van een windturbine daarvoor expliciet

goedkeuring geven of dit zelf aanbieden en dit niet ten koste gaat van de schaarse natuur of ons cultureel erfgoed.
Gemeente, bescherm uw burgers en schaarse natuur. Geen windturbines binnen 1500m van bewoners en niet in het groen.

Veel dank en vriendelijke groet,
L########

22. geen windturbines op <1500m van bewoners, en zeker niet in Noord.

12-1-2021 00:13
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Beste fractievoorzitter meneer Van Dantzig van gemeenteraad Amsterdam

Via deze email wil ik als bewoner van Amsterdam duidelijk maken dat ik mij hele grote zorgen maak over de gezondheid en welzijn van de bewoners van heel Amsterdam en van Amsterdam Noord in het bijzonder als het plan van het plaatsen van mega windturbines zeer dichtbij omwonenden doorgang gaat krijgen. Ik begrijp dat gemeente Amsterdam een bijdrage moet leveren aan de klimaatdoelstellingen en daar sta ik helemaal achter. Immers, een veilige en duurzame toekomst voor volgende generaties, begint bij ons.
Maar niet ten koste van de gezondheid en welzijn van tienduizenden volwassenen en kinderen van Amsterdam door de plannen om mega windturbines te plaatsen heel dicht op omwonenden. Er zijn andere routes denkbaar en uitvoerbaar om als stad Amsterdam bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen. Overigens ben ik niet alleen maar een “nee-roeper”, ik wil graag actief meedenken over duurzame alternatieven.
Ik wil hieronder uiteenzetten waarom het zo belangrijk is dat u als gemeenteraadslid zich goed en objectief laat informeren over de gezondheidsschade die megawindturbines veroorzaken en dat u zich niet verschuilt achter informatievoorziening over gezondheid en windturbines door andere (energie)partijen met tegengestelde belangen. Want er staat écht teveel op het spel: namelijk de gezondheid en het leefklimaat van tienduizenden Amsterdamse volwassenen en kinderen ten gevolge van gezondheidseffecten van windturbines op omwonenden.

Bewezen gezondheidsproblemen dus minimaal 1500m grens.
Mega windturbines produceren naast lawaai ook laagfrequent geluid (hoorbaar en niet hoorbaar), slagschaduw, en nachtelijke licht.
De World Health Organization waarschuwt in 2018 al voor de gezondheidseffecten van geluidsoverlast en noemt windturbines als één van de mogelijke bronnen.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Het RIVM rapport over gezondheidseffecten van windturbines uit 2020 concludeert dat lawaai, laagfrequent geluid en slagschaduw negatieve effecten hebben op omwonenden. Een veelgehoorde klacht van omwonenden door lawaai en nachtverlichting van windturbines is slapeloosheid. Slaapproblemen en stress hebben ernstige lange termijn gevolgen voor mensen die daarmee kampen. Zorgelijk genoeg doet het RIVM geen enkele uitspraak over gezondheidsschade van windturbines op (de ontwikkeling van) kinderen. Daar zijn wetenschappelijke studies naar gedaan maar die worden door het RIVM vooralsnog niet behandeld in het rapport. Dat lijkt me een cruciale fout.
De uitkomsten van studies naar de effecten van windturbines en de effecten van slaapstoornissen op kinderen zijn alarmerend.
Slaapstoornissen kunnen leiden tot verstoorde hersenontwikkeling bij kinderen en jongeren (Basner et al. The Lancet 2014. Jan et al. European Journal of Paediatric Neurology 2010). Zeker als men in ogenschouw neemt dat windturbines tientallen jaren operationeel zullen zijn en kinderen dus chronisch aan geluidsoverlast worden blootgesteld. Overigens zijn de normen waarbuiten men spreekt van geluidsoverlast verouderd en de vaststelling of een windturbine lawaai overlast geeft is alleen natuurkundige berekening waarin geen rekening wordt gehouden met de gevolgen van de piekbelasting van een windturbine voor omwonenden. Daarover volgt verderop meer.
De GGD's adviseren in 2018 om meer onderzoek te laten verrichten naar gezondheidsschade door mega windturbines op omwonenden en noemen dat afstand van bewoners tot de windturbines een belangrijke rol speelt in het al dan niet optreden van gezondheidsschade.

Zeer recentelijk heeft Dr. ir. Jan de Laat, audioloog en onderzoeker aan het LUMC met zijn collega's een grote evaluatie gedaan van alle wetenschappelijk onderzoek op gebied van windturbines, (laagfrequent) geluid en de gezondheid en welzijn van mensen. Op basis van maar liefst 300 studies komen zij tot de conclusie dat blootstelling aan windturbines ernstige gevolgen kan hebben voor de gezondheid. Geluidsoverlast en blootstelling aan laagfrequent geluid leiden bij veel omwonenden tot een verhoogde stress-niveau, slapeloosheid, concentratieverlies, verhoogde druk op de oren/hoofd, hoofdpijn, depressie en een verhoogde kans op hartinfarcten bij bestaande hartklachten. Het advies is dan ook om windturbines op minimaal 1500m afstand van woningen te plaatsen. (article under review. Link naar informatie: https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/windmolens/2020/onhoorbaar-geluid-schadelijk-voor-gezondheid.html).
Op basis van al deze aanwijzingen op gezondheidsschade is gemeente Amsterdam voornemens om toch zo dichtbij mensen mega windturbines te plaatsen. Hoe is dat mogelijk? Waarom kan de gemeente Amsterdam het voorzorgprincipe niet hanteren ter bescherming van haar burgers? Stop de plannen voor windturbines zo dichtbij omwonenden totdat biomedische wetenschappers een onafhankelijke uitspraak hebben gedaan over de effecten van windturbines op de gezondheid van volwassenen en

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

kinderen en dat zij een veilige afstand voor omwonenden hebben vastgesteld. Want als gemeente Amsterdam windturbines plaatst op minder dan 1500m afstand van omwonenden dan is zij verantwoordelijk voor een medisch experiment van zo'n grote omvang (vele tienduizenden mensen), dat is nog niet eerder getoond.

Tekort schietende wet- en regelgeving
De huidige normen van geluidshinder zijn ernstig verouderd en gaan bovendien uit van jaargemiddelden waardoor er nog steeds sprake is van chronisch geluidsoverlast maar zonder boven het jaargemiddelde uit te komen (de producent zet de windturbine na langdurig periode van geluidsoverlast gewoon een tijdje stil).
In de RES is de wetgeving ter bescherming van burgers onlangs versoepeld om plaatsing van meer windturbines mogelijk te maken. Gemeente Amsterdam mag zelfs de 600m grens loslaten mits er draagvlak is bij bewoners voor windturbines. Dit is onaanvaardbaar gezien de gezondheidsschade die windturbines aanrichten bij omwonenden die binnen een straal van 1500m van de windturbine af wonen. Bovendien is er geen sprake van draagvlak in Amsterdam Noord. Daarover volgt later meer.
In landen als Frankrijk, UK, Finland en ook deelstaat Beieren geldt vanwege de gezondheidsschade al een veel ruimere afstandsnorm, vaak uitgedrukt in X * de tiphoogte van de turbine. Omgerekend is dat meestal vanaf 1000-1500m. Dat is niet voor niets.
Er is online genoeg casuistiek te vinden van andere plaatsen in Nederland waar bezorgde omwonenden niet gehoord zijn en waar bewoners mega windturbines veel te dichtbij huis geplaatst hebben gekregen met al het leed van dien (zie bijvoorbeeld Houten, Hoekse Waard).

Cumulatieve gezondheidsschade in Amsterdam Noord (ring A10)
En juist in zoekgebied Amsterdam Noord staan de mega windturbines van 150-200m hoog op vaak nog geen 450 meter afstand van omwonenden ingetekend (zie Haalbaarheidsrapport Pondera via Haalbaarheidsstudie Windenergie (energieregionhz.nl)). Hoe gaat u deze tienduizenden bewoners beschermen tegen gezondheidsschade? U weet ook dat er onevenredig veel gezinnen met een sociaal economische achterstand in Amsterdam Noord wonen, juist ook dicht langs de A10. Denk aan Banne 2, Banne Buiksloot, flats Amerbos Elpermeer en Nieuwendam Noord.

De bewoners van deze wijken worden door de mega windturbines extra hard getroffen door cumulatie van negatieve factoren die hun leefomstandigheden ernstig nadelig beïnvloeden. Naast de dagelijkse stress, de overlast door fijnstof en geluidsoverlast van de ring A10 en het overvliegend vliegverkeer, komen daar de mega windturbines bij. Er zullen bewoners, gezondheidsschade op gaan lopen, veroorzaakt door mega windturbines. Wie zal er naar hen luisteren, hen helpen als zij schade oplopen?

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Zover ik weet, is er tot nu toe in het stadsdeel en in de gemeenteraad niemand opgestaan om deze grote groep kwetsbare burgers te beschermen. Waarom vindt de gemeente het geoorloofd om tienduizenden burgers van Noord op zo'n grote schaal bloot te stellen aan gezondheidsschade door mega windturbines? Deze grote groep bewoners met sociaal economische achterstand is moeilijk te informeren over de windturbineplannen van de gemeente. Bewoners zijn niet op de hoogte gesteld, er is geen enkele wet die juist deze groep mensen beschermt. Waar moeten deze omwonenden heen als de medische klachten van windturbines zo ernstig zijn geworden dat zij hun woning of flat moeten verlaten?

Geen draagvlak in Amsterdam Noord
Gemeente Amsterdam moet volgens de RES doelstellingen mega windturbines binnen 600m plaatsen mits zij kan aantonen dat er draagvlak voor dit plan onder eigen bewoners is. Dus heeft de gemeente Amsterdam een draagvlakonderzoek gedaan. De gemeente zegt op basis van de uitkomsten van de enquete genoeg draagvlak te hebben onder bewoners voor het plaatsen van windturbines.
De gemeente maakt hiermee een grote fout en schendt daarmee opzettelijk de basisprincipes van een democratie. Het juist informeren en het laten gelden van de meeste stemmen. Maar hoe zit dat in Noord? Amsterdam Noord heeft in totaal 100.000 inwoners. De enquete is door 271 (!) mensen uit Amsterdam Noord ingevuld. Daarvan waren 61% (n=178) tegen plaatsing van windturbines in eigen zoeklokatie. Op basis van deze gegevens concludeert de gemeente Amsterdam dat er genoeg draagvlak is voor windturbines in eigen zoeklokatie. De meeste interactieve avonden waren alleen op uitnodiging te bezoeken. Er is geen (brievenbus) mailing door gemeente Amsterdam geweest om alle bewoners te informeren en om bij een veel grotere groep draagvlak te meten.
De begeleidende brief bij de enquente én de informatie die tijdens de interactieve avonden is gegeven (zie desbetreffende powerpoints) bevat nergens enige verwijzing naar wetenschappelijke bevindingen naar gezondheidsschade bij omwonenden. Er is dus op zijn minst sprake geweest van selectieve informatievoorziening. Maar meer nog bekruipt mij het gevoel van het opzettelijk verspreiden van desinformatie.

Alternatieven
Zonnepanelen die particulieren en kleine VVE's in Amsterdam aanleggen ter bevordering teneinde de doelstellingen van de RES te halen, vallen NIET onder deze strategie. Dat is een gemiste kans voor zowel de burger als de gemeente. Maak een plan om dit in de RES te veranderen en leg op elk geschikt oppervlakte zonnepanelen. Investeer in nieuwe technieken om op verticale gevels (ik denk bijvoorbeeld aan grote flats en hun galerijen, balustrades en blinde muren) van zonne-energie te genereren. Het westelijk havengebied staat vol met fabrieken en grote gebouwen. Naast het plaatsen van zoveel mogelijk mega windturbines op die locatie, zoek daar naar inventieve

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

manieren om zonne-energie te genereren. Zorg voor een betere geluidswal om de hele A10 en bouw overal zonnepanelen in. Stimuleer de nieuwe generaties studenten aan de TU om op zoek te gaan naar nieuwe inventieve technieken voor het genereren van bijvoorbeeld zonne- en windenergie. Maak Amsterdam écht de stad van de toekomst. Zorg dat door toepassing van de nieuwste technologieen waarbij duurzaamheid en inventiviteit hand in hand gaan bij het duurzaam bouwen van al die huizen en gebouwen die de komende jaren gerealiseerd moeten worden. Waarom teruggrijpen op lelijke, fluorgashoudende windturbines die geen uiting zijn van een futuristische kijk op duurzaamheid, technologie en ontwerp? Waarom zijn bijvoorbeeld de nieuwe flats in Noord niet voorzien van de nieuwste technieken om zonne-energie op te wekken? Ga in gesprek met Schiphol en plaats over al die vierkante kilometers parkeerplaatsen voor personen auto's een dak vol met zonnepanelen. Trek met alle regio's op en ga gezamenlijk op zoek naar plaatsen die geschikt zijn voor windturbines op veilige afstand van bewoners. Amsterdam heeft helaas maar zeer beperkte ruimte om op gezonde afstand van bewoners windturbines te plaatsen. Zet meer in op andere vormen van groene energie en zet nog hoger in op energie besparing.
Beste raadsleden, ik roep u met klem op om op te komen voor de gezondheid en welzijn van alle bewoners van Amsterdam die binnen 1500m van een beoogde windturbine locatie wonen. Hanteer deze grens zodat duizenden bewoners geen gezondheidsschade oplopen als gevolg van mega windturbines.
Ik geef u graag een korte samenvatting van mijn oproep aan u of uw collega, als ik inspreek op 12 januari tijdens de bijeenkomst van commissie FEZ.
Mocht u nog vragen hebben, ik sta u graag telefonisch te woord.

Met vriendelijke groet,
A########
Amsterdam
Tel 06########

Andere nuttige bronnen ter informatie:
Huisarts Sylvia van Manen breekt een lans voor haar patiënten in Medisch Contact (link naar artikel: https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm)
In de Gelderlander slaan uroloog Erich Taubert en HAIO Jurian Rooks alarm. (link naar artikel: https://www.gelderlander.nl/bronckhorst/artsen-slaan-alarm-windmolens-gevaarlijk-voor-gezondheid~a975b23d/)
GGD Ijsselland over Windturbines en gezondheid: https://www.hardenberg.nl/fileadmin/documenten/Inwoners/Projecten/Windenergie_Bergentheim-Kloosterhaar-Sibculo/Omgevingsadviesgroep/Kennisbijeenkomsten/Presentatie_GGD_Aletta_Zijlstra_-_Jan_van_Ginkel.pdf

23. raadsleden geschreven

11-1-2021 23:27
Aan info@windalarm.amsterdam

Beste mensen,

Dank voor al jullie goede tips en geweldige inzet. Ik heb het college en alle partijen geschreven (behalve Forum). Hoop dat het er iets toe doet. We geven niet op.

Hartelijke groet,
H########
predikant########
06########
Amsterdam-Noord

24. Plaatsing windturbines

maandag, 11 januari 2021 om 16:01
Aan: j.groen@raad.amsterdam.nl

Beste mijnheer Groen,

Het vooruitzicht op een vreeswekkend kolossale staalconstructie met enorme wentelende en gezoef producerende wieken die overdag het landschap verstoort en mij 's nachts uit de slaap houdt kan toch nooit het geneesmiddel zijn van onze meer-, meer-, meer-economie die onze biodiversiteit en ons klimaat steeds verder aantast?

Zeventien reuzen die 50MW produceren, nog niet eens genoeg voor één 67MW datacenter dat er elk jaar mag worden bijgebouwd en een bijdrage levert van 0,4% in de beperking van de Amsterdamse CO2-uitstoot, terwijl de economie doorgaat met groeien.

Volgens het RIVM is er één ding onomstotelijk bewezen. Als je een negatieve attitude hebt tegenover in de nabijheid geplaatste windmolens dan levert hun typerende, in sterkte modulerende geluid stress op, dat op de langere duur ernstige gezondheidsklachten kan geven. Maar hoe kan ik positief tegenover deze industriële installaties staan, die zo dichtbij komen en zo weinig bijdragen aan het milieu? Sterker nog, die de biodiversiteit, vooral de vogelrijkdom, alleen maar verder aantast? Hoe kan ik ontkomen aan toenemende stress iedere keer als de wind aanzwelt en het geluid ver over het water draagt?

Er zijn vele alternatieven voor dit onzalige plan, die bij elkaar vele malen meer effect hebben, zou het niet verstandiger zijn om daarop te focussen?

Met vriendelijke groet,
P########
IJburg

25. Geen windturbines in Amsterdam Noord

ma 11 jan. 2021 om 22:33
To: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Geachte Reinier van Dantzig en raadsleden van D66,

Met veel plezier zijn mijn partner en ik begin dit jaar van Amsterdam Oud-West naar Amsterdam Noord verhuisd, waar we gelukkig wonen met onze baby van inmiddels zes maanden. Hoe bijzonder is het om als Amsterdammer een plekje te vinden dat zo dicht bij het centrum is én aan de rand van een bijzonder stuk natuur ligt met veel groen en rust om ons heen. Tot onze grote schrik vernomen wij echter dat het college van GroenLinks, PvdA, D66 en SP voornemens is om megawindturbines praktisch in onze achtertuin te plaatsen! Weg met de rust.

Al vanaf dat ik stemgerechtigd ben stem ik op GroenLinks. Ik ben dan ook absoluut voorstander van vergroening, maar er zijn andere en betere mogelijkheden. Vergroening moet niet ten koste van het woongenot van uw eigen burgers gaan. Deze megawindturbines komen op enkele honderden meters van onze woonwijk te staan. Volgens onderzoek is dit schadelijk voor de gezondheid: lawaai, laag frequent geluid, slagschaduw, knipperlichten, landschapsvervuiling. Deze zware industrie kan niet zo dicht op onze woonwijk worden gebouwd zonder enorme overlast te geven aan haar bewoners. Uit onderzoek van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat de megawindturbines op minimaal 1500 meter van woningen moeten worden geplaatst. Het huidige plan plaatst ze echter veel dichterbij!

Zoals gezegd zijn we zelf voorstander van vergroening en hebben we ook enorm in ons huis geïnvesteerd door het beter te isoleren met o.a. nieuwe kozijnen en HR++ glas en zijn we voornemens vloer- en dakisolatie te plaatsen en sparen we voor zonnepanelen. U zult begrijpen dat we ons kapot zijn geschrokken nu we lezen dat een recent

onderzoek in opdracht van Minister Wiebes aantoont dat woningen binnen een straal van 2000 meter van windturbines gemiddeld 5% in waarde dalen en dat dit binnen een straal van 350 meter kan oplopen tot wel 20%! We zien onze investeringen in rook opgaan.

Er moeten toch andere en betere alternatieven te vinden zijn. Als de vergroening van onze energie nationaal wordt gecoördineerd dan zijn er toch veel meer mogelijkheden zoals op zee of meer zonne-energie op daken? Daarnaast hebben wij als bewoners geen enkele inspraak gehad in deze plannen. De geplande en vereiste participatie is dus ver te zoeken.

Het stemt mij uitermate triest te zijn geïnformeerd dat in het verleden de provincie Noord-Holland Amsterdam heeft verboden om windturbines te plaatsen omdat dit in Amsterdam niet aan de minimale gezond- en veiligheidseisen kon voldoen. De afstand van de windturbines tot bewoners was hierbij het grootste obstakel. Maar bij de coalitie onderhandelingen hebben de partijen D66, PvdA en VVD onder druk van GroenLinks de regels om burgers te beschermen verlaagd om daarmee toch windturbines in Amsterdam te kunnen plaatsen. De provincie kan Amsterdam nu, op nadrukkelijk verzoek van de Amsterdamse politiek, als uitzonderingsgebied aanwijzen!
Klopt dit echt?! Zo ja, dan vind ik dat schandalig.

Ik hoop dat de Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Duurzaamheid van Amsterdam het advies uitbrengt om GEEN windturbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken.
Met vriendelijke groet,
A########
Amsterdam-Noord

26. Zeg nee tegen Megawindturines

11-1-2021 22:16
Aan m.poot@vvdamsterdam.nl
Kopie s.nijssen@vvdamsterdam.nl, d.degrave@vvdamsterdam.nl, r.torn@vvdamsterdam.nl, h.naoumnehme@vvdamsterdam.nl, a.marttin@vvdamsterdam.nl, c.martens@vvdamsterdam.nl, d.wijnants@vvdamsterdam.nl

Geachte mevrouw Poot,

Binnenkort ben ik bewoner van Centrumeiland, onderdeel van IJburg.Ik wil mijn bezorgdheid uitspreken over het plaatsen van megawindturbines bij onze woonwijk.

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Ik begrijp dat in Nederland duurzame energie opgewekt moet worden. Maar om nu als inwoners van een woonwijk de rekening te moeten betalen voor de onrealistische plannen van wethouder Van Doorninck van Groenlinks dat gaat me te ver.

Waarom is het plaatsen van Megawindturbines dichtbij een woonwijk een slecht plan?

Voornemen van de wethouder is om de Megawindturbines 350 meter vanaf IJburg te plaatsen. Stelt u zich eens voor: je hoort 24 uur de Megawindturbines draaien, als je in de tuin zit maar ook als je 's nachts in je bed ligt. Continue zie je een slagschaduw voorbij je ramen komen. Uit onderzoek blijkt dat windturbines minimaal op afstand van 1500 meter van een woonwijk geplaatst moeten worden om de gezondheid van de bewoners enigszins te kunnen waarborgen. En zelfs de geluidsnormen voor deze afstand worden inmiddels als achterhaald gezien.

Een van de eisen die aan de nieuwe woningen op Centrumeiland worden gesteld, is dat deze woningen een Energie Prestatienorm van minimaal 0, 2 dienen te hebben. Dat betekent dat we geen tot bijna geen gebruik gaan maken van de opgewekte stroom, maar wel de zwaarste lasten gaan dragen.

De Diemervijfhoek ook gelegen in het voorgenomen plaatsingsgebied is een natuurgebied waarin vele bijzondere vogels bivakkeren. Ook voor deze vogels zijn Megawindturbines een slecht plan.

CE Delft heeft een doorrekening gedaan voor de routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2020-2050, (februari 2020) uit deze doorrekening blijkt dat de plannen van de wethouder Van Doorninck niet realistisch zijn. Daarnaast is het verduurzamen van energiewinning niet iets dat door lokale overheden gefaciliteerd moeten worden. Veel beter is als centraal (regionaal, nationaal) niveau aanvliegen.

Kunnen wij IJburgers, als wijk waar vele ondernemers wonen, op uw fractie rekenen om de megalomane plannen van wethouder Van Doorninck tegen te houden op 14 januari? Uw fractie kan de uitglijder van uw provinciale VVD collega's goedmaken!

Met vriendelijke groet,
M#########
IJburg

27. Protest tegen mega windturbines Amsterdam IJburg

11-1-2021 22:14
Aan m.doorninck@amsterdam.nl



Kopie f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Beste mevrouw Doorninck,

Ik ben mij rot geschrokken dat de gemeente Amsterdam van plan is om MEGA windturbines te plaatsen op/bij IJburg. Belangrijkste punt is dat we geen windturbines willen binnen 1500 meter van wijken. Het is onverantwoord voor onze gezondheid. De geluidsnormen die gehanteerd worden zijn volledig achterhaald. Kijk naar de uitzending van Twee Vandaag van afgelopen maandag 7 december voor inspiratie (www.windalarm.amsterdam/eenvandaag).

Hoe is het mogelijk dat de gemeente Amsterdam wil doorzetten terwijl de standaarden van natuurorganisaties voor de IJsselmeer dit afwijzen! Ook de EU keurt het af om binnen 1500 meter windturbines te plaatsen wegens de gezondheidsrisico's voor alle omwonenden en alle dieren die hier leven.

Als alternatief zou de gemeente moeten beginnen met handhaven op alle bedrijven die al jaren moeten voldoen aan 10% energie besparende maatregelen tegen CO2 uitstoot. Tot op heden wordt er niet of nauwelijks gehandhaafd, maar legt u de last eenzijdig en alleen bij de burgers. Terwijl er overigens van participatie geen sprake is
Waarom niet de windturbines in de Noordzee waar geen woonwijk pal tegenover ligt en zelfs een nieuw eiland in aanbouw is? Eindelijk hebben we een mooi rustig recreatiegebied op IJburg (dat willen we graag zo houden) en dan wordt dit verziekt door geplande windturbines zonder enig draagvlak!
Bent u zich bewust dat duizenden bewoners een verzoek tot waardedaling van hun eigen woning gaan maken wegens de gezondheidsrisico's, horizonvervuiling en de enorme slagschaduw? De kosten zullen gigantisch zijn.

Ik verwacht dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om géén turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland en elders in Nederland hebben deze stap al genomen. Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de politiek haar geloofwaardigheid behouden.

Met vriendelijke groet van een verontruste bewoner van Amsterdam IJburg,
B########



28. Protestmail plaatsen (Mega)Windturbines in en rondom Amsterdam

maandag 11 januari 2021 20:58
Aan: f halsema@amsterdam.nl
CC: m.doorninck@amsterdam.nl; r.grootwassink@amsterdam.nl; s.kukenheim@amsterdam.nl; m.moorman@amsterdam.nl; vens@amsterdam.nl

Geachte burgemeester,
Ik heb vernomen dat men (Amsterdam) de plaatsing van winturbines in de zoekgebieden in Amsterdam vlakbij woningen en in kwetsbare natuurgebieden overweegt.
Ik wil bij deze mijn protest uitbrengen voor dit plan en hoop dat u daarom tegen dit plan zal stemmen.

1. Het is onverantwoord voor de gezondheid van de omwonenden (ernstige geluidsoverlast, slaapoverlast, stress, grotere kans op beroerte, hartinfarct – onderzoeken Rivim, LUMC)
2. Het veroorzaakt veel overlast vlakbij huizen
3. Overlast voor fauna in het groen (dieren ervaren het geluid als zeer belastend)
4. De geluidsnormen die gehanteerd worden zijn volledig achterhaald (www.windalarm.amsterdam/eenvandaag).
5. Horizonvervuiling en flikkerende slagschaduw, knipperlichten voor vliegtuigen

Er zijn genoeg alternatieven zoals nationale coördinatie i.p.v. per regio en het kijken naar alternatieven buiten de vastgestelde zoekgebieden (elders in Noord Holland, op zee, zon op daken), die bovendien nog goedkoper zijn. Er zijn ook andere vormen van omgaan met energie, betere isolatie, zonnepanelen, warmtepompen.

Daarom verwacht ik verwacht dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden.

Vriendelijke groet,
S########
Landsmeer

29. verzoek

11-1-2021 21:19
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl,

j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl,
danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl,
y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Geachte D66-raadsleden,
Beste Reinier en beste Dehlia,
ik richt mij met deze e-mail in het bijzonder tot jullie als fractievoorzitter en portefeuillehouder.

Mijn naam is H######### en ik woon met mijn man en drie kindjes van 5, 3 en 0 jaar op de W######### in Amsterdam-Noord (Schellingwoude). Ik stem al sinds mijn 18e jaar op D66, ook bij de gemeenteraadsverkiezingen.

Ik heb lang getwijfeld of ik deze e-mail zou sturen. Het is voor mij voor het eerst dat ik raadsleden benader over een politieke kwestie. Over het algemeen heb ik een groot vertrouwen in het college van B&W / de gemeenteraad. Ik zou daarom - normaal gesproken - niet snel 'in de pen klimmen' over een bestuurlijke aangelegenheid, maar in dit geval voel ik mij genoodzaakt dat toch wel te doen. Het zal u wellicht niet verbazen maar ik e-mail u over de mogelijke plaatsing van windturbines in en omstreeks Amsterdam-Noord waar ik uitdrukkelijk tegen ben.

Afgelopen week heb ik ingesproken bij de stadsdeelcommissievergadering Noord.
Morgen zal ik als ##ste in de rij inspreken tijdens de raadscommissievergadering FEZ.
Ik verwijs naar aangehechte inspreektekst/notitie die ik morgenavond in 1 minuut zal moeten samenvatten en waarvan de strekking als volgt is:
geen windturbines binnen 1500m van Amsterdamse woningen

Ik zou het uiteraard waarderen als jullie mijn notitie zouden willen lezen. Maar het liefst zou ik willen dat D66 zich hard maakt voor de - gegronde - zorgen van de D66-achterban in Amsterdam (waaronder ikzelf) over de mogelijke plaatsing van windturbines in en omstreeks Amsterdam Noord. Ik verzoek u politieke ambities niet te laten prevaleren boven de belangen (en de gezondheid) van zo'n groot deel van de inwoners van Amsterdam. Dan zal ik met veel plezier op D66 blijven stemmen!

Met vriendelijke groet,
H#########
Woonachtig op de W######### in Amsterdam-Noord.

30. Integrale aanpak van energietransitie

11-1-2021 21:12

Amsterdam heeft het streven om in 2030 80% van de elektriciteitsvraag van huishoudens zelf op te wekken. Een prachtig streven. Maar het argument "grotendeels zelfvoorzienend zijn voor de energie is echt het doel" [aldus Wethouder Mevr van Doorninck in een van de participatie sessies], is echt onzin. Amsterdam is niet zelfvoorzienend. Nederland ook niet. En Europa ook niet. Er zijn interregionale en internationale afhankelijkheden. Amsterdam is afhankelijk van de Waterleiding Duinen voor ons drinkwater, Diemen voor onze elektriciteit én warmte, de boeren in Flevoland voor onze groenten, de koeien in Friesland voor onze melk, het gas uit Groningen voor onze warmte, de bananen uit Costa Rica, de ruwe olie uit Saoedi-Arabië enzovoorts enzovoorts. Andersom geldt dat trouwens ook. Amsterdam levert diensten aan de omliggende dorpen, steden, provincies en landen.

De schaal van 'Amsterdam' is trouwens net zo willekeurig als de schaal 'Nederland' [de energietransitie is een wereldwijde uitdaging] of 'Stadsdeel'. Want waarom kan stadsdeel Centrum niet zelfvoorzienend zijn voor hun energie? Uiteraard: dat kan niet, een windmolen op de Dam is absurd evenals 3 windmolens in het Vondelpark. Maar waarom dan wel die energievraag uit het centrum afwentelen op IJburg? Dat is al een van de meest duurzame wijken - met stadsverwarming, goed geïsoleerde huizen, en relatief veel zonnepanelen - van Amsterdam. Waarom de energie voor het stadsdeel Centrum wel uit IJburg halen en niet verder op?

Waarom wij tegen zijn om de energie op te wekken op IJburg? Er zijn in sommige plannen al heel specifieke windmolenlocaties getekend tussen Haveneiland en Strandeiland (IJburg fase 1 en fase 2). Dat is waar wij en velen anderen wonen. Dat betekent dat deze windmolens van 200 meter hoog op minder dan 350m van de huizen worden geplaatst. Wij maken ons daar grote zorgen over! Niet over het uitzicht op een windmolen, maar over de nadelen van het geluid en slagschaduw en de bewezen gezondheidsproblemen die dat oplevert.

Wij komen nu voor onszelf op, maar uiteraard gelden deze bezwaren voor een ieder die binnen 1500m van windmolens moeten wonen, dus vallen er veel meer geplande locaties af!]

Concreet maken wij ons zorgen om de gezondheidsschade veroorzaakt door geluid van windmolens. Er zijn groeiende zorgen (vanuit WHO, GGDs etc) over de huidige Nederlandse normen. Het is bekend dat bij de huidige geluidsnorm 8-9% van de omwonende daar last van hebben. Dan gaat het om 1000en mensen op Amsterdam IJburg. In vele landen zijn de normen aangescherpt of worden deze aangescherpt omdat er toch (te) veel overlast is met de huidige normen. Daarnaast, de huidige norm is "47 dB Lden", dat lijkt heel laag (want lager dan wegverkeer), maar het gaat om een

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

jaargemiddelde. Uit onderzoek: "bij Lelystad komt een windsnelheid tussen 8,5 en 9,5 m/s (TM: windkracht 5) op 100 meter hoogte overdag gedurende 9% van de tijd voor en een bepaalde windturbine produceert bij die windsnelheid 106 dB(A) aan geluid. 's Nachts komt die windsnelheid vaker voor: 11% van de tijd" [https://www.rvo.nl/sites/default/files/2016/05/2_Kennisbericht_Geluid_van_windturbines_incl%20bijlage.pdf]. Als bewoner van IJburg kan ik u verzekeren dat windkracht 5 hier echt geen uitzondering is.

Daarnaast maken we ons zorgen over de lokale en regionale uitwerking van de plannen. Zoals het er nu naar uitziet is Gemeente Diemen ook verantwoordelijk voor het plaatsen van een aantal windmolens. Niets is fijner dan die zo ver mogelijk van de (meeste) Diemenaren te plaatsen, daar is niemand op tegen - binnen Diemen. Dus de beste locatie is dan in de Diemer- Vijfhoek, een stukje natuur nabij IJburg, de windmolens worden op nog geen 300m van huizen op IJburg gepland. Dit is een bestaand probleem wanneer er grenzen worden getrokken waarbinnen besluiten worden genomen die mogen afwijken van interregionale normen.
Onze vragen aan u:
1. Wat vindt u van de afweging tussen gezondheid en windenergie? Waar ligt voor u de grens? Deelt u de zorgen dat de Gemeente een grote investeering doet, die mogelijk resulteert in een hoge planschade, een vermindering van woonkwaliteit en waarschijnlijk windmolens die vaak moeten stilstaan vanwege slagschaduw en geluidsoverlast?

2. Wat vindt u van de dwingende ambitie om deze windenergie binnen de gemeentegrenzen op te wekken?
a. Wat zou u ervan vinden om de energie 1500 meter verder op te wekken? Om deze energie ambitie gezamenlijk te realiseren met de omliggende gemeentes (Gooische Meren, Almere, Waterland, Landelijk Noord, en Diemen), op minstens 1500 meter van woningen (dus op grote afstand van o.a. IJburg, Durgerdam, Uitdam, Fort Pampus etc), door een (prachtig) (groot) windmolenpark in het Markermeer. Dichtbij waar de energie nodig is, maar ver genoeg om geen geluidsoverlast en slagschaduw te veroorzaken?
b. In hoeverre staat u open voor alternatieven voor deze ambitie? Door bijvoorbeeld: Het verbeteren van de isolatie van bestaande gebouwen [o.a. centrum] Windenergie op zee [dat wordt steeds rendabeler]
Lokale buurt warmtenetten gebruikmakend van bodemwarmte
Zonnepanelen op 75% van de geschikte daken - ipv 50% zoals nu de ambitie is.

3. Deelt u de zorgen van de 'ieder voor zich' aanpak? De energietransitie is een complex (globaal) probleem, dat vraagt toch om een integrale aanpak, niet een 'ieder voor zich' aanpak?

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Met vriendelijke groeten,
F######### & T#########

31. Stop de plaatsing van windturbines nabij woningen in Schellingwoude

ma 11 jan. 2021 om 20:07
To: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Cc: d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste heer van Dantzig,

Dinsdag 12 januari wordt er vergaderd over het windmolenbeleid in Amsterdam binnen de raadscommissie FES. Ik verwacht dat er tegen doorvoering van het plan om windturbines te plaatsen nabij woningen in Schellingwoude, Durgerdam, Zeeburgereiland wordt geadviseerd. En men aan de raad adviseert om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Juist van D66, mijn partij verwacht ik meer democratie en alleen steun voor plannen met voldoende draagvlak.

Met grote verbazing kijk ik naar de manier waarop windturbines in Amsterdam lijken te worden doorgedrukt zonder enige vorm van inspraak en overleg met bewoners, gedegen onderzoek naar alternatieven en toetsing van de invloed op gezondheids- en milieunormen.

De voorgenomen windturbines zorgen voor gezondheidsproblemen. In het artikel Windmolens maken wel degelijk ziek, (medisch contact, 2020) wordt de relatie tussen turbines en chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, en angstgevoelens samengaand met de sensatie van inwendige pulsaties of trillingen zowel slapend als in wakkere toestand beschreven.

Daarnaast staan de turbines gepland op 350 meter van woningen vandaan waar 1500 meter wordt geadviseerd om geluidsoverlast en gezondheidsproblemen te voorkomen bekijk ook dit item op eenvandaag of luister hier naar een VPRO reportage om meer te horen over de correlatie tussen turbines het geluid en geheugen en concentratieverlies en zelfs hartproblemen.

De turbines zijn hoog, wel 150-200 meter hoog (ter vergelijking: de rembrandtoren is 135 meter hoog) en dus vanuit het centrum te zien. De turbines met de slagschaduw en constante belichting zorgen voor natuur- en horizonvervuiling in het prachtige stukje natuur wat er nog over is in Amsterdam.

Als bewoner van Schellingwoude heb ik nooit iets vanuit de gemeente gehoord over deze drastiche plannen. Dat geeft te denken, voor het aanpassen van iets kleins als bestemming van parkeerplekken krijg ik persoonlijk bezoek van BOAs. Ook verwacht ik bij dergelijke ingrepen dat er een duidelijk probleem wordt beschreven waar een oplossing voor wordt bedacht waarbij meerdere alternatieven worden overwogen. Dit mis ik volledig. Er is sprake van een tunnelvisie waarbij wordt vergeten na te denken.

In plaats van subsidieslurpende plannen door te drukken (waarvan de energie zelfs met name is bestemd voor de techreuzen) zie ik veel liever dat de overheid subsidies op de juiste manier besteedt en kiest voor bijvoorbeeld windmolens op zee of de burger subsidieert bij de energiestransitie middels zonnepanelen of gasloos te worden of het gebruik/misbruik van energie tegen te gaan. En niet overgaat tot acties die normloos, zonder inspraak en ondoordacht zijn.

Ik vertrouw op uw scherpte en weldenkende vermogen en ga er van uit dat onder andere bovenstaande argumenten u weerhouden van het plaatsen van de turbines u weet mij te vinden als u meer informatie nodig heeft.

Vriendelijk groet,
G########
Amsterdam-Noord
06########

32. Windturbines ten koste van....

ma 11 jan. 2021 om 18:58
To: dboomsma@raad.amsterdam.nl
Cc: r.havelaar@raad.amsterdam.nl, bmichel@raad.amsterdam.nl, lotte.schipper@raad.amsterdam.nl, r.wijmenga@raad.amsterdam.nl

Beste mijnheer/mevrouw Boomsma beste CDA raadsleden

Mijn naam is S######## en ik ben al 27 jaar tuinder op Volkstuinpark Tuinwijck

In deze email wil ik uw aandacht vragen voor de windturbines, waarvoor in Amsterdam plek wordt gezocht.

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Zo ook in Amsterdam Noord, Durgerdam, Schellingwoude en IJburg. De grote windturbines zijn 200 meter hoog. Inmiddels zijn de gezondheidsrisico's, als deze turbines te dicht bij woonhuizen staan, algemeen bekend.
Op verschillende plekken in Amsterdam noord worden deze 200 meter hoge windturbines te dicht bij woonhuizen gepland.

Speciale aandacht vraag ik voor de Volkstuinen in Amsterdam Noord (Noorder Ijplas). De tuinparken Kweeklust, Tuinwijck, de Molen Buikslotermeer, maar ook Rust en vreugd en Wijkergouw. De Volkruinparken worden niet gezien als woonhuizen, terwijl veel mensen er in de 6 a 7 maanden dat dit mag er wonen of er aan dagrecreatie doen. Niet alleen de tuinders maken gebruik van de Volkstuinen, maar ook familie, vrienden en bezoekers, waaronder veel fietser en wandelaars.
Mensen verblijven in en bezoeken dit gebied vanwege het groen en de rust. Rust en groen worden steeds schaarser in Amsterdam. Rust en groen dragen bij aan volksgezondheid.

Door de hoge windturbines te dichtbij deze Volkstuinen te plaatsen worden deze gebieden ongeschikt voor verblijfs en dagrecreaties. Dit staat naar mijn mening haaks op het voornemen van de gemeente om de Volkstuinparken, structureel, onderdeel uit te laten maken van de groenstructuur. Hiervoor verwijs ik u naar de nota van de Gemeente Amsterdam: Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid. Hierin wordt over huurcontracten van 10 tot 20 jaar gesproken.
Door het plaatsen van 200 meter hoge windturbines wordt dag en verblijfsrecreatie onaantrekkelijk vanwege geluidsoverlast en slagschaduw. Deze gebieden zullen ongeschikt raken worden dag en verblijfsrecreatie.

Dank voor het lezen van deze mail,ik hoop dat u mijn argumenten mee zult nemen in uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet
S########
Leerkracht/########

33. Please save our fragile ecosystem, our vulnerable biotope!

11-1-2021 18:08
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl



Beste Raad
As residents of Amsterdam Centrum we know of the urgency of clean energy, but in the same breath we also know of the urgency of green areas. With that knowledge we were one of the very fortunate families who were able to buy a tuinhuis in Amsterdam North. The peace, quietness and just being able to listen to wild birds with no city noise has brought total tranquillity to our family. Placing of Wind turbines has brought extreme frustration and sadness. Not only for us, human beings, but the wild birds, and biodiversity. With the encroaching city, we have one of the very few tranquil green areas which are a vital necessity for the survival of Amsterdam. In the area where we are there are many square meters of new housings with roofs. For suburban and urban regions solar panels are a much more practical option. For example we have a new clubhuis with a very extensive roof. Being a vereniging our hands are tied for subsidies available to place solar panels on the roof.
Of course we are aware of the quota Amsterdam has to fulfill towards more sustainable energy as stipulated in the accords, but in many ways Mega Wind Turbines are far from sustainable and resort under heavy industry. Positioning them in an industrial area like the harbour, or better yet in the North Sea would be vastly preferable to placement in the middle of a fragile ecosystem like the green belt north of the A10.

Sincerely yours,
G########

34. Stop het plaatsen van overlast-veroorzakende windturbines, maar blijf investeren in werkelijk duurzame energie

11-1-2021 17:39

Beste Reinier van Datnzig en Dehlia Timman,

Ik stuur jullie deze email vanwege mijn grote zorgen en onbegrip over de mogelijke plaatsing van overlast-veroorzakende windturbines.

Ik heb op D66 gestemd, medee omdat D66 Amsterdam wil vooroplopen in de energietransitie en de verduurzaming van onze huizen. Ik reageerde in eerste instantie dan ook kritisch op buren die schande spraken over de plannen om windsturbines te plaatsen in o.a. het IJmeer. Ik hoor mezelf nog denken ‘We moeten allemaal verantwoordelijkheid nemen voor het tegengaan van de klimaatcrisis. Een windmolen als uitzicht is niet fraai, maar als dat ons helpt met het tegengaan van de klimaat crisis’ Toen ik mij vervolgens ging verdiepen in de plannen en de wijze waarop de gemeente hierbij handelt, was ik geschokt en sindsdien ben ik heel erg bezorgd.



Megaturbines te dicht bij woonwijken zijn ziekmakers.
Uit onderzoek blijkt dat Megaturbines constant laagfrequent geluid produceren, dat bij 9-10% van bewoners leidt tot serieuze klachten (o.a stress, slaapproblemen, hogere kans op beroerte/harinfarct van harpatienten, etc.). Nav inzichten betreffende de overlast van deze turbines is in Duitsland de afstandsnorm al op 1000 meter gezet, terwijl klinisch fysicus Jan de Laat die onderzoek naar de overlast heeft gedaan zefs 1500 meter adviseert. En wat is het plan in Amsterdam.. Het plaatsen van mega winsturbines dichtbij en zelfs tot 350 meter van ons eigen huis, op bais van volledig achterhaaklde geluidsnormen. Hoe is dit in godsnaam te rijmen met het voorzorgsprincipe richting burgers? En dan heb ik het nog niet eens de overlast van slagschaduw en knipperlichten meegenomen.

IJmeer berlangijk voor trekvolgels en (natuur)recreatie
Het IJmeer is onderdeel van het ijsselmeergebied; een Natura 2000 gebied. De wind turbines bij IJburg zullken trekvolges verstoren en doden. Daarnaast plaatsen we windmolens in een van de weinige gebieden rondom Amsterdam waar Amsterdammers kunnen recreeren en genieten van weidse natuurbeleving. Een of enkele windmolens op grote afstand is qua horizonvervuling voor mij nog acceptabel, maar het plaatsen van deze megaturbines op enkele honderden meters van een woonwijk simpoerweg absurd.

Waardedaling
Uit recent onderzoek van de UvA en Vu blijkt dat woningen binnen een straal van 200 meter van windturbines gemiddeld 5% in waarde dalen. Voor onze woning op 350 meter kan dat oplopen tot 20% volgens datzelfde onderzoek. Dus naast een ongezonde woonomgeving, leidt dit voor ons ook nog tot serieuze financiële consequenties

Het kan (en moet) anders
De beoogde duurzame energie ambitie van Amsterdam kan ook bereikt worden zonder ziekmakende windturbines te plaatsen vlakbij woonwijken. Denk aan zonnepanelen (ze liggen al op ons dak), warmtepompen en betere isolatie. Er zijn ongetwijfeld nog veel meer potentiele bronnen van verduurzaming, die niet tot dergelijke gezondheidsschade gaat leiden.

Gebrek aan informatie door gemeente en participatie van bewoners
In de Regionale Energiestrategie (RES) staat dat de keuze voor IJburg voortkomt uit een uitvoering participatieproces met de o.a. de bewoners, terwijl ik nog niet een informatiebrief van de gemeente heb gehad over een megaturbine 350 meter van mijn woning. Dat is wat mij betreft wanbeleid en leidt tot een uitholling van het draagvlak om met elkaar te werken aan de duurzame energie transitie.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ik roep jullie als betrokken D66 politici op, om vanuit het voorzorgsprincipe te zorgen dat er geen megawindturbines worden geplaatst dichtbij de slaapkamers van onze kinderen en tegelijkertijd blijven werken aan de benodigde duurzame energietransitie. Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de Amsterdamse politiek haar geloofwaardigheid behouden. U kunt het verschil maken, Ik reken op u.

Met vriendelijke groet,
M#########

35. megawindturbines

11-1-2021 17:19
Aan m.doorninck@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Doorninck,

Ontsteld zijn ondergetekenden over de plannen betreft windturbines in Amsterdam. Vooral verbijsterd omdat een voor ons sympatieke partij tot deze uiterst vergaande megalomane plannen komt .
Grootste probleem :de veel te korte afstand naar de bewoning met de daaraan verbonden geluidsoverlast betreft de laag frequente geluiden die o.m. tot veel en vergaande neurotische klachten kunnen leiden.
Over de grove aantasting van het mooiste gebied van Amsterdam hoeven wij het dan nog niet eens te hebben . Onbegrijpelijk dat hiervoor aangepaste geluidsnormen worden gehanteerd,deze waren al niet toereikend!
Er zijn veel alternatieven denkbaar ,klimaat doelen moeten worden gerealiseerd maar wel zonder gezondheidsschade.

Enkele voorbeelden hoe wij dit o.a. zien en aan meewerken:
_zonnepanelen ,ook ons dak staat hier eerdaags vol mee
_Windturbines i.s.m. andere overheden en minimaal op 1500 mtr. afstand van woonkernen!
_Windturbine parken op zee.

Wij hopen dat de raad met U dit onvoorstelbare plan snel counselt zodat wij onze politieke voorkeur kunnen blijven behouden.

M######### en M#########
########
Amsterdam

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

36. protest mega windturbines

11-1-2021 17:13
Aan f.halsema@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Beste mevr. van Doorninck, beste mevr. Halsema,

Met dit bericht wil ik mijn zorg uiten over de megawindturbines die u wil laten plaatsen in Amsterdam.

Ik ben voor groene energie en ik vind het fijn dat er milieubewust wordt gedacht. Maar dat mag niet ten koste van alles gaan; in dit geval de bewoners van Amsterdam. Het is geen goed plan om deze grote turbines op korte afstand van huizen te plaatsen. Waarschijnlijk luistert u naar de raad van experten en dat begrijp ik. Maar wilt u ook even luisteren naar het volgende. Bij een vriend in België staat op korte afstand van het huis een turbine. Hij had last van volgende situaties:
repetitieve schaduw die steeds het huis binnenkwam (afhankelijk van de stand van de zon). Hij kon op die momenten niet anders leven dan met gesloten donkere gordijnen.
repetitieve inval van flitsen als de zon juist op de molen scheen ipv er acher. Ook dan kan hij de gordijnen niet open houden.
repetitief overlast van geluid wanneer de wind zijn kant op staat. Een erg vervelend 'woom' geluid wat voor constante onderliggende stress zorgt.
Ondertussen zijn die installaties toch niet meer zo nieuw. We hebben ze als maatschappij al op verschillende plekken geplaatst en we kennen daardoor ondertussen de voor- en nadelen. Laten we deze kennis dan gebruiken en deze mega windturbines op minimaal 1500 meter van huizen plaatsen. Kosten worden alleen maar hoger als ze later verplaatst moeten worden. En kosten worden nog hoger als je hele buurten hebt waar mensen stress en overlast ervaren. Die kosten zijn erg vervelend, maar zelfs die mogelijks torenhoge kosten kunnen niet op tegen het mogelijke gezondheidsprobleem dat voor vele mensen kan ontstaan.

Laatst was er op Twee Vandaag een duidelijke uiteenzetting hierover. Waarom wordt er niet verder gekeken naar alternatieven? Op zee? Verder van bewoonde gebieden? Andere oplossingen zoals meer mogelijkheden en subsidies voor zonnepanelen? Ik heb daarvoor niet het precieze antwoord, maar dat is ook niet mijn opdracht/werk. Ik weet wel dat we op IJburg al Stadsverwarming hebben. Dat is dus een goede stap. Helaas zit daar nog steeds een monopolie op waardoor het erg duur blijft.

Ik zou het erg fijn vinden als jullie de raad adviseren om deze windturbines op minimaal

1500 meter van woonwijken te plaatsen. Daarin zijn andere gemeenten Amsterdam al voorgegaan.

Met vriendelijke groet,
B########

37. Megawindturbines

ma 11 jan. 2021 om 16:50
To: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Geachte raadsleden,

Als bijlage stuur ik u mijn bezwaar tegen de megawindturbines

Met vriendelijke groet
R########

38. Dringend verzoek aanpassen zoeklocaties windturbines - ziekmakend plan!

11-1-2021 16:31
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, a.hamelburg@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.roodekerk@raad.amsterdam.nl

Beste Dhr. Dantzig en andere D66 raadsleden,

Ik snap dat gemeente Amsterdam ambitieus is in het verduurzamen van de stad. Daar ben ik het geheel mee eens. Ik bouw namelijk zelf een klimaatneutraal pand en woning op het nieuwe Centrumeiland op IJburg. Dat er nieuwe eilanden bijkomen en gebouwd worden dat was mij bekend. Maar één van de grote redenen om daar mijn CPO plan te gaan uitvoeren is de beschermde natuur en vogels rondom het eiland, de wijdsheid en het water.

Toen ik 4 jaar geleden het kavel 'won' en gegund kreeg was er NIETS bekend over plaatsing van zeer grootse en grote windturbines. Net als dat er niets bekend was nog

over de biomassacentrale vlakbij. Ik werk zelf als ######## voor gemeente Amsterdam, was voor ik daar begon ######## en ik verdiep mij altijd grondig in zaken en ben meer dan gemiddeld geïnformeerd, grote voorstander van duurzaamheid én dialoog hierover. Maar dit voelt voor mij als enorme misleiding en zeer ontransparant en niet de dialoog tijdig opstarten met bewoners. Terwijl democratisering en burgerparticipatie zéér leidend is. Zelfs zo dat als de meerderheid van bewoners tegen is dat een plan niet door gaat of wordt omgebogen tot een plan waar iedereen wel achter kan staan. Dat is iets waar ik vanuit mijn werk dagelijks mee bezig ben en wat mij aansprak aan de gemeente Amsterdam en dit groene en linkse stadsbestuur.

Ik wil er op wijzen dat dit mijns inziens vol tegen dit democratisering principe in gaat. En ook samen met bewoners zoeken naar de beste oplossingen en alternatieven voor groene energie. Want alternatieven zijn er.

Inmiddels is genoeg bekend uit andere gemeenten en gebieden dat windturbines dichtbij bewoning uiterst schadelijk is. Niet alleen voor de flora en fauna, maar zeker voor mensen die te dichtbij wonen. Nu is het zoeken naar alternatieven ook kiezen uit verschillende 'kwaden' en is een écht duurzame oplossing voor mens en dier en natuur nog niet echt gevonden. Alleen in dit geval is het plan om zo te dichtbij de WONINGEN grote turbines neer te zetten echt schadelijk. En daarom roep ik, net als vele andere bewoners van zoekgebieden, op om dit plan te stoppen en te kijken naar alternatieven die minder of geen schade aanrichten. En dus de zoekgebieden aan te passen.

Ook u als goed geïnformeerd bestuurder weet wat de onhoorbare prikkeling doet van windturbines. Zoals audiologen (waaronder Jan de Laat van LUMC) ook aangeven: windturbines produceren 47 decibel, het geluid van een vaatwasser. Maar ook infrasoon geluid. Deze onhoorbare prikkeling van de zintuigen in het middenoor kan een gevoel van zeeziekte oproepen, slapeloosheid, concentratieverlies en hoofdpijn veroorzaken. Een veilige afstand van 10x de ashoogte van de windmolen + 50% omdat geluid draagt over water zou mogelijk zijn.

Wellicht ten overvloede wijs ik u nogmaals op dit: https://www.vbvr.nl/windmolens-te-vaak-te-dicht-bij-woonwijken-blijkt-uit-onderzoek- voorkom-leed-door-goed-te-plannen/

En ik vraag u en de andere raadsleden en wethouders en ook de burgemeester van de groene en linkse coalitie om dit goed te bestuderen en het zoekplan te heroverwegen.

Dat mijn huis in waarde daalt, nog voor het is gebouwd, maakt me nog het minste uit. Ik bouw deze duurzame CPO community om daar lange tijd klimaatneutraal en sociaal en prettig te wonen, juist weg van alle ruis en prikkels van de binnenstad waar ik nu woon.



Als ik dit geweten had was ik zeker niet gaan bouwen hier. Het maakt voor mij mijn eigen stadsbestuur enorm onbetrouwbaar als hier niet zorgvuldig mee om wordt gegaan. En ik zal me als mondig burger ook zeker niet neerleggen hierbij. Ik ben altijd voor vernieuwing, maar het moet wel redelijk zijn en niet de gezondheid schaden. Dan wordt óók ik een NIMBY.

Mijn dringende verzoek is dan ook: schort dit plan met deze zoekgebieden onmiddellijk op en ga met experts op alle fronten kijken naar nieuwe plekken, niet alleen hier maar voor alle gebieden waar turbines veel te dichtbij woonwijken staan gepland. Voorkom onnodig leed, ziekte en ook gewoon een zieke bevolking met hogere zorgkosten. Achteraf moeten oplossen is per definitie duurder en schadelijker dan het meteen goed doen.
Ik vraag u met klem na te denken over het volgende voorstel: zet alle windturbines in de noordzee;
offer een zeer dunbevolkt deel van Nederland op;
Lees adviezen van deskundigen, zoals: https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/adviezen-publicaties/publicatie/2019/10/17/via- parijs;
En van: https://www.natuurmonumenten.nl/natuurgebieden/ijdoorn/nieuws/amsterdam-plaats-windmolens-op-de-juiste-plek Denk aan grootschalige clusters van turbines in dunbevolkte grootschalige landschappen ipv zonneweides en windturbineparken over Nederland uitstrooien als confetti. Dit geeft maximale maatschappelijke en landschappelijke schade!

Ik ga er vanuit dat een groen en links bestuur, waar ik zelf voor gekozen heb, redelijke en weldenkende mensen zijn en dat jullie luisteren naar de bewoners! En we hopelijk gauw op dialoog en nieuwe plannen inzake de windturbines in de woonwijk. En dat u bij de stemming in het voorjaar kiest voor het veranderen van de zoekgebieden en om te luisteren naar de zorgen van omwonenden en bewoners van Amsterdam.

En ik hoop dat u en alle andere raadsleden en wethouders uzelf de vraag wilt stellen: Wat zou ik doen als dit gepland was op zo'n 400 meter van mijn huis? Zou ik mezelf en mijn gezin hier aan bloot stellen? Als het antwoord nee is dan weet u vast wat u moet doen!

Dank voor lezen van deze mail! En we vertrouwen erop dat u wijst kiest en met ons de dialoog aangaat.
Vriendelijke groet,
M#########



39. Windturbines

ma 11 jan. 2021 om 15:31
To: d.timman@raad.amsterdam.nl, r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Cc: m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl

Geachte vertegenwoordigers van D66 in de Amsterdamse gemeenteraad,

Als mij als Amsterdammer zou zijn gevraagd of ik voor windenergie ben, dan zou ik zeker met 'ja' hebben geantwoord. Ik ben voor schone energie, dus ook voor windenergie. Maar wel op een weloverwogen en rationele manier toegepast.

Diverse deskundigen zijn tegen het plaatsen van windturbines in gebieden dicht bij woningen. Eén van de belangrijkste bezwaren is de geluidsoverlast. De normen, die gehanteerd worden zijn te laag. Kijk naar de uitzending op Eén Vandaag daarover: www.windalarm.amsterdam/eenvandaag

Naar aanleiding daarvan kun je concluderen dat in de nabije toekomst op grond van wetenschappelijk onderzoek de normen eerder verhoogd dan verlaagd zullen worden. En wat doe je dan met turbines op plekken, die bij lange na niet voldoen aan die normen en waarbij veel overlast optreedt? Wat zeg je dan tegen de mensen, die de pech hebben te dicht bij te wonen, die voor hun gezondheid genoodzaakt zijn te verhuizen? Kom je - net als je in de uitzending ziet - met de 'oplossing' de woning beter te isoleren?
De geadviseerde afstand tussen woningen en turbine is minimaal 5 keer het aantal meters van de hoogte van de turbine. En daarbij is geen rekening gehouden met de verplaatsing van geluid over water, die verder reikt.

Het plaatsen van megaturbines te dicht op woningen zou nog enigszins te begrijpen zijn als de realiteit het af zou dwingen, als het niet anders kon. Maar dat is niet het geval. Het is niet zo dat de regio zijn doelstelling voor windenergie niet haalt als Amsterdam niet mee doet. De realiteit is eerder dat de rand van Amsterdam steeds meer woningen zal gaan tellen. En ook Almere zal in de toekomst verder uitbreiden.

Bij deze mijn dringende verzoek aan u om niet te kiezen voor het plaatsen van windturbines in Amsterdam op te korte afstand van woningen.

Met vriendelijke groet,

T########

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Bewoner van IJburg

40. Graag uw steun: geen Windturbines nabij woonwijken en natuur

ma 11 jan. 2021 om 15:22
To: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl

Geachte mevrouw Timman, Geachte heer Dantzig,

Ik stuur u deze mail als bewoner van het Zeeburgereiland, maar ook als bezorgde vader en buurman.

In 2014 zijn wij op het Zeeburgereiland komen wonen. We wilden onze kinderen een prettige woonomgeving bieden en de connectie met Amsterdam behouden. De afgelopen jaren heeft het Zeeburgereiland deze belofte ingevuld. Het is een prettige leefomgeving voor kinderen met ruimte voor sport en spel. Het waterland en de natuur is nabij.

Het nieuws dat Zeeburgereiland als mogelijke locatie is aangewezen voor een windturbine sloeg bij ons in als bom. De windturbine zou nabij een buurt geplaatst worden waar veel gezinnen met (jonge) kinderen wonen, maar ook veel ouderen. Een nabije plaatsing van dichterbij dan 1500 meter betekent onherroepelijk geluidsoverlast, dit gaat ten koste van de gezondheid van iedereen in de buurt. Anderzijds raakt dit ook de natuur, de turbine zou geplaatst worden vlakbij een prachtig natuurgebied dat aan rand van Amsterdam ligt en waar iedere Amsterdammer van zou moeten kunnen blijven genieten.

Ik ben niet tegen Windenergie. Maar ik ben wel tegen de plaatsing van megaturbines vlakbij woonwijken en in de natuur. Mijn inziens zou er onderzoek gedaan moeten worden naar locaties die tenminste 2 km vanaf een woonwijk liggen. Ik denk daarbij eerder een industriegebied, het lijkt me dat een dergelijke locatie veel beter geschikt is. Daarbij denk ik ook aan provinciale/landelijke coördinatie. Volgens mij heeft Amsterdam niet de plicht om zelfstandig in windenergie opwekking te voorzien. Daarnaast zou het goed zijn om alternatieven te onderzoeken, zonnepanelen op alle daken, betere isolatie van oude woningen?

Ik vraag u als D66 stemmer om de plaatsing van Windturbines binnen 2 km van woonwijken tegen te gaan en ervoor te pleiten om alternatieve locaties en alternatieve manieren om energie op te wekken te onderzoeken.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

De belangrijkste reden: de gezondheid van onze kinderen, ouderen en bescherming van de kwetsbare natuur. Hartelijk dank voor uw aandacht, mede namens mijn gezin en mijn buren.

Met vriendelijke groet,
J########

41. Megawindturbines

2021-01-11 15:07
F########
To: dboomsma@raad.amsterdam.nl

Beste meneer Boomsma, beste Diederik

Alleereerst bedankt voor je niet aflatende inzet tegen het eeuwigdurende erfpacht systeem, ik heb daarom op je gestemd in de laatste verkiezingen. Goed om te zien dat het nu ook landelijk wordt opgepakt door het CDA.

Ik schrijf u nu om te laten weten dat ik vind dat het plan om megawindturbines binnen Amsterdam van tafel moet.

Ik ben groot voorstander van groene duurzame energie, en heb mijn dak vol zonnepanelen, maar vind dat de gemeente niet de beste oplossing bekijkt door 17 megawindturbines op eigen gebied te willen plaatsen.
Daarnaast is er nog mogelijke gezondheidsschade voor omwonenden, en waardedaling van onroerend goed.
Om met het eerste punt te beginnen, de gemeente is niet verplicht om de megawindturbines zo dicht bij de stad te plaatsen, dit zou ook elders in de regio kunnen om aan de doelstellingen van het klimaatakkoord te voldoen. Daarnaast zou het ook een optie moeten zijn voor de gemeente om zich in te kopen in een windpark op zee en de doelstelling via die route te bereiken. Dat lijkt me een betere besteding van belastinggeld.

Ten tweede, zijn de zoekgebeiden veel te dicht op woningen, soms slechts 350 meter. Vanwege de mogelijkheid tot gezondheidsschade door laagfrequent geluid, zou de minimale afstand voor dit soort megawindturbines 1500m moeten zijn, zoals recentelijk te lezen in onderzoek van het LUMC. Verder onderzoek is nog gaande, maar het voorzorgsprincipe moet hier in acht genomen worden: als het effect op de volksgezondheid onzeker is moet het niet door gaan.

Tot slot blijkt uit onderzoek van de UVA en VU dat woningen in de buurt van megawindturbines in waarde dalen. Als huiseigenaar heb ik daarom ook bezwaar tegen het te dichtbij (binnen 1500m) plaatsen van dit soort turbines.
Ik verwacht daarom dat u advies aan de raad uitbrengt om geen megawindturbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken. En wellicht wel adviseert om te bekijken of Amsterdam haar groene energie doelstellingen kan bereiken door zichzelf in te kopen in een windpark op zee.

Met vriendelijke groet
E########

42. Nootkreet

11-1-2021 14:29
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste Reinier van Dantzig en partijgenoten

Via deze weg willen wij, mijn man en ik, u verzoeken om deze noodkreet te lezen.

Sinds 2 jaar wonen we met veel plezier op Zeeburgereiland. Ons gebouw is energieneutraal en we zijn daardoor bezig met wat goed is voor de natuur en onze planeet.
We hebben zonnepanelen op ons dak en gebruiken geen gas. Dat is een prettige start.

Wij maken ons ernstig zorgen over het prestigeproject van wethouder van Doorninck; het plaatsen van megagrote windmolens in Amsterdam met name op Zeeburgereiland en IJburg. Het plan om de bewoners hierbij te betrekken heeft alleen maar voor een heleboel stress gezorgd. Iets wat waar we niet op zitten te wachten in deze coronapandemie.

Met deze wetenschap hebben we ons extra verdiept in de voor en tegens van windenergie. Windenergie is een goed alternatief van allerlei centrales en biomassaverwerkers.
Het nadeel is echter aanzienlijker. Gezondheidsproblemen, geluidsoverlast, ecologieverstoorders en natuurlijk horizon vervuilers zijn maar een paar dingen die ons opvallen.

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Om hier op ons prachtige eiland een uitzicht te krijgen met megawindmolens staat ons erg tegen. We vragen ons af of er geen alternatief gevonden kan worden om ergens buiten de stad deze megatorens neer te zetten. Minstens 1500 meter van de bebouwing vandaan.
Wij zijn zelf ook gaan kijken naar de gebieden waar dit geen probleem oplevert. Het grote gebied rondom de energiecentrale van Muiden, in het water bij Marken of gewoon op zee kunnen hier prima voor gebruikt worden. Dat hebben we tijdens de zoom meetings ook aangegeven maar toch werd er gehamerd op de gebieden die de wethouder al uitgezocht had.
Het is niet duidelijk wie in dit proces de dikste vinger in de pap heeft, de bedrijven, gemeenteraad, buurgemeentes of de landelijke politiek
Dit voelde erg ondemocratisch en drammerig. Niet constructief.

Nogmaals, niet in dit dichtbevolkte gebied van Amsterdam. Het belang van natuur en milieu behoeft geen verdere toelichting. Wij zijn erg bezorgd en willen graag meedenken over alternatieven.
Wij hopen dat u vanuit uw positie deze noodkreet serieus neemt en de politiek van Amsterdam kan beïnvloeden.

Met de verkiezingen voor de deur zal dit probleem mee gaan spelen in de stem die wij gaan uitbrengen. Hopend dat u deze noodkreet vanuit ons hart begrijpt.
Met vriendelijke groet,

N######## en S########
IJburg

43. Zorgen over windturbines in IJburg

11 januari 2021 om 13:02:14 CET
Aan: d.ceder@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Ceder,

Graag schrijf ik u aan om mijn zorgen te uiten over het plan windturbines in de IJburgbaai te plaatsen. U zult misschien de afgelopen weken vaker benaderd zijn door bezorgde buurtgenoten, en ik kan me voorstellen dat hun verontrusting zich vaak richt op het aspect van gezondheid. Deze zorg deel ik als direct aanwonende van het zoekgebied, echter wil ik mij richten op een aspect dat in zekere zin het voorportaal van gezondheidsklachten is: welzijn en welbevinden. Ik ben bang voor een stapsgewijs verdwijnend gevoel van bestaansrecht en groeiende onthechting en ontwrichting in onze directe leefomgeving.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Dit proces van onthechting speelt zich in ons land op meer plekken af door dichtslibbing, verrommeling, versnippering en utilitarisme. Mensen komen vroeg of laat - soms als een sluimerend onbehagen, soms als paniek of verdriet – voor de vraag te staan: wie ben ik hier nog?
Decennia terug is de stedebouwkundige visie voor IJburg opgesteld. Een wijk in het water: intensief bebouwd, veel hoogbouw, weinig openbare verblijfsruimte, omdat het landmaken duur is en de huisvestingsopdracht omvangrijk. De openbare ruimte op het land heeft vooral een logistieke functie.
In het stedenbouwkundige concept wordt de IJburger voor zijn of haar welbevinden hiervoor gecompenseerd door de aanwezigheid van het water. Je kan er als gewone sterveling weliswaar niet op lopen, maar het water verschaft je een gevoel van ruimte en vrijheid. Het rasterpatroon van de straten geeft zicht op het water, om lucht tussen de stenen te kloppen.
In het plan is de IJburgbaai essentieel: de centrale plek in de wijk waar het welbevinden vorm krijgt, en die ook voor de hele stad aantrekkelijk moet zijn, door de aanwezigheid van een recreatiehaven, kades om langs te flaneren, een lang stadsstrand, horeca en andere publieksfuncties.
De helft van Strandeiland is opgespoten, de plannen voor het Buiteneiland beginnen gestalte te krijgen. Ambitieus wat betreft, rust, ruimte, cultuur en natuur. Langzaam begint de archipel zich om de IJburgbaai te vouwen, op weg naar een verdubbeling van het inwonersaantal en realisatie van de stedenbouwkundige visie.
Het is verbijsterend dat die visie, die in bakstenen uitgedrukt pas halverwege is, al geschiedenis dreigt te worden. In de huidige situatie lijken de turbines aan de rand van de stad ingetekend te zijn, maar ze zullen uiteindelijk in het hart van de wijk staan die de omvang zal hebben van een gemiddelde Nederlandse provincieplaats.
Een nieuwbouwwijk is altijd een landschap van hoop en verwachting, die mensen aantrekt die vaak een nieuwe fase van hun leven vorm willen geven, die energie genereert onder bewoners om van hun nieuwe omgeving een goede plek te maken, en aan de stad een vitaal deel toe te voegen.
Met de komst van windturbines zouden die hoop en verwachting verdwijnen. De terminals zullen vermoedelijk een breekpunt zijn voor kwaliteitsdenken; als mensen de kans krijgen om niet in het geluid en de slagschaduw van windturbines te wonen, dan zullen ze dat doen.
De wijk dreigt een utilitair gebied geworden, waarin, geklemd in de oksel van twee snelwegen die tot de drukste van het land horen, onder een aanvliegroute van Schiphol en eventueel onder de rook van een biomassacentrale, de maat voor bewoners weg is doordat vooral belangen van het grote geheel tellen. Het oude devies van de overheid in tijden van dreiging lijkt van toepassing te gaan worden: Ga niet naar buiten en houd deuren en ramen gesloten. Wie ben ik hier nog?
Ik hoop dat u het belang van bewoners van onze wijk ter harte zult nemen, dat u zich wilt realiseren dat een woonwijk een plek is waar bewoners zich door de maat van de

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

dingen op hun plek kunnen voelen.

Met vriendelijke groet,
J########
06########

44. E-mails

11-1-2021 12:50
Aan raad@windalarm.amsterdam

Beste .....
Ik heb gisteren en mail gestuurd aan B&W en alle gemeenteraadsleden.

Mooi dat Amsterdam een ambitie heeft om duurzaamheid op de agenda te zetten. Maar wat jammer dat dit ingevuld wordt met een gedrevenheid om megawindturbines te plaatsen in gebieden waar dichtbij mensen wonen. Niet in overeenstemming met de regelgeving en gezondheidsnormen. Kan de Gemeente Amsterdam de ruimte zoekt in denken en komen met alternatieven?
Participatiebijeenkomsten zijn een farce, klinken mooi maar zijn niet wederkerig; inspraak is in dit stadium al lang niet meer mogelijk. Moeten bewoners van IJburg aangeven dat bewoners elders beter af zijn met megawindturbines? Dat is het uitspelen van mensen tegen elkaar. Zoals het participeren in het project ook een lokkertje is om kritiek in de kiem te smoren; er is immers geld en prestige te verdienen. Ten koste van wat? Gezondheid van bewoners van Amsterdam. Een stedelijk gebied wat toch al onder druk staat van intensieve verkeersdrukte, lawaai, licht- en geluidsoverlast, toerisme, en ga zo maar door. Wie heeft bedacht dat in een stedelijk gebied ook nog megawindturbines een plek moeten hebben? En wederom, ten koste van wat? Een stedelijk gebied heeft wellicht een andere functie en brengt andere offers. Vraagt verduurzaming en energietransitie niet een bredere scope dan gemeentegrenzen? Is dit niet iets voor een landelijke aansturing? Amsterdam als braafste jongetje van de klas? Ten koste van wat? Gezondheid, overbelasting door geluid, licht, enz. enz. Argumenten die al lang bekend zijn bij de gemeente Amsterdam. Het is onvoorstelbaar dat de gemeente weinig doet aan verkwisting van energie door te veel licht, niet meer aanstuurt op het plaatsen van zonnecellen op de vele daken die hier uitermate geschikt voor zijn maar kiest voor een dure en weinig efficiënte oplossing van megawindturbines in gebieden waar mensen wonen en gezondheidsschade door onderzoek is aangetoond. Ik ben tegen en hoop dat de gemeente alsnog onze bezwaren serieus wil nemen.
ENERGIETRANSITIE JA- GEZONDHEIDSSCHADE NEE!
Met vriendelijke groet,
M########

45. Windturbines Amsterdam

Monday, January 11, 2021 11:36 AM
To: r .van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Beste Reinier,

Als jarenlange D66 stemmer, richt ik me voor het eerst persoonlijk naar een volksvertegenwoordiger. Ik zal het wel kort houden.

Als jarenlange bewoner van Amsterdam Oost spreek ik me graag uit tegen de komst van windturbines dicht bij woonwijken.

Waarom:

Angst voor mogelijke gezondheidsschade Angst voor geluidsoverlast
Restrictie van verdere woningbouw in de buurt van deze windturbines (onnodige limitering van ons Amsterdam) Advies:
Hou de huidige wens voor de bouw van genoeg windmolens, we hebben ze nodig voor de transitie

Hou 1500m afstand van huidige (en toekomstige) woningen (of meer zoals bij de andere windturbines die we op zee hebben, die bouwen we ook niet op 1500m vanaf het strand)
Ik hoop dat je dit advies kan meenemen in je overwegingen,

Met vriendelijke groet,
F########
06########

46. protest tegen windturbines op en rondom IJburg, Sciencepark, Zeeburg en Durgerdam

11-1-2021 10:34
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl

Beste heer Groen,
Enkele weken geleden ontvingen wij via de groepsapp van Blok ## op IJburg een link naar de petitie tegen windturbines op en rondom IJburg. Wij schrokken enorm toen wij lazen dat de gemeente Amsterdam voor het plaatsen van windturbines van 150-200

meter hoogte o.a. kijkt naar IJburg, Sciencepark, Zeeburgereiland en Durgerdam en zegt dat daar draagvlak voor is onder de bevolking.
Een aantal jaar geleden zijn wij op IJburg komen wonen omdat wij graag dichtbij de stad én dichtbij de natuur leven. De B######## is met het IJmeer en het Buiten-IJ voor de deur een fantastische plek om te wonen én te recreëren. Dagelijks genieten wij van het uitzicht, de vogels en de rust op dit mooie plekje in Amsterdam. In de zomer genieten we van het plezier dat vele Amsterdammers hier hebben met surfen, zeilen, zwemmen, suppen etc… Wij begrijpen er werkelijk helemaal niets van dat dit gebied een van de zoekgebieden is van de gemeente Amsterdam voor windturbines.
Wij zijn ons wat meer gaan verdiepen in de plannen van de gemeente en vielen van de ene verbazing in de andere. We vernamen dat de gemeente Amsterdam een uitzondering heeft bedongen bij de provincie en daardoor windturbines veel dichter bij de woningen mag plaatsen (350 m) dan de provincie als norm hanteert (600 m). En 600 m is al erg dichtbij! Ook vernamen we dat experts een afstand van 1500 m minimaal aanraden. We vinden het ronduit schokkend dat windturbines belangrijker kunnen zijn voor de gemeente dan het welzijn en de gezondheid van haar inwoners.
Geluid over water draagt ver. ’s Nachts worden we af en toe wakker van de motor van een binnenvaartschip dat voorbij vaart in het Buiten-IJ. Het is een donker brommend geluid wat gelukkig voorbij trekt en nu eenmaal hoort bij het leven in deze stad langs het Amsterdam Rijnkanaal. We moeten er echter niet aan denken dat we over een aantal jaren ’s nachts wakker worden en wakker liggen van het donkere brommende geluid van één of meerdere windturbines die op 500 meter of minder afstand van de woningen staan op IJburg.
J######## heeft eerder in Houten gewoond waar nu windturbines zijn geplaatst op 500 meter afstand van de woonwijk. Zijn dochter woont nog in die wijk en geeft aan dat de windmolens heel vaak uitgezet moeten worden vanwege de overlast van geluid en slagschaduw in de wijk. De kans dat dit op IJburg ook moet gebeuren is aanzienlijk omdat het geluid over water zal zorgen voor nog meer overlast en het plaatsen van meerdere windmolens (bijv ook in Diemerpark) zal leiden tot slagschaduw van meerdere kanten op de woningen.
We vinden het belangrijk dat de gemeente Amsterdam kijkt naar het winnen van duurzame energie. We zijn dan ook niet tegen windturbines, al vragen wij ons wel af of er geen slimmere manieren zijn om duurzame energie te winnen. Wat zou het opleveren als we op zoveel mogelijk daken in Amsterdam zonnepanelen plaatsen? En is er gedacht om te investeren in het duurzaam maken van oude gebouwen? Beter isoleren, nieuwe warmtepompen plaatsen etc… En wat maakt dat Amsterdam “het beste jongetje van de klas wil zijn?”. De geplande windturbines leveren een verwaarloosbaar deel op aan energiewinning. Als er dan toch een paar moeten komen kijk dan naar plekken die 1500 meter van woonwijken liggen. Wellicht is dat mogelijk in het westelijk havengebied. Verder denken we aan het Markermeer, dat is buiten de gemeentegrenzen, maar dat doet er toch niet toe? Het gaat toch niet om wat Amsterdam doet, maar wat wij als

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Nederland met elkaar doen. In het Markermeer kunnen de windturbines op 1500 meter afstand van de woningen geplaatst worden.
We doen een zeer dringend beroep op u om tegen de plannen van uw eigen wethouder in te gaan en de discussie aan te gaan. Er is geen draagvlak voor het plaatsen van windturbines bij de inwoners van Amsterdam IJburg, Zeeburgereiland en Durgerdam. Een Groen Links gemeente die het groen in de stad verwoest door het plaatsen van windturbines en voorbij gaat aan het welzijn van haar inwoners, gaat te ver en kan bij de volgende verkiezingen niet meer op onze stem rekenen.

Met vriendelijke groet,
J######## & Y########
IJburg

47. waarschijnlijke plaatsing windturbines in Amsterdam, te dicht op woningen

di 5 jan. 2021 om 12:08
To: d.ceder@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Ceder,
Aanstaande 14 januari spreekt u in een raadsvergadering onder meer over de plaatsing van windturbines binnen de Amsterdamse grenzen. Ik heb de laatste gemeenteraadsverkiezingen op de CU gestemd gezien uw progressieve en pragmatische opvatting over verduurzamingsopgave.
Ik wil u vragen om uw rol als democratisch gekozen volksvertegenwoordiger en controleur van het dagelijks bestuur op dit onderwerp serieus ter hand te nemen. Het betreft vooral de plaatsing van windturbines binnen een zone van 1,5 km van bewoning. Voor mij zijn er in dit proces 3 zaken die mij tegen de borst stuiten:

Het participatieproces is oneigenlijk. Er zijn de volgende bemerkingen te maken:
Voordat het proces is gestart, heeft de gemeente reeds contracten afgesloten met 2 energie-partijen om de windturbines te ontwikkelen. -> dus dat de windturbines er gaan komen, staat al vast. Vraag: kan de gemeente nog zonder kosten of juridische consequenties onder deze contracten uit?
Het proces is qua opzet zo ingericht, dat de gewenste uitkomst -en niet anders dan dat- wordt gerealiseerd -> 1) andersdenkenden worden niet toegelaten tot bijeenkomsten, 2) de weergave/ conclusie van bijeenkomsten is geen weergave van het feitelijk gesprek maar bevat slechts de onderdelen die passen binnen de gewenste uitkomst, 3) ditzelfde geldt voor het verrichte 'onderzoek', waar zowel de vraagstelling alsook de getrokken conclusie naar gewenste uitkomst is opgezet en samengevat. Vraag: Waarom leiden suggesties voor betere plaatsing en alternatieven tijdens het proces nauwelijks tot

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

aanpassing?
Bewoners van het effectgebied worden bewust zo min mogelijk geïnformeerd. Ik hoor het toevallig, andere bewoners om mij heen weten er niets van af, Durgerdam moest het via-via vernemen, en zijn bewoners in Muiden en Weesp al betrokken?
Hier staat tegenover dat als er een boom of een vuilnisbak wordt verplaatst, een bewoner daarover 3 brieven ontvangt. Waarom worden bewoners in het effect-gebied (dus met een straal van 1,5 km rondom het effectgebied, ook van de buurgemeenten) hier niet middels een huis-aan-huis-campagne over geïnformeerd en in betrokken?
Op 7 december jongsleden had de gemeente een stichting betrokken in een voorlichtingsbijeenkomst met Wethouder Van Doorninck. De bedachte functie van deze stichting was een objectivering en legitimering van de plannen en het proces. Dit was echter te doorzichtig. De stichting toonde zich duidelijk een stroman van het voorgestane beleid, het gaf alleen maar complimenten aan de gemeente voor de plannen en het participatieproces, er werd geen kritische noot geplaatst. vraag: waar organiseert bestuur en ambtenaren wél haar kritisch vermogen en reflectie in de verduurzamingsplannen, en dan specifiek rondom de opties voor windturbines.
Er zijn alternatieven met veel minder impact. De voorgenomen plaatsing heeft veel weg van symboliek, het tonen van goodwill ten koste van bewoners. Het bestuur moet de raad hierover opnieuw informeren met actuele, objectieve en brede informatie, zodat de raad een goede afweging kan maken.
Ik ben bij 3 momenten aanwezig geweest. Opvallend gegeven is dat de mensen in het participatieproces enorm betrokken zijn in de verduurzamingsopgave waar we voor staan. Er is veel eigen initiatief en veel kennis aangaande verduurzaming voor handen. Waarom pleiten zij dan toch tegen plannen voor windturbines binnen 1,5 km? Dan moet daar toch echt wat aan de hand zijn. Dit is enerzijds gezien de enorme impact en anderzijds omdat andere verduurzaming oplossingen maatschappelijk veel beter passen. Een ander motief daarbij is dat een flink aandeel van de mensen zich enorm in de maling (niet serieus) voelt genomen.
Een windturbine binnen de gebouwde omgeving plaatsen is een dom plan -> 1) alleen het feit dat de windturbine er staat heeft impact op de leefomgeving, 2) als het ding draait heeft het binnen 1,5 km enorme impact (geluid, thermiek, slagschaduw), 3) er is veel minder wind/luchtverplaatsing binnen de gebouwde omgeving en 4) juist omdat het binnen de leefomgeving staat, staat de windmolen meer uit dan aan om de overlast te beperken. Om het rendement maximaal te benutten en de footprint van fabricage terug te verdienen is plaatsing buiten de gebouwde omgeving de enige logische optie > een windmolen op zee is 4 keer zo efficiënt als een windmolen op land, Amsterdam kan beter mee-investeren/ -faciliteren in wind op zee, heeft ook nauwelijks impact op de leefomgeving.
Om een of andere redenen wordt vanuit de gemeente (bewust?) gewerkt met verouderde kennis over windturbines: zowel over de hoogte, het minimaal/maximaal op te wekken vermogen, het rendement van plaatsing op land versus zee, de impact op de

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

leefomgeving. De raad heeft haar eerdere besluit om te onderzoeken of windenergie een optie is, genomen op onvolledige en verouderde informatie. Vraag: Kan de wethouder de raad voorzien actuele, complete en objectieve informatie, met voors en tegens?
Voor energie-opwek in de gebouwde omgeving is de plaatsing van zonnepanelen veruit het meest efficiënt en met weinig impact. Alleen al op de daken in Amsterdam kan met zonnepanelen een equivalent van 150 megawindturbines aan energie worden opgewekt. Bijkomend voordeel van zonnepanelen is dat het toekomstbestendig is: het speelt veel beter in op de ontwikkeling naar lokale opwek en lokaal verbruik. Draagt bij ontlasting van het elektriciteitsnet.
Onvoldoende inzet op beperking van energie-vraag.
Het plaatsen van een windturbine met een enorme impact op de leefomgeving kan gerechtvaardigd zijn als alle opties met minder impact niet meer kunnen én als de vraag onoverkomelijk is. Het eerste is dus niet aan de hand (zie hierboven) en het tweede vindt onvoldoende plaats.
Met het bijplaatsen en faciliteren van nieuwe bedrijfsactiviteiten wordt onvoldoende rekening gehouden met de energievoorziening. Datacenters zijn hiervan het grootste voorbeeld. In Amsterdam en omgeving worden nog steeds nieuwe datacenters ontwikkeld, die wereldwijd dataruimte leveren, en waar we binnen de regio dus blijkbaar onvoldoende kunnen voorzien in hernieuwbare energie. Op dit moment is de situatie zo, dat (voorgenomen) datacenters bijna alle grootschalige hernieuwbare energie uit de markt opkopen. Ik zou zeggen: zorg eerst voor hernieuwbare energie voor het huidig verbruik, alvorens je grote nieuwe energievragers toevoegt aan de regio. Hiermee vergroot je motivatie, betrokkenheid en draagvlak in Amsterdam en de regio.
Vraag: wat doet het bestuur aan beperking van grootschalige (bedrijfsmatige) energiebehoefte, en hoe draagt zij ervoor zorg dat deze niet groeit?
Het is een wat uitgebreid betoog geworden. Er valt ook heel veel te zeggen over verduurzaming, de noodzaak van hernieuwbare energie en de gepaste plek van windturbines binnen deze mix van oplossingen.
Ik hoop dat u zich in het debat wilt en kunt hard maken voor een gepaste inzet van windenergie binnen een stad als Amsterdam. Wellicht kunt u een positieve bijdrage leveren aan het vertrouwen van betrokken burgers in het lokaal bestuur.

met vriendelijke groet,
K########
inwoner van Amsterdam

48. MEGAWINDTURBINES

11-1-2021 05:52
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl,

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,
Ik ben bewoner aan de F######## en wij zijn als gezin uit de stad vertrokken om meer te kunnen genieten van de ruimte, vrijheid en uitzicht binnen de grenzen van Amsterdam. Wij wonen op de 6e etage met een geweldig uitzicht kijkend op de Schellingwoude brug, het binnen IJ en de landelijke weilanden van Waterland.
Nu is het plan van politiek Amsterdam om 'MEGAWINDTURBINES' te plaatsen recht voor onze deur. Een ruim 200 meter hoge windturbine..!
Ik begrijp dat er gekeken moet worden naar alternatieve energie, duurzame energie.. maar wat staat hierin voorop vraag ik me af..? het lijkt sterk op het 'rucksichlos' doordrukken van een plan om een bepaalde duurzame energie doelstelling te halen.. Op deze manier beneem je direct het leefgenot met zo'n enorme windturbine recht voor je deur en dan nog wel binnen 500 mtr van je huis...!? Waar is de redelijkheid, waar is de verhouding gebleven..?
Een hele nieuwe woonwijk heeft hieronder te lijden qua gezichtsvervuiling, horizonvervuiling, geluidsoverlast.. Het is buiten alle proporties die je mag/ kan verwachten in een stad als Amsterdam. Zo kun je toch niet met je bewoners omgaan, dit kun je je eigen burgers niet aandoen.. Het gaat ten kostte van je leefgenot, welzijn, gezondheid.. Het is absurd!
Ik zie elke dag Reigers overvliegen vanaf het eiland naar de Reiger kolonie aan de overkant, ik zag hier laatst een Rode Wouw overvliegen, een Boomvalkje, een Sperwer, ik zie Roerdompen en een Kwak pendelen tussen stad en Waterland.. Hoe denkt u dat vogels, de natuur op deze megaturbines gaan reageren..? Nou die worden geraakt en vallen dood neer of weggejaagd door die enorme gevaarten en zien we nooit meer terug.
Ik ben er van overtuigd dat er een legio aan betere, slimmere, sympathiekere oplossingen te bedenken zijn dan deze.. Ik doe hiermee een beroep op uw inlevingsvermogen en kunde om dit plan te laten 'waaien' en aan de roep van de bewoners gehoor te geven dat dit met goed fatsoen niet mogelijk is.
Tot zover. Ik wens u heel veel succes en wijsheid aangaande dit project en alvast mijn dank voor uw tijd en moeite.
Mrvrg.
E########
Zeeburgereiland

49. Zorgen megawindturbines IJburg

10-1-2021 23:50
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl,

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Geachte heer van Dantzig en mevrouw Timman,

Mijn naam is A######## en ik ben sinds 2015 woonachtig in IJburg met mijn man en twee kleine kinderen. Ik mail u om mijn zorgen n.a.v. de plannen om megawindturbines bij en op IJburg te plaatsen met u te delen.

Bert Haanstrakade hart van IJburg
Nadat mijn man en ik jarenlang in de binnenstad van Amsterdam hadden gewoond, hebben wij besloten om uit te waaien naar IJburg. Hier hebben we nog geen dag spijt van gehad en we genieten volop van wat de wijk ons te bieden heeft. Eén van de belangrijkste attracties van IJburg vinden wij de Bert Haanstrakade. Het lange voet- en fietspad die over de hele lengte van het Haveneiland strekt biedt een unieke mogelijkheid om heerlijk uit te waaien langs het Markermeer. Heel IJburg maakt hier gebruik van om zijn hoofd leeg te maken, te wandelen en te sporten. Het maakt niet uit op wat voor dag of tijdstip je op de Bert Haanstrakade loopt, er zijn altijd mensen. In de zomer is het ook elke avond vol met mensen die daar genieten. Kijken naar de bootjes, surfers of gewoon de blik op oneindig. Op de kade zie je de hele diversiteit van mensen die op IJburg wonen terug. Ik ken geen enkele plek in Amsterdam waar je zo laagdrempelig mensen ontmoet met verschillende achtergronden als die kade en ik heb er de afgelopen jaren veel mensen met een andere achtergrond dan die ik zelf heb gesproken. Het is echt het hart van IJburg!

Hoger dan Rembrandtoren
Afgelopen zomer hoorde ik van de plannen om mogelijk windmolens bij IJburg te plaatsen, vlakbij de Bert Haanstrakade. Omdat ik geen tegenstander ben van windenergie en ik ervan uitging dat hier goed over nagedacht was, heb ik mij geen zorgen gemaakt. Ik vond het wel ontzettend jammer van het vrije uitzicht. Een aantal maanden later is mij echter duidelijk geworden dat het niet om normale windmolens gaat (die in Nederland gemiddeld 100-125 m hoog zijn), maar om megawindturbines die tot het dubbele van deze hoogte hebben. Het is lastig om in te schatten hoe hoog 200 meter is maar ter vergelijking de Rembrandtoren (het hoogste gebouw van Amsterdam) is 153 meter hoog. De Rembrandtoren is dus een kleine jongen qua hoogte in vergelijking met de megawindturbines die bij IJburg (en op andere plekken van Amsterdam) gepland staan. Deze kleine jongen is echter al zichtbaar als je halverwege Utrecht- Amsterdam op de A2 rijdt. Een megawindturbine die een wiekhoogte heeft die hoger is dan de Rembrandtoren op nog geen 400 meter van mijn huis vind ik onvoorstelbaar! Het zal heel IJburg en omstreken domineren. De aantrekkelijk wandelpromenade is verleden tijd.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Voldoende ervaring megawindturbines?
Grotere (mega)windturbines brengen ook nieuwe problemen met zich mee. Problemen die serieus genomen moeten worden, gezien de ervaringen in bijv. de Hoeksche Waard. Hoorbare en niet hoorbare geluidsoverlast die leiden tot slapeloosheid, ik maak me ernstig zorgen! Te meer, omdat de richtlijnen die ons zouden moeten beschermen voor gezondheidsschade gedateerd zijn en niet specifiek opgesteld zijn voor deze megawindturbines. Een megawindturbine plaatsen op zo'n korte afstand van dichtbevolkt gebied lijkt daarom een groot experiment waar in één keer enorm veel mensen aan deelnemen. Maar zijn de resultaten van het 'pilot' experiment waaraan minder mensen deelnamen eerst wel goed geëvalueerd? In hoeverre is er ervaring met megawindturbines (in Nederland of elders) dicht op dichtbevolkt gebied? En hoever draagt het hoorbare en niet hoorbare geluid over water en is hier ervaring mee?

IJburg niet meer IJburg
In mijn ogen is dat experiment gedoemd te mislukken. Wanneer de megawindturbines geplaatst worden en de gemeente Amsterdam daar achter komt zijn de gevolgen al niet meer terug te draaien. Naast een wijk met mensen met vage klachten die aan slaapgebrek te relateren zijn, is IJburg niet meer IJburg zonder zijn sprankelende Bert Haanstrakade. Ik verwacht dat de mensen die weg kunnen gaan hun huis zullen verkopen. Met pijn in ons hart zullen wij dat ook doen.

Kritische vragen
Gelukkig heb ik er vertrouwen in dat er capabele mensen in de Amsterdamse raad zitten die in staat zijn om kritische vragen te stellen. Weten we wel genoeg van deze megawindturbines voordat we hele Amsterdamse wijken hieraan blootstellen? En is dit echt de enige mogelijkheid voor Amsterdam, of zijn er ook andere oplossingen zoals een Amsterdams windpark op zee? Meer zonnepanelen?

Ik hoop dat u mijn zorgen meeneemt wanneer u hier aankomende week over vergadert en in de vergaderingen die zullen volgen. Ik ben ervan overtuigd dat u zich zult realiseren dat er onvoldoende ervaring is met megawindturbines en dat de ervaring die er is serieuze problemen laten zien. Uit mijn mail zal het u duidelijk geworden zijn dat IJburg naar mijn mening in het hart geraakt zal worden. Ik hoop daarom dat u het net als ik onverantwoord zult vinden om megawindturbines op IJburg te realiseren.

Met vriendelijke groet,
A########

50. Mogelijke plaatsing van megawindturbines in Amsterdam

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Sun, 10 Jan 2021 at 21:01
To: d.timman@raad.amsterdam.nl
Cc: m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Beste Dehlia,

Ik richt mij tot u i.v.m. de aanstaande commissievergadering over de plaatsing van megawindturbines in Amsterdam. Via deze mail wil ik mijn verbazing en zorgen rond dit besluitvormingsproces, met u delen.
Als bewoner van de Amstelscheg ben ik verbaasd dat dit gebied als een van de mogelijke locaties is aangewezen om de beoogde megawindturbines te plaatsen.
De Amstelscheg wordt op de website van de Provincie Noord-Holland omschreven als "een groene wig die diep doorloopt in de stad en is een van de iconische landschappen van de Metropoolregio Amsterdam (MRA)." Op de mooie zomerse dagen zie ik dan ook met plezier hoe Amsterdam leegloopt en verkoeling zoekt in dit mooie gebied. Het is uniek dat de stad en natuur zo dicht met elkaar verbonden zijn als bij de Amstelscheg. Megawindturbines zouden het open, landelijke karakter en de recreatiemogelijkheden verstoren. Het 'nut' van deze unieke plek voor de stad Amsterdam is eerder vastgelegd in het 'Bestuursakkoord Amstelscheg', dat naast Gemeente Amsterdam ook ondertekend is door de Provincie Noord-Holland, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Gemeente Amstelveen en Gemeente Ouder-Amstel. Een van de doelstellingen waaraan de partijen zich committeren is: "Het veenweide- en polderlandschap beschermen en verfraaien, met strenge bescherming van zichtlijnen." Het plaatsen van megawindturbines lijkt mij onverenigbaar met deze doelstelling.
De plaatsing van megawindturbines in de Amstelscheg is ook strijdig met het beleid van de provincie Noord-Holland. In de 'Provinciale Ruimtelijke Verordening ten behoeve van wind op land' wordt gesteld dat: "de megawindturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal zes windturbines." Tijdens de recente inspraakavonden van 10 November en 7 December 2020 (waar ik in beide gevallen aan heb deelgenomen) werd door de Gemeente Amsterdam duidelijk gemaakt dat er naar 'slechts' drie, verspreidde, megawindturbines in de Amstelscheg wordt gekeken. Deze visie is duidelijk op twee punten strijdig met de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de Provincie Noord-Holland.
Tenslotte is het behoud van de Amstelscheg in al haar glorie niet alleen van belang voor de mens, maar ook voor de vogels die daar in grote getalen aanwezig zijn. De Vogelbescherming Nederland en Landschap Noord-Holland, samen met vijftien(!) andere organisaties, hebben dan ook het Manifest "Wij staan voor Amstelland" ondertekend. Daarin staat dat: "De weidevogelstand in Amstelland is al jaren stabiel. Dat

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

is het resultaat van een vruchtbare samenwerking tussen boeren, jagers, natuurbeschermingsorganisaties en vrijwilligers. Dit succesvolle weidevogelbeheer moet voor de toekomst veiliggesteld worden." Het plaatsen van megawindturbines levert zowel in de lucht als op de grond gevaar/ beperking met zich mee met de weidevogels.
Mijn zorg is dat het Bestuursakkoord, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het Manifest er voor de ambtenaren van de Gemeente Amsterdam, die ik heb horen spreken tijdens de inspraakavonden, niet van belang lijken te zijn. Het lijkt erop alsof de megawindturbines er moeten komen. En alles daarvoor moet wijken. De inspraakavonden met de ambtenaren van de Gemeente Amsterdam voelen aan als een 'wassen neus'. De notulen van deze avonden zijn onzorgvuldig opgesteld of bewust gemanipuleerd, waardoor een neutrale lezer (zoals U) een verkeerd beeld kan krijgen over hoe de bewoners er over denken. Nergens staat bijvoorbeeld dat de bewoners van de Amstelscheg unaniem tegen de plaatsing van de megawindturbines zijn, in dit "iconische landschap van de Metropoolregio Amsterdam".

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om tijdens de aanstaande commissievergadering over de plaatsing van megawindturbines te adviseren aan de gemeenteraad dat het zoekgebied Amstelscheg in zijn geheel ongeschikt is, voor het plaatsen van megawindturbines.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik graag van u.

Hartelijke groet,
N########
06########

51. Windturbines er is een alternatief en nog niets verloren!!!

10-1-2021 21:07
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl
Kopie froosma@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, i.nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Groen ,

Ik heb vernomen dat mevrouw Van Doorninck nog steeds achter het plan staat, ondanks voortschrijdende inzichten en recente onderzoeken.
Wat kunt u nu nog doen voor de gezondheid van de Amsterdamse burgers op basis van deze feiten?

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Hopelijk wilt u onderstaande met een nieuwsgierige en open blik lezen, alsof u voor het eerst met de windturbines te maken heeft. Zou de raadsvergadering op 14 januari dan een andere uitkomst kunnen geven, door uw inzet?
Daarnaast een persoonlijke vraag als u een hoog gevoelig kind zou hebben, dat niet kan verhuizen zou u dan willen dat er in uw achtertuin een windturbine wordt geplaatst?

Hierbij wil ik de aandacht vragen voor het plan van de windturbines op IJburg.

Het plan lijkt achterhaald op basis van de meest recente onderzoeken die gepubliceerd zijn.
Dat is waarom de Nederlandse natuurorganisaties, de megawindturbines in de IJsselmeer zone afwijzen.

Ik wil u niet vermoeien met een waslijst aan argumenten maar zijn er geen alternatieven die minder schade voor de gezondheid geven?
1. Ons huishouden heeft al bijna tien jaar achttien zonnepanelen op een plat dak. Wij zijn zelfvoorzienend daarmee. Stelt u eens voor dat op meer huizen dan nu het geval is in IJburg elke huishouden zonnepanelen gaat plaatsen, hoeveel energie kan er dan bespaard worden?
2. Wij hebben ook onderzocht om een warmtepomp te plaatsen.
3. Ik vraag me ook af of er al is doorgerekend welke besparing er gedaan zou kunnen worden als alternatieven buiten de vastgestelde zoekgebieden worden onderzocht.
4. Ook blijkt dat het plaatsen op zee van megawindturbines zelfs minder kost dan in de vastgestelde gebieden.
5. Het plan dat er nu ligt is op lokaal niveau uitgewerkt, waarom niet verder kijken en leren van bijvoorbeeld andere landen en de krachten bundelen en dit nationaal of op Europees niveau uitwerken. Het gaat om het gebruik van de aarde, niet om een initiatief op lokaal niveau. Welk belang willen we dienen, dat de planeet duurzaam wordt benut. Daar hoort de grootste energiebron de zon ook bij. Er zijn al veel alternatieven voor windenergie, zoals zonnepanelen op grote hectare land in Duitsland.
6. Het plan is daarnaast niet verplicht vanuit de nationale overheid, Amsterdam leidt geen gezichtsverlies als er naar alternatieven wordt gekeken. Alternatieven die de gezondheid van de medeburgers, de medemens ten goede komt. Het zou juist een baanbrekende stap als voorbeeld kunnen zijn. De stad Amsterdam kan zeker binnen Europa positieve publiciteit gebruiken als een stad die de gezondheid van de burgers en duurzame energie voorop stelt. (Ik denk aan hoe Amsterdam nu vaak in verband wordt gebracht met gebruik van wiet e.d.)
7. De inspraakprocedure voor dit plan is niet conform de bedoeling van inspraak gegaan en dat zou wel eens consequenties kunnen hebben. Ook als dit juridisch aangevochten kan worden en het terugdraaien van het plan financiële gevolgen heeft, op veel terreinen

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

dan kan je nu het plan nog zonder tijdverlies opnieuw bestudeerd worden.
Daarnaast hebben wij als gezin heel veel nadelen van het plaatsen van de megawindturbines, doordat twee personen hoog gevoelig zijn. Onze oudste wordt permanent behandeld om stress situaties te vermijden. Zodra de spanning oploopt kan dit fatale gevolgen hebben. Rust vinden alle gezinsleden met name door buiten te zijn in de tuin of dagelijks te wandelen in het Diemerpark. Wij hebben geen hond. Die rust wordt niet meer gevonden als het geluid van de megawindturbines constant te horen is. Verhuizen is geen optie, omdat door dergelijke grote veranderingen ook het stress niveau onhandelbaar hoog kan worden met fatale afloop.
Wat belangrijk is dat we als gezin, en ik schat in, geen enkele omwonende een megawindturbines zal verdragen die binnen 1500 meter van de woonwijken wordt geplaatst. Het is onverantwoord voor onze gezondheid. En bij ons gezin kan het fatale gevolgen hebben. De geluidsnormen die gehanteerd worden zijn achterhaald. Dit is o.a. in de uitzending van Twee Vandaag d.d. 7 december j.l. ook ter sprake gekomen.
Ik hoop van harte dat de raad zonder enige gevolgen, want die zijn er niet, een andere keuze gaat onderzoeken. Ik heb er vertrouwen in dat u zich zal inzetten, door op 14 januari het advies aan de raad uit te brengen om geen megawindturbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. Dit plan hoort niet bij een stad die groen en duurzaam hoog in het vaandel heeft staan en zal voor goede beschikbare alternatieven moeten wijken. Ook al omdat in een eerder stadium door de provincie aan de gemeente Amsterdam is verboden om windturbines binnen 600 meter van woonwijken te plaatsen. Dan zal u met trots kunnen stellen dat de Amsterdamse politiek haar geloofwaardigheid behoudt.

H.G.
E########
IJburg

52. Wind tubines at IJburg - Health problems expected

10-1-2021 21:02
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, M########

Dear Mrs. Marieke van Doorninck

I write you in English because this is more comfortable for me, however, if you want to write me back, then Dutch is fine, no probem, I speak and understand Dutch very well.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

I live here at IJburg now for almost 2 years, my partner, M########, and I moved here because we wanted to be close to the city of Amsterdam on one hand, and on the other hand wanted to enjoy nature and to live at the water, because we are rowing and sailing which we enjoy directly from our house. We love it so much here and I could not imagine to move back from here anymore. Until now.

The fact that wind turbines are going to be placed at IJburg was a really shocking message for us. Those wind turbines would have a huge impact on us, because we live at B########, ########, and would be directly impacted as can be seen in all different plannings.

Also the decision process I did not like - it is only very short time until the decision will be made and especially in Corona-times it is difficult to be part of democratic decision processes. I have attended almost all of the sessions actively and given my comments in the chats and also attended the demonstration at IJburg this week, but it was really ridiculous at the first session (at least I attended), because we were asked in workshop groups to place wind turbines within Amsterdam - really not a funny game and this really felt absurd and not respectful.

There are a lot of scientific papers to be found next to reports of people all over the world (also in the Netherlands) living close to wind turbines, that describe the health impact wind turbines have - until a distance of 5 km. What is described there most prominently are sleep problems, cardiovascular effects due to vibroacoustic disease, epilepsy, tinitus, psychological and concentration problems (due to lack of sleep) "https://www.wind-watch.org/documents/harm-from-wind-turbines-what-has-been-known-for-decades/." I can really recommend watching this presentation. It is very convincing, because the scientist Prof. Carmen Krogh is making her points with a lot of research articles and at the end of the session, impressive experience of people living next to wind turbines is shared. I recommend you to watch this film.

In my family, hart attacks and epilepsy are very common, and I am happy that I am still fine, because I live healthy and sport enough, nevertheless, I had to start with medicines reducing blood pressure some months ago. I am very afraid, that placing wind turbines in a distance of 350 m from our house will have a huge impact on my health - and of our overall situation. I am 51 year old and cannot allow myself to function less because of sleep problems or other wind turbine effects, I have to stay active in life and at work, else we cannot afford the house.

Furthermore, IJburg is known as the place with the highest percentage of children in Amsterdam (I also have two, but fortunately with regards to the wind turbine topic, they

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

are grown up and do not live here anymore). Also, studies have shown, that kids are most effected by wind turbines with developing autism, asthma, migraine, bronchitis and epilepsy shown by various articles (I can send you a publication list, but maybe this is not the intention here). I do not understand, how it can be decided to place wind turbines so close to the houses and by that taking into account severe health problems for adults and especially children!

Also, nature and especially birds are effected by wind turbines and how absurd to have a vogeleiland at IJburg with its thousands of birds and then kill them with placing wind turbines in that area. What to say, is that a green policy?

I am voting "green" during my whole life for a cleaner and healthier surrounding - however, this time this will change! In the RES sessions, it was said, that Amsterdam has the "ambition" to generate the energy they use within the city borders. I am sorry to say, but I have the impression that this ambition is very personally motivated. Do you really want to sacrificy the health of 24.000 people for your personal ambitions? I cannot believe that...

And I think there are alternative energy concepts and I would like to see if they have been evaluated properly - why not mandatorily place solar energy on all roofs at IJburg? Or place the wind turbines offshore?

I really hope that you think it over, else with a lot of sadness we would have to sell our house, because we wanted to live in nature and do not want to let ruin our health. You only live once.

Best regards,
C########

53. Geen windturbines in Natura 2000 gebied

10-1-2021 16:21
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Via deze weg wil ik u persoonlijk aanschrijven en mijn onvrede uitspreken over de mogelijke plannen om windturbines in IJburg te plaatsen vanaf 350 meter van woonwijken en binnen Natura 2000 gebied.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ik ben tegen dit plan en ik ben van mening dat we op een andere manier duurzaam energie kunnen opwekken binnen dit gebied, waar we veel meer draagvlak voor kunnen creëren.

Persoonlijk ben ik voorstander van het opwekken van duurzame energie via oa. windmolens. Daarom heb ik zelf ook 11 zonnepanelen op mijn dak liggen. Echter zijn windturbines industriële installaties die gigantisch zijn, overlast veroorzaken en niet binnen een woonwijk passen.

Verder hebben ons laten informeren dat Provincie Noord Holland een verbod heeft gedaan aan Amsterdam om windturbines te plaatsen omdat het niet aan de minimale gezond- en veiligheidseisen kan voldoen. De belangrijkste reden was dat de windturbines minimaal 600 meter van de bewoners moesten staan.
Momenteel is het plan om de windturbines vanaf 350 van woonwijken te plaatsen, dat baart mij enorme zorgen om de gezondheid van mijn gezin en de medebewoners.

Bovengenoemde geeft voor mij genoeg reden om slapeloze nachten te hebben over deze situatie maar daar komt bovenop dat dit plan ook wordt tegengesproken door Natuurorganisaties waaronder de Vogelbescherming, Natuurmonumenten, Natuur en Milieu Noord Holland en het Landschap Noord Holland. Zij zijn allemaal tegen het plaatsen van de Windturbines in IJburg (met name in het Ijmeer) omdat de windturbines trekvogels in hun gedrag verstoren en doden.
Het kan toch niet waar zijn GroenLinks als partij een plan wil door laten gaan waar natuurorganisaties zwaar tegenstander van zijn. En die een Natura 2000 gebied totaal verstoord en om zeep helpt?

Graag wil ik u en de wethouders verzoeken om serieus te kijken naar de alternatieven die de Natuurorganisaties hebben aangedragen.

Ik en mijn gezin hopen uit het diepst van ons hart dat de commissievergadering op 14 januari het advies aan de raad uitbrengt om geen windturbines te plaatsen in het Ijmeer en binnen 1500 meter van woonwijken en Natuurgebieden.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben nav. deze mail dan hoor ik het natuurlijk graag.

Met vriendelijke groet,

54. Bezwaar plaatsing mega - windturbines

10-1-2021 15:21

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Aan froosma@raad.amsterdam.nl
Kopie j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, i.nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Geachte Femke Roosma,
Ik maak bezwaar tegen de plannen voor de plaatsing van megawindturbines in het zoekgebied Bullewijk 3 en vraag uw fractie dit bezwaar mee te nemen in de beraadslaging over uw advies aan de raad op 14 januari a.s. Gebruik van milieuvriendelijke energie juich ik van harte toe. Milieuvriendelijk betekent tevens dat de vorm van energiewinning niet ten koste moet gaan van gezondheid van mensen en dieren.
Bewoners in onze wijk Reigersbos hebben reeds vele vele jaren overlast (geluid en fijnstof) van vliegverkeer dat over onze wijk vliegt van en naar Schiphol.
We hebben ook al vele jaren overlast (geluid en fijnstof) van de A2 en de A 9 die binnen gehoorsafstand liggen (minder dan 1 kilometer). En ook in mindere mate geluidsoverlast van het treinverkeer dat in mijn geval langs komt binnen 500 meter van mijn woning en vooral met westelijke wind goed te horen is.
Een mega windturbine in het natuurgebied De Hoge Dijk – vallend onder zoeklocatie Bullewijk 3 – is niet alleen slecht voor bewoners maar zal de natuur enorm verstoren. Dit is het gebied waar vele bewoners van Zuidoost een luchtje scheppen, tot rust komen en hun dagelijkse beweging nemen.
Ik verzoek u mede daarom met grote klem ons de gezondheidsaantasting door megawindturbines binnen 1500 meter te besparen!
De gezondheidsrisico's zijn enorm; zie de televisie uitzending hierover in 2-Vandaag dd 7 december 2020 over de geluidsbelasting van hoge mega-windturbines en huizen binnen 1500 meter in de aangrenzende wijken Reigersbos en Holendrecht.
Van de inhoud van deze uitzending ben ik erg geschrokken! Ik wil in gezondheid kunnen genieten van de natuur rondom mijn woonplek en niet mijn huis ingejaagd worden door de diverse overlastgevende factoren, waarvan een aantal geplande mega-windturbines onnodig deel zou gaan uitmaken. Ook binnenshuis wil ik niet overgeleverd zijn aan continue geluidsoverlast waarop ik geen invloed heb.
Er zijn mijns inziens prima alternatieven:
* Mega-windturbes kunnen met veel minder gezondheidsnadelen in de Noordzee geplaatst worden
* Er kan meer gebruik gemaakt worden van zonnepanelen op daken van particuliere- en huurwoningen en de vele bedrijfsgebouwen in Amsterdam;
* Woningen kunnen beter geïsoleerd worden en aangesloten worden;
Aangezien er geen verplichting vanuit de nationale overheid is opgelegd aan de gemeente Amsterdam betreffende het opwekken van de eigen energie, lijkt het me zeer

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

wel doenlijk om zonder consequenties af te zien van realisatie van de plaatsing van mega-windturbines in het voorlopig aangewezen zoekgebied Bullewijk 3 in Amsterdam Zuid-Oost.
Ik verwacht dat uw fractie in de commissie vergadering van 12 januari aanstaande een advies formuleert en vervolgens op 14 januari aan de Gemeenteraad uitbrengt, om geen mega windturbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en landschappelijke waardevolle natuurgebieden, zoals De Hoge Dijk in zoekgebied Bullewijk 3.
In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,
S########
Amsterdam-Zuidoost

55. megawindturbines: een sprookje

10-1-2021 14:43
Aan m.doorninck@amsterdam.nl

er was eens een stad die het allerbraafste jongetje van de klas wilde zijn. de jongen en zijn vriendjes en vriendinnetjes vonden dat er enorm hoge megawindturbines rondom hun stad gebouwd moesten worden. veel meer dan nodig. en met veel minder opbrengst dan gewenst. en ook nog duur om te bouwen ook.

de jongen kreeg op een nacht een droom: hij moest gaan kijken naar de plekken waar die megawindturbines zouden moeten komen en hij moest gaan praten met bewoners. dat heeft de jongen dan ook maar gedaan.

en toen schrok hij enorm. want hij zag voor zich hoe het landschap verpest zou worden, dat vogels en andere dieren er niet meer zouden komen, dat de slagschaduwen enorm zouden zijn en daardoor voor mensen letterlijk het zicht zou gaan beïnvloeden, dat het lawaai, gebrom en getril voor veel gezondheidsproblemen zou zorgen voor iedereen. hij was verbijsterd dat de megawindturbines zo dicht op de bebouwing zouden komen. én dat er veel te weinig opbrengst zou zijn in verhouding tot wat de aanleg en het onderhoud kost. en hij wist dat de spaarpot van de stad niet veel meer aankon.

hij besloot daarna om na te denken over alternatieven: zonnepanelen op veel daken, andersoortige vormen van energie-opwekking. hij las zich een slag in de rondte, praatte met wetenschappers, deskundigen ook van andere steden en landen. zijn schrik werd groter en groter. het idee van megawindturbines was gewoon een slecht idee.

hij riep zijn vriendjes en vriendinnetjes bij elkaar, vertelde over zijn droom en alles van daarna. aan het slot van zijn verhaal vroeg hij om met deze plannen te stoppen. en gelukkig was iedereen het daarmee eens. de megawindturbines zouden er niet komen

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

en er werden betere plannen bedacht waar mensen, dieren, de natuur, het landschap en de spaarpot van de stad veel en veel minder van zouden hoeven te lijden.

met vriendelijke groet,
j########

56. Geen megawindturbines naast onze woningen

10-1-2021 13:28
Aan f.halsema@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, froosma@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, s.mbarki@raad.amsterdam.nl, lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, d.boutkan@raad.amsterdam.nl, n.la.rose@raad.amsterdam.nl, t.leenders@raad.amsterdam.nl, arjan.miedema@raad.amsterdam.nl, tbakker@raad.amsterdam.nl, david.schreuders@amsterdam.nl, d.van.breugel@raad.amsterdam.nl, m.poot@vvdamsterdam.nl, s.nijssen@vvdamsterdam.nl, d.degrave@vvdamsterdam.nl, r.torn@vvdamsterdam.nl, h.naoumnehme@vvdamsterdam.nl, a.marttin@vvdamsterdam.nl, c.martens@vvdamsterdam.nl, j.vanlammeren@partijvoordedieren.nl, abakker@raad.amsterdam.nl, j.bloemberg@raad.amsterdam.nl, t.zijlstra@raad.amsterdam.nl, m.taimounti@raad.amsterdam.nl, a.kilic@raad.amsterdam.nl, n.yilmaz@raad.amsterdam.nl, s.khan@raad.amsterdam.nl, e.mangal@raad.amsterdam.nl, k.kreuger@raad.amsterdam.nl, g.kohler@raad.amsterdam.nl, adrien.de.boer@amsterdam.nl, dboomsma@raad.amsterdam.nl, r.havelaar@raad.amsterdam.nl, bmichel@raad.amsterdam.nl, lotte.schipper@raad.amsterdam.nl, j.veldhuyzen@raad.amsterdam.nl, s.roustayar@raad.amsterdam.nl, d.ceder@raad.amsterdam.nl, g.van.den.heuvel@raad.amsterdam.nl, s.huisman@raad.amsterdam.nl, efraim.hart@amsterdam.nl, w.van.soest@raad.amsterdam.nl, nico.meijer@raad.amsterdam.nl, anton.van.schijndel@raad.amsterdam.nl

Aan de leden van B&W en de raadsleden van de Gemeente Amsterdam,



Met stomheid waren wij op 7 december jongstleden geslagen tijdens de toelichting van de zoekgebieden voor de plaatsing van de megawindturbines in de directe omgeving van ons woongebied, waarbij elke bestaande norm van nominale afstand tot gebieden met woonfunctie, eeuwenoude evolutie van stedenbouwkundige planning en een kwalitatief geschikte leefomgeving, een gedeelde standaard voor behoorlijk bestuur en overleg met belanghebbenden vakkundig worden genegeerd dan wel kwaadaardig worden omzeild.

Traditioneel bestaan Nederlandse steden uit zones met historisch centrum, daarbuiten woonwijken, sportvelden, kantoorparken en industriezones. Deze megawindturbines zijn installaties uit de categorie zware industrie. Logischerwijs horen deze installaties niet thuis in de nabijheid van woonwijken.

Hiernaast vraag ik me af hoe de gemeente Amsterdam de natuur en recreatiefunctie van het IJmeer en haar oevers wil laten voortbestaan. Veel mensen hebben hier een zeilbootje, ikzelf surf bij IJburg Beach. Het mag bekend zijn dat zeilsporten (surfen, kiten, wingsurfen, zeilen, etc) een functie zijn van de veranderlijkheid van de windrichting. Een smalle strook waarbinnen zeilsporters zouden mogen voortbestaan, voldoet simpelweg niet. Is hiernaar gekeken?

Bovenstaande is een van de voornaamste redenen waarvoor wij voor een huis op IJburg hebben gekozen. Als ik hier niet meer kan surfen, dan zijn we, na vordering van planschade, meteen weg.

Ik maak me zorgen over de leefbaarheid van IJburg na ingebruikname van de megawindturbines. Wat zijn de gevolgen voor onze gezondheid? Er zijn onderzoeken gedaan naar de gevolgen van laagfrequent geluid voor het lichaam. Evenzo geldt dit voor slagschaduw. In dit kader wordt een minimale afstand van 1500m tot woningen geadviseerd. In Nederland geldt een norm van 47 decibel, welke achterhaald is en in het geval van plaatsing boven een wateroppervlak gelden de normale absorptiemodellen, die normaliter boven land worden toegepast, niet meer. Geluid reikt verder en de sterkte neemt minder snel af per eenheidslengte. Dit betekent dat we meer geluidsoverlast kunnen verwachten dan op basis van geldende normeringen boven land.

Vervolgens komen we op de noodzaak: Noord-Holland is een kustprovincie en voor Nederlandse begrippen is het ten noorden van Amsterdam redelijk leeg. Dit maakt dat er voldoende uitwijkmogelijkheden zijn. Daarnaast wil ik graag weten waarvoor die energie bestemd is; een nieuw datacentrum is gepland op het terrein van de Diemencentrale. Is hier geen sprake van een dubieuze agenda, waarbij de leefomgeving van de IJburgers wordt geofferd voor commerciële belangen van het bedrijfsleven? Nogmaals, het bedrijfsleven hebben we ook nodig, maar dit soort economische activiteit



hoort thuis in een daarvoor aangeduide industriële zone.

Daarenboven hebben we aan de oostzijde van Amsterdam te maken met significante verliezen van windsterkte en continuïteit als gevolg van de overheersende west tot zuidwestelijke stroming en de nog te bouwen middelhoge bouw op het centrumeiland (is de nieuwe situatie voor de toekomstige bewoners al gesimuleerd?). De beperkingen met betrekking tot blootstelling aan slagschaduw en geluid zullen er tevens voor zorgen dat de geplande turbines een aanzienlijk deel van de tijd buiten gebruik zullen worden gehouden, waardoor het economisch rendement als zodanig niet optimaal is.

Ter afsluiting wil ik laten weten dat ik begaan ben met de energietransitie. Ik kom zelf uit de wereld van de diepteboringen voor o.a. de geothermie, dat bij voldoende warmte ook voor het elektriciteitsvraagstuk inzetbaar is. Beperken we ons niet te veel tot windmolens en zonnepanelen?

Beste burgemeester, wethouders, raadsleden kom alstublieft tot inkeer, laat dit onzalige plan varen en laten we in samenspraak tot een beter plan komen. Mocht u doofstom voor onze zorgen blijven, dan kan het ook zomaar gebeuren dat IJburg verandert in een rechts bastion bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Wellicht weerspiegelt dit de ware politieke achtergrond van de bewoners niet, maar bij gemeenteraadsverkiezingen moet je ook een beetje praktisch blijven. Daarenboven wint het Groenlinks college tot op heden ook geen schoonheidsprijzen voor behoorlijk bestuur, transparantie en zuivere keuzes in ethische kwesties als deze. U heeft van ons een mandaat voor vier jaar bestuur bekregen; de plaatsing van megawindturbines overstijgt deze termijn exponentieel en vereist daarom alle zorgvuldigheid.
Met vriendelijke groet,
K########
IJburg

57. Noodkreet over mega windturbines

zo 10 jan. 2021 om 13:25
To: F.halsema@amsterdam.nl
Cc: m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, v.everhardt@amsterdam.nl, t.meliani@amsterdam.nl, s.dijksma@amsterdam.nl

HELP!!!! Dit is een noodkreet van een zeer verontruste moeder/oma. Ik zal mij even voorstellen.
Mijn naam is M########, 67 jaar oud, woonachtig in de Gemeente Waterland.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ook ik heb vernomen over de plaatsing van een aantal mega windturbines aan de overzijde van de Bert Haanstrakade {BHK}. Dit in het kader van het klimaatakkoord.
Ik heb drie geweldige kleindochters, waarvan er twee op IJburg wonen. Zij zijn resp. 10 en 8 jaar en ik wil ervoor "knokken"dat zij in een gezonde leefomgeving kunnen opgroeien. En zij niet alleen, ook vele andere kinderen die de toekomst zijn.

De windturbines zijn nu gepland op slechts 350 mtr. vanaf IJburg. Denkt u zich eens in, 1 windturbine geeft bij redelijk stabiel weer, 49 decibel geluidsoverlast. Wat te denken over 5 x dit geluid. U allen weet ook dat geluid over water "ver" draagt. Dan kun je wel begrijpen hoe hard dit moet zijn bij harde wind en windrichting.
Stelt u zich eens voor, u hoort op de radio of televisie een "gebrom"omdat de zender niet zuiver is afgestemd en dat irriteert u. Wat doet u dan, dan zet u de radio of tv uit en klaar, geen irritatiegeluid meer. Een windturbine kan ook uitgezet worden maar dan heeft u wel eerst uren en uren hier last van gehad, ziekmakend geluid dus.
U komt moe uit uw werk maar wilt dan even acclimatiseren. Hoe doe je dat wanneer er een constant gebrom en trillingen naar je huis komen, je kunt niet even weglopen want het geluid "achtervolgt" je. "s Nachts met je raam open slapen is geen optie want het geluid wordt dan extra versterkt door de stilte.
Natuurlijk moet er over windenergie nagedacht worden maar niet op deze manier als er een alternatief is om deze mega turbines veel verder uit "de kust/BHK"te plaatsen zodat de geluidsoverlast meer beperkt wordt.
Mijn twee kleindochters moeten wel goed kunnen slapen om te presteren op school. Het is dus van groot belang dat zij hiertoe de mogelijkheid krijgen en niet wakker blijven liggen van geluidsoverlast en niet ziek worden door oververmoeidheid.
Zij zijn wel de toekomst en hebben net als volwassenen ook rechten. Wie is er mede verantwoordelijk voor hun geestelijke gezondheid, U als politieke partij. U bent medeverantwoordelijk hiervoor door goede oplossingen te bedenken en uit te voeren. U heeft de tools hiervoor en hopelijk ziet u ook de noodzaak. Waarom, waarom wil vooral Groen Links vasthouden aan dit "onzalige"plan?
Wat denkt men dat het kostenplaatje gaat worden wanneer mensen letterlijk "gestoord" worden? Wie gaat dat betalen?

En wat te denken van alle thuiswerkenden die, naar alle waarschijnlijkheid wanneer dit de nieuwe "norm" gaat worden, geen moment van rust meer krijgen. Ook mensen die aan huis gekluisterd zijn door ziekte en de hele dag- en nacht gebrom en gezoef horen.
Adviseert u familie of vrienden om op 350 meter vanaf hun woonhuis mega windturbines neer te zetten? Ik denk dat ik het antwoord wel kan bedenken.
En het is te belachelijk voor woorden dat er een journalist is die durft te beweren dat de bewoners "nimby's" zijn terwijl er heel andere belangen spelen. Op papier kun je van alles schrijven maar het moet wel in de juiste context.
Hoe kan het zijn vraag ik mij af, dat dergelijke belangrijke beslissingen zijn genomen

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

zonder dat de mensen die het aangaat, hiervan op de hoogte waren.
Is er soms sprake van "achterkamertjespolitiek"en zou het ook kunnen zijn dat er onderliggende "angst" is voor gezichtsverlies?
Wat een deceptie dat voor het merendeel de Partij Groen Links meer aan windenergie denkt dan aan de gezondheid van de inwoners van de Gemeente Amsterdam en zichzelf hiervoor op de borst slaat.
Er zullen ongetwijfeld economische belangen hierbij meegewerkt hebben maar vergeten dat er heel veel leed veroorzaakt gaat worden. Geld is waarschijnlijk de drijfveer.

Ongetwijfeld werkt u allen hard, maar met uw "hart" werken levert veel meer voldoening en resultaat op! Zorg voor de mensen die juist NU hulp nodig hebben voor HUN gezondheid en WELZIJN want daar bent u medeverantwoordelijk voor en steek niet uw kop in het zand.
Als raadslid kunt u mede ervoor zorgen dat er de JUISTE beslissing wordt genomen en zorg ervoor dat u "naar geweten" later kunt zeggen, dat u uw uiterste best gedaan heeft.

Uiteraard ontvangt u dagelijks dergelijke brieven maar ik verzoek u dringend om mij een antwoord op mijn vragen te geven op een persoonlijke manier en niet af te schepen met een standaard "dooddoener". Het zou uw geloofwaardigheid aantasten wanneer u mijn brief niet goed leest en hierop een "hoopvol/bemoedigend/over nagedacht, antwoord geeft.
Ook u en uw collegae hebben hopelijk een norm van fatsoen om een verontruste oma antwoord te geven op haar vragen. Ik reken op u!!!!
Met {vriendelijke} groet,
M#########

58. Zorgen om mega windturbines

10 januari 2021 om 12:32:06 CET
Aan: f.Halsema@amsterdam.nl
Kopie: m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, v.everhardt@amsterdam.nl, t.melani@amsterdam.nl, s.dijksma@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Graag willen wij onze bezorgdheid uiten over de plannen om de mega windturbines in en om Amsterdam te plaatsen.

Wij zijn groot voorstander van duurzame energie en een beter milieu. Alleen begrijpen we werkelijk niets van het huidige plan van aanpak. Er lijkt helemaal geen rekening

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

gehouden te worden met de gezondheidseffecten, we zien geen onderzoeken die uitwijzen dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Mochten die onderzoeken er wel zijn, dan is dat niet gemeten in combinatie met water en andere omgevingsspecifieke factoren. Wij wonen aan de Bert Haanstrakade en horen de hele dag veel geluid. Van de weg, maar ook van het opspuiten van de nieuwe eilanden. Als er een partyboot langs komt kan ik binnen mee dansen. Het water draagt enorm. Wij maken ons grote zorgen over de geluidsoverlast en het laagfrequente geluid, ook omdat onze jongste dochter van 8 jaar vaak dingen hoort die wij amper horen. Ze slaapt hierdoor ook slecht. Het is voor ons ook niet duidelijk wat het effect is wanneer er meerdere windturbines in de buurt komen én dat weer in combinatie met water. Resulterend in geluid waaraan niemand kan ontsnappen en waarvan niet duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de gezondheid. Hoe is het mogelijk dat er zó dichtbij een woonwijk gebouwd gaat worden terwijl er geen gedegen onderzoek is gedaan naar de gezondheid van de bewoners?

Hoe is het verder mogelijk dat Amsterdam apart op zoek is naar locaties en Diemen bijvoorbeeld ook? Hoe is deze besluitvorming zo mogelijk? Er komt nu ook nóg een dreiging vanuit Diemen. De plaatsing in de Diemervijfhoek is helemaal onbegrijpelijk, een geweldig stukje natuur dat ze willen volstoppen met mega windturbines? Hoe strookt dat met een beter milieu? En dan over NIMBY gesproken… Diemen zal geen overlast van deze mega windturbines ervaren, mensen op IJburg wel. We zijn buurgemeentes, wonen in Noord-Holland, maar toch lopen de onderzoeken langs elkaar en wordt er niet samengewerkt. Windturbines bij woonwijken zouden überhaupt niet mogelijk moeten zijn zonder verder gedegen onderzoek.

De participatie van bewoners is mijns inziens beperkt geweest tot aanwezigheid, er wordt niet geluisterd naar de input. Vragen die zijn gesteld tijdens deze avonden zijn deels beantwoord. Wanneer mensen een brief sturen naar de gemeente krijgen ze grotendeels een algemene mail terug. Kom op Amsterdam, waarom laten jullie de inwoners zo in de steek? Eberhard van der Laan zei niet voor niets 'Zorg goed voor onze stad en voor elkaar'. Werkelijk niet te bevatten dat deze mega windturbines zo doorgedrukt worden...

Met vriendelijke groet,
N######## en B########

59. voor duurzaam, maar wel doordacht

10-1-2021 12:27
Aan f.halsema@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Sinds januari 2011 wonen mijn vriend en ik op IJburg, Steigereiland-Noord. Om te verhuizen van de Jan Luijkenstraat (Museumkwartier) naar IJburg was een bewuste keuze. Een keuze om duurzamer te wonen en te leven.

Ons huis is voor een deel door de aanschaf van zonnepanelen zelfvoorzienend en voor het andere deel gebruikt het duurzame energie. Binnen en in de omgeving van Amsterdam bewegen we ons per fiets, we proberen zo veel mogelijk lokale produkten te consumeren en op Steigereiland-Noord maken we deel uit van een sociaal actieve betrokkenheid van buurtbewoners voor een betere leefomgeving. We dragen graag ons steentje bij om nog duurzamer te leven, maar dan willen we ook dat dit goed doordacht, onderzocht en niet schadelijk is.

Vanwege deze redenen wil ik bezwaar maken tegen de plaatsing van windturbines op IJburg of in elk gebied waar dit schadelijk is voor de gezondheid van kinderen en volwassenen en een bedreiging voor de natuur.

Wij zelf wonen binnen 350 meter verwijderd van potentiële windturbine locaties. Deze geluidsnorm is behoorlijk achterhaald. Inmiddels zijn er nieuwe onderzoeken waaruit blijkt dat windturbines, in grootte zoals die gepland zijn voor IJburg, met een afstand van minimaal 1500 meter geplaatst moeten worden van een woonwijk. Het geluid van de turbines zal, vanwege het dragende effect van water, kilometers verder in de woonwijken te horen zijn. De natuur, waaronder het vogeleiland, zal verstoord worden. En zo zijn er nog tientallen redenen. Maar de belangrijkste reden om geen windturbines op deze kwetsbare locatie te plaatsen, is onze gezondheid.

Wij zijn, net als u, voor duurzame energie en voor een duurzame samenleving. Maar waarom wil de gemeente dit plan doorzetten in zo'n dichtbevolkt gebied? Waarom komt er geen landelijk beleid op duurzame energie en het plaatsen van windturbines i.p.v. regionaal beleid? Er zijn andere gebieden, zoals de Noordzee, waar aan de leefomgeving geen tot weinig schade berokkend wordt. Dit in tegenstelling tot een dichtbevolkte wijk zoals IJburg. Naast windturbines kan er ook gedacht worden aan andere duurzame energie-alternatieven zoals betere isolatie, zonnepanelen, warmtepompen, etc.

Ik hoop en vertrouw erop dat de commissie tijdens de vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord-Holland hebben deze stap al hebben genomen. Het doel van eigen energie opwekken in Amsterdam mag namelijk niet ten koste gaan van de eigen bevolking.

Met vriendelijke groet,



G########
IJburg

60. RES Amsterdam en plaatsing windturbines

vrijdag 8 januari 2021 12:35
Aan: s.mbarki@raad.amsterdam.nl
CC: lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl; h.biemond@raad.amsterdam.nl; d.boutkan@raad.amsterdam.nl; n.la.rose@raad.amsterdam.nl; t.leenders@raad.amsterdam.nl; arjan.miedema@raad.amsterdam.nl

Aan de fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid,

Geachte heer Mbarki, beste Sofyan,

Waar is de gemeente Amsterdam mee bezig?

Afgelopen jaar (in maart, in Coronatijd) zijn wij verhuisd van het mooie rustieke Haarlem naar het open en dynamische Amsterdam, omdat onze zoons allen het huis uit waren. Na lang zoeken in de binnenstad kwamen wij terecht in IJburg, waar we een unieke combinatie vonden van prachtig uitzicht op het IJmeer, lucht en licht, een omgeving met duurzame meedenkende bewoners, interessante nieuwe collectieven en toch met de uitstekende tram 26 snel in de stad.
Na de zomer vernamen we via krantenberichten dat het IJmeer als zoekgebied voor megawindturbines voor de Amsterdamse
energiestrategie in beeld was. Nu zijn er veel turbines te zien vanuit ons eiland (geen probleem), maar we schrokken ons wezenloos toen de gebieden zichtbaar werden, zo ongelofelijk dichtbij onze woningen. Pas in december werd ons duidelijk dat er gedurende de zomer en najaar allerlei inspraak bijeenkomsten geweest zijn, waar we niet van op de hoogte waren gesteld. Ondertussen konden we gelukkig aanhaken op een informatiebijeenkomst 7 december van de gemeente over windmolens, RES ed. Dit bleek een ontluisterende ervaring, waarbij eenzijdig werd ‘medegedeeld’ vanuit de gemeente over de procedure en hoe ver die al was, dat IJburg al met een meerderheid zou hebben ingestemd met plaatsing op diverse locaties en dat alles goed was onderzocht door diverse bureau’s.
Via de chat werden er honderden vragen gesteld, waaruit het tegendeel bleek van een ‘meerderheid van IJburgers voor plaatsing van windmolens’. Na deze meeting ben ik me meer gaan verdiepen in de hele procedure van de RES, de effecten van windmolenplaatsing dicht bij bewoning en alternatieven voor de duurzaamheidsambities van Amsterdam (waar we achter staan).
Om kort te gaan wil ik u als partij en raadslid graag op de volgende vragen wijzen die



naar mijn mening eerst zouden moeten worden beantwoord voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen:

1. Het participatieproces van IJburgers is niet correct uitgevoerd, noch op basis van representativiteit noch op basis van
zorgvuldigheid (oa. vraagstelling). Deze besluitvorming voldoet niet aan de democratische idealen van onze stad. De directe en sociale impact van besluitvorming over deze plaatsing is zo groot dat de gemeente niet kan volstaan met een absurde vorm van zogenaamde 'inspraak'. Is de gemeente bereid dit proces te herzien en goed over te doen?

2. De omvang en capaciteit van de voorziene mega windturbines zijn van een dusdanige aard dat geluidseffecten over water aanzienlijk zullen zijn en voor grote gezondheids-overlast zullen zorgen (onderzoek oa. J. de Laat, LUMC), naast zaken als slagschaduw ed. Dit is geen NIMBY-argument, maar een waarschuwing voor alle plaatsingen van turbines in Nederland nabij bewoond gebied; gezondheidseffecten zijn simpelweg niet voldoende uitgekristalliseerd blijkt uit onderzoek. Is de gemeente bereid om dit nader te laten onderzoeken voordat een besluit wordt genomen?

3. Het zoekgebied op de rand van IJburg, vlakbij een drukke vaarroute , een Natura2000 gebied en dichtbij bewoning (en met name het toekomstige IJburg-2 waar duizenden nieuwe Amsterdammers zullen gaan wonen) moet worden geschrapt. Er kan beter gekeken worden naar alternatieven in de regio die minder overlast veroorzaken – en die zijn er, zoals zon op het dak, biomassa, wind op zee, en molens op land op minimaal 1500m van bewoning (bovendien past dit in het NH-RES aanbod!). Is de gemeenteraad bereid dit nader te onderzoeken en zoekgebied IJburg te schrappen?

Ik verwacht dat de Amsterdamse politiek er is voor de burger. In de commissievergadering van 14 januari hoop ik dat een advies wordt uitgebracht aan de raad om in Amsterdam in ieder geval n ooit turbines te plaatsen binnen 1500 m van woningen, ter bescherming van de Amsterdamse burgers.

Met vriendelijke groet,

G######## en B########
IJburg-bewoners

61. Geen megawindturbines binnen 1500 meter van de bewoners van IJburg!

10-1-2021 11:42

Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie f.halsema@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl,
r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl,
m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Doorninck, Burgemeester en Wethouders,

Op 12 januari staat de Concept Regionale Energie Strategie (RES) en de windmolenzoekgebieden op de agenda van de gemeenteraadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ). Ik verzoek u dringend om hiermee niet in te stemmen!

Wij wonen sinds 2008 met veel plezier op IJburg maar dat plezier dreigt nu aanzienlijk minder te worden doordat de gemeente voorstelt om megawindturbines op een veel te korte afstand (350 meter) van de bebouwde kom van IJburg te plaatsen, met onacceptabele overlast van geluid en irritante slagschaduw als gevolg. Ik ben een voorstander van de energietransitie. Wij hebben sinds 2008 zonnepanelen op onze energiezuinige woningen en we zijn aangesloten op de stadswarmte maar maatregelen ihkv de energietransitie dienen te voldoen aan de daarvoor geldende regels en betrokkenen niet onevenredig te benadelen of ziek maken! Ik vind het ongelooflijk dat hier zomaar aan wordt voorbij gegaan. Dan kunnen de molens net zo goed in het Vondelpark worden geplaatst.

Ik neem aan bekend maar toch. De provincie Noord-Holland (waar Amsterdam deel van uitmaakt!?) hanteert een minimale afstand van 600 meter. In veel landen om ons heen worden minimale afstanden gehanteerd van 10 maal de as-hoogte en/of 4 maal de maximale tiphoogte met een minimale afstand van 1.500 meter. Het is dus vreemd dat Amsterdam denkt af te moeten wijken van de provinciale norm. Het is nog vreemder dat er wordt afgeweken van landen die hun inwoners wel beschermen tegen dit soort overlast. Dit is onacceptabel en ook niet te begrijpen als burger.

Uit onderzoek naar overlast door megawindturbines die te dicht bij bewoners zijn geplaatst, blijkt dat mensen er ziek van worden als gevolg van de continue geluidsoverlast en hinderlijke slagschaduw. Er is door diverse instanties wetenschappelijk onderzoek naar uitgevoerd en artikelen die dit bevestigen halen nu regelmatig het nieuws. En de ervaringen van inwoners van andere steden en dorpen in Nederland, kunt u bij uw beslissing niet negeren. Een bezoek aan bewoners Houten, Hoeksche Waard, de Kop van Noord-Holland of Nijmegen zal u ervan overtuigen dat een grote afstand belangrijk is.

Daarnaast zijn er goede alternatieve locaties beschikbaar, zoals het bijplaatsen van molens op zee, of op een "normale" afstand (minimaal 1,5km vanaf bewoners) in het

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Markermeer of bijvoorbeeld langs de dijk Almere - Lelystad of de afsluitdijk!

Ik doe dus een dringend beroep op u om ons te beschermen tegen de overlast die ons te wachten staat als de megawindturbines op een afstand korter dan 1.500 meter worden geplaatst en ik verwacht dat de commissie vergadering een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken! Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. U kunt ons beschermen door de Regionale Energiestrategie af te wijzen.

Met vriendelijk groet,

ir J########
IJburg
06########

62. Mega windturbines

10-1-2021 11:27
Aan f.halsema@amsterdam.nl

Beste mevrouw Halsema,

Als bewoners verzoeken wij u geen mega windturbines te plaatsen in het Amstelscheg gebied of langs de A2.

Zulke grote industriële windturbines produceren veel lawaai, inclusief infrasoon geluid, wat een negatief effect heeft op de gezondheid van de bewoners (slapeloosheid, concentratie verlies en hoofdpijn).

Ook geven zij slagschaduw en nog erger is de hinder van de nachtelijke obstakel verlichting.

Verder is een groot deel van het gebied rond de Amstel kwetsbaar natuurgebied en biedt het een mooie recreatie voor vele Amsterdammers. De aanblik van deze industriële skyline past niet in deze omgeving. Door middel van het zonnepaneel park in de Middelpolder draagt het Amstel gebied ook al bij aan schone energie opwekking.

Graag verzoekt ons gezin u deze mega windturbines niet in de Amstelscheg of in het gebied langs de A2 te plaatsen, maar andere schone energie opties of een beter passende locatie te overwegen.

Dank en vriendelijke groet,
Familie M#########
Amstelveen

63. Zes turbines op slechts een kilometer afstand?!

9-1-2021 23:05
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl

Geachte wethouder Van Doorninck,

Ik woon met mijn gezin in de wijk Jeugdland, in de Elzenhagen-buurt in Amsterdam-Noord. Vlak onder de ring zoals dat heet. Ik ben hier niet geboren, maar heb aan de UvA gestudeerd, ben woonachtig in Amsterdam sinds 1995 en ben momenteel werkzaam bij ########.

Wij wonen met veel plezier in Noord (#ilovenoord), maar als je naar het rapport (zie bijlage) kijkt over de leefomgevingskwaliteit volgens Atlas Leefomgeving dan schrik je. Te veel fijnstof in de lucht. Te veel stikstofdioxide in de lucht.

Het enige pluspunt in het rapport is de aanwezigheid van schaduwrijke bomen. Dat zal echter zijn gemeten voordat alle grote bomen in Elzenhagen-Zuid zijn gekapt voor de nieuwbouw. Waarvan slechts een klein deel wordt gecompenseerd met nieuwe aanplanting.

De geluidshinder-score is nu nog neutraal, mede dankzij de geluidswal aan de binnenkant van de ring, maar ik tel ZES (!) gigantische windturbines van meer dan 200 meter hoog die binnen duizend meter van onze straat pal aan de andere kant van de A10 staan ingetekend voor zoekgebied Noord.

Sorry hoor maar welke idioot heeft dit verzonnen?!

Begrijp me niet verkeerd, ik onderschrijf het klimaatakkoord van Parijs, de klimaatdoelen van Nederland, ik stem al mijn hele leven progressief, heb 15 zonnepanelen op ons eigen dak, en ik accepteer dat windturbines onherroepelijk onderdeel van ons landschap gaan worden in Nederland, maar dit overtreedt gezondheidsnormen, geluidshindernormen en naar mijn mening fatsoensnormen. Van een progressief, verstandig college had ik meer verwacht. Op z'n minst dat de turbines op 1500 meter of verder van de ring of van de bebouwde kom af komen te staan.

Ik snap eerlijk gezegd niet waarom het kabinet dit belangrijke beleid uitbesteed heeft aan de zogenoemde energieregio's. Een aansturing op nationaal niveau met concentraties van turbines in dunbevolkte gebieden en zonnepanelen (en warmtepompen) in dichtbevolkte gebieden lijkt mij een betere benadering. En ik snap dat jullie namens A'dam je bijdrage willen leveren, dat wil ik ook omdat we allemaal een bijdrage moeten leveren, maar dit plan gaat simpelweg te ver. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid van de stad in het algemeen en die van Noord, het grootste stadsdeel met de meeste inwoners, in het bijzonder. Dit zal duizenden Amsterdammers direct schaden.

Ik verwacht dat de commissievergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om NIET enorme turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken.

"Zorg goed voor onze stad en voor elkaar."

Wees gegroet,
E########

64. megawindturbines IJburg

9-1-2021 20:28
Aan f.halsema@amsterdam.nl

Beste mevrouw Halsema,

Middels deze brief wil ik graag kenbaar maken dat ik mij grote zorgen maak over de plannen om megawindturbines te gaan plaatsen op slechts 350 meter van de prachtige woonwijk IJburg en vraag ik u dat plan te heroverwegen.
Er zijn een aantal redenen waarom ik mijn zorgen maak.
De meest belangrijk is uiteraard de gezondheid van ons en van met name mijn kinderen.
IJburg heeft maar liefst 9 lagere scholen.
Alle kinderen worden dus 24/7 blootgesteld aan een continu brommend geluid.
Onderzoek toont aan dat een permanent laagfrequentie zeer schadelijk is voor de gezondheid. Zelfs geluidsniveaus van slechts 33 dB kunnen autonome, motorische en corticale reacties veroorzaken. Ouderen, jonge kinderen en bewoners met een pre-existente slaapstoornis zijn extra vatbaar voor verstoring van de slaap door geluid. Voor de kinderen onder hen geldt dat chronisch slaaptekort de ontwikkeling van hun hersenen remt. Dat wilt u toch niet op uw geweten hebben?
Audioloog Jan De Laat bepleitte onlangs bij EenVandaag een norm van 10 keer de ashoogte als afstandsnorm. Ook het voorzorgsbeginsel verplicht de overheid tot voorzichtigheid. Dat zou dus betekenen dat de megawindturbines op 2000 meter van de



woonwijk geplaatst moeten worden.
Andere redenen zijn:
- verrommeling van het landschap;
- verstoring van de natuur; het IJmeer is onderdeel van het IJselmeergebied dat internationaal erkend Natura 2000 gebied is;
- het voelt als een prestige project waar geen enkele bewoner van Amsterdam baat bij heeft. Ik heb niet kunnen achterhalen of de energie ook voor Amsterdammers bedoeld is. Wat er in andere plaatsen gebeurt is dat het aan internationale bedrijven wordt verkocht zodat zij kunnen pronken dat ze minder CO2 uitstoot hebben. Ik mag hopen dat dat in dit geval niet zo is. De lokale ondernemers en mediabedrijven hebben het al moeilijk genoeg en het zou niet eerlijk zijn als hun concurrentiepositie hiermee nog meer in gevaar komt.

Wat dan wel?
Ik ben mij zeer bewust van de overdaad aan CO2 in onze dampkring, daar moeten we allen ons best voor doen.

Het plan van de megawindturbines zou naar mijn mening niet op gemeenteniveau afgestemd moet worden, maar op landelijk niveau.
Voor een stad als Amsterdam is er gewoonweg onvoldoende plaats voor 17 megawindturbines. De megawindturbines op zee zijn daarnaast veel effectiever.
Zonne-energie is een veel beter alternatief. Een veel groenere stad (veel meer bomen planten!) met het stimuleren van economische activiteiten die zich richten op het vastleggen van CO2, zoals de teelt van zeewier.

Wat verwacht ik van u?
Ik zou graag willen dat u tijdens de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen megawindturbines te plaatsen binnen 2000 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen.
Ik zou me graag willen inzetten voor een betere wereld, mocht ik ergens mee kunnen helpen, graag!

Met vriendelijke groet,
M#########
IJburg

65. Brieven aan raadsleden

9-1-2021 19:30
Aan raad@windalarm.amsterdam



Verstuurd aan de burgemeester en alle Groen links raadsleden, Beste XXX,
Wat hebben we een paar jaar een mooie relatie gehad. Een partij die groen is, sociaal betrokken, een integer en intelligent gezicht in de voorzitster, ook met foutjes, want niemand is onfeilbaar, etc. Prima voor mij. En makkelijk.
Want sociale idealen koester ik wel, maar mijn belangstelling ligt helemaal niet bij politiek.
Daarom leek het me een slimme keus gewoon altijd Groen Links te stemmen. Dan zat het wel goed. Kon ik mijn tijd steken in dingen waar ik geboeid door ben: juist het Groen naast het Links.

Daarom nu in de pen, want het gaat niet goed aan de groene kant.
Mega-windturbines in een kring rondom Amsterdam kan echt niet. Het is vernietigend voor het ecosysteem. Noord Holland is een smalle landtong langs de Noordzeekust en een belangrijke migratieroute voor de trekvogels. Jaarlijks komen hier miljoenen stromen vogels langs op de weg tussen naar noord en zuid. Dan kun je geen dodelijke barrière bouwend waar deze stromen vogels onherroepelijk op gaan stuiten.
Daarnaast is de hele hoek IJsselmeer van Marken tot IJburg een belangrijk rust- en overwinteringsgebied voor watervogels. Het kan en mag niet zo zijn, dat na alle politieke beloftes van de politiek ten aanzien van het sparen van het IJsselmeer, deze plekken nu tot dood gebied gemaakt gaan worden. Dat is niet vóór het milieu, dat is hopeloos er tegen.

Ik ben zelf ook meer dan verontrust door de klimaatcrisis. Ik snap duvels goed wat er aan de hand is. Er is weinig tijd en er moeten besluiten genomen worden.
Maar dit is een overijld plan dat niet, niet, niet, mag worden uitgevoerd! Mega windturbines plaatsen in dit gebied is een mega milieu-misdrijf.

Daarnaast, het past het op geen enkele manier om de belasting die deze ondingen gaan opleveren aan overlast, neer te leggen bij de gewone inwoners van Amsterdam. Ik zou de visuele teloorgang nog kunnen billijken (T' is een vloek overigens voor onze mooie stad) als het milieu er echt mee gediend was, maar het laag-frequente geluid gaat echt killing worden voor grote groepen mensen. Kan niet, mag niet.

En het hoeft ook niet. De laatste bevindingen wijzen er op dat zonnepanelen, voor althans de huishoudens in Amsterdam, een meer dan voldoende rendement kunnen opleveren.
Het grootste deel van de energie die deze reuze turbines gaan opleveren zijn vooral bedoeld om aan de behoefte van ondernemers te voldoen. Aan ondernemers die grootgebruikers zijn begrijp ik. Niet het MKB.
Waar een democratische voorkeur is uitgesproken voor duurzame energie (ook ik en ja,

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

windmolens als dat een mogelijke oplossing zou zijn) is nooit bedoeld, dat dat idee vervangen zou worden door mega windturbines nog hoger dan de Domtoren. Erger nog, uitgelegd gaat worden als de democratische wil van het volk.

Ik vraag en hoop dat elk raadslid ziet dat dit plan beter snel moet verhuizen richting milieuafval bak. Er zijn met goed piekeren, knobbelen en polderen betere oplossingen te vinden op het gebied van duurzame energie.

Help dat ik in de nabije toekomst, god beter het me, niet hoef te stemmen op zoiets als de Partij voor de Dieren.

Met vriendelijk groet,
B########

Ps
Is er al een antwoord bedacht op dit vraagstuk:
https://www.bloomberg.com/news/features/2020-02-05/wind-turbine-blades-can-t-be-recycled-so-they-re-piling-up-in-landfills

En ook in Ierland heeft de politiek onherstelbare schade aangericht met een windturbines op de verkeerde plek: https://www.youtube.com/watch?v=If38F0e-8l8

66. windmolens in Amsterdam

9 januari 2021 om 16:30:55 CET
Aan: f.halsema@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Amsterdam is van plan iets te doen t.a.v. energie en het milieu. Dat is een goede zaak, maar om in dat geval te kiezen voor gigantische windturbines op een zeer korte afstand van woonwijken lijkt mij toch tegen de menselijke norm.

De geluidsoverlast, hoewel die misschien via de lettertjes net binnen de normen valt, is iets dat nooit meer stopt. Dag en nacht. Ook dat is geen goede keus als we het hebben over mensen die daar relatief dichtbij wonen. Medische klachten zijn dan onvermijdelijk. Deze gigantisch hoge industriële machines lijken mij ook het uitzicht vanuit geheel Amsterdam niet te bevorderen. Rond het Buiten-IJ zal het ook een aanzienlijke schade aanrichten onder de vogels en de natuur aldaar.

Het is ook vreemd om te zien dat het percentage onderzochten / minimale respons, in

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

het gebied Zeeburgereiland-IJburg-Sciencepark erg laag is t.a.v. het aantal inwoners van dat gebied. Dit geeft m.i een scheef beeld van de draagkracht van de bewoners aldaar.
Het komt mij enigszins wonderlijk over dat een dergelijk ingrijpend beleid op zo'n onderzoek gebaseerd wordt. In het onderzoek wordt volgens mij nauwelijks informatie gegeven over de werkelijke impact van het plaatsen van dergelijke gigantische machines. Zo wordt daar nog gesproken over windmolens van 150 meter hoog, die geplaatst worden volgens de wettelijke normen. Hierbij wordt niet verteld dat die normen al behoorlijk zijn opgerekt t.a.v. de landelijke norm of dat de bouw van windmolens nu al 200 meter of hoger is.
Dergelijke giganten zijn in gebieden waar geen mensen wonen beter op hun plaats.

Het lijkt mij dat er genoeg alternatieven zijn. U bent daar ongetwijfeld van op de hoogte. Ik ga er eigenlijk van uit dat ook u zich niet voor een dergelijk bizar plan wilt uitspreken. Ik hoop dan ook dat u in de komende vergaderingen hierover een negatief advies zult uitbrengen.

Vriendelijke groet,
R#########

67. Zoekgebieden windenergie Amsterdam

9 januari 2021 om 17:25:23 CET
Aan: v.everhardt@amsterdam.nl

M#########
Amsterdam-Noord

9-jan

Geachte meneer Everhardt,
Hierbij wend ik mij als inwoner van Nieuwendam Noord tot u met het dringende verzoek om uw goedkeuring te onthouden aan de geplande plaatsing van megawindturbines in de zoekgebieden langs de A10 in Amsterdam Noord.
De 200 meter hoge megawindturbines worden volgens dit plan veel te dicht, op zo'n 400 tot 800 meter afstand van de woningen in de woonwijken langs de A10 geplaatst, met als gevolg voor de bewoners onaanvaardbare geluidsoverlast van de wieken, laagfrequente bromtonen en trillingen en gekmakende slagschaduwen.
Ook ik ben voorstander van de hoognodige energietransitie, maar deze moet wel op maatschappelijk aanvaardbare wijze plaatsvinden.
Het is bewezen dat windturbines op minder dan 1000 meter afstand van woningen kunen leiden tot gezondheidsproblemen en psychische schade. Het mechanische geluid

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

van de draaiende wieken houdt bewoners uit hun slaap en kan leiden tot stress. Ze veroorzaken ook een zeer laagfrequent geluid: gezoem en bromtonen die kilometers ver kunnen reiken. Ook op ruime afstand van een windmolen is het geluid in woningen waarneembaar als trilling. In Duitsland mogen dan ook niet voor niets sinds dit jaar geen turbines meer gebouwd worden binnen 1000 meter van woningen.
Daarbij mag niet worden vergeten dat de bewoners van de woonwijken langs de A10 al veel geluidsoverlast en gezondheidsschade ondervinden van het verkeer op de snelweg. De overlast van de megawindturbines komt daar dan nog eens bovenop!
Bedenk ook dat de stadsrand van Noord allesbehalve een dunbevolkt gebied is. Let wel: de mensen die het aangaat, waar de windturbines op zo'n 500 meter afstand van hun woning komen te staan, die wonen in de sociale woningbouw langs de Walenburgsingel en de Markengouw, zullen u niet gauw schrijven. Maar dat betekent niet dat hun belangen niet hoeven worden beschermd en het betekent ook niet dat zij geacht kunnen worden in te stemmen met meer geluidsoverlast, meer gezondheidsrisico's en meer psychische problemen!
Er zijn bovendien legio andere redenen om de plaatsing van windturbines op deze plek af te wijzen, en dan heb ik het nog niet eens over landschapsschade en vogelsterfte. Windturbines wekken relatief weinig energie op (een rendement van 25%), en kunnen dan ook het beste geplaatst worden waar het vaak en hard waait: op zee. En het verdient sowieso de voorkeur om in te zetten op maatregelen met een hoger rendement, zoals plaatsing van zonnepanelen, betere woningisolatie en de ontwikkeling van veilige alternatieve energiebronnen.
Het is erg makkelijk om degenen die nu protesteren af te doen als Nimby's. Maar daarmee wordt ernstig onrecht gedaan aan de oprechte en gefundeerde bezwaren van degenen die direct met de overlast te maken zullen krijgen. Vraag uzelf eens oprecht af: hoe zou ú reageren als u zelf met deze 200 meter hoge megawindturbines vlak voor uw woning zou worden geconfronteerd?
Ik hoop dat u gehoor geeft aan mijn oproep en u in de Commissievergadering en in de Raadsvegadering uitspreekt tegen tegen plaatsing van megawindturbines langs de A10 in Amsterdam Noord. Ik heb tot nu toe altijd D66 gestemd. Hopelijk beschaamt u in deze belangrijke kwestie het door mij in u gestelde vertrouwen niet.
Met vriendelijke groet,
A#########

68. Megawindturbines in de stad zijn ziekmakend - IJburger maakt zich zorgen

Sat, Jan 9, 2021 at 1:00 PM
To: m.doorninck@amsterdam.nl

Geachte mevrouw van Doorninck, Beste Marieke,

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Als inwoner van IJburg maak ik mij grote zorgen over het plan om megawindturbines in de stad te plaatsen, onder andere bij IJburg. Ik denk dat u de vele tegenwerpingen al tot u genomen heeft via diverse informatiekanalen. Voor de zekerheid verwijs ik naar de website https://www.windalarm.amsterdam. In deze e-mail wil ik daarnaast mijn en ons persoonlijke geluid laten horen.

In 2015 zijn mijn vrouw en ik van Amsterdam Oud-West naar IJburg verhuisd. Onze dochter was pas geboren en onze zoon was net 2 jaar oud. IJburg trok ons aan omdat het een innovatie wijk is, gemengd, progressief met meerdere goede basisscholen waar onze kinderen fijn en veilig kunnen opgroeien. Ook vonden wij het belangrijk om in een modern, lees: energiezuinig, huis te wonen.

De afgelopen 20+ jaar heb ik altijd progressief gestemd bij diverse verkiezingen: PvdA, D'66, GroenLinks en PvdD. Omdat wij vinden dat wij zelf ook een bijdrage kunnen en moeten leveren aan het klimaat en de toekomst voor de volgende generaties, hebben wij de afgelopen jaren meerdere stappen genomen zoals:

Van een fervent vleeseter ben ik 3 jaar terug 100% vegetariër geworden waarmee ook de rest van het gezin grotendeels vlees-en visloos eet en opgroeit omdat ik kook.
Van elke dag met de auto naar werk ben ik 2,5 jaar terug overgestapt op e-bike en trein om mijn carbon footprint terug te dringen. Van energiegebruiker zijn wij vorig jaar energieproducent geworden met zonnepanelen op ons dak die op jaarbasis meer leveren dan wij als gezin gebruiken.
Voor komend jaar staat een groen dak op de uitbouw op de agenda.
Met andere woorden: het klimaat en de energietransitie neem ik serieus en schuw mijn verantwoordelijkheid niet. Maar megawindturbines pal naast bewoond gebied gaan mij te ver! Het is onverantwoord voor onze gezondheid. Voor argumenten verwijs ik nogmaals de website https://www.windalarm.amsterdam.

Maar megawindturbines brengen niet alleen onze directe gezondheid in gevaar. Ze hebben ook een indirecte impact op onze gezondheid (stress) door de negatieve impact op de waarde van woningen in het gebied. Wat dat betreft voelt de afkoopsom voor de erfpacht van ruim €47.000 die ik heb ontvangen extra wrang.

De megawindturbines staan niet op zichzelf. Het plan om in Diemen, naast IJburg, een biomassacentrale te bouwen leidt eveneens tot veel onrust voor de gezondheid van ons en onze kinderen. Zo mag energietransitie toch niet bedoeld zijn? Dat burgers zich zorgen moeten maken over hun eigen gezondheid en de gezondheid van hun kinderen?

Ik heb altijd veel vertrouwen in de politiek gehad. Maar het doordrukken van

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

megawindturbines in de stad zonder lokaal draagvlak terwijl ze ernstige gezondheidsrisico's meebrengen voor de bevolking en niet nodig of verplicht zijn om aan de Regionale Energietransitie (RES) te voldoen, baart mij grote zorgen. Het doet me denken aan de Toeslagenaffaire waarbij burgers gemangeld werden door de overheid. Achteraf had ook niemand het zo bedoelt.

Voor mij is dit niet simpelweg een kwestie van "niet in mijn achtertuin". In deze e-mail staan voorbeelden van stappen die ik zelf genomen heb voor ons klimaat en de toekomst. Er zijn alternatieven voor een duurzame én gezonde toekomst op lokaal en regionaal niveau. Ik denk dan aan zonnepanelen op daken van particulieren en bedrijven/ organisaties/instanties, en windenergie elders in de provincie, bijvoorbeeld op zee of in elk geval niet naast een woonwijk.

Ik hoop van harte dat u openstaat om te helpen zodat de plannen herzien worden.

Met vriendelijke groet,
B########
IJburg
06########

69. Windturbines

Sat, 9 Jan 2021 17:13:30 +0100
Aan:Marieke van Doornick <m.doorninck@amsterdam.nl>

Geachte mevrouw van Doorninck,

In het kader van duurzaamheid zijn er plannen om windturbines te bouwen rond Amsterdam.
Dat vind ik een goed idee omdat deze kunnen helpen bij de transitie van vervuilende- naar schone energie. Zonne-energie is een van de andere opties.
Met veel plezier woon ik op IJburg. Er zijn veel voordelen: ruimte, nabijheid van natuur en rust. Om die redenen zijn er heel veel mensen die op IJburg wonen of gaan wonen.

Er zijn heel veel daken die prima geschikt zijn om zonnepanelen te installeren. Er is heel veel water om windturbines te bouwen.
De zon, die zomers vooral genadeloos schijnt is een fantastische bron voor schone, geruisloze energiewinning. De wind, die eveneens dikwijls genadeloos waait levert ook schone, maar helaas geen geruisloze energie.
Om de rust en daarmee het welzijn van de steeds groeiende bevolking veilig te stellen wil ik u vragen om voor zonne-energie te kiezen. Het zou spijtig zijn als bij de verkeerde

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

keuze de gezondheid en het welzijn van een aanzienlijk aandeel van de Amsterdammers verloren gaat.

Ik wens u veel wijsheid bij het maken van die keuze en heb vertrouwen dat u uw invloed gebruikt ten dienste van allen die daarvan afhankelijk zijn.
Vriendelijke groet.
B########

70. plaatsing mega-windturbines IJburg.

9-1-2021 17:09
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie raad@windalarm.amsterdam

Hallo,
Ik protesteer hierbij tegen de plaatsing van mega-windtubines op IJbrug.
Ik vind een slecht plan, omdat deze veel te dicht op de woonwijk komen. Dit geeft geluidsoverlast, bederft het uitzicht en het kleine beetje natuur wat er is wordt verstoord.
Zelf zie ik meer in het plaatsen van zonnepanelen.
Vriendelijke groet,
F########

71. 1,5 KM niet 350 MTR

9 januari 2021 om 14:45:29 CET
Aan: r.wassink@amsterdam.nl Rutger,

Wij IJburgers moeten maar wennen aan de molentjes op IJburg... Zeg Marieke van Doorninck dat werkelijk? En moeten wij Amsterdammers iets terug doen voor de regio? Dat DOEN we toch? Amsterdam heeft economische functie en geeft daarmee werkgelegenheid voor de regio, die de regio ONS niet kan bieden. Kortom, dit is echt het meest belachelijke argument dat ik ooit gehoord heb. Zullen we vast beginnen met aardappels telen op de Dam? Alle Amsterdamse sportvelden ombouwen tot kassen waar we groente en fruit telen? WTF? Zodat we iets terug kunnen doen voor de regio?????

Amsterdam is een plek van werkgelegenheid. Dát is wat we de regio geven. En de regio geeft ons daarvoor in ruil windenergie. Omdat ze in de regio nl wél de afstand van 1,5 KM kunnen waarborgen binnen de gemeentegrenzen en tov gezinnen/woonhuizen.

Ik woon 13 jaar op IJburg, ben geboren getogen Amsterdammer. Mijn zonen bouwen nu

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

ieder een appartement op IJburg, op Centrum eiland. En jij gaat IJburg voor ons onbewoonbaar maken door je niet aan Europese richtlijnen te houden, door geen rekening te houden met onze gezondheid en met ons woonplezier?

We hebben energie nodig om te leven. Maar niet op de manier waarop Marieke dit erdoor heen wil drukken! Niet door 17 windmolens te plaatsen in de stad Amsterdam, 200 mtr hoog, op 350 mtr afstand van plekken waar gezinnen wonen. Luisteren jullie nu ineens niet naar de richtlijnen die in Europa aangehouden worden? Voor molens van 200 mtr geldt 1,5 KM afstand tot woonwijken. Ons omringende landen hanteren deze richtlijn omdat ze windmolens van deze orde bestempelen als zware industrie en het wordt gezien als energie centrale, die je dus niet in een woonwijk bouwt! Maar onze wethouder, Marieke v Doorninck durft ze 'molentjes' te noemen, die wij Amsterdammers al eeuwen in ons straatbeeld zouden hebben, 'maar dan net even iets anders' (wat een bullshit argument).

Windenergie JA. Maar op basis van 1,5 KM afstand tot woonwijken, in regio's waar het dunbevolkt is. Zo moeilijk is het niet!

Ja, Marieke v Doorninck & het gemeente bestuur hebben me heel boos gemaakt. Vandaar deze mail om je daarvan op de hoogte te stellen.

Doe wat goed is voor de IJburgers, de Amsterdammers. Neem ons niet in de maling met domme uitspraken van wethouders over 'iets terugdoen voor de regio' en 'molentjes terugbrengen in het Amsterdamse straatbeeld'.

HOU DE 1,5 KM RICHTLIJN AAN. BLIJF AF VAN IJBURG EN ONZE GEZONDHEID.

MVG
B########

72. Vergadering raadscommissie 14 januari

9-1-2021 15:31
Aan tbakker@raad.amsterdam.nl
Kopie l.ivens@amsterdam.nl

Geachte heer Bakker,

Een paar jaar geleden hebben wij zowel per email als telefonisch contact gehad betreffende de overgang naar eeuwigdurende erfpacht. Toen was mijn mening dat de SP een standpunt innam die lijnrecht inging tegen de belangen van hun kiezers. Inmiddels

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

is de erfpacht kwestie dankzij veel verbeteringen afgehandeld.
Nu in 1921 loopt de SP weer aan de leiband van andere partijen en gaat zij weer in tegen de belangen van hun kiezers. Die kiezers wonen meestal aan de rand van stad, in dit geval Amsterdam-Noord. Goedkopere huizen en niet de onbetaalbare huizen in de binnenstad.
Daar, bijna op de stoep van hun huizen, wil de coalitie nu gigantische windturbines plaatsen.

U zal wel weten dat:
- Deze windturbines hoger zijn dan de Rembrandtoren.
- De huidige geluidsnormen ver overschrijden.
- De afstand tot woningen veel te klein is.
- Het economische bestaansrecht van deze windturbines alleen mogelijk is door de staatssubsidie en de gigantische afmetingen.
- Het unieke natuurgebied Waterland hierdoor volledig zal veranderen. De flora, fauna, het uitzicht en de recreatie mogelijkheden worden direct aangetast.
- De gezondheid en het woongenot van de mensen in Amsterdam-Noord wordt hiermee op het spel gezet.

Er zijn nog meer punten op te noemen, maar volgens mij is het bovenstaande wel reden genoeg om dit project te stoppen en naar alternatieven te zoeken. Bij voorbeeld zonnepanelen op de vele gebouwen in onze stad, of een andere locatie waar minder mensen wonen.

Het lijkt mij voor de SP het beste om achter hun kiezers te gaan staan en tegen deze mega-windturbines op deze plaats te stemmen. Als de SP achter dit onzalige plan blijft staan is er geen enkele reden meer om op uw partij te stemmen.
Met vriendelijke groet,
A########

73. Windturbines IJburg - links of rechtsom geen goede locatie

9 januari 2021 14:31:18 CET
Aan: m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie: l.ivens@amsterdam.nl, f.halsema@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Van Doorninck,

Graag zou ik uw aandacht willen vragen om een duidelijk advies op 14 januari uit te

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

brengen om geen megawindturbines binnen 2000 meter van woonwijken te plaatsen.

Meerdere onderzoeken en ontwikkelingen in het buitenland laten zien dat het maatschappelijk niet verantwoord is om zo dichtbij een woonwijk megawindturbines te plaatsen. Experts geven aan als een megawindturbine 200 meter hoog is deze niet binnen 10x de hoogte = 2000 meter van woonwijken mogen bevinden. Bij de afweging van de zoekgebieden zal moeten worden meegenomen dat de gezondheidsschade voor veel mensen enorm is. Voor bewoners is het lage monotone geluid vaak ondragelijk. De impact is zelfs zo groot dat het een belangrijke factor is om te verhuizen. Het lijkt mij verantwoord om de ervaringen van bewoners die naast soortgelijke megawindturbines wonen, mee te nemen in de afweging.

Naast de ervaringen van bewoners geven ook recente onderzoeken, zoals die van de heer Dr. Ir. J.A.P.M. de Laat van het Leiden Universitair Medisch Centrum (LUMC) belangrijke informatie. Uit dit onderzoek blijkt dat 10% van de omwonenden klachten heeft, waaronder stress en slaapproblemen, vanwege het continue laag frequent geluid. Ook RIVM heeft meerdere onderzoeken uitgevoerd en kwam tot dezelfde conclusie. Uit de literatuurstudie van het RIVM blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in dB) het geluid van windturbines, hoe groter de hinder ervan.

Ook de Raad van State erkent dat burgers belanghebbend zijn binnen 1500 meter (indien de megawindturbines 150 meter hoog zijn) waardoor de burgers recht hebben op planschade. Dit zal ook meegenomen moeten worden in de afweging. IJburgers zullen, als deze plannen doorgaan, in grote getallen planschade gaan verhalen.

Daarnaast bevreemd het me ten zeerste dat de bewoners van IJburg niet zijn meegenomen in het participatieproces van de zoekgebieden. We kwamen hier recent achter. Graag wil ik u vragen om dit alsnog te doen en ook bovengenoemde ervaringen en onderzoeken te betrekken in dit participatieproces.

Daarnaast wil ik ook aangeven dat het van belang is de ontwikkeling van IJburg niet stop te zetten. De megawindturbines zullen een enorme impact hebben op de ontwikkeling van IJburg. IJburgers zullen willen verhuizen.

Natuurlijk ben ik groot voorstander van duurzaamheidsinitiatieven en heb daar ook als burger wat voor over en draag mijn steen daar aan bij. Ik begrijp dat de gemeente Amsterdam ook haar duurzaamheidsdoelstelling moet halen en haar bijdrage moet leveren aan het klimaatakkoord, alleen dit hoeft niet ingevuld te worden door plaatsing van megawindturbines zo dicht bij Amsterdam. Voor een dichtbevolkte stad als Amsterdam, is het bijvoorbeeld veel beter om zonnepanelen op grote schaal te plaatsen op daken. De ambitie van de gemeente mag nooit ten koste van de gezondheid en

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

welzijn van de burgers gaan.

Ik hoop dat u en uw collega's niet alleen hiernaar kijken vanuit bestuursperspectief, maar ook vanuit persoonlijk burgerperspectief (wat als er in úw omgeving dergelijke megawindturbines geplaatst zouden worden….?)

Hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,
R######### (een linkse stemmer)

74. Plan giga turbines / kies voor een duurzame oplossing ipv dit voorstel!

9 januari 2021 om 13:38:03 CET
Aan: t.meliani@amsterdam.nl, f.halsema@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl

Beste Mevrouw Halsema, van Doorninck, Meliani en heer Groot Wassink,

Is ben erg geschrokken van plannen die er zijn om eventueel gigantische windturbines te plaatsen rondom Amsterdam waar de bewoners van de gemeente Amsterdam en de natuur zonder meer last van ondervinden.
Er wordt nu uitgegaan van een geluidszone van 500 meter die al zeer oud is en afgestemd op turbines die destijds veel lager waren. Dat de regelgeving nog niet is aangepast op deze veel hogere mega turbines hoeft ons niet de ogen te doen sluiten voor een reeele benadering. Een ieder weet dat als je op een berg gaat staan je geluid verder draagt. Er is dus een direct verband tussen de geluidsbron en de hoogte. Daar houdt de huidige regelgeving geen rekening mee. Natuurorganisatie en ook op de televisie is hieraan al aandacht besteed. Zowel op tv als door de natuurorganisaties wordt aangegeven dat een geluidscirkel van minimaal 1500 meter bij dergelijke hoge en grote megaturbines die juiste norm is.
Dan valt mijn woning straks binnen deze geluidcirkels en ben ik direct gedupeerde als dit doorgaat.
En als zo'n gigantische installatie er eenmaal staat is dit voor minimaal 20jaar. Dus de ellende die wordt veroorzaakt is daarna niet eenvoudig meer op te lossen. Behalve uiteindelijk de turbines stilzetten (ook als er straks een nieuwe norm komt) waarbij er een enorm financieel debacle ontstaat. En dan heb ik het nog niet over de spaarzame stukjes groen die we definitief opofferen.
Dit moeten we toch niet willen!! En waarom??!?!

Ik ben voor een groene gemeente, ik ben voor duurzame energie. Maar daarvoor zijn

zoveel beter oplossingen dan dit voorstel. Laten we met elkaar extra investeren in zonnepanelen. Op luchtfoto's is te zien dat hiervoor nog zoveel ruimte is!! Laat vastgoed eigenaren hun dak beschikbaar stellen(aan de gemeente) zodat daar panelen geplaatst kunnen worden. Zo betrek je bewoners echt bij de vergroening. Een veel duurzamere oplossing zonder overlast.
Of kies samen met andere gemeentes voor betere locaties van deze mega turbines en niet zoals nu voorgesteld naast het dichtst bevolkte stukje van Nederland.

Duurzame energie is er om invulling te geven aan een goede toekomst. Maar met dit voorstel wordt het eene probleem omgeruild voor een nieuw probleem wat gaat ontstaan. Dat is geen duurzame oplossing!!!

Ik hoop dat blijkt dat ik uiteindelijk toch mijn stem aan de juiste partij heb gegeven en dat dit plan, in deze vorm, bij nader inzien zsm van tafel raakt.
Mocht u mij mij in gesprek willen of dat ik op enige wijze iets bij kan dragen aan een beter plan hoor ik het graag.

Groet,
B########

75. Verzonden email aan de raadsleden

9-1-2021 13:17
Aan raad@windalarm.amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn protest tegen de plannen voor plaatsing van megawindturbines in en om de woonomgeving van Amsterdam beargumenteren.

Megawindturbines zijn lelijk als object, bederven het natuurlijke landschap, zijn vogelmoordenaars (o.a. heel veel ganzen in landelijk Noord) en zijn een gevaar voor de volksgezondheid, zowel vanwege geluidsoverlast als van continu bewegende opjecten, met slagschaduw en knipperlichten in je blikveld. Het laatste geldt zelfs voor plaatsing buiten de aanbevolen 1500 meter grens.

De plaasting van megawindturbines zal ook zeker (vooral in landelijk Noord buiten de ring A10) invloed hebben op de natuur en omgeving door de aanleg van wegen voor grote vrachtwagens en bouwkranen, wegen voor onderhoud en de infrastructuur voor elektriciteitkabels e.d. Tevens zullen lelijke beveiligings hekken geplaatst moeten worden om de windturbines, om het gevaar van sabotage (net als bij de 5G masten)

tegen te gaan.

In Amsterdam moet gekozen worden voor windturbines van maximaal 150 meter hoog i.v.m. vliegverkeer. Voor een hoog rendement van windturbines is een groter formaat van belang. Alleen op zee is de plaasting van rendabele Megawindturbines rmogelijk.

Als alternatief voor de woonomgeving zijn zonnepanelen een veel betere keus: geen lawaai en geen bewegende delen. In de natuur horen echter de zonnepanelen ook niet thuis. Kies je toch voor windturbines, dan kunnen deze beter geplaatst worden op en bij bedrijventerreinen zoals bijvoorbeeld het Westelijk havengebied van Amsterdam. Veruit de grootste energieverbruikers zijn toch ook de industrie en ondernemers.

Als bewonder van Schellingwoude en de geplande plaatsing van acht megawindturbines in mijn directe omgeving kunt u begrijpen, dat ik fel tegen deze plannen ben. Er is ook geen draagvlak voor deze plannen: slechts een zeer klein percentage van de bewoners is vóór windenergie in hun omgeving. Ik verwacht dan ook, dat de commissievergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen megawindturbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuur- en recreatiegebieden.

Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de politiek (en vooral Groen Links) haar geloofwaardigheid behouden.

Met vriendelijke groet,
T########
Amsterdam-Noord

76. Mijn eerste email richting een democratisch verkozen persoon

9-1-2021 12:48
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl

Beste Dehlia,

Dit is mijn eerste email richting een democratisch verkozen persoon. Ik ben geen lid van de D66 maar mijn grootmoeder ging om met oprichter Van Mierlo en ik kom uit een liberaal progressief gezin waar doorgaans D66 wordt gestemd.

Al moet ik zeggen dat ik mijn ernstige bedenkingen heb bij de overwegingen van uw coalitiegenoot SP met name als het gaat over de woningbouw maar Nederland

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

coalitieland, je moet compromissen sluiten. Ik heb bewondering voor vele goede plannen van dit college zoals het vergroenen van de binnenstad en dat de auto meer aan banden wordt gelegd.

Echter de plannen die nu door uw coalitie wordt voorgesteld om enorm Windturbines te bouwen rond het IJ-meer waar duizenden mensen en dieren last van gaan krijgen heeft mij nu doen opstaan. Natuurorganisaties hebben allen aangeven windturbines af te wijzen rond het IJsselmeer - IJ meer - Markermeer vanwege de onherstelbare schade die het aan vogels en de rest van de natuur zal toedienen.

Wij ontvangen over 2 weken de sleutel van ons nieuwe huis in Durgerdam. Het is een droom die al jaren leeft en nu werkelijkheid wordt. Echter nu worden wij geconformeerd met enorme windturbines in onze voor én achtertuin. Niet alleen zal het landschap onherstelbaar worden aangetast. Ook zullen wij enorme last krijgen van geluidsoverlast, precies de reden waarom wij uit de binnenstad gaan verhuizen. Dit zal dezelfde gevolgen hebben voor de duizenden mensen de afgelopen decennia zijn gaan wonen rond het IJ-meer. Wij zijn grote natuur en vogelliefhebbers en die zullen ernstig in hun voortbestaan worden bedreigt door deze enorme industrieele bouwwerken midden in het landschap.

Het gebied rond het IJ-meer is voor tienduizenden mensen die dicht op elkaar wonen juist een plek wat je heen kan lopen of fietsen en kan genieten van de grote verscheidenheid aan vogels en natuur. Nu wordt dit levensgeluk bedreigt door een wethouder en een college die van mening is dat Amsterdam zelfvoorzienend moet zijn in zijn energieproductie. Erg kortzichtig en onhaalbaar. Moeten wij nu ook allemaal onze eigen sla en aardappelen gaan produceren?

Wij wonen nu op de 7e verdieping en ik kijk over een groot gedeelte van de stad. Wat we zien zijn alleen maar platte daken bijna zonder zonnecollectoren. Het lijkt mij een veel slimmere oplossing voor het energievraagstuk. Verder dienen windturbines onder een provinciaals of rijksbesluit vallen en niet onder een gemeente besluit. Dit is een nationaal vraagstuk waarbij er gekeken moet worden naar alle beschikbare ruimten zoals op Zee.

Tot slot, zoals ik eerder aangaf ben ik liberaal progressief. Het merendeel van mijn omgeving is dit ook echter als dit soort plannen doorgaan dan voel ik om mij heen dat veel mensen zich van de huidige politieke elite gaan afkeren en in de handen worden gedreven van lieden ala T. Baudet. Ik neem aan dat dit ook uw grootste nachtmerrie is zeker in het licht van de gebeurtenissen in Washington deze week.

Alstublieft luister naar de bezwaren en schrap plannen voor windturbines binnen 1500

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

meter van woningen en natuurgebieden zoals het IJ-meer.

Ik was graag gaan demonstreren maar door de huidige COVID maatregelen lijkt mij dit niet verstandig. Graag tot nadere toelichting bereid.
met vriendelijke liberale groet,
W########
Amsterdam-Noord
06########

77. energietranstie en megawindturbines

9-1-2021 12:09
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste heer Van Dantzig, beste raadsleden van D66,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor mijn grote zorgen over het plan om megawindturbines te bouwen, zo vlakbij de bewoners van Amsterdam. Beroepsmatig ben ik dagelijks bezig met de energietransitie. Het is mijn vak om mensen te overtuigen om mee te gaan doen, om ook stappen te maken richting duurzame oplossingen. Ik kan u vertellen: dit is een zeer moeizame weg. Het plan dat er nu ligt gaat – als het inderdaad vorm krijgt - als een boemerang terugslaan op de Amsterdamse politiek!

We moeten verduurzamen, dat is absoluut een feit. De kwaliteit van ons leven, onze well-being, hangt direct samen met de kwaliteit van ons milieu. Maar vooral óók met onze gezondheid. Megawindturbines dragen inderdaad bij aan de reductie van CO2-emissie, maar veroorzaken op deze manier veel meer schade op andere vlakken. De Leidse universiteit heeft recent onderzoek gedaan waaruit blijkt dat 10 procent klachten krijgt, in de vorm van stress en slaapproblemen! Mensen met hartklachten krijgen nog meer last. En dan heb ik het nog niet eens over de kwetsbare natuur in en om Amsterdam, ook voor dieren en vogels is het geluid belastend. Niet voor niets hebben tal van natuurorganisaties zich tegen het plan van de megawindturbines gekeerd (Natuurmonumenten, Vogelbescherming, Natuur en Milieu Noord Holland, Landschap Noord Holland)

Draagvlak voor de energietransitie creëer je door mensen op een positieve manier te betrekken. Met plannen waar milieu én mens mee gediend zijn (en vooral niet met

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

participatie achteraf, zoals op IJburg is gebeurd). De enegieopwek van Amsterdam mag toch niet ten koste gaan van de bewoners?! Bovendien zijn er zoveel alternatieven:
• Een grootscheeps isolatieplan voor Amsterdam: voor de energietransitie is dit een must. Zonder deze stap is de transitie kansloos.
• Andere locaties voor megawindturbines, ver van bewoonde gebieden en kwetsbare natuurgebieden, zijn veel interessanter. Op zee bijvoorbeeld.
• Meer samenwerking in Nederland. Coördinatie op provinciaal en nationaal niveau. De energietransitie houdt zich niet aan grenzen, is juist gebaat bij samenwerking op een hoger niveau.

Ik verwacht dat de commissie op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om géén turbines binnen 1500 meter van woonwijken te plaatsen, en ook net in landschappelijk waardevolle natuurgebieden.

Vriendelijke groeten
M#########
Amsterdam-Noord

78. Oproep aan politici

9 januari 2021 om 11:16:23 CET
Aan: m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, froosma@raad.amsterdam.nl, s.mbarki@raad.amsterdam.nl, m.poot@vvdamsterdam.nl, dboomsma@raad.amsterdam.nl, d.ceder@raad.amsterdam.nl, e.flenfge@raad.amsterdam.nl

Geachte dames en heten,

Deze oproep is helaas nog steeds actueel. Zonder kernenergie, of het willen of niet, is het bereiken van de klimaatdoelstellingen een utopie. Neem een voorbeeld aan Zweden, het groenste land van Europa. Met 7 kerncentrales, een op elke 1,25 miljoen inwoners. Of Frankrijk met 58 kerncentrales! Zorg voor een omslag in het denken, nu kan het nog!

N#########

79. Geen mega -windturbines in ons woongebied!

9-1-2021 11:12
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl,

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema, geachte burgemeester en wethouders,

Als geboren en getogen Amsterdammer, woonachtig op IJburg en fervent voorstander van groene energie en duurzaamheid, maken ik en veel van mijn buren zich grote zorgen over de voorgenomen, en in onze optiek onzalige plannen om mega-windturbines binnen 1500 meter van onze leefgebieden te gaan plaatsen. Uit vele onderzoeken is gebleken dat deze turbines zorgen voor: geluidsoverlast, gezondheidsproblemen, milieuoverlast, waardevermindering van huizen, landschapsvervuiling etc.

Ik begrijp als geen ander dat u vanuit bestuurlijk perspectief voor grote uitdagingen staat als het gaat om de energietransitie en de verduurzaming van ons leefgebied. Ik ben zelf freelance communicatieadviseur en werk met regelmaat voor o.a Provincies, Gemeenten en andere Rijksoverheden. Ook vanuit mijn vak ken ik dus de uitdagingen die deze ingrijpende innovaties met zich meebrengen en zie ook dat er binnen Amsterdam hard en voortvarend aan verduurzaming gewerkt wordt.
Vanuit ditzelfde respect voor uw harde werken richt ik mij dus juist tot u, omdat ik weet dat u de belangen en de gezondheid van de inwoners van Amsterdam voorop heeft staan. En die komen hier dus écht in het geding!
Ook natuurorganisaties hebben reeds een negatief advies afgegeven omtrent plaatsing van mega-windturbines in de IJsselmeer zone. Mega-windturbines vallen onder zware industrie en de geluidsoverlast die hiermee gepaard gaat heeft enorme impact op de leefomgeving, niet alleen voor de mens. De geluidsnormen die nu gehanteerd worden in de argumentatie pro zijn inmiddels volstrekt achterhaald.

Het goede nieuws is dat er voldoende alternatieven zijn om uw groene doelstellingen te halen. Dit vraagt echter wel om een iets bredere visie! Meer coördinatie op landelijk en provinciaal niveau in het zoeken van geschikte alternatieve locaties bijvoorbeeld. De innovaties gaan in hoog tempo momenteel als het gaat om alternatieve energiebronnen etc. Er zijn dus legio alternatieven, ook voor de situatie in Amsterdam. Er zijn op tal van plekken in Nederland inmiddels ook al legio problemen met mega-windturbines die te dicht op leefgebieden staan. Vanuit uw rol als bestuurders weet u ook dat ‘als je doet wat je deed, je krijgt wat je kreeg’. Kortom, u kunt deze problemen nu niet alleen voorkomen maar als progressieve Gemeente Amsterdam ook laten zien dat u niet over één nacht ijs gaat bij het halen van uw groene doelstellingen en met ’state of the art’ innovaties en oplossingen komt. Er ligt hier ook een enorme kans voor B&W om te tonen dat u breder durft te kijken i.p.v. te gaan voor de snelheid in het halen van klimaatdoelstellingen of akkoorden. U gaat dus niet alleen voor de inhoud, maar durft ook kritisch op het proces te zijn en bent sensitief in de relatie met belanghebbenden als het gaat om uw geloofwaardigheid en draagvlak als burgemeester en wethouders van Amsterdam.

Wethouder Marieke van Doorninck lijkt nu helaas te koersen vanuit een 'fixed mindset' en lijkt helaas niet open te staan voor alternatieven. Ik nodig u als college van ganser harte uit te gaan voor een 'growth mindset' ! Besturen met lef en out of the box durven denken. Onder duurzaamheid valt immers ook de kwaliteit van leven van de inwoners van Amsterdam die u beschermt en vertegenwoordigt. Barmhartig en vastberaden!

Ik vertrouw erop dat dat u de plannen voor de mega-windturbines zoals ze er nu liggen afwijst en vervangt voor veel betere! Ik wens u daar tevens veel wijsheid, durf, visie en succes bij!

Hoogachtend en met vriendelijke groet,
R########
IJburg
06########

PS Wellicht ten overvloede wijs ik u op een uitzending van 2 vandaag waarin de meeste bezwaren zeer helder uiteen gezet worden: https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat- helemaal-niet-nodig-is/

80. tbv commissievergadering op 14/1 mbt windturbines op IJburg

4 januari 2021 om 14:39:25 CET
Aan: s.mbarki@raad.amsterdam.nl
Kopie: lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, h.biemond@raad.amsterdam.nl, d.boutkan@raad.amsterdam.nl, n.la.rose@raad.amsterdam.nl, t.leenders@raad.amsterdam.nl, a.miedema@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Mbarki,

Eind 2019 kwam mij het voornemen van de Gemeente Amsterdam ter ore om bij IJburg windturbines te plaatsen, een plan dat nota bene van een wethouder van GroenLinks komt en ook nog eens gesteund werd door de PvdA. Er zijn vele bezwaren in te brengen tegen dit plan (als ook tegen de wijze waarop bewoners 'betrokken' en 'geïnformeerd zijn') en ik weet dat veel mensen die bezwaren al op een rij gezet hebben. Ik wil me daarom beperken tot een morele oproep.

IJburg is volstrekt ongeschikt als locatie voor windturbines, zolang er niet een minimale afstand van 1500 tot 2000 meter wordt aangehouden van bewoond gebied (kijk naar de afstanden die andere landen aanhouden). Het is een aanslag op de nachtrust en

gezondheid van de vele mensen die hier nu al wonen en de velen die hier nog komen te wonen.
Het lijkt er sterk op dat het bij dit plan vooral gaat om 'politiek scoren' of scoren als gemeente. Er is niet goed gekeken naar de onderzoeksliteratuur en er is nog niet goed geluisterd naar de mening van omwonenden, waarvan er velen zich goed verdiept hebben in de materie rond de risico's van en mogelijkheden voor windenergie. Er zijn alternatieve locaties mogelijk, die niet schadelijk zijn voor mensen en de natuur.

Ik ben een voorstander van alternatieve vormen van energieopwekking en dus ook van windenergie, maar niet ten koste van alles. Maak niet de fout dit plan er doorheen te jassen uit angst voor gezichtsverlies. Het verlies zal nog vele malen groter zijn als het plan om de windturbines te plaatsen (of IJburg als 'zoekgebied' aan te wijzen) doorgaat. Denk aan de ellende die omwonenden te wachten staat (een continu gezoem, gezondheidsrisico's) en aan wat dit doet met de natuur rond IJburg. Het is volstrekt a-sociaal om mensen dit aan te doen terwijl het helemaal niet nodig is. Iedereen die goed geïnformeerd is weet: dit kan niet zo.

Laat de gemeente op een voor mens en natuur goede manier streven naar meer schone energie met zorg voor de leefbaarheid en gezondheid van bewoners. Als dat het streven wordt, en daartoe wil ik graag een gepassioneerde oproep doen, kies dan voor windenergie op plekken buiten de stad en zet u daarvoor in. En dat betekent dat de commissievergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden.

Met vriendelijke groet,
Y########
IJburg

81. Windmolens Weesp Bloemendaalpolder / Diemerscheg

8-1-2021 11:26
Aan mailboxraadscommissieROvoorburgers@amsterdam.nl
<mailboxraadscommissierovoorburgers@amsterdam.nl>
Kopie info@windalarm.amsterdam

Geachte raadsleden,

Pas onlangs heb ik kennis kunnen nemen van mogelijke plannen om mega windturbines te plaatsen rondom Bloemendaalpolder / Diemerscheg. Hier ben ik erg van geschrokken. Woonwijken en natuurgebieden zijn géén geschikte gebieden op zulke

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

windturbines te plaatsen. De gezondheid en het welbehagen van omwonenden staat op het spel.

Bent u zich hiervan bewust? En zo ja, bent u bereid dit risico (met alle gevolgen van dien) te nemen? Zoals u ook ziet bij IJburg zijn mensen niet comfortabel met dit risico. In deze regio geldt hetzelfde, in de Bloemendaalpolder is een prachtige wijk Weespersluis in ontwikkeling, een wijk waarbij de bouw al tig manieren in acht worden genomen welke bijdragen aan een beter klimaat. Denk aan zonnecollectoren, car-sharing, perfecte isolatie en bovendien is de wijk gasloos.

Bent u zich bewust van de ontwikkel van deze nieuwbouwwijk? Zo ja, vind u het risico op gezondheidsklachten voor deze (toekomstige) bewoners acceptabel? Zo nee, in hoeverre heeft u de bestemmingsplannen geraadpleegd ten aanzien van de zoekgebieden?

De Diemerscheg / Diemerbos is een prachtig natuurgebied, bent u bereid deze natuur (met alle gevolgen van dien) op te offeren voor deze windturbines?

Bent u van mening dat windturbines wel in bebouwd gebied horen?

Ik en zo met mij nog zeker een paar honderd bewoners maken zich ernstige zorgen, daarom teken ik bij deze ook bezwaar aan tegen de voorgenomen plannen om windmolens in deze zoekgebieden te plaatsen.

Met vriendelijke groet,
R#########

82. Megalomane megawindturbines? Niet in de stad!

8-1-2021 09:09
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl
Kopie froosma@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, i.nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Geachte heer Groen,

Op 14 januari debatteert de raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Duurzaamheid over de plaatsing van megawindturbines in Amsterdam. Dit plan levert onaanvaardbare gezondheidsrisico's op voor een grote groep Amsterdammers, tast belangrijke

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

natuurgebieden aan en is onzorgvuldig tot stand gekomen. Als bewoner van het Zeeburgereiland vraag ik u daarom met klem om namens GroenLinks NIET in te stemmen met de plannen en de gemeenteraad te adviseren alleen windturbines te plaatsen op een afstand van minimaal 1.500 meter vanaf woningen, niet bij de natuurgebieden IJmeer en Waterland en alternatieve mogelijkheden te onderzoeken om te voldoen aan de taakstelling voor de Regionale Energiestrategie.

Graag licht ik in deze e-mail mijn verzoek toe.

Dit plan levert onaanvaardbare gezondheidsrisico's op voor een grote groep Amsterdammers
Dit plan levert onaanvaardbare gezondheidsrisico's op de voor een grote groep omwonenden doordat veilige normen voor het plaatsen van megawindturbines worden genegeerd.

Windturbines veroorzaken overlast voor omwonenden. Dat mag, als wordt voldaan aan de landelijke norm voor de geluidsbelasting op woninggevels en als wordt voldaan aan regel van de provincie Noord-Holland dat windturbines worden gebouwd op minimaal 600 meter vanaf woningen. Die regels zijn er niet alleen om overlast te voorkomen. Zij moeten ook gezondheidsklachten bij omwonenden voorkomen. Ongeveer 10% van de omwonenden van megawindturbines ervaart namelijk niet alleen overlast, maar krijgt ook gezondheidsproblemen. Onderzoek naar de relatie tussen gezondheidsproblemen van omwonenden en de afstand tot windturbines is volop gaande. Inzichten uit al uitgevoerd onderzoek en ervaringen met vergelijkbare projecten op andere locaties en in andere landen, leiden er toe dat op veel plaatsen al strengere normen worden gehanteerd dan de 600 meter-regel van de provincie Noord-Holland.

Het is dan ook verbazingwekkend en zorgelijk dat Amsterdam juist soepeler normen wil toepassen en megawindturbines wil plaatsen tot 350 meter afstand van woningen. Daarmee neemt de gemeente een onaanvaardbaar gezondheidsrisico met haar inwoners. Veel bewoners van het Zeeburgereiland maken zich daar zorgen over of hebben er ronduit angst voor.

De plannen voor de megawindturbines zijn nog verbazingwekkender als wordt bedacht dat op Zeeburgereiland en IJburg de komende jaren duizenden nieuwe woningen worden gebouwd en dit gezondheidsrisico alleen maar groter wordt.
Weinig bewoners hebben problemen met het opwekken van windenergie binnen de stadsgrenzen, ook niet in de directe woonomgeving, maar alleen als de veilige normen worden nageleefd. Op dit moment lijkt die norm volgens onderzoek van het Leids Universitair Medisch Centrum minimaal 1.500 meter te zijn voor turbines van 150 meter hoog. Ook andere gemeenten in Noord-Holland hanteren inmiddels die afstand

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

als minimale norm.

Dit plan tast belangrijke natuurgebieden aan en daarmee woongenot
Dit plan schaadt de natuurgebieden IJmeer en Waterland. Daarmee tast het plan de natuur in deze gebieden en het woongenot van bewoners ernstig en onevenredig aan.

Het IJmeer is internationaal erkend Natura 2000-gebied en een belangrijk watersportgebied. Waterland is het belangrijkste broedgebied voor weidevogels in Europa. 'De achtertuin van Amsterdam' en 'Holland zoals de hele wereld het kent', schrijft Staatsbosbeheer over dit gebied op haar website. Vuurtoreneiland – onderdeel van de historisch belangrijke stelling van Amsterdam – is UNESCO Werelderfgoed. Al dit moois zet de gemeente met dit megalomane plan op het spel. Niet voor niets zijn natuurorganisaties zoals Natuurmonumenten en de Vogelbescherming tegen het plan.

Ook voor bewoners weegt schade aan deze natuurgebieden zwaar. Niet alleen om het verlies aan natuur. De gebieden zijn ook belangrijke recreatiegebieden en dragen enorm bij aan ons woongenot. Er wordt hier veel gewandeld, gefietst, gesport, gevaren en gezwommen. Dit zal met de uitbreiding van IJburg en de bouw van de Sluisbuurt en Baaibuurten op Zeeburgereiland alleen nog maar toenemen. Het plan om hier megawindturbines te plaatsen ontneemt huidige en toekomstige bewoners onevenredig veel woongenot.

De planvorming is onzorgvuldig
Dit plan is onzorgvuldig tot stand gekomen. Er is sprake van onvoldoende bewonersparticipatie. Bovendien is het onderzoek van naar acceptatie van windturbines onder de Amsterdamse bevolking suggestief en misleidend.

De bewonersparticipatie bij dit plan is volstrekt onvoldoende. Door aan te sluiten bij bestaande meet-ups en bijeenkomsten en geen specifieke informatie- en inspraakbijeenkomsten te organiseren waarvoor belanghebbenden expliciet worden uitgenodigd, hebben veel bewoners pas laat in het besluitvormingsproces kennisgenomen van het plan en de negatieve gevolgen ervan voor hun woon- en leefomgeving. Toen dit duidelijk werd, zijn bovendien maar een beperkt aantal bewoners toegelaten tot (online) sessies over de megawindturbines. Daarbij werd kritiek op het windmolenplan snel weggezet als kritiek van NIMBY's. Mensen die voor windmolens zijn, zolang het maar niet in de eigen achtertuin is (not in my backyard). Dat is niet alleen gemakkelijk, maar ook respectloos en neerbuigend naar burgers. Er leeft onder bewoners een breed gedragen gevoel dat het informeren van burgers en inspraak op de plannen is tegengewerkt of in ieder geval niet gemakkelijk is gemaakt.

Het draagvlakonderzoek dat is uitgevoerd door de dienst Onderzoek, Informatie en

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Statistiek (OIS) is misleidend en suggestief. De beschrijving die respondenten kregen van het windmolenplan benadrukt alleen positieve aspecten van het (bij)plaatsen van windturbines in Amsterdam. Er wordt geen woord besteed aan negatieve aspecten, zoals schade aan natuurgebieden en geluidsoverlast, laat staan aan het oprekken van provinciale regels om de windturbines mogelijk te maken. Daarnaast wordt gesproken over windturbines van 150 meter, terwijl het plan uitgaat van megawindturbines van 200 meter hoog. Ook de formulering “extra windmolens” suggereert dat er al meerdere windturbines staan en maar enkele worden bijgeplaatst, terwijl in werkelijkheid in de meeste zoekgebieden nog geen enkele windturbine staat.

Het onderzoek stuurt bovendien op voorhand aan op een ‘NIMBY-conclusie’ door de mening van Amsterdammers met en zonder direct belang te vergelijken. Het is logisch en normaal dat omwonenden kritischer zijn dan stadsgenoten die een stuk verderop wonen. Als OIS aan centrumbewoners had gevraagd of zij instemmen met 200 meter hoge megawindturbines op de Dam, het Waterlooplein en in het Vondelpark dan had OIS ook in dat stadsdeel een sterke NIMBY-reactie kunnen peilen. Ook de conclusie dat er onder jongeren en huurders wel draagvlak voor windturbines zou zijn, is te gemakkelijk getrokken. Dit zijn groepen die zich minder hechten in een buurt en vaker en sneller verhuizen. Daar waar de onderzoekers spreken van acceptatie, kan daarom net zo gemakkelijk over desinteresse worden gesproken. De onderzoekers stellen echter maar twee simpele vragen over de turbines en hebben weinig moeite gedaan om het draagvlak echt te peilen.

Hoewel het OIS-onderzoek door deze fouten onbruikbaar is en van tafel zou moeten, is dat eigenlijk niet nodig. Uit het onderzoek blijkt namelijk al dat bewoners in het zoekgebied IJburg, Zeeburgereiland en Science Park in meerderheid tegen plaatsing van de megawindturbines zijn. 61% is tegen, ondanks de (te) positieve voorstelling van het plan in de vragenlijst. Dat betekent ook dat aan de voorwaarde van de provincie Noord-Holland dat alleen van de 600 meter-regel kan worden afgeweken als bestuur èn bewoners dit willen, niet wordt voldaan.

Conclusie: niet doen op deze manier
Ik heb in deze e-mail uiteengezet dat het plan om op Zeeburgereiland en bij IJburg megawindturbines te plaatsen schadelijk is voor de gezondheid van omwonenden, belangrijke natuurgebieden aantast en onzorgvuldig tot stand is gekomen. Onder bewoners is er ook geen meerderheid voor dit megalomane plan. Ik vraag de commissie daarom met klem om NIET in te stemmen met extra windturbines in deze zoekgebieden en de gemeenteraad te adviseren alleen windturbines te plaatsen als dit op minimaal 1.500 meter afstand van woningen kan worden gedaan en niet in de belangrijke natuurgebieden IJmeer en Waterland.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ook vraag ik u om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken om te voldoen aan de taakstelling voor de Regionale Energiestrategie. Ook met zonnepanelen op grote daken, het stimuleren van zonnepanalen op privéwoningen, het isoleren van oudere stadswoningen en bijvoorbeeld het bekleden van geluidsschermen van de A10 met zonnepanelen kan worden voldaan aan de toekomstige energiebehoefte van de stad. Zonder overlast en gezondheidsproblemen te veroorzaken bij bewoners en hun woongenot aan te tasten.

Deze megalomane megawindturbines passen gewoonweg niet in de stad.

Met vriendelijke groet,
R#########
Zeeburgereiland

83. Geen megawindturbines, kies alternatieven

6-1-2021
Aan: E.flentge@raad.amsterdam.nl

Beste Erik,

Als Amsterdamse burger stond ik als leek positief tegenover de energietransitie. Dus als ik de enquete had gekregen had ik mogelijk voor gestemd in mijn eigen gebied. Maar nu ik mij erin verdiept heb schrik ik mij rot. Het ding is gigantisch, hoger dan de electriciteitsmast die ook al groot is. Het geeft een 'ritmisch' geluid waardoor het telkens aandacht opeist van je hersenen, waardoor het vergeleken met een snelweg een grotere belasting vormt. De normen zijn gebaseerd op wanneer geluid schadelijk is, maar vervolgens wordt gerekend met een gemiddelde belasting. Er is geen onderscheid tussen afstand over het water en op land. Er zijn allerlei berichten in de media waar duidelijk wordt dat windmolens die op papier een geweldig idee leken in de praktijk een kwelling zijn voor de burgers erom heen. Er wordt steeds duidelijker dat een aanzienlijk deel van de burger ernstige overlast ondervindt en ziek wordt (als een soort 'restschade', maar je zal het maar zijn.), ondertussen ervaren ALLE burgers overlast in het gebied die het moeten 'verdragen'. Vooral in de nacht als de andere geluiden wegvallen, gaat dit de slaap verstoren. Ook voor de natuur lijkt er weinig goed nieuws en verstoren de laagfrequente geluiden de natuur-omgeving. 'Tegen zijn' wegzetten als NIMBYgedrag is een zwaktebod. Ik wil dat niemand dit in zijn achtertuin heeft, dus wij Amsterdammers ook niet.

Op papier kan iets mogelijk wel, in de praktijk pakt het anders uit: Ten oosten van de buurtschap de Lethe (gemeente Bellingwedde) is in Duitsland het windpark Rhede

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

opgericht dat 17 windturbines omvat met een ashoogte van 98 meter en een rotordiameter van 70 meter. De turbines hebben een toerental dat toeneemt met de windsnelheid op ashoogte. Bewoners op afstanden tot 2 kilometer vinden de overlast van het geluid dat de turbines produceren in de avond en nacht onaanvaardbaar. Het rapport vertelt verder dat het geluid in de nacht zwaarder telt. Het gaat in Amsterdam zelfs om veel hogere molens. https://www.researchgate.net/publication/254913948_Hoge_molens_vangen_veel_wind_II_geluidsbelasting_door_windturbines_in_d e_nacht
Wat op papier kan, kan in de praktijk nog steeds een ramp zijn: https://www.ad.nl/hoeksche-waard/er-wordt-geen-wet-overtreden- toch-zijn-er-meer-dan-duizend-klachten-over-windpark-spui-hoe-kan-dat-br~abd88e85/

Waarom een probleem creeeren ipv een oplossing?
In uw eigen informatie op de website lees ik dat de afspraak binnen Amsterdam voor windmolens voor 500 meter van woningen. https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/duurzaam-amsterdam/weten-windenergie-amsterdam/geluid-windmolens/.

Het is een discutabele afstand, blijkt uit vele publicaties. Maar dan nog:
- De genoemde 500 meter is een afstand in het algemeen, maar in hoeverre is er een verschil in afstand over land en over water gemaakt? Het is algemeen bekend dat geluid over water ver draagt en versterkt. Daarmee is het noodzakelijk een veel grotere afstand aan te houden over water. Ik lees dat nergens terug en dit is bijzonder vreemd als het gaat om een algemeen getal omzetten naar een specifieke situatie.
- De voorgenomen windmolen bij de piet Heintunnel heeft zelfs binnen 500 meter woningen, dat geldt mogelijk ook voor andere molens. Hoe is het uit te leggen dat dit een 'kansrijke' plek is? Door de regels aan te passen?

Daarnaast geeft u zelf aan dat er draagvlak moet zijn onder de bevolking. Dat is er niet en de enquete is geen weergave van meningen van goed geinformeerde burgers. Het middel is erger dan de kwaal. Het is niet meer in verhouding. Zeker niet als ik zie dat er enorme subsidiestromen worden gebruikt om dit mogelijk te maken. Die kunnen beter besteed worden, Op zee zijn deze molens rendabel, maar op het land een stuk minder.

Ik verbaas me ook in andere zin. In de sluisbuurt moesten de torens naar beneden worden bijgesteld, maar even verderop geldt ineens een veel hogere object als wel mogelijk volgens dezelfde wetgevende macht. Dat is toch niet uit te leggen?

Beste Erik,
Mogelijk was u net als ik, een leek toen dit besluit genomen werd en hebt u zich laten

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

leiden door een papieren werkelijkheid. Maar gelukkig is het nog niet te laat. Mijn vraag als Burger van Amsterdam;

Schrap de zoektocht naar plaatsing van deze windmolens binnen 1500 meter van woningen. Accepteer dat er geen draagvlak is en dat dit er niet zal komen. Zet in op degelijk onderzoek naar alternatieven. Kies er bijvoorbeeld voor om de A10 volledig met zonnecellen als geluidsschermen te bekleden. Kies voor zonnecellen op het water, die meedraaien met de zon en meer opbrengen door de koelte van het water. Kies ervoor om de regels zo te veranderen dat kleinere zonnepanelen projecten ook met de RES mee mogen tellen, waardoor veel meer onbenutte daken gebruikt zullen worden omdat stimuleringsmaatregelen dan nog meer lonen.

Amsterdam zal u nog vele generaties dankbaar zijn. Dat is niet het geval als u er mede voor gaat om het landschap en de rust structureel en onontkoombaar voor vele generaties te verstoren. Ik reken op u.

Met vriendelijke groet,
A#########

84. Wind turbines do not belong near residential and natural areas

7-1-2021 22:25
Aan froosma@raad.amsterdam.nl
Kopie t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl, i.nadif@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl

Dear Madam and ladies and gentlemen,
We send this email to express our strong disagreement with the ideas or plans to build wind turbines in IJburg and / or near any residential area or nature areas.
We and many other people live, work and relax here; residential areas should be developed and maintained to support a good quality of life for the citizens. We dedicated our life savings to buy a property in the area and we are shocked by the idea that the machine- generated permanent noise would be placed in our backyards; not only devolving our health, quality of life, but also value of our
property.
We chose to live near the city and near nature and we found the green spots in the area unique, helping with wildlife preservation.
The wind turbines will disturb not only people, but also animals and will cause

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

unnecessary deaths of birds and rare bats that are present in the area.
I, together with many of my neighbours, were really shocked by this idea and we strongly believe and hope that you will oppose this strange idea and give preference to other, less destructive options of generating greener energy in a way that is friendly to residents and wildlife. For example, my partner and I already strive to live as sustainably as possible and we are very open to placing solar panels on our roof, creating a green roof and use “grey” or rain water to flash our toilets. If the municipality wants to realise projects like that, you have our full support.

Kind regards
J########
IJburg

85. Mega windturbines

7-1-2021 22:02
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl

Geachte heer van Dantzig en D66 raadsleden van Amsterdam,

In de bijlage heb ik mijn brief bijgevoegd betreffende mijn zorgen omtrent het plaatsen van megawindturbines in de directe omgeving van IJburg, mijn woonwijk.

Met vriendelijke groet,
P########

86. Windmolens IJburg protest

7-1-2021 16:41
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Jasper Groen, Leden van de Raad,

Wij zijn zeer verontrust over de plannen van de gemeente Amsterdam om 17 windmolens te plaatsen op IJburg. Wij zijn als bewoners van Steigereiland op IJburg hierover totaal niet geïnformeerd!
Een dergelijke onderneming heeft zeer grote gevolgen voor het leven op IJburg en het

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

leven op het water.
Wij zijn zelf een jaar geleden verhuisd vanuit het drukke Amsterdam Zuid naar Steigereiland voor de stilte en rust en vooral het uitzicht vanaf de steiger over het water van het Ij.

Bij aanvang van de bouw , nu drie jaar geleden was er nog niets bekend over windmolens van 200 m. hoog op het Ij. Ik kan u verzekeren dat we dan dit huis op Steigereiland niet zouden hebben gekocht !
Vanuit onze vriendenkring ken ik meerdere mensen die zelfs vanwege windmolens zijn verhuisd omdat ze letterlijk gèk werden van het voortdurende geluid en gezoem van de wieken.
Ook vonden ze regelmatig aangeslagen of zelfs dode vogels in hun tuin door een aanvaring met een wiek.

Het is zeker niet zo dat wij tegen windmolens zijn om groene energie op te wekken, in tegendeel. Ons nieuwe huis op IJburg is energieneutraal met zestien zonnepanelen op het dak, driedubbel glas en perfecte isolatie.
Ook rijden we nu in een elektrische auto en doen we er zo veel mogelijk aan om energie te sparen, afval te scheiden enz. Dus we staan achter elk initiatief om energie groen op te wekken.

Alleen moet er wel degelijk rekening worden gehouden met de negatieve aspecten van dusdanig hoge (200 meter las ik!) windmolens zo dicht op de woningen van IJburg.
In Duitsland heeft men al langer ervaring met de gezondheidsklachten van windmolens en moeten ze op 1500 meter van de bewoonde wereld staan! Dat zou hier ook minstens aangehouden moeten worden.

Vorig jaar heb ik een idee ingebracht om een enorme hoeveelheid stroom op te wekken voor Amsterdam: De reusachtige parkeerterreinen bij schiphol overkappen met zonnepanelen zou een enorme hoeveelheid energie kunnen opleveren.
De auto`s staan dan droog en uit de zon en de zonnepanelen leveren stroom. Als je vanuit de lucht Schiphol nadert zie je een zee van auto`s staan blikkeren in de zon rondom Schiphol. Wat een potentiële energiebron!
Ik heb nooit iets gehoord op mijn idee.

Ook heb ik vernomen dat er aanzienlijke bedragen aan subsidie moeten worden geïnvesteerd in dit windmolenproject. Waarom niet dit bedrag, maar waarschijnlijk veel minder, investeren in de overkapping van de grote parkeerterreinen rond Schiphol ?
Nu worden grote stukken weiland uitsluitend gebruikt om auto`s te parkeren. Zonde van het oppervlak.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Met angst en beven zien wij het windmolenproject op IJburg tegemoet. Het welbevinden van grote groepen bewoners staat op het spel. Velen zullen stress ervaren en zelfs ziek worden , dat is een feit!
Tengevolge hiervan zullen vele ijburgbewoners gaan verhuizen als die windturbines er eenmaal staan, dat is ook een feit !

Wij hopen dat u deze onzalige plannen zult herzien en omziet naar alternatieve mogelijkheden om groene energie op te wekken.

Graag hoor ik van u een antwoord op deze dringende vraag, Met vriendelijke groet,
C########
IJburg.

87. Bezwaar megawindturbines Amsterdam

6-1-2021 22:13

Geachte heer, mevrouw,

Onderstaande tekst heb ik ook gestuurd aan het college B&W maar aangezien ik mij zorgen maak over het welzijn en leefklimaat wil ik u hier ook graag van op de hoogte brengen.
Maar allereerst wil ik u bedanken het harde werk dat u, en uw team, doet voor de mooiste stad ter wereld. Helaas komt de leefbaarheid van die mooie stad meer en meer onder druk, door massa toerisme, een overspannen huizenmarkt, afstand tussen bewoners en de gemeenteraad en de (verkeerde) beslissingen die daar uit voortkomen/ zijn voort gekomen.

Via deze mail maak ik bezwaar tegen het plaatsen van de megawindturbines in Amsterdam die de leefbaarheid van bewoners en natuur schaden. Megawindturbines in de buurt van een woonomgeving (<1.500 meter) zorgen voor gezondheidsproblemen, slagschaduw, geluidsoverlast, horizonvervuiling en waardedaling van de woningen (met plezier zou ik waardevermindering accepteren als het de leefbaarheid van de stad verbeterd) Het wordt pervers wanneer ik lees over het plan om een energie slurpend datacenter te bouwen bij de NUON centrale van 15.000 vierkante meter.

Zelf woon ik op 350(!) meter van een mogelijke windturbine locatie, toch heb ik beide berichten moeten vernemen van derden, niet via post van de gemeente. Waarom worden bewoners pas op een laat moment betrokken? Waarom moet ik hiervoor afhankelijk zijn van derden? Waarom megawindturbines van 200 meter hoog? in het natuurgebied Diemerpark? Pal naast een woongebied?

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ik heb een duurzame woning en ben actief bezig met een schoner milieu maar dit soort ingrijpende en onnodige beslissingen zijn onwenselijk. Er zijn betere oplossingen voor mens en natuur, die ook nog eens financieel voordeliger zijn.
Ik hoop dat deze mail bijdraagt aan het nemen van een wijs besluit en een herziening van de op handen zijnde plannen.

Met Vriendelijke Groet,
S########

megawindturbines IJburg
Beste,
woensdag 23 december 2020 17:04

Onlangs werden wij opgeschrikt door berichten dat de gemeente overweegt IJburg als een van de locaties aan te duiden voor het plaatsen van megawindturbines. Hoewel geen enkele vorm van communicatie en draagvlakonderzoek mij als IJburger én direct betrokkene bereikt heeft, kon ik, door oplettende buren toch nog aanhaken bij twee informatie- en inspraakavonden. Ik ben uitermate verbaasd en teleurgesteld over de gang van zaken rondom de eventuele plaatsing van de megawindturbines. In deze mail leg ik u graag uit waarom, in de hoop dat mijn stem en mijn argumenten gehoord worden en dat de commissievergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. Ik hoop dat Amsterdam volgt. Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de politiek haar geloofwaardigheid behouden .

Allereerst uw doel: op een klimaatvriendelijke manier energie opwekken. Wij staan hier volledig achter. Om die reden hebben onze buren en wij getracht zo duurzaam mogelijk te bouwen. We hebben daarbij ons uiterste best gedaan door alleen hout te gebruiken met het fsc keurmerk, door extra dikke muren te bouwen en extra isolatie aan te brengen, wtw installatie aan te schaffen en zonnepanelen op het dak te leggen. Ik wil u hiermee duidelijk maken dat wij warm pleitbezorgers zijn van bewust omgaan met de wereld, en het zo klimaatvriendelijk mogelijk met onze energiebronnen omgaan. Ik wens, alleen daarom al, niet weggezet te worden als NIMBY – not in my backyard-, want laat duidelijk zijn, wij dragen ons steentje bij aan een klimaat neutralere wereld. In onze backyard wordt dus al meer dan gemiddeld ondernomen.

Waarom dan een luide stem TEGEN de megawindturbines. Wij hebben hier meerdere redenen voor:

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Gezondheid; Megawindturbines zoals nu gepland door de gemeente, staan veel te dicht op de woningen en zijn daarmee schadelijk voor de gezondheid. De megaturbines in Amsterdam komen zeer dicht (tot 350 meter) op woonwijken. Er is toenemend bewijs dat windturbines voor veel mensen belastend zijn. Ze produceren een permanent laagfrequent (brom) geluid dat ver draagt. En dan laat ik de mogelijke trilling en geluidsoverlast door het plaatsen van de windturbines in het water zelfs nog buiten beschouwing. De geluidsoverlast wordt door alle landen om ons heen erkend en om die reden worden er veel strengere eisen gesteld aan het plaatsen ervan, vooral aan de afstand tot de woningen. De Nederlandse geluidsnormering beschermt bewoners niet: de norm is gebaseerd op berekende jaargemiddelden zodat langdurige piekbelasting is toegestaan. Daarmee is de gezondheid van bewoners vogelvrij verklaard. Uit recent onderzoek door klinisch fysicus Jan de Laat van het Leiden Universitair Medisch Centrum (LUMC) blijkt dat 10% van de omwonenden klachten heeft waaronder veel stress en slaapproblemen. Daarnaast hebben mensen met reeds bestaande hartklachten een grotere kans op een beroerte en / of hartinfarct. Ook dieren ervaren dit geluid als zeer belastend. Naar aanleiding van deze nieuwe gezondheidsinzichten heeft Duitsland onlangs de afstandsnorm op 1000 meter gezet. De Laat adviseert een afstand van minimaal 1500 meter tot woningen voor turbines met een as hoogte van 150 meter. Ook de Raad van State erkent dat bewoners tot 1500 meter belanghebbend zijn (en dus hinder kunnen ondervinden). Dat is bij de huidige plannen heel IJburg. De provincie Noord-Holland heeft Amsterdam in het verleden verboden om windturbines te plaatsen omdat dit in Amsterdam niet aan de minimale gezond- en veiligheidseisen kon voldoen. Belangrijkste punt was dat turbines minimaal 600 (al veel lager dan huidig onderzoek noodzakelijk acht) meter van bewoners moesten staan. Op de een of andere manier zijn de regels ten aanzien van de afstand versoepeld terwijl het bewijs voor de schadelijkheid van het laagfrequent geluid van de windturbines steeds groter wordt. Met andere woorden, de provincie en de gemeente zijn zich bewust van de gezondheidsrisico's voor windturbines binnen 1500 m, hebben zelf een norm van 600m gesteld én zijn zelfs bereid om deze norm los te laten en akkoord te gaan met windturbines op 350m. Zij kennen de risico's en de bewijsvoering maar zijn bereid te gokken met de gezondheid van haar bewoners. Dit is zeer kwalijk en verwijtbaar.
Gezondheid én effectiviteit; Samenhangend met voorgaande argument zijn de slagschaduw van de immense turbines en de knipperlichten een belangrijke overweging om deze turbines niet in dichtbevolkte gebieden te plaatsen. Ook hier spelen gezondheid en hinder een belangrijke overweging. Bovendien een argument betreffende de effectiviteit: bij overschrijding van de norm dienen de windturbines stilgezet te worden. Omdat het doel is om zoveel mogelijk duurzame energie op te wekken, kunnen deze turbines dus beter geplaats worden op plekken waar ze zoveel mogelijk kunnen draaien en niet door slagschaduw of teveel geluid uitgezet hoeven worden.
Ruimtelijke ordening; Megawindturbines zijn erg lelijk in het landschap. Zeker in

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

dichtbevolkt gebied waar mensen wonen omdat ze van de natuur kunnen genieten (op het water of in de parken), zijn megawindturbines een doorn in het oog.
IJburgers zijn destijds naar IJburg gelokt omdat het daar goed wonen was, dicht bij de stad, in de natuur. Rust en uitzicht werd hen beloofd. IJburgers hebben al de pech dat ze op diverse plekken uitkijken op lelijke elektriciteitsmasten. Om daar ook nog megawindturbines te plaatsten is een onevenredige aanslag op het leefgenot.
Ten koste van natuur; Het plaatsen van de windturbines in het IJmeer is geen pre voor de natuur. Ook Natuurmonumenten geeft aan: “Het IJmeer is een belangrijk gebied voor de vogeltrek. Daar passen geen windmolens in. Ook vanwege het landschap zijn de randen van het IJmeer niet geschikt voor windmolens. Hier eindigt de stad en begint de openheid” aldus Willem Hellevoort, ambassadeur Natuurmonumenten in Noord-Holland. Het lijkt op alle fronten absurd megawindturbines neer te zetten om onze wereld te beschermen, die vervolgens onze zeldzame mooie stukjes natuur afbreken.
Met andere woorden: het doel is goed, het gekozen middel doet meer kwaad dan goed.
Alternatieven; Er zijn voldoende alternatieven die meer opleveren. Zo is windenergie op zee veel rendabeler. Amsterdamse windcoöperaties kunnen namens de inwoners en ondernemers mee-investeren in extra turbines op zee. Waarom geen Amsterdamse molens op zee, tien keer meer dan nu in de stad is voorgesteld? Een grote molen op zee vervangt er vier die op land zijn gepland.
En ook zonne-energie is een goed alternatief. Er zijn nog veel daken zonder zonnepanelen. Ook gemeentegebouwen overigens.
Als we in Amsterdam alle de daarvoor geschikte grote daken vol leggen met zonnepanelen dan staat dat gelijk aan 150 megawindturbines. Dat is 12 keer meer dan de huidige lokale windambitie. En verder: Maak maximaal gebruik van de wettelijke bevoegdheden om bedrijven te dwingen tot milieumaatregelen. De meeste energie wordt verbruikt door de industrie en zij hebben de plicht milieumaatregelen te nemen indien deze binnen 5 jaar terug worden verdiend. De gemeente benut deze mogelijkheden nu onvoldoende. Terwijl daar de meeste winst te halen is. Richt hiervoor een lokaal energiefonds op naar Limburgs voorbeeld.
Dan wat betreft het tot op heden doorlopen proces:
Het plaatsen van zware industrie in een dichtbevolkt gebied vraagt om een zorgvuldig proces. Dit proces zou moeten bestaan uit gedegen onderzoek naar alternatieve manieren om het doel te bereiken, gedegen onderzoek naar de consequenties voor bewoners, een gedegen, betrouwbaar en valide draagvlakonderzoek onder alle berokken bewoners waarbij zij vooraf op de hoogte zijn gebracht van de betreffende gebieden en in staat zijn gesteld zorgvuldig de voors en tegens af te wegen én het bieden van mogelijkheden tot echte inspraak, gekenmerkt door luisteren naar de argumenten van bewoners, ze serieus nemen en op basis van hun argumenten op zoek gaan naar alternatieven die minder pijnlijk zijn voor de betrokken/getroffen bewoners. Helaas moet ik constateren dat dit niet het geval is geweest. Ik voel me als direct betrokkenen dan ook niet gehoord en volledig genegeerd bij mijn overwegingen. Ik licht dit graag toe:

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Het draagvlakonderzoek, waarmee de gemeente de boer op gaat en victorie kraait over het draagvlak in Amsterdam voor de windturbines, schetst een onjuist beeld van het werkelijke draagvlak. Waar veel Amsterdammers (ook ikzelf) voor windenergie zijn, geven de meeste ondervraagden aan dat de windturbines niet in de nabijheid van huizen moet staan. De gemeente
vergeet deze opmerkingen gemakshalve te vermelden. Bovendien is de vraagstelling onvolledig en misleidend. Als de gemeente de vraag zou stellen: 'in Europa vinden veel landen dat de afstand tussen windturbines en woningen gemiddeld zo'n 1000 meter moet zijn, onderzoek geeft aan dat dat minimaal 1500 meter moet zijn om de risico's op schade te verkleinen.
Vindt u het plaatsen van windturbines op 350 meter van woningen in Amsterdam een goed idee?' dan zou het draagvlag een stuk minder zijn. Daarbij komt: het draagvlak van de bewoners in de gebieden die het betreft is al heel laag. Ook dat vergeet de gemeente te vermelden.
De inspraakavonden waren eerder propaganda van de gemeente dan dat ze uitnodigden tot inspraak. Zo konden de deelnemers aan de eerste informatieavond vooral schuiven met de windturbines. Er was geen enkele mogelijkheid om de plaatsing van de windturbines ter discussie te stellen. En dat terwijl daar zeker reden toe is. Eerder noemde ik al de alternatieven. Het schuiven van de turbines naar betere plekken in dezelfde omgeving, was werkelijk tenenkrommend. De bewoners hadden de behoefte om te discussiëren maar de gemeente bood een schuifspelletje. Daarmee werden we niet serieus genomen. Op de tweede avond, op 7 december stond in eerste instantie de chatfunctie dicht en kwam alleen de gemeente aan het woord. De gemeente had zelfs iemand uitgenodigd om te vertellen hoe goed de gemeente het proces had ingericht. Dat was nog voordat de deelnemers überhaupt aan het woord waren geweest. De gemeente zou het schaamrood op de kaken moeten hebben. Een signaal dat overigens in het laatste deel van de avond duidelijk werd toen de chatfunctie wel even open ging. Het regende boze reacties. Er werd ook herhaaldelijk gevraagd om de beantwoording van alle vragen. Tot op heden heb ik nog geen antwoorden langs zien komen.
De snelheid waarmee de gemeente dit proces wil afhandelen vind ik ongehoord. Ten eerste omdat er in mijn optiek nog geen inspraakmogelijkheid geweest is, ten tweede omdat ik denk dat er te gemakkelijk over hele goede argumenten wordt gestapt.
Ik wil nogmaals benadrukken: de gemeente neemt willens en wetens risico's met de gezondheid van haar inwoners. Ik neem dat de gemeente, maar ook de provincie bij voorbaat kwalijk. Ik wil u daarom vragen om dit geluid, het geluid van veel IJburgers en inwoners van Amsterdam te laten horen. Laat windturbines niet binnen 1500 m van de inwoners plaatsen. Waarom gokken met de gezondheid van bewoners terwijl er alternatieven zijn.

Met vriendelijke groet,
P########

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

88. Windturbines Noorder IJ-plas te Amsterdam

6-1-2021 15:42
Aan s.nijssen@vvdamsterdam.nl

Geachte heer Nijssen,

Het plan om windturbines (WT) langs de Noorder IJ-plas te Amsterdam te plaatsen komt akelig dichterbij. Wij, bewoners aan de Zijkanaal H-weg te Amsterdam gaan daar uitermate veel hinder van ondervinden.

De windturbines komen op gemiddeld 500 meter van onze woonarken te staan.
Bewoners van Oostzaan, Tuindorp Oostzaan Amsterdam, alsmede de wijk Poelenburg Zaandam en (toekomstig) woongebied Achtersluispolder Zaandam zijn ook de dupe van deze ontwikkeling.
Er wonen mensen die veel hinder gaan ondervinden van windturbines in dit stedelijk gebied.
Bovendien is de plaatsing van deze windturbines in een groengebied, stadspark met bestemming recreatie door Amsterdam ingetekend, met aan de oever van de Noorder IJ-plas een strand. Bron https://www.amsterdam.nl/toerisme-vrije-tijd/parken/noorder-ijplas/

De Noorder IJ-plas is tevens hemelsbreed plm. 1000 meter van Natura2000 gebied 't Twiske en daardoor een foerage gebied voor diverse vogels, waaronder blauwborst, havik en grote karekiet
In het groen rondom de plas leven buiten de import Schotse Hooglanders vossen, marters en andere bijzondere diersoorten.

De argumenten tegen de plaatsing van WT's in stedelijk gebied worden in een Systematic Review onderbouwd door audioloog Jan de Laat van ziekenhuis LUMC te Leiden.
Een kleine opsomming van de gezondheidsschade;
Geluidshinder, in dit geval bovenmatige geluidshinder omdat water geluid versterkt
Trillingen
Bromtonen
Slagschaduw, bewegingen

Audioloog Jan de Laat berekende ook dat WT's van ongeveer 150 meter hoogte op minstens 900 tot 1300 m afstand tot woningen zouden behoren te staan.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Alle woonarken en woonhuizen binnen deze straal krijgen tevens te maken met een flinke waardedaling.

De raadcommissie en in het bijzonder wethouder Marieke van Doornick houden tot nu toe weinig rekening met de tegenargumenten en wensen van omwonenden.
Er is immers al een intentie verklaring afgegeven aan Amsterdam Wind en NDSM Energie voor het plaatsen en beheren van deze windturbines.
Gezien het bovenstaande maken wij ernstig bezwaar tegen plaatsing van wind turbines aan of bij de Noorder IJ-plas te Amsterdam. Wij strijden al jaren om de Noorder IJ-plas en de omliggende natuur in de huidige vorm te behouden.
Een resultaat hiervan is onder meer dat de gemeente Amsterdam de Noorder IJ-plas de bestemming stadspark heeft gegeven en waarbij geen wind turbines zijn ingetekend.

Wij verwachten dat u als onze volksvertegenwoordiger ons standpunt in de raadsvergadering van 14 januari 2021 ter sprake brengt en de voorstemmers voor windturbines op andere gedachten kan brengen.

Met vriendelijke groet,
E########
Amsterdam-Noord
06########

89. GEEN megawindturbines in IJburg

6-1-2021 15:42
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, raad@windalarm.amsterdam

Beste Femke Halsema, beste wethouders,

Wij zijn pertinent tegen het plaatsen van megawindturbines binnen 1500 m van wijken. Als medebewoner van IJburg, als moeder en als arts, vind ik een gezonde samenleving waarin we prettig naast elkaar kunnen leven en werken ontzettend belangrijk.
De meeste IJburgers zijn uit de stad vertrokken voor een vrij uitzicht, een leven dichterbij de natuur en meer rust, ruimte en vrijheid. Het is onaanvaardbaar dit beeld te laten verstoren door deze ziekmakende megaturbines.

Megawindturbines hebben zeer veel nadelen wanneer ze dicht bij de wijk worden geplaatst:

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ze veroorzaken een laagfrequent geluid, uit onderzoek is gebleken dat het cortisolgehalte van patiënten die in de buurt wonen hierdoor stijgt, m.a.g. significant meer kans op stress, slaapproblemen en cardiovasculaire aandoeningen (hartklachten, beroerte/stroke).
Slagschaduwen veroorzaakt door de draaiende wieken veroorzaken flikkering, wat het stressgehalte bij mensen verhoogt
Ze zorgen voor horizonvervuiling in gebieden waar mensen wonen en (thuis) werken. Thuiswerken willen we juist stimuleren om files en milieuvervuiling terug te dringen!
Het heeft een negatief effect op de omgevende natuur zoals bijv. trekvogels.
Woningen dalen in waarde wanneer windmolens binnen een straal van 2000 – 350 m worden geplaatst tot resp. 5-20%!!
Het is niet voor niets dat de provincie Amsterdam in het verleden uit gezondheidsrisico verboden heeft om windturbines te plaatsen. We zijn ons wel enorm bewust van het belang van een bijdrage aan een gezond klimaat.
Er zijn echter betere alternatieven: als je alle geschikte daken van Amsterdam vol legt met zonnepanelen (wij hebben ze uiteraard zelf al) dan staat dat gelijk aan 150 megawindturbines.
Ook kunt u kiezen voor minder hoge turbines, op een afstand van ruim 1500 m van woningen en in meer afgelegen gebieden. Er zijn alternatieve locaties elders in Noord-Holland waar dier en mens er minder last van hebben.

Dus: Denk aan de gezondheid van onze mensen, het huidige plan gaat ten koste van de eigen bewoners! Plaats ze op een afstand van minimaal 1500 m, en maximaal 150 m hoog!!

Wij vertrouwen erop dat u zoekt naar betere alternatieven die wel passen bij een gezond leefklimaat. Veel dank,
Groet,
L########
IJburg

90. zeer grote zorgen over mogelijke plaatsing van Mega Windturbines op IJburg en Zeeburgereiland

29 dec. 2020, om 15:33

Geachte Reinier van Dantzig en coalitie raadsleden van D66,

Bij deze wil ik mijn zeer grote zorgen uiten over de plannen van het huidige college van Amsterdam om mega windturbines te plaatsen in/bij de woonwijken IJburg en Zeeburgereiland.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Wij wonen al 14 jaar als 1e bewoners op IJburg en wonen hier nog steeds met zeer veel plezier. Echter als dit plan van de plaatsing van de mega windturbines definitief doorgang zou gaan vinden (met alle bijbehorende geluidsoverlast door laagfrequente geluiden tot gevolg) zien wij ons wellicht genoodzaakt om in de toekomst te moeten gaan verhuizen.

Er is bewezen dat deze mega windturbines zeer schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid. Ze zijn stress verhogend, veroorzaken slaapproblemen, hartklachten, etc. En ze zorgen niet alleen voor geluidsoverlast, maar veroorzaken ook slagschaduw en door storende rode knipperlichten verstoren zij de natuur!

Met deze voortschrijdende inzichten rondom windenergie begrijp ik niet dat dit college overweegt om deze mega windturbines zo dicht (zelf tot 350 meter!) tegen de woonwijken IJburg en Zeeburgereiland aan te plannen? In de online informatiebijeenkomst van 7 dec jl. werd aangegeven dat er groot draagvlak zou zijn voor windenergie in de vastgestelde zoekgebieden in en rond Amsterdam?
Mijn vraag is hoe is dit draagvlak onderzocht? Ik ben hier nl nooit als bewoner rechtstreeks over benaderd (middels brief of email)? En voor een eerdere vergadering dit najaar waar ik me voor had aangemeld om meer over deze plannen te weten te komen werd ik 'uitgeloot'?

Dat er in de energietransitie gezocht moet worden naar alternatieve vormen van energie begrijp ik heel goed en daar ben ik ook een voorstander van. Maar waarom worden deze windturbines niet geplaatst op zee (waar ze bovendien meer energie opwekken) of in andere delen van Nederland? Waarom moeten ze persé zo dicht tegen de woonwijken IJburg en Zeeburgereiland aan gepland worden en waarom zoveel?
Is deze klimaatambitie van dit college niet veel te prestigieus en uit zijn verband gerukt?

Ik wil met deze mail dan ook mijn grote zorgen met u delen en u vragen deze serieus te nemen. Ik pleit ervoor om vooral samen en in overleg met bewoners te kijken naar alternatieven (ik denk aan zonnedaken, isolatie, warmte pompen etc.) en te kijken naar andere alternatieve locaties voor windturbines om de gestelde klimaatdoelen te halen. En deze huidige plannen dus niet van bovenaf op te leggen!
Zou bovendien de afstemming van de klimaatdoelen niet veel beter op landelijk en Europees niveau gecoördineerd moeten worden ipv op gemeentelijk niveau?

Ik verwacht dan ook dat de Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Duurzaamheid van Amsterdam op 14 jan a.s. na het debat het advies aan de raad zal uitbrengen om geen windturbines te plaatsen binnen 1500 meter van de woonwijken IJburg, Zeeburgereiland en in landschappelijk waardevolle naastgelegen natuurgebieden. Mocht

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

dit college de huidige plannen hoe dan ook tóch willen gaan doorzetten, zal dit zeker mijn stemgedrag gaan beïnvloeden tijdens de komende verkiezingen.

Met vriendelijke groet,

S########
IJburg

91. bezwaar mail verstuurd

6-1-2021 12:23
Aan raad@windalarm.amsterdam

Goedemiddag,

Ik heb een bezwaar mail gestuurd naar college van Burgemeester en Wethouders, de coalitie en de oppositie (t/m CDA). De mail is aangepast per partij en persoon - een voorbeeld vind je in de bijlage.

Hopelijk haalt dit wat uit!

--
Have a great day!
D########

92. Bezwaar megawindturbines Amsterdam

wo 6 jan. 2021 om 09:11
To: s.kukenheim@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Kukenheim,

Via deze mail maak ik bezwaar tegen het plaatsen van de megawindturbines in Amsterdam. Ik maak me grote zorgen over het welzijn van de mensen, en vooral kinderen, die in de nabijheid van deze geplande windturbines wonen en de kwetsbare natuur hieromheen.

Inmiddels woon ik een kleine 10 jaar op IJburg, net in een nieuwe woning waarbij we zo duurzaam mogelijk gebouwd hebben en het huis voorzien hebben van zonnepanelen. We wonen hier met veel plezier en genieten iedere dag van de prachtige natuur om ons heen. Tot onze grote schrik hoorden we even geleden via via dat de gemeente van plan is

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

megawindturbines te plaatsen in deze prachtige natuur en dichtbij de woonwijken. Te dicht!

Laten we vooropstellen dat ik absoluut een voorstander ben van groene energie, dus ook voor het opwekken van windenergie. Maar dit dan wel door middel van oplossingen die mens en natuur niet schaden, dus niet binnen 1500 meter van woonwijken en sportvelden. Megawindturbines zorgen voor gezondheidsproblemen, slagschaduw, geluidsoverlast, horizonvervuiling en naar alle waarschijnlijkheid een waardedaling van de woningen. Een onwenselijke situatie!

Ik schreef net al dat we via via te horen gekregen hebben dat deze turbines er gaan komen. Over ieder klein wissewasje over veranderingen in de buurt worden wij door de gemeente per post op de hoogte gesteld, maar hier hebben wij nog geen schrijven over mogen ontvangen. Overleg met bewoners is er niet geweest. Dit lijkt me bij dit soort ingrijpende beslissingen wederom onwenselijk.

Groen Links heeft landelijk het idee windturbines te plaatsen op land losgelaten. Waarom doen we in Amsterdam niet hetzelfde en zoeken we naar een oplossing op zee? Waar het mens en natuur niet schaadt, maar waar het vooral voordelen oplevert, ook financieel.

Ik hoop dat deze mail bijdraagt aan het nemen van een wijs besluit en een herziening van de op handen zijnde plannen.

Met vriendelijke groet,
D########

93. Megawindturbines Landelijk Noord desastreus voor Schellingwoude en omgeving

zondag 20 december 2020 om 22:07
Aan: m.doorninck@amsterdam.nl
CC: f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl,s.kukenheim@amsterdam.nl, txxxxxxxx

Beste mevrouw Van Doorninck en collega's,

Hierbij teken ik protest aan tegen uw plannen voor megawindturbines langs de A10 in Landelijk Noord.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Met mijn gezin woon ik met veel plezier in het groene Schellingwoude – midden in de historische landschappen van Landelijk Noord.

Samen met mijn dorpsgenoten ben ik enorm geschrokken van uw plannen voor megawindturbines langs de A10 in Landelijk Noord. Alhoewel wij de noodzaak onderschrijven dat energie groen zal moeten opgewekt, mag dit nooit betekenen dat dit als prestigeproject ten koste gaat van de diverse unieke kwaliteiten van Amsterdam.

Windturbines van de voorgestelde omvang – hoger dan enig ander gebouw in Nederland! – leiden tot gezondheidsschade bij mens en dier en verwoesten het historische aanzicht van Landelijk Noord. Bovendien is het helemaal niet nodig windturbines zo dicht op woningen te plaatsen, er zijn voldoende alternatieven op zee en in meer afgelegen gebieden.

We hebben afgelopen gemeenteraadsverkiezingen GroenLinks gestemd, erop vertrouwend dat deze partij oog heeft voor natuur, mens en landschap. We hopen dat u dit vertrouwen niet beschaamt en onderzoekt wat het draagvlak is van uw plannen alvorens ze uit te vaardigen. Het kan niet zo zijn dat het unieke landschap van Landelijk Noord wordt opgeofferd aan gigantische industriële installaties, die mens en dier er in no time zullen wegjagen.

Wilt u meer weten, neem dan gerust contact op en kom langs in Schellingwoude.

Met vriendelijke groet,
C########
T########

94. windalarm IJburg

zondag 20 december 2020 12:29
Aan: Groot Wassink, Rutger <R.GrootWassink@amsterdam.nl>

Beste Rurger van Wassink,
Wat schrokken wij van het plan dat er hier op IJburg eventueel windturbines geplaatst gaan worden. Dicht op een woongebied.En volkomen onverwacht.

Wij zijn 14 jaar geleden op IJburg komen wonen. Wij waren de pioniers en hadden ook onze redenen om op IJburg te blijven wonen. Al is de erfpacht hoog en betalen we extra voor het mooie van IJburg.
In de bestemmingsplannen hebben wij nooit iets gelezen over het eventueel plaatsen van windturbines.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Wel hebben wij, net als zovelen met ons, bij het bouwen van ons huis rekening gehouden met extra voorzieningen wat betreft milieu en energiebesparingen.

Bewoners van IJburg genieten van dat stukje natuur dat het eiland te bieden heeft en geeft ook veel rust en plezier aan de bewoners. Maar ook: wegen de voordelen van een paar windturbines op tegen het woonplezier van de bewoners van IJburg.
Idee: De windmolens op Pampus zetten?

Met deze mail pleit ik er voor naar de bewoners van IJburg te luisteren en de windturbines NIET te plaatsen.

Groet,
M#########
IJburg
06#########

95. Geen draagkracht voor mega windturbines bij woonwijken!

5-1-2021 20:17
Aan s.kukenheim@amsterdam.nl

Geachte portefeuillehouder en medebestuurders,

Mega windturbines SLECHT voor mens en natuur
Duurzame energie GRAAG maar geen megawindturbines nabij woonwijken Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald

Graag wil ik uw aandacht richten op de geplande mega windturbines door heel Nederland in het algemeen en Amsterdam in het bijzonder.

Wij willen graag duurzame energie en we dragen de klimaatdoelen een warm hart toe maar niet op deze wijze. Er zijn alternatieven. Ik vraag u om de plannen voor de 17 extreem hoge windturbines die in en om Amsterdam worden gepland te heroverwegen en niet in nabijheid van woonwijken en natuur te plaatsen.

De windturbines zoals de Gemeente Amsterdam ze nu voor ogen heeft zijn slecht voor mens en natuur. Er zijn betere alternatieven, zij het duurder financieel. Dit kan in ieder geval niet. Het is geen kwestie van NIMBY; zulke ziekmakende mega windmolens moeten nergens in overbevolkte locaties zoals deze. Als bewoners, doen wij al het

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

mogelijke om duurzaam te leven en te werken en dan zijn deze gemeentelijke plannen een blamage!

Ik heb ook begrepen dat niet alle geplande mega windturbines nodig zijn om de gewenste regionale reductie te behalen, maar dat Amsterdam koste wat kost nog verder wil gaan! Politieke ambitie ten koste van volksgezondheid?! Ook schijnt er sprake van te zijn dat de opgewekte energie voor datacenters zal zijn! Niet eens alleen voor de huishoudens en gewone bedrijven! Dat kan toch niet waar zijn! Ik zie dat sommige gemeentes denken er financieel beter van te worden, door datacenters en mega windturbines ruimte te bieden, maar dat is korte termijn politiek! Waar zijn we helemaal mee bezig? Korte termijn politiek. AUB heroverwegen!

Ik woon aan de IJburglaan, Haveneiland West, 6 hoog, alwaar we in de slaapkamers en op de galerij zelf last zouden hebben van mega windturbines die in het IJmeer bedacht worden. Slagschaduw, trillingen en geluid over water, ook ‘s nachts. Maar mijn ontsteltenis reikt verder. Dit zijn niet de ‘gewone’ windmolens die we allemaal kennen, maar reuze gevaarten van meer dan 200m hoog!
Zulke megaturbines mogen nergens in de nabijheid van mens en natuur worden geplaatst! Hoe kan het Gemeentebestuur dit willen? Ronduit slecht.

Wat mij ook zorgen baart, is dat het burger ‘participatie proces’ in Amsterdam te wensen overlaat. Er konden maar weinigen bij de online avonden aanwezig zijn en er mochten ook geen tegengeluiden of bedenkingen worden ingebracht. Ik ben uitgeloot voor de avond voor IJburg, mocht dan wel bij een andere en heb mij constructief opgesteld bij het meedenken. Dat heeft men toch niet als draagvlak ervaren, hoop ik? Nu voel ik mij bedrogen dat er onvoldoende informatie vooraf is verstrekt!

Daarnaast vind ik het heel erg dat jongeren en ouderen tegen elkaar worden opgezet in deze. Alsof ouderen tegen duurzaamheid zijn en de toekomst van de jongeren willen benadelen! Volslagen onzin. Ik herhaal, duurzaam graag, maar niet zo.

Ik ben derhalve niet te spreken over het handelen van B&W van Amsterdam in deze. Mijn bloeddruk stijgt van verontwaardiging met de minuut. Ik heb alleen een uitnodiging ontvangen voor de avond omdat ik bij bij de organisatie 02025 ben aangesloten. Ik ken weinigen die van de bijeenkomsten op de hoogte waren. En ik had toen onvoldoende informatie over de mega windturbines. Achteraf realiseerde ik me dat er iets niet klopte aan deze gang van zaken. Een aanfluiting dus! Terwijl er gezegd wordt dat er draagvlak is voor de turbines. Dat lijkt mij sterk. Amsterdam wil niet eens weten wat er onder bewoners leeft. Gemeente Diemen heeft tenminste een digitale enquête online gezet voor ALLE inwoners en nabije betrokkenen, zoals IJburgers, met het oog op het zoekgebied Diemer Vijfhoek.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Ik verzoek ik u om deze mega windturbines te heroverwegen en uiteindelijk van tafel te verwijderen. Denk aan mens en natuur!

Met vriendelijke groeten,
K########

96. Bezwaar windmolens Amsterdam

4-1-2021 12:26
Aan Marieke van Doorninck <m.van.doorninck@amsterdam.nl>
Kopie Caroline van der Kooi <c.van.der.kooi@amsterdam.nl>, Lisa den Oudendammer <l.oudendammer@amsterdam.nl>, Joris Wijnhoven <joris.wijnhoven@amsterdam.nl>

Geachte mevrouw van Doorninck,

Dank voor uw reactie. Ik snap dat u geen individuele respons kunt geven op alle emails maar alle informatie uit uw mail was mij al bekend. Ik ben aanwezig geweest bij de informatieavonden en ook in overige elementen van de besluitvorming ben ik betrokken geweest. Het verbaasd mij daarom juist dat ondanks zo'n nauwkeurig proces er nog steeds overwogen wordt de molens in of vlakbij bewoond gebied te plaatsen.

De landelijke richtlijnen voor (geluids)overlast door windmolens zijn achterhaald (zie 1 Vandaag aflevering van 8 december 2020, hier te vinden) en er zou dan ook per windmolen specifiek gekeken moeten worden naar de exacte impact op omwonenden, natuur en omgeving. Er wordt nu op een veel te hoog niveau gekeken naar gebieden. Is iemand van uw partij wel eens fysiek naar zo'n plek toegegaan? En er een rondje van +-500-900 meter omheen gewandeld om te zien welke straten, huizen, koeien, boerderijen, bomen, tuinen, tuinparken, vogels, etc er allemaal binnen vallen? Een rechtopstaande paal van +-200 meter (inclusief de gigantische wieken) is vanuit de verre omtrek te zien en te horen en het zou goed zijn dit eens te ervaren met de poten in de Noord Hollandse grond ipv achter een bureau met een hoogover rapport in de handen.

Als laatste zou ik u aanraden om ook eens langs de Hemweg Centrale te fietsen richting de Hemweg pont. Ik heb deze route een jaar lang elke dag gefietst op weg naar werk in Zaandam. Vrijwel dagelijks passeerde ik dode vogels, doormidden of plat geslagen door de windmolens die er nu staan. Ze worden netjes elke dag opgeruimd door de gemeente of de beheerder van de molens om te verbergen wat de werkelijke impact is. In het havengebied gaat het om wat duiven, reigers en zeemeeuwen. Stelt u zich eens voor dat dit in Landelijk Noord gebeurt met de daar aanwezige unieke vogelsoorten.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ik hoop dat de plannen geen doorgang vinden en dat de gemeente in plaats daarvan investeert in alternatieven: zonnenpanelen op de tienduizende vierkante meters aan daken van sociale woningbouw, subsidie voor zonnenparken in de weilanden van Landelijk Noord, meer geld voor particuliere woningisolatie (waar nog zo enorm veel te behalen valt), etc etc.

Groet,
M########

97. Bezwaar windmolens Amsterdam

zondag 3 januari 2021 12:55
Aan: Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl>

Geachte mevrouw Van Doorninck,

Mijn naam is M######## en ik ben een 'nieuwe' Groenlinks stemmer, afgelopen verkiezingen koos ik voor het eerst voor een van de leden van uw partij. Onder mijn aandacht kwamen de Amsterdamse plannen voor het plaatsen van windmolens binnen de grenzen van onze stad en ik zou graag mijn bezwaren hierover met u delen.

Ik ben met een zgn. nul-op-de-meter woning sinds 2017 een voorloper in de energietransitie. Ondanks het vroege bouwjaar (1922) van mijn woning heb ik het met een flinke investering, deels gecompenseerd door subsidies, voor elkaar gekregen mijn woning volledig energieneutraal te krijgen. Ook ben ik zeer actief in het delen van mijn kennis en ervaring met het verduurzamen van mijn huis met andere buurtbewoners o.a. met presentaties in het buurthuis van Schellingwoude. Ik geloof net als u dat verduurzaming van onze wereld de enige weg vooruit is. Het is niet de vraag OF het gaat gebeuren, maar hoe snel we het voor elkaar kunnen krijgen om de hele wereld nul-op-de-meter te maken.

Dat hiervoor een cruciale rol voor windmolens is weggelegd staat ook vast. Met de ontwikkeling van windparken op zee en op land maken we als land enorme stappen in de goede richting. Ik denk echter dat de plannen voor windmolens binnen onze gemeente een volstrekte misser zijn. Hiervoor heb ik veel argumenten, hieronder de belangrijkste:

Duizenden woningen zullen de windmolens kunnen zien & horen. De windmolens waar nu sprake van is zijn geen schattige molentjes die ludiek het Hollandse landschap aankleden maar zware industrie met de bijbehorende overlast: lawaai, slagschaduw, schade aan flora & fauna, etc. Tientallen jaren geleden dachten ze ook dat het slim was

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

om een kolencentrale zo dicht bij de stad te plaatsen en uw partij heeft hard gestreden om de Hemweg Centrale zo snel mogelijk gesloten te krijgen (waarvoor dank). Is dit ook de toekomst van deze windmolens zodra men inziet dat de last voor bewoners te zwaar is?
Er is een enorm tekort aan woningen in de stad en de huizenprijzen lopen alleen maar op. Tientallen vrienden en kennissen kunnen de stap van huur naar koop niet maken omdat de koopprijzen zelfs met twee inkomens niet op te brengen zijn. Waarom dan enorme stukken grond verspillen aan windmolens die ook prima op goedkope, dunbevolkte grond buiten de stad kunnen worden geplaatst?
Een van de 'zoeklocaties' betreft plaatsing dichtbij de achterstandsbuurt Waterlandplein. Het gaat hier om een buurt met de zwakkere mensen in onze samenleving die op geen enkele manier de capaciteiten hebben om succesvol bezwaar aan te tekenen tegen deze plannen. Het is ongepast een buurt die het toch al moeilijk heeft te belasten met extra ellende in de vorm van o.a. lawaai, woningwaarde vermindering, etc.
Er zijn zoveel alternatieven! Hoewel ik van mening ben dat andere gemeentes betere opties bieden zijn er ook binnen de stad alternatieven. Er zijn honderdduizenden daken in de stad nog niet voorzien van zonnenpanelen. En een groot zonnenpark in de weilanden in Landelijk Noord heeft ook en stuk lagere negatieve impact dan die enorme windmolens.

Het 'Not in my backyard' argument gaat hier niet op: de negatieve gevolgen van de windmolens zijn voor 10.000'den Amsterdammers te voelen. Ik heb het dus niet over mijn Backyard, maar over heel veel mensen die onnodig nadelen zullen ondervinden van de plaatsing van windmolens.

Ik vraag u de plannen rondom het plaatsen van windmolens te heroverwegen. Als de windmolens er wel komen, mijn inziens een onnodige last voor de bewoners van de stad, gaat mijn stem aan uw partij in ieder geval verloren bij de komende verkiezingen.

Groet,
M########
Amsterdam-Noord
06########

98. geen megawindturbines op IJburg

4 januari 2021 om 10:55:07 CET
Aan: m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie: f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, s.kukenheim@amsterdam.nl

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Beste mevrouw Dooninck,

Het college is voornemens een megawindturbine te plaatsen voor IJburg. Ik spreek u als verantwoordelijk wethouder aan op deze plannen maar ook het voltallige college van B&W. Als bewoner vind ik het plaatsen van megawindturbines van 200 meter hoog op 350 meter afstand van IJburg een onaanvaardbaar plan. IJburg heeft nu ongeveer 24.000 inwoners. De uitbreiding van IJburg zal zorgen voor een verdubbeling van het aantal inwoners. Heeft u zich gerealiseerd wat dit betekent? Aan de ene kant zet de gemeente in om een omvangrijke woonwijk te realiseren die aantrekkelijk is, kindvriendelijk, waar het rustig wonen en recreëren is. Aan de andere kant maakt diezelfde gemeente plannen om op een steenworp afstand van deze wijk een industriële installatie te realiseren van een enorme omvang die beeldbepalend is, veel en voortdurend lawaai veroorzaakt, een gevaar betekent voor de gezondheid van mensen en de dood van vele trekvogels tot gevolg zal hebben. Horizonvervuiling zoals je dit maar weinig ziet in Nederland en zeker niet in de nabijheid van een dichtbevolkt gebied. Megawindturbines zijn enorme industriële installaties die de gehele omgeving domineren met hun lengte van 200 meter en door het voortdurende lawaai dat zij produceren. Het Pontsteigergebouw is in Amsterdam al hoog maar met zijn 92,4 meter is het een kleintje vergeleken met de megawindturbines die meer dan twee keer hoger zijn. Industriële installaties zoals deze megawindturbines zijn geschikt voor plekken waar in de wijde omgeving geen mensen wonen, zoals op zee, maar niet in een dichtbevolkte wijk zoals IJburg. Dat is onacceptabel.
Ik hoop dat mijn brief u ervan overtuigt dat het plaatsen van megawindturbines naast een dichtbevolkte woonwijk en in een natuurgebied onwenselijk is. De plannen voor de megawindturbines worden naar voren geschoven als een milieuvriendelijk alternatief maar het betreft industriële installaties waar veel bezwaren aan kleven. Ik zet mijn belangrijkste bezwaren op een rij.

Regels voor minimale gezondheid en veiligheidseisen worden overschreden. Het plaatsen van een megawindturbine op een afstand van 350 meter is verboden volgens de richtlijnen van de provincie Noord-Holland omdat hiermee niet wordt voldaan aan de minimale gezondheid- en veiligheidseisen. Ik vind het ronduit schandalig dat deze regels zijn aangepast op aandringen van de coalitie. Het betekent dat u de primaire taak van een overheid, namelijk het beschermen van burgers, niet serieus neemt.
Ernstige schade voor mens en dier. De megawindturbines hebben enorme schadelijke uitwerking op zowel de mensen als dieren. De windturbines veroorzaken een voortdurend bromgeluid dat ver draagt. Ook dit kunt u zelf waarnemen bij de windturbines die al in Nederland staan. Dit bromgeluid is voor mensen schadelijk. Het leidt tot stress- en slaapproblemen.
Aantasting Natura 2000 gebied. Het IJmeer is onderdeel van het IJsselmeergebied dat

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

een Natura 2000 gebied is. De megawindturbine zal door zijn omvang leiden tot een enorme horizonvervuiling. Het IJmeer is de habitat van veel vogels. De megawindturbine zal de trekvogels verstoren in hun gedrag en zullen tot gevolg hebben dat vele vogels zullen sterven.
Bewoners zijn niet gekend in de plannen en zelf niet geïnformeerd. Bewoners van IJburg zijn niet gekend in de plannen. Als de vuilnisbakken worden verplaatst, worden we hierover schriftelijk geïnformeerd en kunnen we als bewoners onze zienswijze kenbaar maken. Terecht. Maar bij een omvangrijk, ingrijpend en voor de gezondheid schadelijk project zoals deze megawindturbines betrekt u de bewoners niet vooraf. Wij zijn door de gemeente hierover zelfs nooit geïnformeerd. Dit is ongekend.
Verbroken belofte van gemeente en waardedaling woningen. Wij wonen ongeveer 15 jaar op IJburg. We zijn naar IJburg verhuisd voor de stilte die ons door de gemeente in het vooruitzicht werd gesteld. Dicht bij het IJmeer wonen was een van de assets die de gemeente hierbij naar voren bracht. Er is in de tijd dat IJburg werd gebouwd veel gesproken binnen de gemeente over het compenseren van natuurwaarden. Terecht. Nooit en te nimmer is aan de orde gekomen dat diezelfde gemeente van plan was om een industriële installatie te bouwen naast IJburg. Ik vind dat de gemeente hiermee zijn bewoners een rad voor ogen draait. De plannen zullen leiden tot waardedaling van de huizen en wij zullen deze dan ook te verhalen op de gemeente aangezien deze vallen onder de noemer ‘planschade’.
Landelijke coördinatie gewenst rond plaatsing mega windturbines. Het zou beter zijn als de locaties van mega windturbines niet door Amsterdam worden bepaald maar dat dit gebeurt vanuit een breder perspectief. Hiermee kunnen ook andere locaties die niet in dichtbevolkte gebieden zijn gelegen, in beeld komen. Ik pleit dan ook voor nationale coördinatie. Ik zal daarom ook protest aantekenen tegen de plannen van Amsterdam bij de minister van Milieu en Infrastructuur erop aandringen dat hij/zij de landelijke coördinatie op zich gaat nemen.
Zet in op zonne-energie. Ook ben ik van mening dat u beter kunt inzetten op zonne-energie. Als in Amsterdam alle de daarvoor geschikte daken worden vol gelegd met zonnepanelen dan staat dat gelijk aan 150 megawindturbines. Dat is 12 keer meer dan de huidige lokale windambitie. Specifiek voor IJburg geldt dat vrijwel alle daken plat zijn en daarmee uitermate geschikt voor zonne- energie.

Ik hoop dat u kiest voor uw bewoners en dus geen turbines plaatst binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden.
Met vriendelijke groet,
R########
IJburg
06########

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

99. Windmolens rond en in Amsterdam

4-1-2021 10:10
Aan f.halsema@amsterdam.nl

Geacht college van Burgemeester en Wethouders en Raadsleden (inclusief de oppositie Raadsleden) van Amsterdam,

Hierbij wil mijn zorgen uitspreken over de zoekgebieden van de windmolens in en rond Amsterdam en Diemen.
Ik begrijp dat iedereen voor de alternatieven wilt zorgen voor de lange kringloop/ fossiele brandstoffen in het gevecht tegen de opwarming van de aarde.
Dat is een nobel streven en die zoektocht zal ik respecteren.
Echter het plaatsen van deze (enorme) windmolens nabij locaties waar mensen wonen en dieren leven, zowel in de lucht, onder water en op het land lijken deze zoekgebieden wat onzorgvuldig gekozen. Het beperkte democratische proces richting de zoekgebieden, laat ook te wensen over als ik het goed begrepen heb.
Wat me helemaal tegen de borst stuit is dat net zoals het wel bekende tv programma Lubach ook hier wederom de opgewekte stroom niet geheel voor de Amsterdammers is, maar ook wordt gewend naar de 'foot-loose' datacentra, die zich eenvoudig kan plaatsen nabij een meer wenselijkere locatie waar energie overschot is. Dat er enerzijds over de ruggen van het volk zo ook het Amsterdamse molens moeten geplaatst worden vlakbij woongebieden en anderzijds de multinationals en grootverdieners hier profijt van krijgen in plaats van de gedupeerde lijkt mij geen oplossing waarbij een raadslid, wethouder of burgemeester zich nog in de spiegel durft aan te kijken.
Laten we Amsterdam mooi houden en of maken, maar niet tot een achtergesteld industrieterrein maken.
Wilt u overwegen om de daaddrang naar alternatieve energie voor Amsterdam nog eens nader te beschouwen?
Liever bodemwarmte en zonnepanelen op daken, dan geluid makende, bewegende/ roterende, zon weerkaatsende, vogel dodende, ziekmakende enorme windmolens te plaatsen rond en in Amsterdam.
Ik begrijp de hautaine houding wel van de beleidsmakers. Men verwacht dat ieder die zich er mee bemoeit een NIMBY is (not in my backyard) en daar kan geen rekening mee worden gehouden.
Ook bij mij en mijn gezin is een zoekgebied in de buurt bedacht. Natuurlijk vind ik mijn vrouw en de kinderen dat een afschuwelijk idee, net als ieder raadslid en familie zo'n apparaat niet een tot vier honderd meter van zijn/ haar huis wenst. Dit lijkt een moment om na te beschouwen of zulke energiemakers met veel subsidie geld en veel nadelige gevolgen wel de juiste keuze is en vervolgen of de locaties wel doordacht zijn. Ik wens ook niemand, geen enkele inwoner zo'n enorme windmolen toe in de nabijheid van zijn of haar woning. Zijn uberhaubt de dalende gemeentelijke inkomsten van de WOZ

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

meegenomen in de exploitatie tov alternatieve energiebronnen?

De schaal/ verhouding tot de ooit ambachtelijk Hollandse windmolens is er totaal niet. De stoere oud Hollandse windmolens voegden zich prachtig in het landschap. Dat doen deze windmolens niet. Deze moderne windmolens torenen zich uit boven de bomen. Dit zijn molens die zoals meerdere mensen al aangegeven hebben beter in de zee en kilometers van de kustlijn vanwege uitzicht en vogeltrek.

Wees een goed bestuur, zorg dat jullie niet een enorm dom besluit maken, die Amsterdam van sprookjesachtige stad (zo ook in haar uitbreiding) naar een achterbuurt laat manoeuvreren.
Wees lief voor elkaar!

Vriendelijke groet,

F######### en C#########
Amsterdammer/ Ingenieur

100. Windturbines IJburg Amsterdam

Sunday, 3 January 2021 at 15:48
To: d.van.breugel@raad.amsterdam.nl

Beste Mevrouw van Breugel,

Middels deze mail wil ik u graag laten weten dat ik tegen de plaatsing van windturbines op IJburg ben. Ik verzoek u om, in uw rol als gemeenteraadslid, te zorgen dat deze plannen herzien worden en er zo voor te zorgen dat turbines op een veilige afstand van dicht bewoonde wijken – zoals IJburg – komen te staan. Het plaatsen van de windturbines in – bijvoorbeeld – het IJmeer levert niet alleen groene energie op maar doet dat ook op een veilige manier, zonder risico voor de lokale bevolking.

Er zijn vele onderzoeken die aangeven dat het plaatsen van windturbines binnen honderden meters van dichtbevolkte wijken kan leiden tot gezondheidsproblemen. Vele van de geplande windturbines staan veel te dicht bij de huizen, scholen en winkels op IJburg en dit zal uiteraard gaan leiden tot geluidsoverlast, flikkerende schaduwen en andere oorzaken van gezondheidsklachten.

Ook heeft zelfs het Europees Gerechtshof al eerder bepaald dat er geen turbines geplaatst mogen worden zonder dat er eerst een grondig milieu onderzoek gedaan is. (https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=a357c1d1-aea1-47aa-826b-

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

5e5cb988a559)

De nadelige gevolgen van de plaatsing van de windturbines op IJburg, zoals nu gepland, zouden niet alleen voor de mensen maar ook evenzeer voor de natuur rond IJburg zijn: in en op het water en in de parken en bossen waar vele vogels en dieren te vinden zijn. Het constante aanwezige geluid, schaduwen en flakkerende licht van de turbines zou een desastreuze impact op de natuur hebben. Om niet te spreken van het fysieke gevaar van de rotorbladen voor de vele overvliegende, trekkende en nestelende vogels.

Het zou tevens veel beter zijn om een nationale coördinatie voor windturbines te hebben in plaats van per regio, en dan te kijken naar alternatieven buiten de vastgestelde zoekgebieden, rekening houdend vanuit een nationaal perspectief. Ook zou gekeken kunnen worden naar andere vormen van omgaan met energie, betere isolatie, zonnepanelen, kernenergie, warmtepompen etc.

Ik kijk uit naar uw reactie en hoop dat u zich realiseert dat windturbines Amsterdam nog steeds van groene energie kunnen voorzien, op verantwoorde wijze, gesitueerd op veilige afstand van dichtbevolkte gebieden waarmee een significante negatieve impact op de lokale gezondheid en de natuur voorkomen wordt.

Met vriendelijke groet,
J########

101. Locatie windturbines Ijmeer

3-1-2021 13:12
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Geachte mevrouw Timman,

Tijdens de laatste gemeenteraadsverkiezing heb ik op D66 gestemd omdat ik vind dat D66 een verstandige partij is die de nuance zoekt en zich niet door de waan van de dag laat leiden. D66 is ook een partij die klimaatverandering hoog in het vaandel heeft staan en dat is een heel goede zaak. Echter in de voorgestelde plannen om windmolens in het Ijmeer bij IJburg te plaatsen, heb ik sterk mijn bedenkingen en daar wil ik uw aandacht voor vragen.

Samen met mijn twee zonen J######## en Q######## en mijn vriendin

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

E######## woon ik met veel plezier al 12 jaar op Amsterdam IJburg. Afgelopen zomer zijn wij binnen IJburg verhuisd naar de Bert Haanstrakade. Wij hebben voor deze locatie gekozen omdat wij, net zoals vele andere IJburgers, daar dagelijks wandelen en joggen en het een heerlijke plaats is om je hoofd leeg te maken. In ons nieuwe huis kijken we uit over het Ijmeer (Natura 2000 gebied) en zien we in de verte vuurtoreneiland (Unesco wereld erfgoed) en de huizen van Durgerdam (beschermd dorpsgezicht).

In de periode dat wij het huis kochten, las ik in een klein krantenartikel dat gemeente Amsterdam voornemens was windmolens te plaatsen en dat de wateren rond IJburg tot één van de zoekgebieden behoorden. Op zich ben ik geen tegenstander van windmolens en de urgentie om over te stappen naar duurzame energie is voor mij evident. Vanaf de Bert Haanstrakade zien wij nu ook al een paar windmolens staan die mijns inziens niet storend zijn. Lang verhaal kort, ik stond daar niet negatief tegenover. Maar twee weken geleden ben ik mij werkelijk rot geschrokken. Voor het eerst zag ik de voorgestelde locaties van de nieuw geplande windmolens, of je kan ze beter mega windturbines noemen. Twee turbines van maar liefst 200 meter hoog, zo'n 400 meter recht voor ons huis.
Daarnaast zijn er nog vier ter hoogte van vuurtoreneiland gepland.

Naast het prachtige uitzicht dat door deze windturbines behoorlijk zal worden aangetast, vrees ik nog meer voor het laag frequente geluid dat zij produceren. Uit onderzoek van o.a. Jan de Laat van het LUMC blijkt dat laag frequente trillingen schadelijk zijn voor de gezondheid. Hierbij moet je denken aan hartproblemen, stress, geheugenverlies en slaapstoornissen. Om dit te voorkomen adviseert hij om een minimale afstand van 10 keer de as-hoogte tussen zo'n windturbine en de rand van een woonkern aan te houden; in onze situatie komt dat neer op 1,5 km. Landen als Duitsland en Denemarken hebben al een dergelijke minimale afstand in hun regelgeving opgenomen en meer landen volgen.

Wat opgaat voor de gezondheid van mensen gaat ook op voor de gezondheid van dieren. Naast vuurtoren eiland ligt het beschermd natuurgebied polder Ijdoorn. Op 2 April j.l. was in een uitzending van Floortje Dessing te zien dat de bewoners van vuurtoreneiland, Brian en Ester Boswijk, hun restaurant met een boot bevoorraden omdat zij de landweg door polder Ijdoorn niet mogen betreden. Dit zou de vogels en de natuur in dat gebied te veel verstoren. Lijkt mij dan logisch dat je in de buurt van dat vogelrijke natuurgebied dan ook geen 200 meter hoge windturbines plaats.

Vanwege Corona werk ik tegenwoordig vanaf huis en als ik mijn ogen van het beeldscherm laat afdwalen naar het Ijmeer, zie ik honderden vogels. Ze zitten altijd precies voor ons huis en hebben daar hun vaste stek. Ik heb er een paar foto's van gemaakt (zie bijlage). Ik vind het dan ook werkelijk onbegrijpelijk dat gemeente

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Amsterdam op het idee komt om juist op deze locatie windturbines te plaatsen. Dat is een grote vogelgehaktmolen in een natuurgebied!

Zoals eerder gezegd ben ik voor de energietransitie en ben er trots op dat ik in een stad woon waar het college hierin het voortouw neemt. Maar de voorgestelde locaties van de nieuw te realiseren windturbines is bijzonder slecht gekozen en gaat ten koste van mens en milieu. Er zijn betere locaties die op veel meer draagvlak kunnen rekenen en je kan je überhaupt afvragen of je bij stedelijke en/of natuurgebieden dergelijke windturbines wel moet willen plaatsen. Daarom wil ik vragen of u en uw coalitie partners zich willen herbezinnen op de locaties zoals deze er nu liggen. Nogmaals mijn voornaamste zorg is 1) aantasting van de gezondheid van de bewoners en 2) schade aan de natuur die door de voorgestelde plaatsing van windturbines op deze locaties teweeg zal worden gebracht. Ik zou graag zien dat D66 de nuance in dit plan weer terugbrengt en tenminste een minimale afstand zoals deze door de Laat in zijn onderzoek wordt beschreven in de besluitvorming zal toepassen.

Met vriendelijke groeten,
M#########

102. Verzoek tot niet instemmen met de Concept Regionale Energie Strategie

3-1-2021 09:36
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

De weledelgestrenge vrouwe Doornick,

Op 12 januari staat de Concept Regionale Energie Strategie (RES) en de windmolenzoekgebieden op de agenda van de gemeenteraadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ). Vriendelijk doch dringend verzoek ik u dit voorstel terug te trekken en niet aan de raad voor te leggen. Hierna zal ik uitleggen waarom ik u dit vraag.

Sinds 1994 wonen wij in Amsterdam, en sinds 2009 met veel plezier op IJburg. Na de drukte van de stad (Beethovenstraat, Gerard Doustraat, Eerste van Swindenstraat en Rietlandpark) waren wij en onze kinderen toe aan een huis met een tuin in een rustige omgeving. Weg van het geluid van (auto-) motoren, trams en treinen. Ramen werden vanwege het geluid nooit geopend op drukke dagen, nooit rust in je hoofd.

IJburg was een verademing, ruimte en rust. Heel af en toe op de achtergrond een tram en

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

heel soms het geluid van de A1. Nu 10 jaar later doemt het spook van geluidsoverlast weer op doordat de gemeente voorstelt, als onderdeel van de regionale energiestrategie, om megawindturbines op een zeer korte afstand (350 meter) van IJburg te plaatsen. In plaats van rust continu het geluid van zoevende wieken en slagschaduw op de koop toe.

Het voldoen aan de geluidsnormen is een doekje voor het bloeden. Middels de norm wordt geaccepteerd dat 9% van de betrokkenen geluidsoverlast ervaren. Dat zijn op termijn zo'n 2.250 inwoners van wie u er een kan zijn. En de normen zijn jaargemiddelden. Dus als het harder waait in herfst en winter is er ook meer geluidsoverlast. De provincie hanteert een minimale afstand van 600 meter. In veel landen om ons heen worden grotere minimale afstanden gehanteerd, van 10 maal de ashoogte, 4 maal de maximale tiphoogte tot minimaal 1.500 meter. Dus op zich is het al vreemd dat Amsterdam denkt af te moeten wijken van de provinciale norm. Het is nog vreemder dat er wordt afgeweken van landen die hun inwoners wel beschermen tegen dit soort overlast. Maar aan u wordt dus gevraagd hiervan af te wijken en de inwoners hun bescherming tegen overlast te ontnemen. Hoe gaat u dat uitleggen?

Er is inmiddels steeds meer bekend over de effecten van geluidsoverlast door megawindturbines. Uit onderzoek blijkt dat mensen er letterlijk en figuurlijk ziek van kunnen worden. Er is door het LUMC en de RIVM serieus wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd. Dat, en de ervaringen van inwoners van andere steden en dorpen in Nederland, kunt u bij uw beslissing niet negeren. Een eenvoudig bezoek aan bewoners Houten, Hoeksche Waard of Nijmegen zal u ervan overtuigen dat een grote afstand belangrijk is.

Dan nog de effecten van slagschaduw. Een continu bewegende balk door de huiskamer ergert betrokkenen. En eerlijk gezegd, ook wij kijken hier niet naar uit. Dan nog het uitzicht van IJburg. De molens worden dermate groot dat ze van heinde en verre te zien zijn en het landschap domineren. En dat in een gebied dat bekend staat om de mooie vergezichten en wolkendekken. In de 16e eeuw reisden schilders voor dit beeld speciaal naar Amsterdam toe. En u wilt het toestaan dit mooie landschap te ontsieren? Nee toch?

Ik werk al ruim 25 jaar in de wereld van afval en energie aan duurzaamheid. Afval scheiden, inzamelroutes verkorten, energie besparen, pieklasten voorkomen. Thuis maken we gebruik van stadswarmte, LED-lampen, zijn er zonnepanelen geïnstalleerd en rijden we op groen (GFT) gas e.d. Als het kan doen we aan de verduurzaming mee. De noodzaak staat niet ter discussie. Wel de methode; het plaatsen van megawindturbines op een zeer korte afstand van IJburg draagt dan misschien wel bij een CO2 reductie, maar ten koste van de gezondheid en welzijn van haar inwoners en het uitzicht.

Nogmaals doe ik een dringend appel op u ons te beschermen tegen de overlast die ons te

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

wachten staat als de megawindturbines op een afstand korter dan 1.500 meter worden geplaatst. U kunt ons beschermen door de Regionale Energiestrategie af te wijzen. Ik mag van een wethouder verwachten dat u dat doet. Uiteraard ben ik bereid mijn standpunt nader toe te lichten. Ik ben bereikbaar op dit e- mailadres en onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijk groet,
E########
IJburg
06########

103. Natuurschoon op IJburg: u wilt toch niet verantwoordelijk zijn voor het kapot maken hiervan?

zaterdag 2 januari 2021 17:56
Aan: 'i.nadif@raad.amsterdam.nl'

Geachte mevrouw Nadif,

Hierbij spreek ik namens mijn gezin (en ik durf wel te beweren namens het overgrote deel van de bewoners van IJburg) mijn grote bezwaar uit om in de naaste omgeving van dit mooie stuk Amsterdam immense windturbines te plaatsen. Aantasting van de gezondheid, slag schaduw en knipperlichten, horizon vervuiling, 'landschapspijn', woningwaardedaling, ik hoef u het allemaal niet meer te vertellen…u kent heel goed de bezwaren van de bewoners.

Een zeer groot bezwaar is volgens ons daarnaast de aantasting van de natuur. Het bijgevoegde filmpje is opgenomen op de Windjammerdijk. Het laat een hele grote groep aalscholvers zien die hier jaarlijks terugkomt net als heel veel andere vogelsoorten. Mens en dier vredig naast elkaar. Het gebied rond IJburg is niet voor niks een plek waar vele Amsterdammers graag wandelen en recreëren. Hier komt men tot rust na een lange (thuis)werkdag in de stad. Door plaatsing van grote windturbines zullen de groene longen van Amsterdam en het natuurschoon op IJburg grote schade berokkend worden. Ook Natuurmonumenten en de Vogelbescherming hebben zich al tegen de windturbines op IJburg uitgesproken.
Het is hier goed toeven voor alle vogels, vredig naast alle IJburgers en Zeeburgers, die hier met veel plezier leven. U wilt toch niet dat deze grote, bijna industriële installaties die men van plan is te plaatsen, dit allemaal bruut wegnemen?

Gelukkig zijn er genoeg alternatieven om als Amsterdam mee te helpen aan de Regionale Energie Transitie, zoals zonnepanelen. Deze zijn ook nog eens prima te plaatsen op de

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

veelal platte daken van de IJburgse woningen en de woningen op het Zeeburgereiland. Deze geven geen geluidsoverlast, maar leveren net zoveel of zelfs meer energie!!!

Ik ga er vanuit dat u onze noodkreet hoort en dat u samen met alle andere raadsleden zult overgaan tot alternatieve wijzen om groene energie op te wekken in Amsterdam.
Met vriendelijke groet,

J########
Mede namens M########, L########, S######## en D########
IJburg

104. Beste Reinier en team!

1-1-2021 22:15
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste Dehlia, Yassmine, Alexander, Ilana, Marijn, Jan-Bert, Hülya, Daniëlle, Rob en Reinier,
Allereerst een heel gezond en mooi 2021! Ik mail jullie over het volgende;
De gemeente is, onder aanvoering van Groenlinks van plan vlak voor onze huizen aan de Bert Haanstrakade windmolens in het water plaatsen. Jammer van het uitzicht maar maar we zullen allemaal ons steentje bij moeten dragen aan de energietransitie en dat doe ik graag omdat ik dat belangrijk vind. Dus dat is het probleem niet.
Maar de afstand van de molens tot de huizen is écht te weinig .

In de meeste Europese landen wordt een minimale afstand gehanteerd van 600 meter (of meer) naar omliggende huizen. De gemeente Amsterdam heeft echter ontheffing aangevraagd bij de provincie en is nu van plan binnen een straal van ca 300 tot 500 meter afstand van onze voordeur maar liefst 3 windmolens te plaatsen die hoger zijn dan de Euromast in Rotterdam!

Volgens een toenemend aantal onderzoeken en wetenschappelijke rapporten veroorzaakt het constante langdurige laagfrequente geluid van dit soort grote turbines ernstige schade aan de gezondheid. Hierover verschijnen steeds meer alarmerende berichten. Daar komt nog bij dat onze woningen aan het water staan wat het geluid nog veel meer 'draagt'. Het is de taak en de plicht van de overheid om rekening te houden met de belangen en het welzijn van haar burgers.

Wanneer jullie en je collega's dit plan werkelijk doorzetten brengen jullie willens en wetens de gezondheid van heel veel mensen (En dat van tienduizenden vogels in het Natura2000 gebied dat er pal naast ligt) in gevaar. Dat klinkt zwaar maar zo is het wel.

De wetenschappelijke rapporten waarvan jullie gebruik maken zijn vertekenend, de turbines worden in hoog tempo steeds groter en wereldwijd wordt steeds meer duidelijk wat de schadelijke effecten zijn als ze niet op een veilige afstand van huizen staan. De bewijzen hiervoor stapelen zich op. In onderstaande recente links wordt het schadelijke effect van windmolens op een te korte afstand goed uitgelegd. Fijne leerzame lectuur voor het slapengaan ;-)

Als gekozen volksvertegenwoordigers zijn jullie belangrijk. Jullie geweten en de keuzes die jullie maken zijn van directe invloed op het welzijn van duizenden mensen. Nu, morgen en overmorgen. Neem daarom alsjeblieft een kwartiertje de tijd om het even rustig en goed te bekijken. En praat er alsjeblieft over met elkaar. En als jullie echt eerlijk zijn tegenover jezelf dan weet ik zeker dat jullie als fractie niet anders kunnen dan tegen het plan te stemmen om zúlke grote turbines zó dicht bij huizen te plaatsen.

Voor alle duidelijkheid; Ik ben geen boze 'not in my backyard' man en en zie de noodzaak in van de energietransitie, ook in mijn eigen achtertuin ;-) Ik denk graag mee hierover en heb constructieve uitvoerbare ideeën voor onze wijk.

Hartelijke groet!
M#########

https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm
https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/windmolens/2020/onhoorbaar-geluid-schadelijk-voor-gezondheid.html
ttps://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal- niet-nodig-is/

105. zorgen om de gezondheid van Amsterdammers door plan industriële windturbines vlakbij huizen

1-1-2021 22:05
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, j.roodkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl,

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

r.hofland@raad.amsterdam.nl

Beste Dehlia Timman,
Beste collega raadsleden van D66 van Dehlia Timman in cc,

Ik mail u omdat ik mij grote zorgen maak om de plannen die onze wethouder, mevrouw van Doorninck, momenteel met grote voortvarendheid onderzoekt/ uitvoert.
Zij wil ten minste 17 industriële windturbines plaatsen in Amsterdam van meer dan 200 meter hoogte (dat is groter dan Euromast) en drie daarvan komen binnen 350 van mijn woning op IJburg te liggen.

Als bewoner van Amsterdam vraag ik u om alles te doen wat in uw macht ligt om ervoor te zorgen dat onze gemeenteraad, die zich terecht inzet voor een duurzame energietransitie, niet de gezondheid en het welzijn van haar burgers in gevaar brengt. Er wordt steeds meer bekend over de gezondheidsrisico's van deze turbines wanneer ze te dicht bij woningen staan. Bij ons komen ze niet alleen heel dicht bij de woningen te staan, ze komen ook in het water te staan. Het water draagt het geluid nog eens extra. Deze turbines moeten niet binnen een straal van 1500 meter van een woonwijk staan.

Naast dat ik mij zorgen maak om de gezondheid van mij en de gezinnen om mij heen schaam ik mij voor de wijze waarop Mevrouw van Doorninck communiceert met de burgers van Amsterdam,
Zij heeft ons niet geïnformeerd (voor de verplaatsing van een vuilcontainer ontvang ik een brief en lees ik het in de krant, nu moest ik er via via achter komen) de participatiemogelijkheden waren minimaal (er mochten enkele mensen meepraten en die mochten alleen kiezen aan welke plek zij de voorkeur gaven- of het überhaupt een goed plan was was geen onderwerp van gesprek volgens de gemeente). De bewoners van de nieuwe eilanden van IJburg die momenteel ontwikkeld worden, worden niet in het verhaal meegenomen. Zij hebben geen stem en hebben een huis gekocht dat straks ineens vlakbij industriële windturbines blijkt te staan. Dat vind ik niet netjes. Zo ga je niet met je burgers om.

Ik geloof oprecht dat er wezenlijk iets voor ons milieu moet gebeuren om onze kinderen een toekomst te geven. En ik vind het geen enkel probleem om windmolens te zien, maar wel op een veilige afstand en nadat er degelijk onderzoek is gedaan.

Ter informatie stuur ik u onderstaande links door opdat u kunt zien waar ik mijn zorgen o.a. op baseer: Uitzending eenvandaag gezondheidsschade door windturbines van ‘10:39’ https://www.npostart.nl/eenvandaag/08-12-2020/AT_2145097 https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Voor veel bewoners van IJburg is duurzaamheid een belangrijk onderwerp. We hebben onze huizen duurzaam gebouwd, voorzien van sedumdaken met zonnepanelen en goed geïsoleerd. Wij zijn van harte bereid om mee te denken op welke wijze we ook als bewoners van IJburg een bijdrage kunnen leveren aan de transitie naar duurzame energie. Zo zou ik voor willen stellen alle scholen en appartementsgebouwen op IJburg te voorzien van een sedumdak en zonnepanelen. Ook geloof ik dat de landelijke politiek zich met de plaatsing van Windturbines zou moeten bemoeien.
De optie om de windturbines op 1500 meter te plaatsen in het IJmeer is voor onze gemeente geen optie omdat het dan buiten de gemeentegrens valt. Maar daar zou het niet om moeten gaan; de turbines moeten daar staan waar ze geen schade aan mensen brengen en voldoende energie opleveren.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat u onze wethouder zult vragen haar plannen aan te passen zodat Amsterdammers veilig kunnen wonen.

Met vriendelijke groet,
E########

106. E-mail omtrent plaatsing windmolens in zoekgebied “Amsterdam Noord”

1-1-2021 19:58
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl
Kopie d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, r.hofland@raad.amsterdam.nl

Geachte heer van Dantzig en geachte raadsleden van D66,

Onze namen zijn M######## (25) en M######## (26), wondende te M######## in Amsterdam Noord, en erg blij dat wij al ons gehele leven in Amsterdam kunnen en mogen wonen. We genieten van de mogelijkheden die de stad ons biedt en houden van Amsterdam Noord, waar ondanks alle drukte, het nog lekker rustig is. Ook de link met de aanliggende, groente gemeentes dan wel gebieden, is voor ons ideaal.

Dit is ook de reden waarom wij u aanschrijven: wij, en met ons heel veel andere buurt bewoners, maken ons zorgen. Zorgen over de plannen met betrekking tot het idee om 17 grote windturbines te plaatsen die erg dichtbij de bewoners en in belangrijke

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

natuurgebieden komen te staan. Natuurlijk is groene stroom belangrijk en jazeker, we moeten hiervoor zaken goed organiseren, maar de plannen die nu op tafel liggen zijn erg nadelig voor zowel de buurtbewoners als de natuur.

Graag neem ik u mee in het waarom van bovenstaand standpunt, gezien wij er vanuit gaan dat elke kant in deze discussie zal worden belicht. We leven immers samen in de stad, dus wij moeten er samen uit zien te komen!

Aantasten woongenot
Wellicht niet het eerste wat aan bod komt in de discussie over groene stroom, maar zeker niet onbelangrijk. Wonen is een primaire levensbehoefte en we moeten er alles aan doen om dit prettig te laten zijn voor bewoners. Zoals ik al aangaf, waarderen wij de rust (in een normaal erg drukke stad) zeer en is dit ook de rede waarom Amsterdam Noord in trek is bij (toekomstige) bewoners. De windturbines tasten niet alleen het woongenot aan (vanwege horizon vervuiling, maar ook het geluid, de constante aanwezigheid) maar ook de waarde van ons huis, zie punt 2.

Daling van onze woningwaarde
Ons appartement, wat enorm veel moeite heeft gekost om te bemachtigen in huizenmarkt welke erg onderdruk staat, is gekocht en dus ons eigendom. Daarom maakt het ons dat het ons aangaat (met uiteraard de andere bewoners en eigenaren) wat er met de waarde van ons eigendom gebeurd. Helemaal als er externe factoren zijn die dit beïnvloeden. Vanwege de hoogte en de afstand die de turbines hebben op ons huis (ons huis valt precies binnen alledrie de cirkels van de turbines gepland in noord en de noorder IJ plas) zal er een waardevermindering plaatsvinden van 10-15%. Dit gaat al gauw over meer dan €40.000. Dit lijkt ons natuurlijk niet de bedoeling als er genoeg andere alternatieve mogelijkheden zijn. Dit brengt ons bij punt 3, 4 en 5.

Gezondheidsschade
Door het laagfrequente geluid (en slagschaduw en knipperende lichten) van de turbines en het plaatsen hiervan, zal dit leiden tot (ernstige) gezondheidsproblemen en schade. Het voorzorgsbeginsel houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen schadelijke milieu-effecten, ook als deze effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen. Het constante geluid van de turbines is ook niet iets waar wij als bewoners op zitten te wachten. Plus in de onderzoeken van de GGD, de Rijksuniversiteit van Groningen, het RIVM en TNO tonen aan dat 31% van de bevolking klachten ondervindt van windturbines binnen een straal van 2,5 km. Ook zal het schade toedoen aan de natuur en de eco systemen; dat lijkt ons ook niet de bedoeling.

Amsterdam wil een speciale uitzonderingspositie op de gezond- en veiligheidsregels van de provincie welke windturbines binnen 600 meter van de bebouwing niet toelaten.



Er zijn genoeg alternatieven voor het opwekken van groene energie dan de turbines. Denk aan bijvoorbeeld betere isolatie van huizen, zonnedaken, warmtenetten, zonnepanelen, etc. Mochten de turbines echt van toegevoegde waarde zijn, dan kunnen deze ook op andere plaatsen gesitueerd worden, zoals op zee of verder weg van de bebouwde kom.
Daarnaast is de noodzaak er niet om de molens zo dicht bij de huizen te plaatsen. De provincie Noord-Holland heeft al voldaan aan de doelstelling om genoeg windenergie te genereren. Mocht er toch gekozen worden voor het meer opwekken van groene stroom, wat goed is, dan ergens waar er veel minder hinder en last van wordt ondervonden. Bijvoorbeeld de Noordzee, Markermeer (mits geen schade aan de natuur en meer daar) en Westpoort.

Er zijn nog meer redenen waarom wij, als bewoners, niet op deze windturbines zitten te wachten. Bijvoorbeeld het uitverkopen van de groente stroom aan een data centrum in de VS, maatschappelijke onrust en het verstoren van de natuur.

Waarom zouden deze windturbines buiten de bebouwde kom gebouwd kunnen worden?
1. Geen overlast voor de omliggende bewoners en dat zijn er erg veel;
2. Meer wind en dus ook meer rendement voor de turbines;
3. Minder schade voor de natuur (lokale natuur);
4. De woningen zullen niet in waarde dalen, wat natuurlijk ook weer gunstig is voor de gemeente en de belastingen en dergelijke;
5. Er zijn echt alternatieven voor het plaatsen van de turbines;
6. Clusteren van turbines is goedkoper;
7. Er zijn nog veel daken in Amsterdam welke (gesubsidieerde) zonnepanelen kunnen gebruiken.

Wij willen u alvast bedanken voor de tijd om onze zorgen door te nemen en wij verwachten dan ook dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van (onze) woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Zo blijft Amsterdam voor zijn bewoners leefbaar, gezond en heerlijk.

Wij kijken uit naar de uitkomst en willen nog even benadrukken dat de uitslag en standpunten van D66 zeker invloed zullen hebben op onze stem deze verkiezingen in maart.

Met vriendelijke groet,
M######### & M#########



Amsterdam-Noord

107. Emails gestuurd

31-12-2020 13:49
Aan raad@windalarm.amsterdam

Hoi,

Hierbij stuur ik in de bijlagen de emails die we zojuist naar de fracties van de gemeenteraad hebben gestuurd en naar het College van B&W. zie ook de andere email.

Wat is er nog meer handig om te doen?
groet Familie B########

108. Industrial MegaWindTurbines op Zeeburgeiland

30-12-2020 23:00
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte Femke Halsema, Burgemeester van Amsterdam,
Ik ben een hartpatiënt. Het plaatsen van een megawindturbine naast mijn huis is het duidelijke bewijs dat je intenties hebt tegen mijn welzijn. Het is een bewezen feit dat hartpatiënten die in de buurt van een megawindturbine wonen, een hoger risico hebben op een hartaanval en zelfs een hartinfarct. Dit is MOORD. Op het moment dat je een megawindturbine naast mijn huis bouwt, teken je voor mijn overlijden en word je direct AANSPRAKELIJK voor elk gevolg.
Dit is de fysieke reden waarom ik tegen megawindturbines ben.

Ten tweede is er de sociologische/demografische reden. In dit gebied wonen veel immigranten. Zelf ben ik allochtoon, genaturaliseerd en Nederlander geworden. De gemeente Amsterdam is ook van plan om in de buurt een vluchtelingenhuis te bouwen. Het is bewezen dat megawindturbines veel gezondheidsproblemen veroorzaken. Dus ik zou je willen vragen "echt wat is je ideologie?" Is dit hoe je van de immigranten afkomt?

Er zijn veel andere redenen waarvan ik zeker weet dat u die al kent. Wat ik hierboven noemde, is voor mij PERSOONLIJK. Gezondheid is het belangrijkste in het leven. Waarom riskeer je onze gezondheid? Wat zijn uw ECHTE VOORNEMENS?

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

We willen geen windturbines binnen 1500 meter van wijken. Het is onverantwoord voor onze gezondheid. De geluidsnormen die gehanteerd worden zijn volledig achterhaald. Waarom maakt u misbruik van de voorschriften terwijl u weet dat in andere landen deze voorschriften zijn bijgewerkt? Simpelweg omdat oude voorschriften gevaarlijk waren voor de menselijke gezondheid. Waarom leer je niet van andere landen?

Ten derde is windenergie geen garantie binnen een veranderend klimaat. We moeten vertrouwen op iets meer continu en stabiel. Overweeg kernenergie.

Ten vierde, waarom zou u het prachtige landelijke landschap verpesten met megawindturbines met industriële uitstraling? het ziet er gewoon onnatuurlijk uit, mechanisch, gefabriceerd. We houden van Holland omdat het groen is, vol natuur. U moet dit punt overwegen. Hiervoor werkt Elon Musk aan de ontwikkeling van zonnepanelen voor inbouw op daken van huizen. Wat een goed idee! Ruimte besparen en er ook goed en natuurlijk uitzien. Je kunt bewoners het initiatief geven om dit te bouwen, ik weet zeker dat mensen erbij zullen komen. Het zal de gezondheid van niemand in gevaar brengen.

Met vriendelijke groeten,
Ç########

109. Windturbines zijn schadelijk voor de gezondheid, natuurbeleving , broed- natuurgebieden en het woongenot

29-12-2020 14:17

Geachte Raadsleden,
Windturbines zo dicht bij bewoning, natuurgebied (broedgebied voor vogels en recreatiegebied plaatsen gaat in tegen alle eerdere argumenten en beloften van vorige Colleges van B & W om van IJburg een mooie woonwijk te maken.
Ter compensatie van de aanleg van IJburg heeft Amsterdam drie nieuwe natuurgebieden aangelegd, de Hoekelingsdam, de Diemer Vijfhoek en de Zuidelijke IJmeerkust.
Hier windturbines bij gaan plaatsen is zo bizar, dat je het eigenlijk niet kan geloven!
Stedelijke uitbreidingen zoals IJburg worden zorgvuldig met afweging van alle belangen tot stand gebracht. Op elk detail wordt gelet. De geplande windturbines zijn een abrupte trendbreuk. Jaren van zorgvuldige stedelijke planning wordt teniet gedaan. Dit zal leiden tot meer verplaatsingen, mensen zullen hun rust immers elders moeten zoeken.
In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom minstens 1500 meter zijn.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Bedrog
Ook is hier nooit over gesproken bij de verkoop van de huizen op IJburg, hier is op de maquette niets van terug te vinden.
Wanneer tienduizend woningbezitters in IJburg/Durgerdam -die gelokt zijn met rust en uitzicht- een vergoeding voor planschade willen, loopt dit in de honderden miljoenen.
Er is erfpacht uitgeven die hoog uitviel door de WOZ-waarde. Daar een korting op geven als men voor bepaalde tijd beslist en dan vervolgens de woonomgeving verzieken door er windturbines in te zetten is bedrog.
Alternatief
Als alternatief zou men kunnen kijken naar zonnepanelen plaatsen op alle daken. Er zijn zoveel platte daken op IJburg en in andere delen van Amsterdam.
Wind op zee levert meer op
Door schaalgrootte en de voordelen van grote turbines zijn parken op zee rendabeler dan kleine projecten op land. Hoe verder in het land hoe duurder het wordt. Omdat het daar minder waait. Wat is de logica om belastinggeld (subsidie) te besteden aan de exploitatie van achterhaalde bedrijfsmodellen?
Turbines nabij woningen zijn veelal niet de exploiteren omdat ze vaak stil worden gelegd.
Dit is de situatie in Houten , daar staan de turbines 500 meter van de woonkern af.
De turbines staan 50,7% van de tijd stil (!)
31,6% vanwege geluidhinder (Eneco stapt naar rechter om ze vaker te laten draaien)
14,6% door te weinig wind
4,5% door slagschaduw en andere oorzaken
Uit onderzoek onder omwonenden, blijkt dat 33,1% geluidsoverlast heeft van het windpark, waarvan 8,5% veel overlast heeft en 4,8% zeer veel overlast.
Inzetten op minder energiegebruik door isolatie en maak dataopslag duurder zodat niet iedereen al z'n foto's, filmpjes en wat al niet meer voor onzin opslaat in de Cloud en voor een enorm energiehonger zorgt.
Laat mensen nog bewuster met energie omgaan!
Stop dit onzalige plan voordat duizenden mensen, hun woongenot, rust en recreatiemogelijkheden ontnomen is, onderschat de medische gevolgen en daardoor de economische gevolgen niet van zoveel mensen die niet meer rustig in en om hun huis kunnen verblijven.
Met vriendelijke groet,
J########
IJburg

110. Geen megawindturbines bij woonwijken of natuurgebieden

28-12-2020 17:11

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Aan froosma@raad.amsterdam.nl
Kopie j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Roosma en heer Groen,

Als bewoner van IJburg maak ik mij grote zorgen over het voornemen om megawindturbines te plaatsen binnen 1500 meter van de woningen op IJburg. Als u een kijkje zou nemen op IJburg zelf, ziet u aan het toenemend aantal raamposters tegen deze turbines dat hetzelfde geldt voor een groeiend aantal mede-IJburgers. Het water bij IJburg heeft een grote landschappelijke en natuurwaarde en is met name 's zomers een recreatiegebied voor veel - en steeds meer - Amsterdammers. De overlast van geluid en slagschaduw gaat groot zijn voor iedereen die nu met veel plezier op IJburg woont (en nog komt te wonen) en recreëert. Windenergie mag op macroniveau bijdragen aan een beter klimaat, in de directe omgeving doet het op onacceptabele wijze afbreuk aan het welzijn van mens en dier. Regel windenergie daarom op datzelfde macroniveau (door afstemming met andere gemeenten/regio's over locaties waar turbines minder overlast geven) en maak gebruik van de kwaliteiten van de stedelijke omgeving (door plaatsing van zonnepanelen waar niemand last van heeft). U bent ongetwijfeld bekend met zowel de bezwaren en argumenten tegen windturbines bij woningen, als met de alternatieven voor dit onzalige idee.

Uw partij GroenLinks heeft een wethouder met Democratisering als portefeuille. Mochten de windturbines er komen, dan is het de vraag wat dit betekent voor de geloofwaardigheid van deze wethouder en uw partij bij toekomstige landelijke, provinciale en gemeentelijke verkiezingen. Mijn stem heeft u dan in ieder geval niet. Want het is heel simpel: de bewoners van IJburg willen dit niet, het 'draagvlakonderzoek' van de gemeente ten spijt. Ik verwacht dat uw fractie zich tegen het plaatsen van windturbines binnen 1500 meter van woningen keert.

Met vriendelijke groet,
A########, PhD

111. Windturbines IJburg

27-12-2020 21:50
Aan f.halsema@amsterdam.nl

Goedenavond, beste mevrouw Halsema,

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Tot mijn grote schrik heb ik vernomen dat er plannen zijn om megawindturbines in IJburg te plaatsen. Twee daarvan zullen vlakbij ons huis geplaatst worden. In het verleden heb ik eerder vlakbij een windmolen gewoond en dit leverde ontzettend veel belasting op. Het was uiteindelijk de reden om daar vandaan te verhuizen.. de schaduw die het teweeg bracht (het constante geflikker van licht) en het harde geluid. Mijn vriendin heeft epilepsie waarbij die slagschaduw een ontzettende trigger kan zijn. Ik maak me dan ook grote zorgen over de ideeen om deze enorme windtubines zo vlakbij ons huis te plaatsen. We zijn hier (twee maanden geleden) komen wonen in verband met de rust en om te genieten van de natuur en het vrije uitzicht. Ik ben ontzettend voor groene energie en leef dan ook volgens deze maatstaven, maar ik merk dat dit me te ver gaat. Het plaatsen van deze gevaartes zo dichtbij woonhuizen in een al erg volgebouwd gebied. Er zijn nog zoveel betere mogelijkheden om groene stroom op te wekken, astublieft ga voor een andere manier in plaats van deze plannen voort te zetten.

Hartelijk dank voor uw tijd. Ik hoop op uw medewerking, heroverweging en uw begrip.

Vriendelijke groet,
E#########

112. Megawindturbines

27 december 2020 om 14:28:03 CET
Aan: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste D66-fractie,

Het zal niet de eerste email zijn die jullie krijgen over de zoeklocaties voor Megawindturbines binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam, maar als D66-lid voel ook ik de urgentie om jullie deelgenoot te maken van mijn zorgen. Als bewoner van IJburg maak ik mij grote zorgen over de impact, als de turbines daadwerkelijk in het gebied rond IJburg en IJmeer gaan verrijzen.

In de eerste plaats zijn daar natuurlijk de gezondheidsrisico's; er komt steeds meer onderzoek beschikbaar over wat het continue geluid van deze turbines met mensen kan doen, en dan vooral de negatieve impact op slaappatronen. De gevolgen zullen per persoon ongetwijfeld verschillen, maar gelet op de korte afstand van enkele honderden meters vanaf de woningen op IJburg tot aan de eerste windturbine in het water, zijn de

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

gezondheidsrisico's zonder meer reeel.

In de tweede plaats zijn er de gevolgen voor de natuur. Voor de aanleg van IJburg is immers natuur gecompenseerd - zoals de Diemervijfhoek, het doorknippen van de strekdam, vogelbroedplaatsen in het IJmeer etc. - wat door plaatsing van de windturbines wel in een heel vreemd daglicht komt te staan. Het kan toch niet zo zijn dat sprake was van windowdressing?

In de derde plaats heb ik vraagtekens of de regelgeving in Nederland wel up-to-date is. De geluidsnormen uit 2011 houden geen gelijke tred met toenemende inzichten over de impact van steeds groter wordende turbines tot wel 200 meter hoog. In ons omliggende landen wordt wel degelijk gekeken of er afstandscriteria moeten worden ingevoerd, zoals bijvoorbeeld een afstandsnorm van 10x de tiphoogte van een turbine. Dan hebben we het hier over een afstand van 2km in plaats van de 350 meter die Amsterdam nu min of meer hanteert. Ik begrijp dat het niet aan Amsterdam is om landelijke normen te maken, maar ik hoop wel dat dergelijke inzichten een rol spelen in de uiteindelijke politieke afweging, zeker voor wat betreft een standpunt van de D66-fractie. Al was het maar om te voorkomen dat als de normen wel zijn aangescherpt Amsterdam met terugwerkende kracht moet investeren in geluidwerende maatregelen voor duizenden huishoudens, of in het periodiek stilleggen van de turbines. In beide gevallen een kostbare interventie.

Tot slot vraag ik mij af of plaatsing van Megawindturbines een zuiver lokale aangelegenheid moet zijn, zoals nu speelt in Amsterdam. Ik ben helemaal voor ambities om te verduurzamen, waarvan sommige ook prima binnen de gemeentegrenzen zijn te realiseren, zoals bijvoorbeeld de ambitie om nog veel meer daken vol te leggen met zonnepanelen - ook op mijn dak(je) ligt het maximale aantal. Ik ben geen voorstander van windturbines op en rond IJburg, anderen zullen zorgen hebben over andere aangewezen zoekgebieden. Is hier niet sprake van een nationale opgave, die veelmeer moet worden ingevuld met grotere, gebundelde locaties? Op zee is dat mogelijk zonder de directe overlast en gezondheidsschade. En op land hebben we te maken met een nationaal overschot aan (grootschalige) boerenbedrijven, die deels zullen worden uitgekocht waar mogelijk ook windturbines geconcentreerd kunnen worden. Net zoals niet alle Amsterdammers over een dak beschikken voor zonnepanelen, en zij wel kunnen participeren in gemeenschappelijke zonnepanelenvelden of op daken, kan Amsterdam participeren in grotere parken van Megawindturbines op zee en geselecteerde locaties in Nederland. En op die manier voldoen aan de ambitie van een energieneutrale hoofdstad.

Ik wens jullie veel wijsheid toe bij de besprekingen en uiteindelijke besluitvorming, en hoop dat IJburg en het IJmeer worden afgevoerd van de lijst met potentiele locaties voor

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Megawindturbines.

met groet K########

113. protest mails

24-12-2020 20:27
Aan raad@windalarm.amsterdam

Beste Windalarm,

Ik heb mijn mails verstuurd naar de fracties van de raad en binnen de opositie naar de VVD.
Een belangrijk argument tegen de Megaturbines in de IJBURG baai en nabijgelegen gebieden vind ik dat het volledig in strijd is met het programma waterrecreatie en ecologie van de gemeente, dat ik heb gevoegd.

Met vriendelijke groet
M########

114. Mega windturbines

24-12-2020 10:54
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie roosma@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl

Geachte Mevrouw Doorninck,

Ten eerste wil ik u laten weten dat ik op groen links stem en altijd al gedaan heb, maar de plannen die mij nu ter ore komen Zorgen ervoor dat ik mij oprecht zorgen maak. Het betreft de plannen om grote industriële mega wind turbines te plaatsen naast onze woonwijk op IJburg. Al weken kan ik slecht slapen door het nieuws van deze plannen.De gedachte dat er straks 200 m. Hoge windmolens in ons uitzicht worden geplaatst met een constant zwoep geluid en laagtoon frequentie ontneemt mij alle woonplezier. Er is onderzoek gedaan naar laagfrequente door de GGD, RIVM en TNO en het blijkt dat laagfrequente geluiden binnen een straal van 2,5km vanaf de windmolens bij 31% van de omwonenden klachten veroorzaken.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Ook de verstoring van het uitzicht en waarde vermindering van onze woningen is onacceptabel. Daarnaast de verstoring van de natuur en ecosystemen van mens en dier druisen tegen alle logica van de voordelen van windmolens in. Er kleven in dit opzicht meer nadelen dan voordelen aan dit plan.

Er zijn voldoende betere alternatieven voor sustainable energie zoals zonne energie en het dus het doen van investeringen in zonnepanelen. Deze windturbines zijn daarnaast ook veel effectiever als ze in zee worden geplaatst en niet vlak naast een woonwijk. Denk bijvoorbeeld aan het Markermeer, Noordzee of Westelijk Havengebied.

De voordelen van windmolens op ruime afstand van de bebouwde omgeveing is:
1. Geen overlast voor de omliggende bewoners
2. Meer wind dus ook meer rendement
3. De windmolens staan niet in het vogeltrekgebied (minder schade aan de natuur)
4. De woningen zullen niet in waarde achteruitgaan
5. Als de Noordzee geen optie is kunnen de windmolens nog steeds worden gerealiseerd binnen de grenzen van de gemeente Amsterdam
6. Het klusteren van windmolens in een bepaald gebied is efficiënter (goedkoper)
7. Als Amsterdam alle daken benut met zonnepanelen zijn windmolens helemaal niet meer nodig

Verplaatst u zichzelf eens in de gedachte dat u op 300meter van een mega windturbine zou wonen. Ik niet dat u dit zou willen. Ik verzoek u met klem dit plan te herzien en verwacht dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden

Een erg bezorgde GroenLinks stemmer
W########

115. Zorgen over windturbines Diemerscheg

23-12-2020 20:48
Aan d.van.breugel@raad.amsterdam.nl

Geachte mevrouw Van Breugel,

Ik wil graag mijn grote zorg uitspreken voor het plaatsen van windturbines in de Diemerscheg. Na het lezen van mijn e- mail hoop ik dat u mijn zorgen kunt begrijpen en hier met mij een gesprek over wilt hebben.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Momenteel ben ik woonachtig in Amsterdam-Oost. Begin dit jaar heb ik een nieuwbouwappartementje kunnen kopen in Weesp. De drukte in Amsterdam kon ik niet meer aan en wilde zodoende naar een rustigere woonomgeving verhuizen.

U kunt zich wellicht de schok voorstellen toen ik achter de RES-plannen kwam. Na het bijwonen van interactieve sessies met Juliane Kürschner van de gemeente groeiden mijn zorgen. Vooral de zorgen over geluidsoverlast. Ik (en vele andere toekomstige Weespers (en daarmee Amsterdammers)) zijn juist de drukte en herrie van Amsterdam ontvlucht.

Het is een horror-toekomstbeeld als ik denk de avonden dat ik in mijn huis zit, en ik zoef-zoef-zoef hoor. Dat gaat maar door, dag en nacht. Ik weet dat we middels wettelijke eisen beschermd zouden zijn tegen de geluidsoverlast. Maar ik vraag u dit van persoon tot persoon: beseft u hoe het is om in een constant afwisselend zoef geluid van een windturbine te zitten? In je eigen woning? Achter de groene ambities van Nederland sta ik. Ik ben vegetariër, vlieg amper, heb geen auto en ben dus zeker milieubewust. Maar waarom bouwen wij windturbines in het meest drukbevolkte stukje van Nederland, van Europa, wereldwijd? Denk alstublieft aan de duizenden omwonenden die net dachten de rust van het dorp op te zoeken, en dan verrast te worden door 47 dB op de gevel. Nogmaals, dat zijn normen die het RIVM heeft opgesteld, maar tevens de minst strenge ter wereld (buurlanden hebben véél strengere eisen qua afstand en geluid). Ik maak me zorgen dat we over een aantal jaar erachter komen dat windturbines vlakbij woningen een slecht idee was. En dat we dan vastzitten aan een 20-jarig contact met de eigenaar.

Als alternatief stel ik graag voor het plaatsen van windturbines in de Noordzee. Dit levert ten eerste meer energie op, en ten tweede hebben bewoners dan geen last van geluid op hun huis. Ik stel dus voor om nationaal naar locaties te zoeken, in plaats van dit per regio te regelen. Sommige regio's kunnen meer bieden dan anderen. Gemeente Amsterdam biedt al genoeg aan de rest van het land (denk aan musea, werkgelegenheid, toerisme). We hoeven niet ook nog eens de gemeente vol te bouwen met windturbines.

Ik vrees voor mijn woongenot, en voor mijn rust.

Met vriendelijke groet,
drs. T########
06########

116. Protestmail tegen de Megawindturbines in Amsterdam Noord - GroenLinks

woensdag 23 december 2020 16:37



Aan: z ernsting@raad.amsterdam.nl

Beste heer Ernsting,

Sinds ik vernomen heb dat er plannen zijn om megawindturbines te plaatsen in Landelijk Noord op locaties veel te dicht bij de huizen van vele Noord-Amsterdammers, heb ik al heel wat slapeloze nachten gehad.
Er zijn wijken die hemelsbreed op ca 300 meter afstand liggen van de locaties van de te plaatsen Megawindturbines, terwijl de minimum afstand 1500 meter moet zijn bij turbines van 150 meter hoog en 2000 meter bij turbines van 2000 meter hoog. In deze flats leven veel mensen die niet beseffen wat hun boven het hoofd hangt.

Ik vind dat hier sprake is van onverantwoord bestuur om zulke hoge risico's te nemen wat betreft de invloed die deze Megawindturbines zullen hebben op de gezondheid en het woongenot van vele Noord Amsterdammers. Waarom dit risico willen nemen? Ik neem aan dat u de gezondheid van mensen ook belangrijker vindt dan het plaatsen van megawindturbines.

Nieuw wetenschappelijk onderzoek maakt nu ook duidelijk dat mensen ernstig ziek kunnen worden in de nabijheid van megawindturbines. Ik verwijs hierbij naar het onderzoek van klinisch fysicus Jan de Laat van het LUMC.
Er is in Amsterdam Noord al heel veel geluidsoverlast van de Ring A10 en de steeds lager vliegende vliegtuigen. Het geluid dat deze megawindturbines zullen veroorzaken kan hier echt niet nog eens bovenop komen.

Wat ik ook erg vind is dat ons dat kleine rustige stukje natuur dat er nog over is bij Amsterdam dreigt te worden afgepakt. Veel mensen zoeken deze rust bewust op en kunnen zo even ontsnappen aan de hectiek van de dag.
Ook voor de daar in grote getallen aanwezige vogels lijkt mij dit een ramp. Ieder jaar strijken vele grijze ganzen en andere vogels hier neer en genieten er paarden in de zomermaanden van hun welverdiende rust. Paarden zijn hele gevoelige dieren en zullen hier niet meer tot de rust komen die zij zo verdienen.

Het is nergens voor nodig om deze megawindturbines juist op deze mooie plek en bovendien veel te dicht bij woonwijken te plaatsen.
Er zijn zat ander plekken waar geen bewoning is in Noord-Holland/Nederland. Ook zou er veel meer gedaan kunnen worden met het plaatsen van zonnepanelen op flatgebouwen of isolatiemaatregelen nemen.

Ik spreek u hierbij aan op uw taak om u uit te spreken tegen dit slechte, gevaarlijke plan namens vele Amsterdammers wiens gezondheid en welbevinden op het spel staat en



hoop dan ook dat u hieraan gehoor zult geven.

Het is nog niet te laat. Stop dit plan en voorkom een hoop ellende voor mens en dier. Ik en met mij vele Amsterdammers zouden u zeer dankbaar zijn!

Ik verwacht en hoop dat GroenLinks in de commissievergadering op 14 januari 2021 een advies aan de raad uitbrengt om geen megawindturbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en landschappelijk waardevolle natuurgebieden vlakbij Amsterdam. Andere gemeenteraden in Noord-Holland hebben deze stap al genomen. Dit bizarre plan moet snel van tafel wil de politiek haar geloofwaardigheid behouden.

Met vriendelijke groet,
I########

117. megawindturbines en de gezondheidseffecten op mensen

23-12-2020 16:42
Aan raad@windalarm.amsterdam

Beste gemeenteraadslid.

Graag uw aandacht voor het volgende.
Wij hebben vernomen dat er plannen zijn om mega-windturbines te plaatsen verspreid over een groot gebied en dichtbij huizen. We zijn er erg door verontrust.
Waarom zo verspreid en zo dichtbij?
Dat leidt tot onnodige overlast!
Het lijkt zoveel logischer om ze te clusteren en iets verder (minimaal 2000 meter) van de mensen af te bouwen.

Ik neem aan dat u het stuk over de gezondheidseffecten in medisch contact heeft gelezen?
En het item met audioloog Jan de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum heeft gezien? Twee overtuigende onderzoeken op wetenschappelijke basis.
Ik voeg ze voor de zekerheid toe aan deze mail.

Wij zijn hier, een jaar geleden, op Steigereiland komen wonen. Na 20 jaar in de binnenstad van Amsterdam te hebben gewoond. We waren op zoek naar meer rust, minder prikkels en meer stilte. En dat hebben we gevonden!
We wonen hier aan een autovrije dijk met uitzicht op het Ijmeer.
Het is heerlijk, we komen hier veel meer tot rust, we kunnen zelfs met het raam open

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

slapen. We hopen dat de windmolens op dusdanige afstand komen dat mensen ze niet gaan horen. De mens is ook een diersoort dat rust en stilte nodig heeft!

Hopelijk neemt u bij uw beslissing de rapporten over de gezondheidseffecten op mensen mee.

Met dank voor uw aandacht, vriendelijke groeten,
A########
IJburg

https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/artikel/windmolens-maken-wel-degelijk-ziek.htm https://www.windalarm.amsterdam/defhandler.ashx?lan=nl&file=eenvandaag

118. Wind Project IJburg

22-12-2020 18:28
Aan m.doorninck@amsterdam.nl

Dear Marieke

I am D######## and since 2019 I moved to IJburg my with lovely pregnant girlfriend. I love this part of Amsterdam, so well connected with nature, where humans, animal and water blend together seamlessly in a fantastic atmosphere.

I am very concerned of global warming and I fight every day to maintain a better balance with nature. I try not to waste, recycle everything, use energy efficient equipment and I even installed solar panel on my roof.

I am in favor of renewable energy and I love the attention this country has towards transition to sustainable energy. However recently I learnt about the plan to install industrial wind turbine in IJburg and I must share my concern with you on the project.

Unfortunately the plan describes installing very big mega wind turbines very close to houses (even 350 meters in front of Windjammerdijk and Bert Haamstrakade) and next to bird natural reserves. This will transform ibjurg from a fantastic place connected to nature to an industrial environment. This will create a very simple reaction: people of IJburg will hate the project (imagine having 200 meter high noisy monster constantly 350 meter away from your house). We will stop believing in wind farms and ultimately will be against every project of energy transition. Morever windturbine close to people increase health related risks as I am sure you are aware.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Wind turbines, makes noise, they can't be so close to homes. They should be at least 1500 away.

I believe that in order to be successful, energy transition plans need to speak to the heart of the people, not generate the opposite feeling and put people health at risk. This is exactly what is happening in IJburg and in my heart as well.

I would suggest to continue the fight for a better environment with instrument that are fit for purpose, like for example

More incentives for solar panel
Installation of wind turbines away at least 1500 m away from houses Incentive to change to more energy efficient home appliances Incentives for upgrading energy efficiencies of homes and offices

We all want to same thing. Let's make it happen bringing all the citizens along. Please don't approve the wind farm factory in IJburg.

D########

119. Protest e-mail tegen megawindturbines op IJburg SPOED

22-12-2020 12:09
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie f.halsema@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Van Doorninck,

Wij wonen nu 4,5 jaar naar volle tevredenheid aan de C######## op Steigereiland Zuid. Wij hebben jonge kinderen, en het is een fijne buurt, met de basisschool op loopafstand en veel mogelijkheden voor kinderen om lekker te spelen met vriendjes. Ook maken we in de zomer graag gebruik van het water om in te zwemmen en te suppen.

Het is echt een wijk voor jonge gezinnen, met het Diemerpark vlakbij, waar wij graag wandelen en hardlopen in alle rust, en waar steeds meer bijzondere vogelsoorten en andere dieren worden aangetroffen. Wij genieten van de ruimte, het vrije uitzicht en het water om ons heen.



Wij zijn ontzettend geschrokken van het plan van de gemeente om megawindturbines te gaan plaatsen op IJburg, zeer dichtbij onze woningen. Hoewel wij voorstander zijn van vergroening en duurzaamheid, schiet dit plan volledig zijn doel voorbij. Wij hebben de petitie ondertekend, de poster voor ons raam gehangen en willen u er met deze e-mail van doordringen waarom dit een zeer slecht plan is, dat dient te worden heroverwogen.

1 De megawindturbines zijn 200 meter hoog en zullen veel te dicht bij de bebouwing worden geplaatst. Ze zijn maar liefst 4x hoger dan de hoogspanningsmasten waar IJburg al vol mee staat!

2 De megawindturbines zorgen voor zeer veel (geluids)overlast. De rust, de ruimte en het vrije uitzicht over het water is wat wij zo waarderen aan IJburg, en daar is straks op geen enkele manier meer sprake van. Ze zijn belastend, geven slagschaduw als de zon schijnt, maken een permanent bromgeluid en verpesten het landschap.

3 Er is op geen enkele manier geweest van een participatieproces waarin de bewoners van IJburg en Zeeburgereiland zijn betrokken bij het plan megawindturbines te plaatsen. Dit spijt ons zeer. Dit is zo'n ingrijpend plan, dat de gemeente daarvoor wel met de bewoners om de tafel moet om te kijken of hiervoor wel draagvlak is. Het is ook vreemd; als er nieuwe afvalbakken worden geplaatst in de openbare ruimte krijgen we allemaal brieven ter informatie, en over veel onderwerpen mag worden meegedacht, maar dit plan lijkt er te worden doorgedrukt zonder dat er sprake is van participatie van burgers.

4 Ook blijkt uit veel onderzoeken dat de windturbines zo dichtbij bebouwing ziekmakend zijn en zorgen voor veel gezondheidsklachten en slaapproblemen (zie onder meer Analyse driehonderd studies: Laagfrequent geluid van windmolens mogelijk schadelijk voor gezondheid - Dagblad van het Noorden (dvhn.nl).

5 Het IJmeer is een Natura2000 gebied met bijzondere vogels. Natuurmonumenten, de Vogelbescherming en Landschap Noord-Holland hebben al aangegeven tegen het plan te zijn van megawindturbines op IJburg, nu dit het milieu en leefgebied van veel dieren zal verstoren (zie onder meer Amsterdam: plaats windmolens op de juiste plek | Natuurmonumenten).

5 Wind-op-zee is inmiddels goedkoper dan wind-op-land, en in de zee is veel meer ruimte voor megawindturbines. Het is ongelooflijk en bizar dat het plan is deze megawindturbines zo dichtbij woningen en mensen te plaatsen, met alle vreselijke gevolgen van dien. Er zijn alternatieve locaties in Noord-Holland beschikbaar die veel beter zijn dan IJburg om megawindturbines te plaatsen. Die alternatieven dienen beter te worden onderzocht.



Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Wij verwachten dat de commissie vergadering op 14 januari 2021 een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden.

Wij dank u hartelijk voor uw aandacht. Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen we dat graag.

Met vriendelijke groet,
P######## en R########
IJburg

120. mail aan raadsleden

22-12-2020 12:07

Beste
Deze mail schrijf ik omdat ik geschokt ben over het plan voor de plaatsing van windturbines rondom IJburg. Als omwonende vraag ik u zich voor mij en alle andere bewoners van IJburg in te zetten om de uitvoering van dit plan te voorkomen. Het is uw verantwoordelijkheid als raadslid om onze belangen te vertegenwoordigen en er dreigt voor ons een ramp, die u kunt voorkomen.
In de eerste plaats betreft mijn zorg het geluid dat hier, op slechts een paar honderd meter van de windturbines, continu hoorbaar zal zijn. Ik vrees voor mijn gezondheid, mijn nachtrust, voor die van mijn man en kinderen. Onderzoek van De Laat van het LUMC toont aan dat 10 % van de omwonenden van een windturbine gezondheidsproblemen ervaart. De Laat bepleit daarom een norm van tien keer de ashoogte, 1500 meter dus. Heel IJburg valt binnen die 1,5 km. Uiteindelijk zal IJburg 50.000 inwoners krijgen. 5000 daarvan zullen dus gezondheidsproblemen ervaren. En dan hebben we het nog niet over Noord, Zeeburgereiland, Durgerdam.
Het is mij werkelijk een raadsel hoe een college en de raad met dit soort getallen nog kan overwegen het onzalige windturbineplan door te zetten. Het is een acuut dreigende situatie die veel verder gaat dan woongenot, maar de gezondheid van de bewoners aangaat. Gezondheid is een voorwaarde om mee te kunnen doen in de maatschappij, om voor jezelf, je kinderen, je dierbaren te kunnen zorgen. Willens en wetens wordt de gezondheid van duizenden mensen nu bedreigd. Een prestigeproject van een Groenlinks wethouder lijkt voorrang te krijgen op het welzijn van de inwoners van de stad.
Ik werk in het onderwijs, ben daar erg trots op, ben trots op een stad die probeert iets aan kansenongelijkheid te doen en draag daar graag mijn steentje aan bij. Ik ben blij dat het mij, in tegenstelling tot sommige van mijn collega's, gelukt is om in de stad te blijven wonen, en daarmee op een Amsterdamse school te werken. IJburg was daarvoor de beste optie: kindvriendelijk, rustig, gemengd en nog enigszins betaalbaar. Ik zou het heel

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

erg vinden de stad, en daarmee zeker ook mijn Amsterdamse school, te moeten verlaten vanwege de overlast van een windturbine.
Daarnaast gaat het milieu mij aan het hart: ik vlieg bewust vrijwel niet, eet zeer weinig vlees en liefst veganistisch, doe zo veel mogelijk op de fiets en leer mijn kinderen wat we kunnen doen aan klimaatverandering. Ik ben voor de energietransitie, wil graag een steentje bijdragen. En ja, ik zou het heel jammer vinden als in dat schitterende uitzicht over het IJsselmeer op een paar kilometer afstand van IJburg windmolens zouden komen (maar dat zou ik dus acceptabel vinden!). Ik snap ook wel dat het één en ander nodig is willen we de aarde enigszins leefbaar houden. Maar juist daarom snap ik deze oplossing niet: windturbines maken mijn buurt onleefbaar.
En dan heb ik het nog niet eens over alle andere nadelen: slagschaduw, knipperlicht, de aantasting van de natuur in het Diemerpark (laagfrequent geluid verdrijft de dieren, en hier zitten konijnen, vossen, er is laatst zelfs een dwergmarter gesignaleerd), daling van de woningprijzen, verkoopbaarheid van de woningen in het algemeen, de aantasting van het recreatie- en rustgebied dat de IJburgbaai is en nog veel meer moet worden (wie wil aan het strand liggen onder een industriële turbine?), de belemmering van de vogeltrek rondom het IJsselmeer (ook Natuurmonumenten is faliekant tegen het plan om de windturbines aan de rand van het IJmeer/IJsselmeer te plaatsen).
Niet voor niets is er een provinciale regel dat de afstand tot de bebouwing van een windturbine 600m meter moet zijn. Deskundigen (De Laat van LUMC en het RIVM) raden zelfs een grotere afstand aan. Maar de gemeente Amsterdam wil, ondanks de enorme aantallen inwoners, een uitzondering op deze regels waarbij de bewoners en de natuur aan het kortste eind trekken.
Mocht dit nu de enige optie zijn voor het opwekken van energie, dan zou ik me er nog iets bij kunnen voorstellen. Maar dat is het niet. Er zijn betere opties voorhanden. Windturbines plaatsen op zee levert veel meer op. Zonnepanelen op alle platte Amsterdamse daken zouden de stad een veelvoud aan energie opleveren ten opzichte van die zeventien windturbines die nu geplaatst moeten worden. Laten we daarop inzetten.
In de Hoeksche Waard is een dergelijk windmolenpark aangelegd. De berichten die daarover in de media verschijnen zijn ronduit alarmerend. Bewoners zijn ziek, sluiten zich op in hun huis, verhuizen, vragen of tijdens deze lockdown alsjeblieft de windmolens uitgezet kunnen worden want ze kunnen hun huis niet meer ontvluchten. En de politiek? Die merkt verbijsterd op dat dit nooit had mogen gebeuren (Politici verbijsterd over windpark Spui: ‘Dit had nooit gemogen’ | Hoeksche Waard | AD.nl, maar zie vooral alle andere artikelen in deze krant over windpark Spui).
Laat dit niet het voorland zijn van IJburg, en neem de verantwoordelijkheid de stad en haar inwoners hiervoor te behoeden. Laat ons niet over een aantal jaren in Amsterdam in het Parool schrijven dat dit niet had mogen gebeuren. U weet dit nu en u kunt dit stoppen.
Ik reken op u.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Met vriendelijke groet,
N########

121. Dringend advies

22-12-2020 11:47
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Beste Reinier,

Ik benader je vanwege een netelige kwestie die mij na aan het hart ligt. Ik begrijp best dat het soms moeilijk is om tegen je eigen College in te gaan, maar ik trek toch de stoute schoenen aan als grote sympathisant van dit College en ook eerder adviseur van jullie wethouder onderwijs.
Sinds enige tijd woon ik met veel plezier op IJburg, een mooie, rustige en diverse wijk. Onlangs werd ik opgeschrikt door het voornemen van de Gemeente Amsterdam om in de zeer dichte nabijheid van IJburg windturbines te plaatsen. Wat mij nog het meeste schokte, was dat dit plan afkomstig is van een progressief College. Het is in mijn ogen en die van vele andere wijkbewoners een onzalig plan. Ik zal in het kort aangeven wat mijn voornaamste bezwaren zijn.
IJburg is als grote woonwijk ongeschikt als locatie voor windindustrie. Zoals vele gezaghebbende deskundigen zeggen is het plaatsen van windturbines in woongebieden dom en onnodig. Het is een aanslag op: de nachtrust, woonkwaliteit en gezondheid van de 25.000 mensen die hier nu al wonen (het plan is verdubbeling daarvan); het IJmeer als leefgebied voor duizenden (beschermde) watervogels en de (beschermde) trekvogels die hier jaar in jaar uit, dag en nacht overvliegen en ook de eerdere investeringen in natuurcompensatie na de aanleg van IJburg samen met Natuurmonumenten.
Het plan om extra windenergie op te wekken binnen de stadsgrenzen is onrealistisch en niet slim omdat het bijvoorbeeld op zee veel efficiënter kan. Zonne-energie opwekken kan daarentegen in de stad juist wel goed. Bovendien is het idee van een Regionale Energie Strategie nu juist dat je over de grenzen van gemeenten heen kijkt om in samenhang te bepalen wat de beste oplossingen zijn.
Wat mij als sympathisant van het College nog wel het meeste verbaasde is dat het proces niet transparant verlopen is voor de bewoners, en de bewoners zeer slecht zijn geraadpleegd. Ik had nu juist de hoop bij dit College dat zij met een ‘regenteske’ manier van besturen zou afrekenen. Bewonersparticipatie is pas geslaagd als de mensen die het aangaat (de omwonenden in dit geval) tijdig op de hoogte zijn van de plannen en betrokken worden. En er écht naar hen geluisterd wordt. En daar is het behoorlijk mis gegaan. Volgens de wethouder loopt het participatietraject al vanaf 2019. IJburg is pas later aangewezen en is begin 2020 voor het eerst in het Parool genoemd als mogelijk

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

zoekgebied. Als bewoners zijn wij hier niet over geïnformeerd, laat staan tijdig. Corona heeft behoorlijk roet in het eten gegooid, maar dat hoeft niet te betekenen dat er op een zeer knullige manier gehandeld wordt. Ik heb begrepen dat de inwoners van Amsterdam-Oost door 'geo-targetting' (weer iets geleerd, zullen we maar zeggen) zijn uitgenodigd, via Twitter en Facebook. Als je, zoals ik, niet actief bent op sociale media, word je gewoon over het hoofd gezien. Waarom niet, zoals ik eerder in de Binnenstad bij elke verandering in de omgeving gewend was, een bewonersbrief in de bus? Wat mij als sociale
wetenschapper en betrokken burger helemaal in het verkeerde keelgat schoot, was het selectief citeren van de wethouder over de uitkomsten van het uiterst vage 'draagvlakonderzoek', het geven van halve informatie en het creëren van een tegenstelling tussen jong en oud, een onvergeeflijke fout voor partijen die hun programma funderen op algemene solidariteit.
Tot slot, de wethouder baseert zich op verouderde informatie. Zij baseert zich op een literatuurstudie over overlast (op basis van een kleinere generatie windturbines) door het RIVM, terwijl er inmiddels nieuwe inzichten zijn over de gevolgen van laagfrequent geluid voor de gezondheid van omwonenden, zoals die van De Laat, klinisch-fysicus audioloog bij het LUMC. Zijn advies is dan ook een afstand van 10 x turbinehoogte aan te houden. Voor IJburg betekent dat een afstand van minimaal 1500 tot 2000 meter. Dit advies komt overeen met of in de buurt van de normen die in landen om ons heen worden aangehouden (800, 1000, 1500 meter).
Kortom, mij lijkt het veel beter dit onzalige plan af te blazen en naar alternatieven te zoeken buiten de stadsgrenzen (op het land en de zee) en zeker op voldoende afstand van natuurgebieden. Ik ben beslist geen tegenstander van het opwekken van windenergie, maar het is geen verstandig beleid om binnen de stad plekken te zoeken voor mega windturbines, als er buiten de stad nog voldoende vrije ruimte is. De gemeente kan best streven naar meer schone energie zonder dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid, woonkwaliteit en gezondheid van bewoners. Indien de collegepartijen daarvoor gaan en de stem van de bevolking niet afdoen als 'gezeur', dan heb ik weer vertrouwen in het College dat tot mijn vreugde na de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen werd gevormd.
Met vriendelijke groet
S########

122. Plan absurd hoge windmolen(s) in Schellingwoude

Mon, Dec 21, 2020 at 3:21 PM
To: r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl,

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste D66,

Als stemmer op D66 en woonachting in Schellingwoude verneem ik met schrik van de plannen om gigantische windmolens (hoger dan welk gebouw dan ook in Nederland) vlak naast naast onze huizen en historische dorp te plaatsen. Als ik deze video zie https://m.youtube.com/watch?v=4b27hODXtkY dan schrik ik me rot hoe dicht deze gigantische molens bij de huizen staan. Ik ben helemaal voor groene stroom opwekken maar waarom zo dicht bij bewoond gebied met alle gezondheidsrisico's van dien?

Transport van groene stroom moet geen struikelblok zijn gezien het initiatief dat bijv. Singapore heeft met een solar veld in Noord Australie (https://en.wikipedia.org/wiki/Australia%E2%80%93ASEAN_Power_Link). Deze produceert 10 gigawatt (gelijk >1.000x giga windmolens) en een oplossing minder dicht bij een woonwijk zou natuurlijk een veel betere zijn.
Ook las ik met verbazing van de 5 data centra die in Noord Holland komen waar allemaal vergunningen voor worden afgegeven die al deze groen opgewekte stroom direct weer consumeren. Kunnen deze data centra niet veel beter op plaatsen worden gebouwd waar al deze groene stroom niet naast huizen hoeft te worden opgewekt en kunnen deze vergunningen niet tegen gehouden worden?

Graag mijn stem laten horen tijdens de komende besprekingen en ik verneem graag hoe D66 mijn stem vertegenwoordigd en hierin staat.
Hartelijk groet,
B########
Amsterdam-Noord

123. Zorgen over windturbines en RES-partipcatieproces

21-12-2020 13:28
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte burgermeester Halsema,
Op 14 januari debatteert de Raadscommissie over het plaatsen van winturbines in diverse zoekgebieden in Amsterdam. Als inwoners van IJburg maken wij ons grote zorgen over de keuze van de zoeklocaties en de mogelijkheid dat er vlak bij woningen en in kwetsbare natuurgebieden grote industriële windturbines kunnen komen.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Windturbines in het IJmeer of bij andere woonwijken en natuurgebieden zijn wat ons betreft niet wenselijk, om de volgende redenen:

- ze staan te dicht gepland bij bestaande en toekomstige bebouwing, dit is in strijd met regelgeving
- ze zouden volgens wetenschappelijk onderzoek op minimaal 10x de ashoogte van de dichtstbijzijnde woningen moeten staan om ernstige gezondheidsschade bij bewoners te voorkomen
- ze staan in een gebied waar veel, waaronder kwetsbare, watervogels foerageren en trekken
- ze verstoren het landschap en de vrije ruimte die begint waar het dichtbevolkte IJburg ophoudt
- ze leveren weinig energie op vergeleken met parken op zee, maar wel maximale overlast voor mens en natuur
- het participatieproces dat is gevolgd ten aanzien van de plaatsing is een blamage. Er is slechts ruimte voor de stem van inwoners die het met de gemeente plannen eens zijn (deelnemers is verzocht om de bijeenkomst te verlaten als ze niet vóór zijn), het aantal deelnemers is zeer beperkt, en de RES-portefeuillehouder, de RES-coordianor en andere betrokkenen zenden vooral veel en luisteren erg weinig.
- de planschade voor de gemeente gaat in de miljoenen lopen; geld dat moet worden opgebracht door Amsterdammers.
- slechts enkele Amsterdammers, veelal woonachtig buiten zoekgebieden, en uit de hogere sociaal economische klasse, profiteren als investeerder mee van de opbrengsten. Het overgrote deel ervaart alleen de nadelen.
- de rol van Liander is onzuiver. Zij worden als adviseur en partner van de gemeente opgevoerd, maar het enige belang van dit bedrijf zijn de winsten voor de aandeelhouders. Bovendien zijn er geluiden te horen dat de opgewekte energie zal worden aangewend voor datacentra
- de gemeente heeft een zorgplicht voor haar inwoners. Deze wordt met de huidige manier van uitvoeren van de RES plannen ernstig geschaad.

Beter zou het zijn om de RES terug te geven aan de provincie of zelfs het Rijk. Alleen op dit niveau kan het verstandige besluit worden genomen om te opteren voor wind op zee, waarmee met de nieuwste technologieën vele malen efficiënter en met minder schade aan mens en natuur aan de zeer noodzakelijke energietransitie-opgave invulling kan worden gegeven.
Gezien de enorme impact van het plaatsen van mega-windturbines op de leefomgeving van Amsterdammers in de zoekgebieden vragen wij u - als burgemeester van álle Amsterdammers - onze argumenten mee te wegen tijdens het debat op 14 januari en de woonomgeving van Amsterdammers niet onnodig en onherstelbaar te beschadigen.
Met vriendelijke groet,
I######## & M########

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

IJburg

124. dringend beroep om geen megawindturbines in IJburg te bouwen

19-12-2020 16:14
Aan anton.van.schijndel@raad.amsterdam.nl

Geachte Heer van Schijndel,
Graag vragen wij uw volle aandacht voor het volgende. Met zeer grote bezorgdheid hebben wij kennisgenomen van het voornemen van de gemeente Amsterdam om in onze woonwijk IJburg mega-windturbines te plaatsen. Om redenen die we hieronder toelichten, dringen we er bij u met de grootst denkbare klem op aan alle mogelijke middelen in te zetten om dit plan te blokkeren en te kijken naar betere voor handen zijnde alternatieven voor het structureel verduurzamen van de energiebehoefte van de stad Amsterdam.
Een dicht bevolkte woonwijk is wel de laatst denkbare locatie voor het op industriële schaal opwekken van energie, in welke vorm dan ook: maak van IJburg géén windturbinepark! Natuurlijk is het in het belang van ons als burgers, stadsbewoners en toekomstige generaties, dat de huidige fossiele economie fundamenteel verandert. Vrijwel iedereen is doordrongen van de noodzaak voor burgers, bedrijven en overheden om werk te maken van duurzame energieopwekking, het tegengaan van overconsumptie en het circulair maken van de economie. Maar door windturbines te bouwen in woonwijken als IJburg gooi je het kind met het badwater weg!
Een van de redenen om te verduurzamen is immers het feit dat we het weinige en waardevolle weidse landschap dat we nog hebben – ook in Amsterdam! – juist te bewaren, te koesteren, duurzaam te maken. Dat doe je niet door datzelfde landschap te verminken voor het oog van huidige en vele, volgende generaties door er industriële installaties in te plaatsen. Ook natuurorganisaties wijzen windturbines in het IJsselmeer-gebied af. Daarbij leveren turbines ook nog eens onverantwoorde gezondheidsrisico's op voor omwonenden. Wetenschappelijk onderzoek van onder meer LUMC toont aan dat turbines van 150 meter hoog aantoonbaar overlast veroorzaken voor omwonenden binnen een afstand van 1500 meter.
Megaturbines veroorzaken laagfrequent geluid, dat volgens LUMC-audioloog Jan de Laat op den duur leidt tot concentratieverlies. Ook doordat mensen zich druk maken over de turbines, kunnen klachten ontstaan. Het feit dat de turbines krachtiger worden, zal volgens de audioloog voor meer klachten zorgen. Overheden in landen als Denemarken en andere landen hanteren niet voor niets als stelregel dat de afstand tot de bebouwde kom ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine moet zijn. Dat is aanzienlijk verder dan de in IJburg geplande locaties impliceren!
De bewoners van IJburg worden onevenredig geraakt door de bouw van tientallen

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

mega-windturbines aan het Buiten-IJ en in het IJmeer. Waarom? Particuliere woningbouwers hebben voor het realiseren van hun bouwplannen vaak zelf al vele tienduizenden euro's geïnvesteerd in het zo verduurzaam mogelijk maken van hun woning. Zij hebben geïnvesteerd in warmtepompen, zonnepanelen, WTW-installaties, extra isolerende beglazing, en alternatieve bouwmethoden zoals houtskeletbouw. Al deze (financiële) inspanningen ten spijt worden deze bewoners dan ook nog eens geconfronteerd met het aantasten van schaars uitzicht. En niet alleen deze bewoners genieten van en waarderen dit uitzicht, vele, vele duizenden IJburgers genieten er dagelijks van door langs de waterkant te wandelen, te fietsen of er op een andere manier te recreëren. Voor al deze bewoners betekenen deze windturbines verlies aan uitzicht, het bederven van woonplezier, het aantasten van een prettige leefomgeving.
Wat verder bizar mag heten is het feit dat elk bouwplan door de gemeente scherp wordt beoordeeld aan de hand van - soms zeer gedetailleerde - eisen van welstand. Dit ging in ons geval zo ver als het toegestane kleurenpalet voor de bakstenen van de gevel. Zo bewaakt de welstandscommissie het aanzicht van gebouwen, straten en woonwijken. De commissieleden zijn o.m. deskundigen op het gebied van architectuur, landschap, stedenbouw, architectuurhistorie of beeldende kunst en werken n.b. in opdracht van burgemeester en wethouders of het dagelijkse bestuur van een stadsdeel. Op zich begrijpelijk, maar hoe is dit naar bewoners te verkopen, als de gemeente zelf het aanzicht van een woonwijk en het uitzicht dat woningen hebben fundamenteel en vrijwel onherstelbaar geweld aandoet op een manier die op elke locatie in de wijk voelbaar en zichtbaar is. Het is meten met twee maten.
Dan is er nog de grote inconsistentie waarmee lokale overheden omgaan met de openbare ruimte. Zo is er de afgelopen jaren veel tijd en geld gestoken in het moderniseren van het traject A1-A6 waarbij de belangen van natuur, landschap en bewoners evenwichtig zijn afgewogen. Het aquaduct onder de Vecht bij Muiden (2016) is een sterk voorbeeld van het herstellen en beschermen van historisch en natuurlijk landschap. Een ander voorbeeld daarvan in de regio Amsterdam is de aanleg van het Rien Nouwen Aquaduct bij Abcoude (2005). Dit i.v.m. de spoorverdubbeling van het baanvak Amsterdam Bijlmer - Utrecht Centraal. Het is gewoon nauwelijks te rijmen dat bestuurders en overheden in hetzelfde stedelijke gebied zulke apert tegenstrijdige afwegingen maken door in het ene geval bestaand landschap te beschermen en in het andere geval bestaand landschap domweg te vernielen.
Daarbij raakt de bouw van windturbines niet alleen de belangen en de levenssfeer van de bewoners van IJburg en het Zeeburger Eiland, maar ook die van aangrenzende stadsdelen zoals Zeeburg en Amsterdam-Noord. En die van bewoners in buurgemeenten als Oostzaan, Diemen en Muiden. Eerder kwam vanuit Abcoude al protest tegen de plekken waar Amsterdam zoekt naar mogelijkheden voor het plaatsen van mega-windturbines.
Al met al zeer dringende reden om serieus te kijken naar alternatieve opties. Waarbij nationale coördinatie van het realiseren van duurzame energieopwekking verreweg de

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

voorkeur verdient boven plannen maken per regio. Er moet dan vooral gekeken worden naar alternatieven buiten de vastgestelde zoekgebieden; dat wil zeggen elders in Noord-Holland, bijvoorbeeld midden in het Markermeer of veel beter nog op de Noordzee. Daar worden immers al grote megawindparken geprojecteerd. De in het IJmeer geplande windturbines kunnen daaraan worden toegevoegd.
Andere alternatieven voor de verduurzaming van het energieverbruik in Amsterdam zijn er ook: denk aan het fors uitbreiden van het aantal pv-panelen op daken, anders leren omgaan met energie, betere isolatie van woningen en gebouwen, het toepassen van warmtepompen, WTW-voorzieningen, de toepassing van waterstoftechnologie en kernenergie.
Wij hopen en verwachten dat de commissievergadering op 14 januari aanstaande de gemeenteraad adviseert geen mega-windturbines te plaatsen in IJburg - in elk geval niet binnen 1500 meter van woonwijken - en/of in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord-Holland hebben deze voor de hand liggende stap al genomen. Het in onze ogen en in de ogen van vele anderen bizarre plan voor IJburg hoort van tafel te gaan.
Een politiek die ervoor kiest om een uniek, waterrijk en groen woongebied als IJburg te veranderen in een mega- windturbinepark, begaat een welhaast historische vergissing en verliest haar geloofwaardigheid. Wij zullen al het mogelijke doen om onze stellingname kracht bij te zetten en ons te keren tegen deze plannen. Wij hopen op uw steun te kunnen rekenen.
Met vriendelijke groet,
T######## en M########

125. Voornemen van plaatsing van windturbines in de zoekgebieden in Amsterdam vlakbij woningen en in kwetsbare natuurgebieden

18-12-2020 14:44
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Op 14 januari 2021 zal de Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit, Duurzaamheid van Amsterdam debatteren over de plaatsing van winturbines in de zoekgebieden in Amsterdam vlakbij woningen en in kwetsbare natuurgebieden.
Waar wij met name zeer verontrust over zijn is het plaatsen van megawindturbines langs het Amsterdam-Rijn kanaal ter hoogte van het Diemerbos.
Dit is op een steenworp afstand van de nieuwe wijk in aanbouw “Weespersluis”, aan de

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

andere kant van het kanaal.
Wil de politiek haar geloofwaardigheid behouden dan verwachten wij dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. Dit bizarre plan moet snel van tafel.

Meerdere wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat als dit onzalige plan van het plaatsen van deze mega wind turbines doorgaat, wij daar hinder van gaan ondervinden in de vorm van geluidshinder, slagschaduwen en landschapsvervuiling. Aangezien deze mega wind turbines ten westen van onze woning gedacht zijn, zal de geluidshinder bijna dagelijks zijn, aangezien westenwind de dominante windrichting is. Op een zonnige dag binnen of in de tuin zitten wordt een irritante beleving door de onophoudelijke slag schaduw die deze mega windturbines werpen over ons huis.
’s-Nachts zal het voortdurende geluid van deze mega windturbines slecht voor de nachtrust zijn, aangezien het om zeer lage frequenties gaat, die ver dragen.
Dat al deze effecten schadelijk zijn voor de gezondheid is inmiddels wetenschappelijk bewezen.

Het Europese hof heeft vastgesteld dat voorafgaande aan het uitvoeren van dergelijke plannen vastgesteld dient te worden dat er geen schadelijke gezondheidseffecten op kunnen treden, wat in dit geval onvermijdelijk zal zijn.
U bent dus in overtreding als u dit onzalige plan door laat gaan!

Wij begrijpen dat de energie transitie offers vraagt maar het kan niet zo zijn dat dit ten koste gaat van onze gezondheid.
Het grootste gedeelte van de wijk Weespersluis wordt gas-loos en er is geïnvesteerd in warmte bodempompen en zonnepanelen om de wijk zo groen mogelijk te maken, iets dat een wissel trekt op de aankoop kosten van de huizen.
Wij begrijpen ook dat we energie op een andere manier dan vervuilend moeten gaan opwekken.
Lijkt het dan niet logischer om zoekgebieden voor de plaatsing van mega windturbines en zonnepanelen op een nationaal niveau te coördineren i.p.v. per regio.
Plaatsing van mega windturbines op plekken waar er weinig tot geen hinder voor omwonenden of het milieu zijn, zoals op de Noordzee.
Als je kijkt naar Weespersluis liggen er op ieder dak zonnepanelen.

Een ander punt met betrekking tot de opwekking van energie door mega windturbines is dat de provincie Noord Holland nu niet bepaald een goed track record heeft om deze opgewekte energie ten goede van haar bewoners te laten komen.
Er zijn diverse voorbeelden dat omwonenden opgezadeld worden met geluid- en licht

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

overlast plus landschap vervuiling terwijl de opgewekte energie gebruikt wordt om datacenters mee te voeden onder het mom van banengroei.
Dus wel de lasten maar niet de lusten, een onacceptabele gang van zaken.

De regels omtrent het plaatsen van windmolens zijn verouderd en houden geen rekening met de tegenwoordige mega windturbines die met tip hoogtes van ver boven de 150 meter niet te vergelijken zijn met de windmolentjes ten tijde van het opstellen van de regels omtrent geluid en licht overlast.
Een vuistregel die tegenwoordig opgang vindt is dat dergelijke mega windturbines op een afstand tot woningen van minimaal tien keer de hoogte zouden moeten komen te staan.
Dat zou een minimale afstand tot Weespersluis van meer dan 1500 meter inhouden en liever meer.

Wij doen hierbij een beroep op uw gezonde verstand en stem tegen dit onzalige voorstel.
Wij zullen scherp in de gaten houden wie voor en tegen gaan stemmen in de raad en zullen ons stemgedrag bij de eerst volgende verkiezingen overeenkomstig aanpassen.

Met vriendelijke groet,
J######## en K########
Weesp

126. Plaatsing windturbines vlakbij woningen en natuurgebieden

16 December 2020 at 21:02:39 CET
To: f.halsema@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Geachte mevrouw Halsema, mevrouw Van Doorninck, heer Groot Wassink, mevrouw Kukkenheim, mevrouw Moorman en heer Ivens,

Via deze weg wil ik graag mijn bezwaar uiten tegen het plaatsen van industriële machines in de nabijheid van burgers, die zowel niet goed zijn voor hun gezondheid als voor de nabijgelegen natuur.

Met veel plezier woon ik al 13 jaar op IJburg, we zijn net verhuisd naar ons nieuwe huis met een dak vol zonnepanelen. Het enige datvoor wat onrust leidt is het continue geluid

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

van het wonen in de oksel van de A10 & A1, het geluid hiervan staat nooit uit en afhankelijk van hoe de wind staat hoor je het meer of minder, overal op IJburg. Echte rust is er dus nooit te vinden, maar het is net te doen.

Nu kreeg ik enkele weken via via te horen over het plan van de Gemeente Amsterdam om industriele windturbines te plaatsen, op minder dan 600/350 meter afstand van de bewoonde wereld. Ik heb me erin verdiept wat dit kan betekenen, en al ben ik voor groene energie en vind ik het prima dat we maar 1 auto vergunning kunnen krijgen op IJBURG, ik ben tegen maatregelen die schade aan de gezondheid kunnen brengen, geluid, (slag) schaduwen. Ik hoef u niet te wijzen op de uitzending van Twee Vandaag op maandag 7 december jl. Ik vind persoonlijk de electriciteitsmasten en afstand tot huizen al discutabel, laat staan het geknetter van de draden tussen deze masten.

Naast het vervelende gevoel dat ik krijg bij de wijze van informeren, we krijgen voor elke nieuwe prullenbak een brief, maar hierover had de burger zichzelf moeten informeren en heeft de gemeente aan ' geo-tagging ' gedaan (waren onze adressen even kwijt?) pleit ik voor herbezinning van dit plan welke geen voordelen lijkt te kennen voor zowel de burgers als de natuur.

Wellicht is het een goed idee echt contact te zoeken met de bewoners van alle wijken en uw plannen nog eens goed te overwegen. GroenLinks heeft landelijk het beleid om windturbines (industriele machines) op land te plaatsen naar ik begreep losgelaten, waarom doet de gemeente Amsterdam dan het tegenovergestelde?

De meeste burgers zijn voor windenergie en voor oplossingen die natuur en mens niet schaden. Waarom maken we geen ' deltaplan' energie en creeren we op zee een eiland met daarop duizenden windmolens, en idealiter een soort 'glow' eromheen waardoor vrijkomende wind vogels/natuur niet stoort maar ook beschermt. Een soort Flevoland, "Windturbineland" .

Ik verwacht dat de commissie vergadering op 14 januari 2021 een advies aan de raad uitbrengt om geen mega windturbines te plaatsen binnen 1500 meter van de woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Tevens heb ik begrepen dat andere gemeenteraden in Noord Holland deze stap al genomen hebben. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat de Gemeente Amsterdam dit voorbeeld volgt.

Ik hoop dat deze mail u helpt in verdere besluitvorming,

Hartelijke groet, mede namens H########,
A########
IJburg

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

06########

127. !!!megawindturbines!!! Alsjeblieft niet!!!

16 december 2020 om 12:51:32 CET
Aan: f.halsema@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte meneer, mevrouw,

Hierbij wil ik u dringend verzoeken de plannen rondom het plaatsen van megawindturbines dichtbij de woonomgeving van heel veel mensen in Amsterdam Noord en IJburg te stoppen.

Ik ben erg geschrokken van deze plannen en met mij alle buurtbewoners die ik hiervoor spreek. Bijna niemand was van deze plannen op de hoogte en men kan bovendien niet geloven dat deze merkwaardige plannen er daadwerkelijk zijn. De ontstane onrust is inmiddels zeer groot.

Er is een poos geleden vanuit de gemeente een enquête gelanceerd waarin Amsterdammers om hun mening werden gevraagd rondom geschikte plekken. Ik kan mij niet voorstellen dat omwonenden deze plekken als geschikt hebben aangemerkt. Wij voelen ons nu overgeleverd aan de 'not in my backyard' sentimenten van overige Amsterdammers die de enquete kennelijk anders hebben ingevuld, zonder zich af te vragen of zich te kunnen realiseren welke gevolgen het plaatsen van de turbines zouden kunnen hebben voor de mensen die hierdoor geraakt worden.

Verder wil ik benadrukken dat er mbt megawindturbines geen regelgeving is en ik wil u vriendelijk verzoeken de bewoners van uw stad niet over te leveren aan een experiment op dit gebied. Nieuw onderzoek laat zien dat de schade voor mens en natuur niet te onderschatten valt en bovendien is het plaatsen van megawindturbines dichtbij woonplekken niet nodig aangezien er best alternatieven zijn zowel wat plaatsing van windturbines als wat andere groene bronnen van energie betreft.

Ik hoop dat u mijn verzoek ter harte neemt en van de stad Amsterdam geen industrieel gedrocht maakt.
Met vriendelijke groet,
S########. (06#########)

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

128. Alstjeblieft geen windturbines bij IJburg

16-12-2020 09:32
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl

Beste Dehlia,

In 2006 kochten mijn vrouw en ik ons mooie appartement op IJburg aan de C########. Uitzicht op het IJmeer en Durgerdam en rustig gelegen maar toch vlakbij het mooie Amsterdam waar we ons hele leven lang al wonen. Precies de juiste plek om gelukkig oud te kunnen worden.

Net nu ik ga stoppen met werken wegens pensionering én mijn vrouw over 2 jaar volgt lezen we over het vreselijke plan om windturbines te gaan neerzetten in het IJmeer recht voor onze neus op enkele honderden meters afstand. Niet alleen het volledige bederf van uitzicht maar ook de hinderlijke geluidsoverlast baart ons vreselijke zorg. Bovendien vrezen wij voor een waardevermindering van onze fijne woning.

Wij zijn allebei heel erg begaan met het milieu en staan ook helemaal achter de noodzakelijke energietransitie. Windmolens zijn wat ons betreft prima maar plaats die in de open ruimte, op zee of ver uit de kust in het Markermeer.
Wij vinden het vreselijk dat wij met een dergelijk standpunt waarschijnlijk worden aangewezen als nimby dumbo's. Maar wij vinden het nog erger als er beleid wordt gevoerd dat mensen het leven zuur maakt terwijl er alternatieven zijn waar niemand last van heeft.

Overigens hebben wij ook nog een alternatief idee dat we ook zelf met onze VvE hebben gerealiseerd. Gezien de vele platte daken op IJburg moet het toch mogelijk zijn als deze allemaal worden voorzien van zonnepanelen? Onze ervaring is dat zonnepanelen op een flat met 7 verdiepingen leidt tot vrijwel energieneutrale centrale voorzieningen.

Wij vertrouwen erop dat het politieke verstand maar ook het medemenseijk gevoel in deze discussie de doorslag zal geven en dat er dus geen windturbines bij IJburg komen. Wij vragen jou vriendelijk om hieraan mee te werken op 14 januari in de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
P########
T########
IJburg

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

129. doordacht duurzaam

15-12-2020 19:48
Aan m.doorninck@amsterdam.nl

Geachte mevr. Doorninck,

Wij zijn een gezin wonend op IJburg Steigereiland Noord en leven hier een bewust bestaan met het oog op consumptie en in het gebruik van onze leefomgeving. Wij doen alles binnen onze macht om een betere wereld te creëren. Ons huis gebruikt duurzame energie, we consumeren lokale levensmiddelen, gebruiken duurzame kleding, ruimen afval op in de buurt, vervoeren op de fiets, staan voor sociale interactie in de buurt; een betere leefomgeving. Echter het kan altijd beter en daarom ondersteunen wij ook alle initiatieven die hierbij helpen maar het moet wel doordacht duurzaam zijn.

Om die reden onze grote verbazing en bezwaar tegen windturbines op IJburg of in de buurt van elk ander leefgebied waar het mens, dier of natuur schade op levert!

De ambitie die de gemeente qua duurzame energie zichzelf oplegt is in de basis goed maar het moet ook samen gaan met een duurzame leefomgeving voor haar inwoners. Wij wonen op een zeer kwetsbare afstand (350m ten westen; dus altijd slagschaduw) van potentiële windturbine locaties. Daarnaast draagt het geluid van turbines op deze waterlocaties kilometers ver de woonwijken in. De tientallen overige redenen om windturbines niet in deze kwetsbare gebieden te plaatsen zijn er ten overvloede maar de belangrijkste is onze gezondheid!

U zal zich, net als alle bewoners, bewust zijn van de enorme bezwaren, toch lijkt de gemeente zo ondoordacht dit plan te willen doorzetten?

De ambitie van de gemeente moet samengaan met een oplossing die duurzaam is voor iedereen. Alternatieven met het oog op windturbines moeten nationaal opgepakt worden, duurzame energie betekend ook een duurzame leefomgeving!

Wij hebben vertrouwen in de gemeente en dat zij alle facetten goed afweegt en geen geld en tijd verspild aan concepten die tien duizenden inwoners zullen raken.

Met vriendelijk groet,
J########
IJburg

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

130. Grote zorgen om windturbines

15-12-2020 16:21
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl

Beste meneer Groen,

Voor het eerst in mijn leven neem ik de pen ter hand om een noodkreet te uiten naar u, als raadslid.
Het is mij helaas pas recent ter ore gekomen dat er megawindturbines gepland staan binnen de stadsgrenzen van Amsterdam. O.a. op en rond IJburg.
IJburgers (m.n. op Haveneiland en Steigereiland) hebben zich de afgelopen 10-15 jaar enorm hard ingezet om hier een leefbare wijk te creëren met een gevarieerde en soms zeer uitdagende bevolking. Dat ging niet vanzelf, maar daar is door de bewoners ontzettend hard aan gewerkt. En het is gelukt.

Maar nu dit: een aantal politieke partijen is van plan om hier in sneltreinvaart (!) een quasi-groen statement te maken door dit eiland aan te merken als prima plek voor mogelijke megawindturbines van 200 m en hoger. Dat is 2 keer de ADAM toren, dat is bijna 40% hoger dan de Rembrandt toren…. De omvang van de installaties is enorm en de overlast die deze aan vele duizenden bewoners gaat geven wordt desastreus.
Het is zo ontzettend oneerlijk om een wijk die met heel veel inspanning is opgebouwd tot een prettig leefbare Amsterdamse plek, zo te kleineren en kapot te maken. Ik heb er letterlijk geen woorden voor, anders dan vreselijke taal die ik niet zal opschrijven.

Maar stelt u zich het eens voor: het hele jaar door, als je buiten bent, thuis uitrust op je terras zit na het werken of aan het wandelen bent met je hond; het continue geluid zo hard als een ouder model afwasmachine, zooeefff-zzzoooeeffff-zzooeeeffff-zzzooeeeffffff of een diepe brommende toon. Het stopt niet, het wordt niet stil, het gaat maar door. Dag en nacht. En zodra je een raam op een kier zet, en dat doet natuurlijk elk huishuiden, is er ook geen ontkomen aan.
Dan de slagschaduw van de wieken: die is niet te onderschatten. Het gaat om grote, snel bewegende schaduwen op alle ramen, terrassen en tuinen. Altijd als je op straat loopt. Je wordt er niet lekker van.
En mocht het geluid te hard blijken te zijn, dan heb je even rust. Dan moet de megawindturbine even stilstaan. Aaaaahhhh, even rust. Om vervolgens iets later weer starten, en je weer 24 uur moet gaan incasseren.
Ja, ik schrijf het wellicht wat verhalend maar ik ben bekend met plekken waar deze industriële installaties staan zoals in Velsen Noord waar ik regelmatig ben. Zelfs het geluid van de hoogovens overstemt deze windturbines niet, en in Velsen staan nog maar kleintjes (131 m)!
Hier staat een duidelijke uitleg van NPO's EENVandaag in 7 minuten; https://youtu.be/

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Wc1h_enkPQI

Het is mij werkelijk een raadsel wat het nut is van deze mens-onterende en ineffectieve plannen. Welke Amsterdammer wil je nu ZO ongelukkig maken dat hij of zij de komende jaren al niet kan slapen van de zorgen over dit plan? Beeld u zich in dat u net een huis hebt gekocht, met een erfpacht die torenhoog is, en waarvan de waarde over een paar jaar omlaag gaat of zelfs keldert, omdat niemand er vrijwillig voor kiest om bij deze megawindturbines te gaan wonen. Niemand. Bedenk hoe het landschap eruit ziet, wat het uitzicht wordt voor IJburgers maar ook voor Waterlanders, zoals Durgerdammers…. en dat voor een duurzame energie-dekking van slechts 0,5% van Amsterdam: dat is toch bizar?
Dus de stress en gezondheidsklachten beginnen nu al. Wij hebben de eerste slapeloze nachten er al op zitten sinds we ons hebben ingelezen in deze nachtmerrie.

De argumenten om dit te doen lijken te zijn: ‘we hebben het al besloten’, ‘we moeten ook iets inleveren om te veranderen’, ‘denk aan de kinderen’, ’NIMBY's’, ‘de RES’, etc..
Maar met de wetenschap van nu, o.a. dat 97% van de Amsterdammer negatief tegenover het plaatsen van een windmolen in zijn buurt staat, dan is hier toch helemaal geen draagvlak voor bij de Amsterdammers? Overigens lijken deze enquete-cijfers nauwelijks representabel, omdat het een enquete betreft die veel Amsterdammers niet hebben kunnen invullen. En al zeker niet op IJburg, zo blijkt de afgelopen weken. En de vraagstelling omtrent dit onderwerp leek vrij suggestief.
En waarom moet Amsterdam de grens van bewoning tot windturbine van 600 m, die internationaal bezien al veel te laag is, nog eens verkorten naar 350m? Er lopen diverse studies waarin blijkt dat om gezondheidsschade te voorkomen, de afstand meer dan 1500 m moet zijn. En we lopen als regio (NH-z, NH-n) al voor op de gemiddelde RES.

Laten we kijken naar het doel: Amsterdam wil 50 MW extra aan duurzame, groene, zo-min-mogelijk vervuilende energie opwekken: met een verhoging van de 'zon-op-dak ambitie' van 12%, die nog gemakkelijk past binnen het beschikbare dak-oppervlak in de gemeente, is dezelfde energie-opwekking gerealiseerd! Met nagenoeg geen overlast, tegen lagere kosten, met minder infrastructurele aanpassingen en met veel meer flexibiliteit (!) voor de komende decennia (zon-op-daken kun je verleggen als het niet blijkt te werken). En dit (die 12% extra) kunnen we in 2021 al opstarten met een gericht programma! Die winst alleen al is mega: de turbines worden niet eerder geplaatst dan 2026/30, los van alle mogelijke procedures die zonder twijfel op touw gezet worden. Terwijl we komend jaar zonnepanelen op daken kunnen leggen.
De oplossing ligt dus voor het oprapen! Daarnaast zijn er andere mogelijke alternatieven zoals wind-op-zee, wind-op-land (waar het wel kan), etc. Dat levert meer op en geeft geen schade aan de Amsterdammers.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Wij zijn met ons gezin ook hard aan het veranderen om zo energie-zuinig mogelijk te leven, daarvoor passen we ook onze leefstijl aan, hoe lastig dat soms ook is. Maar het is absurd en pijnlijk om te moeten accepteren dat mijn gemeente ons nu gaat straffen met gezondheidsschade en natuurschade. Dat gaan we ook niet doen.

Ik hoop u met deze brief de noodzaak en de impact te duiden die dit plan nu al heeft, laat staan als het wordt uitgevoerd. Alstublieft, laat u op 14 januari tijdens de het debat van de raadscommissie ook onze echte stem horen, die van ons en duizenden Amsterdammers op IJburg: geef ons geen megawindturbines...

Met zeer bezorgde groeten,
D D########

ps. als u denkt dat ik ergens mee kan helpen om mijn punt duidelijk te maken, dan doe ik dat met plezier.

131. Geen windturbines in Amsterdam!

15-12-2020 15:23
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, froosma@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, I.Nadif@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl

Beste Femke, geachte mevrouw Halsema,
WOOOSH WOOOSH WOOOSH WOOOSH WOOOSH WOOOSH .....
Ik ben een bijzonder bezorgde burger van Amsterdam. Ik woon op Steigereiland Zuid en de gemeente Amsterdam wil op minder dan 1000 meter van ons zelfbouwhuis 4 windturbines plaatsen met een tiphoogte van minstens 150 meter. Ik wil u graag vertellen waarom ik vind dat dat een slecht plan is. En nee, dit is geen klip-en-klaar NIMBY verhaal! Laat mij u meenemen in mijn argumentatie.

GEZONDHEIDSSCHADE
Windturbines leveren ernstige gezondheidsschade op. Kijkt u eens naar de uitzending van EenVandaag van 8 december jl waarin audioloog Jan de Laat van het LUMC pleit voor een minimale afstand tot woningen van 1500 meter.
https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/ - duurt 7 minuten.
Windturbines leveren een onhoorbaar maar waarneembaar schadelijk laagfrequent

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

geluid op dat je continu in een 'fight- or-flight' modus brengt, ofwel een vecht-of-vluchtreactie oproept. Langdurig blootgesteld worden aan dit laagfrequente geluid is uiteindelijk schadelijk voor het menselijk immuunsysteem, dat toch al meer onder druk staat in een stedelijke omgeving zoals Amsterdam. Zelf heb ik een auto-immuun ziekte en ben ik ronduit bang voor het effect van 4 windturbines op minder dan 1km van ons huis op mijn gezondheid.
De gemeente Amsterdam gaat een experiment aan met de gezondheid van haar burgers! Ik vrees echt dat een deel van Amsterdam onbewoonbaar wordt voor Amsterdammers.

ZET ZE VERDER WEG
Amsterdam wil zijn windturbines veel te dicht bij huizen neerzetten. Tot voor kort was een afstand van minder dan 600 meter onbespreekbaar voor de provincie Noord-Holland. Inmiddels zijn de windturbines hoger, krachtiger en lawaaiiger geworden - tegelijkertijd is de afstand geslonken tot 350 meter doordat er zogenaamd 'draagvlak' is - hetgeen inmiddels is reduceerd tot een meerderheid in de raad. Dit voelt bijzonder onrechtmatig, een meerderheid van Amsterdammers is weliswaar voor windenergie (ik ook) - maar NIET vlak bij bebouwing!
Bovendien hebben werkelijk ALLE landen om ons heen veel strengere normen op wat betreft maximale hoogte, minimale afstand en/of geluid.
Ik voorspel u dat de windturbines die de gemeenteraad binnen de grenzen van de stad Amsterdam wil plaatsen een financiële strop zullen zijn omdat ze A - regelmatig stil zullen moeten worden gezet omdat de geluidsnormen overschreden zijn, omdat B de geluidsnormen die nu gehanteerd worden bij de planning van deze windturbines nooit vooraf aan een MER getoetst zijn - hetgeen in strijd is met recente jurisprudentie van de van het EU hof. En C - u gaat heel veel strijdlustige en klagende bewoners ontmoeten die u zullen nopen de windturbines uiteindelijk helemaal stil te zetten.

BESLUITVORMING EN PARTICIPATIE
Er zijn in de aanloop van de besluitvorming rondom deze windturbines grove fouten gemaakt.
Ten eerste zijn de burgers van Amsterdam selectief geïnformeerd. Wij krijgen hier op Steigereiland huis-aan-huis brieven over GFT-afval pilots, over omleidingen, over de aanbouw van een sluis in de buurt met impact op een fietsroute…. maar over plannen over windmolens geen woord. Ik lees het lokale sufferdje 'De Brug', uw eigen gemeentekrant, ik ben geabonneerd op de e-mails van 'Hallo IJburg' - nergens een woord over windmolens.
Ten tweede is er sprake van een mooi stukje 'participatie-pizza'. Ik had mij opgegeven voor de participatie bijeenkomst van 5 november 2020 maar was uitgeloot - voor een online meeting! Voor een impressie van deze participatie bijeenkomst verwijs ik u graag naar een artikel in lokale krant 'De Brug' van november 2020: https://debrugkrant.nl/wp-content/uploads/2020/11/editie-127-25-november-2020.pdf - tegengeluiden

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

waren niet welkom, wel mochten voorstanders bepalen waar windturbines zouden moeten komen. Een aanfluiting!
In de diverse participatie bijeenkomsten afgelopen november was blijkbaar ook nog eens ongeveer de helft van de deelnemers géén gewone burger maar vertegenwoordiger van een organisatie of gemeente. In totaal hebben ongeveer 200 mensen aan deze exclusieve inspraaksessies mee mogen doen, en dit voor een stad van 1 miljoen inwoners.
Ik had mij ook weer aangemeld voor de online bijeenkomst van 7 december 2020 en kreeg daar ook een bevestiging van van de RESAmsterdam - maar op de dag zelf geen inlog-link te bekennen. Het is gelukt om deze keer wél deel te nemen doordat anderen hun inlog-link met mij deelden. Het was een schaamteloze vertoning. Het was éénrichtingsverkeer en dan ook nog maar één soort nieuws. De moderator deed z'n best maar kon de stroom aan kritische vragen en opmerkingen niet bijbenen. En als er dan zo'n tegengeluid werd doorgezet naar het illustere viertal (wethouder Marieke van Doorninck, Juliane Kürschner en een andere collega van de RES en Sijas Akkerman van Natuur & Milieufederatie Noord-Holland) dan werd het weggewoven, bv door te zeggen dat de jeugd wél deze windturbines in hun stad wil of dat er hele mooie onderwaternatuur kan ontstaan aan de voet van zo'n windmolen....
Er waren bij deze online bijeenkomst van 7 december meer burgers online dan in het hele zogenaamde participatie circus dat eraan vooraf is gegaan. En bijna allen (op 5 na) - tegen.

Tenslotte - windturbines kosten veel geld en u zet deze neer in samenwerking met burgers en bedrijven, in zogenaamde participatie coalities. Ook coöperatieve investeerder 'Windvogel' zit in dergelijke participatie coalities en uit diens jaarverslag blijkt dat de 'intentieverklaringen' met de gemeente Amsterdam en de gemeente Diemen toch echt wel wat concreter zijn dan deze gemeentes naar hun bewoners willen doen voorkomen. Pas op voor een 'beslissings-fuik', "nu kunnen we eigenlijk, niet meer terug" - ten koste van de bewoners van Amsterdam!

NATUURORGANISATIES ZIJN TEGEN
Verschillende natuurorganisaties zijn TEGEN windturbines in de IJsselmeer zone. Ook Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten en de zelfs de Natuur en Milieufederatie Noord-Holland van Sijas Akkerman zijn vóór duurzame energie maar maken zich grote zorgen over een aantal voorgestelde locaties. De Vogelbescherming stelt dat het IJsselmeer géén energieleverancier is - windmolens werken als gehaktmolens voor vogels….
Diverse natuurorganisaties hebben het kabinet in een open brief van augustus 2020 gewaarschuwd voor de negatieve gevolgen van huidige aanpak van de energietransitie - zij waarschuwen natuurlijk voor gevolgen voor onze natuur – maar óók voor een versplinterd besluitvormingsproces in de RES (https://www.vogelbescherming.nl/docs/

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

4ca08618-827c-4966-bb4e-d9c169dcff6f.pdf). Zo zou Diemen bijvoorbeeld kunnen besluiten windmolens op aan de randjes van de eigen gemeente neer te zetten, ten koste van de leefbaarheid van Amsterdam.

WAARDEDALING OG
Onze woningen zullen in waarde dalen, 10% of meer als een windturbine zich op 500 meter afstand bevindt. Niet zo gek, want wie wil er nou ergens wonen waar je dag&nacht blootgesteld wordt aan schadelijk laagfrequent geluid dat je continu in een 'fight-or-flight' modus brengt, ofwel een vecht-of-vluchtreactie oproept. Zoals al eerder aangegeven, zelf heb ik een auto-immuun ziekte en ben ik ronduit bang voor het effect van 4 windturbines op minder dan 1km van ons huis op mijn gezondheid.
Natuurlijk gaan mijn partner en ik als huiseigenaar ook financieel last krijgen van een waardedaling (ons huis is ons pensioen) maar ook de gemeente Amsterdam gaat die waardedaling uiteindelijk terugzien. Niet snel, vanwege de woningnood in Amsterdam - maar de windturbines gaan een hoofdpijndossier vormen, zeker in combinatie met erfpacht- dossier. Vrijwel heel Amsterdam is nu al donkerbruin gekleurd met een BSQ van 45-50% die in de toekomst niet te verenigen valt met ongezonde laagfrequente geluidsoverlast, slagschaduw én het constante geluid van het geluid van 4 vaatwassers in je hele huis.

ALTERNATIEVEN
De stad hoeft echt niet zelfvoorzienend in energie te zijn. We verbouwen tenslotte ook niet onze eigen aardappelen op onze balkonnetjes. Een stad heeft daken, dat is de uitgelezen lokatie voor zonnepanelen - zonder dat dat kostbaar landoppervlak kost in ons kleine land. In potentie kunnen de Amsterdamse daken 10x zoveel energie opwekken als alle 17 geplande windturbines bij elkaar, genoeg voor 170 windturbines dus.
Windturbines zullen in de toekomst alleen nog maar op zee gebouwd worden, dat wordt steeds goedkoper en bovendien waait het op zee vaker en harder dan op land - de windmolens op zee leveren dus veel meer op. Nederland is gezegend met een lange kust en vele territoriale vierkante zeekilometers, er is geen noodzaak voor windturbines in onze achtertuinen!
Zelf ben ik een voorstander van kernenergie maar daar hoeven we het natuurlijk niet over eens te zijn.
Werkloze windturbines zullen als relieken van een meerderheid van uw partij in de lokale gemeenteraad nog jaren onze Amsterdamse horizon vervuilen.

STEL UW AMBITIE BIJ!
De bijdrage van Noord-Holland zuid en Noord-Holland noord aan het klimaatakkoord is al meer dan het dubbele van hetgeen naar redelijkheid gevraagd kan worden (6,6 TWh vs 2,8 TWh). Het Amsterdamse windaanbod is mijns inziens daarom overbodig en

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

draagt ook nog eens slechts marginaal bij (0,3 TWh) - maar wel ten koste van de gezondheid van haar bewoners!
Uw partij stelt dat een brede steun binnen de gemeenteraad is om vele Wh aan windenergie op te wekken binnen de gemeentegrenzen - maar binnen de Amsterdamse coalitie is GroenLinks feitelijk de enige die dit in het verkiezingsprogramma heeft staan, de overige partijen dus niet. Wees geen slaaf van EEN ambitie en durf van mening te veranderen.

In het licht van mijn bovenstaande relaas vertrouw ik erop dat de Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Water (MLW) op 14 januari een negatief advies zal uitbrengen - dus geen turbines binnen een straal van 1500 meter van onze huizen. Ook verwacht ik dat onze landschappelijk waardevolle natuurgebieden gespaard zullen blijven.
Ik hoop dat ik daarvoor ook op uw inzet als burgerouder mag rekenen!

Met vriendelijke groet,
R########
06########

ps: ik kom mijn verhaal graag persoonlijk toelichten!

132. Voor de raadsleden van de Christen Unie: heroverwegen uitgangspunten megaturbines Amsterdam

15-12-2020 15:03

Geachte heer/mevrouw Ceder, Van den Heuvel, De Bruine, Huisman, Hart,

Ik klim niet zo snel in de pen maar vind het nu echt noodzakelijk om dat wel te doen. Ik maak me ernstig zorgen over het aanwijzen van plekken voor de mega windturbines te dicht bij woonbuurten. Er moet minstens 1500 meter afstand gehouden worden wil deze OPLOSSING niet een enorm PROBLEEM veroorzaken.

Ik ben groot voorstander van het zuiniger om gaan met energie en energiewinning door middel van windmolens/zonne- energie/ . Weg die nu ingeslagen is met de megaturbines is in mijn ogen een onzalig idee.

Er is vergeleken bij een jaar of 8 geleden veel meer bekend over b.v. de voor-en nadelen van windmolens /megaturbines en waar ze het meeste opbrengen.
Er is ook veel meer duidelijk over de nadelige invloed die megaturbines hebben op de mens wanneer ze op een te dichte afstand van mensen worden geplaatst. Het is niet

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

goed om alleen uit te gaan van gemiddelde geluidsbelasting op gevels.

De aanpak per Gemeente lijkt me erg nadelige gevolgen te hebben. Elke Gemeente zal de megaturbines aan de rand van haar gemeentegrenzen willen hebben. Gemeentes gaan elkaar daar geweldig mee in de weg zitten.

Alle Europese landen zijn de normen voor megaturbines aan het bijstellen. We moeten we in Nederland/Amsterdam geen uitgangspunten gaan hanteren waarvan we weten dat ze nu al achterhaald zijn. De milieudoelstellingen, zo noem ik het maar even, moeten zo snel mogelijk worden gehaald. Uiteraard, de noodzaak daarvoor is groot.

Maar als je het doet, doe het dan GOED. Ik wil niet alleen maar TEGEN iets zijn. Maar ook kijken naar waar het dan WEL kan. Het ontbreekt me daarvoor echter aan kennis waar u iets aan heeft.
Dat zult u als Gemeente/Gemeenteraad moeten doen, op basis van veel veiliger uitgangpunten: grotere afstand van woonbuurten.

Ik wens u veel wijsheid. Tevens wens ik u fijne feestdagen en een goed 2021.

Hartelijke groet,
L########
IJburg
06########

133. email geschreven aan B&W Amsterdam

15-12-2020 14:54

“Mevrouw de burgemeester, betrokken wethouder en gemeenteraadsleden,

Sinds twee jaar wonen wij nu op IJburg, nadat we ons grote huis op Sporenburg hebben verkocht toen de kinderen het huis uit zijn gegaan. We hebben het hier enorm naar onze zin, maar zijn vreselijk geschrokken van de megalomane plannen voor giga windturbines vlak voor onze deur: wij wonen precies op de hoek van de B######## en de C########. Daar komen dus gigantische turbines te staan, zoals je die eigenlijk alleen in tweederangs SF films ziet, met alle gevolgen voor ons uitzicht, onze nachtrust en gezondheid vanwege het geluid en de lichtflitsen als de zo’n schijnt.

Sinds we hier wonen verbazen we ons erover dat er op de grote hoeveelheid platte daken in IJburg niet veel meer zonnepanelen liggen: op ons vorige huis hadden we die ook, en dat leverde op onze individuele schaal aardig wat op. Als je dat per VVE zou

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

kunnen aanpakken kan dat heel veel Gwatt- uur aan energie bijdragen. Ik zou hier graag mijn steentje aan willen bijdragen.

De plannen met die windturbines vlak voor onze deur, lijken mij een verschrikking: ze maken de hele wijde omgeving totaal onleefbaar en onbewoonbaar. Het is alsof je ineens tussen de petrochemie in Rijnmond woont. Wij maken dat in elk geval niet mee. Mocht het zo ver komen dan pakken we onze biezen, desnoods weg uit Amsterdam.

Er zijn ook veel zakelijke argumenten tegen deze plannen, dus het is te makkelijk onze bezwaren af te doen als NIMBY:
er is voldoende grond om aan te nemen dat er flinke gezondheidsschade optreedt;
ook verschillende milieuorganisaties, zoals natuurmonumenten wijzen deze plannen af;
er zijn goedkopere alternatieven zoals wind op zee;
er zijn voldoende alternatieven zoals zonne energie op IJburg met al die platte daken;
deze plannen ondermijnen het draagvlak voor de noodzakelijke energietransitie.

Binnen de wettelijke mogelijkheden, zullen we alles doen deze rampzalige plannen te laten sneuvelen!

Met vriendelijke groeten,
J########

134. Geen mega-windturbines op IJburg!

15-12-2020 10:51
Aan m.doorninck@amsterdam.nl
Kopie r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, f.halsema@amsterdam.nl

Geachte mevrouw van Doorninck, geacht college,
Met alle andere inwoners van het Haveneiland in IJburg ben ik enorm geschrokken van uw plan om vlakbij ons huis industriële windturbines te plaatsen met een hoogte van meer dan 200 meter.
Weg uitzicht, weg natuur, weg vogels, weg tuinplezier, weg rustige thuiswerkplek…
Als gepromoveerd fysicus ben ik overtuigd van de urgentie van de energietransitie en ik begrijp dat windenergie een belangrijk onderdeel zal worden van onze toekomstige energievoorziening. Ook kan er nog heel veel energie bespaard worden. Dat deze maatregelen van iedereen offers vragen begrijp ik. Wat ik echter niet begrijp is waarom er industriële mega-windturbines geplaatst moeten worden vlakbij een van de dichtst bebouwde woonwijken van Nederland.
Uit vele onderzoeken is gebleken dat de combinatie van voortdurend laagfrequent

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

geluid, roterende slagschaduwen en een penetrante rode verlichting kan leiden tot ernstige gezondheidsschade voor de omwonenden, met name als zij lijden aan een hart- of vaatziekte. Omdat mijn vrouw herstellende is van een herseninfarct schrikken wij daar heel erg van!
Het stadsbestuur moet zich niet over onze ruggen willen profileren als het braafste jongetje van de RES-klas. Amsterdam moet juist samenwerken met andere gemeenten en de provincie. Zoek samen oplossingen waarvan de schade voor mens en natuur in een redelijke verhouding staat tot de milieu- en energiewinst! Bij windturbines denk ik dan vooral aan locaties op zee, die voor een deel nota bene nu al voorhanden zijn.
Afstemming met de gemeente Diemen, die het plan heeft om de Diemer Vijfhoek vol te zetten met industriële windturbines, is ook dringend noodzakelijk. Het is schandalig dat dit natuurgebied, dat bij de aanleg van IJburg is gecreëerd als compensatie voor de natuurschade voor o.a. watervogels, nu al weer wordt opgeofferd. En dat geldt ook voor de geplande houtverbranding op industriële schaal in een biomassa-centrale op (wederom!!) een steenworp afstand van IJburg, met een vooraf ingecalculeerde verslechtering van de luchtkwaliteit.
Er komen veel problemen wanneer het onzalige plan om industriële windturbines te plaatsen op IJburg ondanks alle redelijke bezwaren toch wordt doorgedrukt:
- De bewoners zullen het er niet bij laten zitten en tot hun laatste snik blijven vechten voor hun gezondheid. Amsterdam blijft zo jarenlang in het nieuws als de stad die weigert te luisteren naar zijn inwoners;
- De natuurbeschermingsorganisaties zullen het er evenmin bij laten zitten, met negatieve gevolgen voor het door uw college zo vurig gewenste imago van Amsterdam als groene stad;
- Er zal veel minder animo zijn om te gaan wonen op het nieuwe Strandeiland, dat letterlijk in de schaduw van de mega-windturbines komt te liggen. De belofte om op het Buiteneiland een recreatiepark annex paradijs voor vogels te maken kan in de prullenbak, het was blijkbaar slechts een politiek verhaaltje om toestemming te krijgen voor de ontwikkeling van IJburg 2;
- Er zullen honderden claims komen van huiseigenaren wegens planschade, die de gemeente nog vele jaren zullen bezighouden.
De totale planschade kan gemakkelijk in de honderden miljoenen euro's lopen;
- En last but not least zal de gezondheidsschade van de IJburgers een voortdurende stroom aan negatieve publiciteit genereren.

Ik verwacht dat u luistert naar de gerechtvaardigde en redelijke bezwaren van uw inwoners en samen met anderen in de provincie zoekt naar oplossingen die de nadelen van de energietransitie niet eenzijdig op het bord van de IJburgers deponeren. Concreet betekent dit dat ik u vraag de beoogde installatie van industriële windturbines op IJburg af te blazen.
Met vriendelijke groet,



Dr.ir. W########
IJburg

135. mega wind turbines

14-12-2020 21:10
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Bij dezen wil ik mijn protest laten horen tegen de mega wind turbines die zijn gepland om in en rondom IJburg te worden gebouwd.

Als Groenlinks stemmer bewonder de drang van de gemeenteraad Amsterdam om deze prachtige gemeente nog milieuvriendelijker te maken. Echter, dit hoeft niet de gezondheid van haar inwoners te benadelen. De plannen om binnen enkele honderden meters van huizen wind turbines te bouwen zijn buiten elke vorm van realiteitszin opgesteld. Het is inmiddels duidelijk dat wind turbines voor een enorme geluidsoverlast zorgen.

Mijn verzoek is dan ook om deze wind turbines ten minste op 1500 meter van woningen te plaatsen. Daarnaast moge het vanzelfsprekend zijn dat een windmolenpark op zee kosteneffectiever is dan verspreid door de gemeente Amsterdam individuele wind turbines te plaatsen. Ik hoop dan ook dat er meer nationale coordinatie plaatsvindt en dat niet gemeentes individueel milieuverbeteringen gaan doorvoeren, die daardoor helaas soms op niet volledig doordachte plannen zijn gestoeld.

Met vriendelijke groet,
R########

136. Potest megaturbines IJburg

14-12-2020 20:25
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl
Kopie info@windalarm.amsterdam

Geachte mijnheer Groen,
Compleet verrast heb ik de plannen voor de megawindturbines in het IJmeer rond IJburg bekeken. Een aantal aspecten van dit plan baren me ernstig zorgen.



In de Concept RES Noord Holland zegt de provincie: 'Windturbines en zonnevelden zijn zichtbaar in het landschap en vragen om doordachte inpassing en een gedegen ruimtelijk ontwerp.'
Dit is duidelijk niet in het plan voor het zoekgebied Zeeburgereiland/IJburg/ Sciencepark gebeurd aangezien het ratjetoe van megawindtubines is. De plaatsing van de megaturbines ziet er heel willekeurig uit; pak een grote landschappelijke lijn waaraan je de turbines koppelt.
Een ouder geslaagd Nederlands voorbeeld is natuurlijk de rij molens bij de Ketelbrug in Flevoland. Dit soort ruimtelijke grandeur moet de gemeente Amsterdam ook nastreven. Langs de dijken van het IJsselmeer aan de westkant van de Noordoostpolder ligt een van de grootste windparken van Nederland met in totaal 86 windturbines op het land en in het water.
Dit is een voorbeeld van een inpassing met allure geheel in de trend van de Nederlandse landschapsarchitectuur in tijden van de droogmakerijen zoals de Beemster die nu Unesco-monument is, dit soort allure moeten we toch ook voor de inpassing van windmolens voor Amsterdam nastreven. Laten we ook niet omwille van 10 megaturbines in de wateren rond IJburg en Zeeburg de ruimtelijke kwaliteiten van dit stadsdeel verpesten, die zeker in Coronatijden zo hard nodig zijn voor de bevolking om vol te houden!
Waarom worden de molens niet aan het Amsterdam-Rijnkanaal gekoppeld of in het havengebied geplaatst? Het havengebied bezit toch allerlei hindercirkels waar rekening mee moet worden gehouden.
Dit brengt me naar het volgende punt van zorg: de afstand tot de woonbebouwing. In het plan wordt de wettelijk vastgelegde minimale afstand van 1500m tot woonbebouwing losgelaten en verkleind tot 350m waardoor veel bewoners nog een extra lawaaibron bovenop het geluid van de A10, de A1, de dieselmotoren op het Amsterdam Rijnkanaal, landende vliegtuigen en het zoemen en het stralen van de hoogspanningsleidingen zullen krijgen.
Vreemd is ook dat in het zoekgebied van IJburg de nieuwe eilanden niet eens zijn ingetekend, alsof er niet in toekomst 20.000 mensen gaan wonen.

Ik vind het heel kortzichtig om de woonkwaliteit van IJburg en Zeeburg zo teniet te doen. Een stad is toch gebaat bij gezonde bewoners en die krijg je alleen door een gezonde omgeving.
Er is zo zorgvuldig bij het ontwerpen van de eilanden van IJburg met de landschappelijke kwaliteiten omgegaan. Dit plan maakt dit alles teniet.
Het plaatsen van megawindmolens gaan totaal in tegen de traditie van een goed landschapsontwerp waar Nederlanders toch zo goed in zijn.
Ik krijg het gevoel dat wij bewoners van IJburg de lasten en niet de lusten van dit project krijgen.

De lusten hebben de grote buitenlandse stroom slurpende datacenter in de Wieringermeer, waarom moeten zij in het krappe Nederland zitten? Ik heb geen zin hier als bewoner voor op te draaien.
Met dit door uw partij gedragen plan vol met megawindmolens brengt u mij wel in een precaire situatie. Recent heb ik een optie genomen om Nederlander te worden om eindelijk na 25 jaar Groen links te kunnen kiezen in de Tweede kamer verkiezingen 2021, maar door dit soort capriolen kom ik wel in een lastig pakket, welke partij ik dan nu moet kiezen.
Graag zou ik zien dat u 14 januari 2021 de raad adviseert om geen windturbines binnen een afstand van 1500m van woonbebouwing en in landschappelijk waardevol natuurgebied te plaatsen!

Met vriendelijke groet
J########

137. Plan megawindturbines in Amsterdam

14-12-2020 11:57
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Geachte burgemeester, mevrouw Halsema,

Hierbij doe ik het meest dringende beroep op u om het plan om mega windturbines in de buurt van woonwijken te plaatsen, te stoppen. Het gaat mij daarbij in het bijzonder om IJburg/Zeeburgereiland omdat wij daar wonen, maar dit geldt eigenlijk voor de hele stad behalve het Westelijk Havengebied.

Onderzoek toont aan dat mega windturbines minimaal 1500 meter van woonkernen moeten worden geplaatst om zeker te zijn dat er geen nadelige effecten op de gezondheid van bewoners ontstaan (zie bijv. Michael Nissenbaum, dr. ir. J. de Laat LUMC in verschillende artikelen). In bijvoorbeeld Duitsland schrijft de overheid minimaal 1000 meter voor. Ook in Denemarken, een van de meest vooruitstrevende landen ter wereld m.b.t. energieopwekking door windmolens, zijn de normen veel strenger dan in Nederland.
Het heeft mij buitengewoon verontrust dat Amsterdam op provinciaal niveau de besluitvorming heeft beïnvloed om voor Amsterdam de minimale afstand dat windturbines van woonkernen moeten staan te verlagen i.p.v. de 600 meter die door de provincie is voorgeschreven. Dit vind ik verschrikkelijk.
Daarnaast ben ik ten aanzien van de mega windturbines bij IJburg zeer verontrust dat

het geluid over water veel verder draagt en dus ook veel meer hinder gaat veroorzaken. De windturbines in Amsterdam zullen niet renderend zijn omdat ze, om hinder nog enigszins te beperken, niet groot genoeg kunnen worden gebouwd en andere beperkingen zullen krijgen (zoals verminderd 's-nachts draaien om hinder te beperken) . Er zijn veel betere locaties voor mega windturbines. Ook de Europese Commissie (b.v. Frans Timmermans) stelt dat windturbines op zee meer rendement opleveren en dat energieopwekking op zee inmiddels goedkoper is dan op land. Er is ook in het kader van het klimaatakkoord nergens een verplichting voor Amsterdam om zelf de energie op te wekken.
Nog even puntsgewijs alle bezwaren op een rijtje gezet:
1. Windturbines leiden tot (ernstige) gezondheidsschade bij mens en dier door laagfrequent geluid.
2. Windturbines zijn bewegende rust verstorende industriële installaties en behoren niet in vlakbij woonwijken te staan.
3. Windturbines in de stad en in historische landschappen getuigt van slechte ruimtelijke ordening. Er zijn voldoende alternatieven.
4. Windturbines tasten de recreatieve waarde van Amsterdam aan en verstoren de natuur.
5. Windturbines leiden tot een daling van de woningwaarde van de woningen die in de buurt van die turbines staan.
6. Amsterdam wil een speciale uitzonderingspositie op de gezond- en veiligheidsregels van de provincie welke windturbines binnen 600 meter van de bebouwing niet toelaten. Dit is in strijd met behoorlijk bestuur. Daarnaast gaat het voorbij aan alle nieuwe inzichten t.a.v. gezondheidsschade door windturbines.
7. Het inpassen van windturbines in een al overvraagde stedelijke omgeving leidt tot maatschappelijk onrust, bestuurlijke drukte, jarenlange bezwaarprocedures en extra kosten.
8. Windturbines renderen veel beter op zee en in andere delen van Nederland.
Het is onbegrijpelijk dat het college van B&W van Amsterdam dit project wil doordrukken. Daarom nogmaals mijn zeer dringende beroep op u om dit onzalige plan te stoppen.

Met vriendelijke groeten,
M#########
IJburg

138. Bezwaar - Geen windturbines zo dicht op de huizen in Amsterdam (IJburg)

13-12-2020 23:12
Aan m.poot@vvdamsterdam.nl, d.degrave@vvdamsterdam.nl, r.torn@vvdamsterdam.nl,

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

h.naoumnehme@vvdamsterdam.nl, a.marttin@vvdamsterdam.nl,
c.martens@vvdamsterdam.nl, d.wijnants@vvdamsterdam.nl,
s.nijssen@vvdamsterdam.nl, j.vanlammeren@partijvoordedieren.nl,
abakker@raad.amsterdam.nl, j.bloemberg@raad.amsterdam.nl,
t.zijlstra@raad.amsterdam.nl, m.taimounti@raad.amsterdam.nl,
a.kilic@raad.amsterdam.nl, n.yilmaz@raad.amsterdam.nl, s.khan@raad.amsterdam.nl,
e.mangal@raad.amsterdam.nl, k.kreuger@raad.amsterdam.nl,
g.kohler@raad.amsterdam.nl, adrien.de.boer@amsterdam.nl,
dboomsma@raad.amsterdam.nl, r.havelaar@raad.amsterdam.nl,
bmichel@raad.amsterdam.nl, lotte.schipper@raad.amsterdam.nl,
r.wijmenga@raad.amsterdam.nl, j.veldhuyzen@raad.amsterdam.nl,
v.verkerke@raad.amsterdam.nl, s.roustayar@raad.amsterdam.nl,
d.ceder@raad.amsterdam.nl, g.van.den.heuvel@raad.amsterdam.nl,
h.de.bruine@raad.amsterdam.nl, s.huisman@raad.amsterdam.nl,
efraim.hart@amsterdam.nl, w.van.soest@raad.amsterdam.nl,
nico.meijer@raad.amsterdam.nl, anton.van.schijndel@raad.amsterdam.nl

Geachte Gemeenteraadslid,

Zie hieronder mijn eerder verzonden mail aan de huidige coalitie om bezwaar te maken tegen het plan om 17 windturbines zo dicht op de huizen te willen plaatsen als bij de huidige zoekgebieden in Amsterdam is ingetekend. Ik weet inmiddels dat er uiteindelijk op 14 januari niet daadwerkelijk gestemd gaat worden, maar het plan wel op de agenda staat ter discussie met u.
Vandaar dat ik u ook graag wil informeren over de slechte manier van communiceren tot nu toe en mijn grote bezwaar tegen de huidige ingetekende windturbines.
Voor IJburg vrees ik voor de ontkrachting van de prachtige natuur, maar vooral ook voor ernstige gezondheidsrisico's (als o.a. stress, slapeloosheid en concentratieproblemen) door slagschaduw en met name het geluid van deze industriële turbines (waarbij geluid over water extra en extra ver draagt). Dit plan zal de vele jonge kinderen op IJburg 1 en IJburg 2 geen groenere toekomst, maar een toekomst met ernstige gezondheidsproblemen geven.

Dank voor het lezen van onderstaand bericht en een zeer kritische opstelling richting de coalitie!
Met vriendelijke groet,
Y########
06########

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

139. Geen windturbines zo dicht op de huizen in Amsterdam (IJburg)

woensdag 9 december 2020 16:49
Aan: arjan.miedema@raad.amsterdam.nl

Geachte Gemeenteraadslid,

Afgelopen maandag 7 december 2020 heb ik een informatieavond van de Gemeente kunnen bijwonen over het plaatsen van 17 windturbines in de Gemeente Amsterdam.

Voor de eerdere bijeenkomst op 5 november 2020, over zoekgebied IJburg SciencePark Zeeburgereiland, was ik helaas uitgeloot, gezien er slechts een beperkt aantal inwoners de mogelijkheid werd geboden om mee te praten over het plaatsen van windturbines in bepaalde zoekgebieden in Amsterdam.

Tevens bleek er een enquête te zijn geweest om te kijken of er draagvlak is voor het plaatsen van deze industriële installaties. Helaas heb ik achteraf moeten constateren dat deze enquête een nogal suggestieve vraagstelling had en heb ik begrepen dat het om een zeer beperkt aantal respondenten ging. Opvallend ook om te vernemen dat de mensen (als ikzelf) die het meest direct aan het zoekgebied wonen niet voor deze enquête zijn benaderd (wat ik hier in ieder geval voor IJburg kan constateren).
Ik heb persoonlijk dus mijn twijfels hoe breed deze enquête verspreid is en hoe representatief een dergelijke enquête is voor het meten van draagvlak. Mede hierdoor maak ik me dus ook ernstige zorgen als dit als representatief wordt gezien dat er draagvlak vanuit de bewoners is.

Het is niet dat ik tegen groene/duurzame energie ben, maar het moet wel reëel zijn om dergelijke grote windturbines zo dichtbij de bewoonde wereld en een mooi natuurgebied (als o.a. bij IJburg) te plaatsen.
Mijns inziens kan een conclusie ook zijn dat het helaas voor een Gemeente Amsterdam niet haalbaar blijkt te zijn om de energie met windturbines te gaan opleveren (als eerder door de Gemeente toegezegd te gaan uitvoeren).

Uit verschillende onderzoeken komt een steeds duidelijker beeld naar voren dat het plaatsen van windturbines dichtbij woningen ernstige gezondheidsproblemen als o.a. slaap- en concentratieproblemen kan geven. Er zijn inderdaad
richtlijnen met wat acceptabel zou moeten zijn, maar weet dat deze wellicht alweer verouderd zijn gezien de grotere turbines en weet dat geluid over water ook extreem ver draagt!
Dit merk je met name bij een evenement op strand Blijburg of als er partyboten voorbijvaren. Gelukkig zijn dit soort voorbeelden incidenteel, maar als de windturbines

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

eenmaal staan, is dit geluid er continu!

We willen allen wel groener handelen met name voor de jeugd die de toekomst heeft, zoals u zelf ook aanhaalt. Maar weet dat er hier op IJburg (en toekomstig IJburg 2) vele jonge gezinnen wonen die we juist niet een groenere toekomst, maar een toekomst met gezondheidsproblemen gaan geven als Amsterdam de ingetekende windturbine locaties tot uitvoering wil gaan brengen.

Dan heb ik over de ontkrachting van de mooie natuur nog niet eens gesproken. Zowel voor de ingetekende optie in het Diemerpark als alle opties in het water. Nu voor ons als IJburgse bewoners een fantastisch natuur en recreatiegebied met vele vogels zonder Buiteneiland. Maar volgens jullie eigen plannen en woorden zou Buiteneiland dit nog eens voor "alle Amsterdammers" moeten gaan versterken. De windturbines staan dus haaks op dit plan van de Gemeente.

Met mijn advies richting de Gemeente Amsterdam zou ik binnen de gemeentegrenzen moeten denken, maar ik zou echt willen vragen om voor oplossingen buiten de eigen Gemeente te kijken gezien de beperkingen van een stad. Windturbines op zee of andere landelijke bronnen om groene energie mee op te wekken, kunnen mijns inziens meer impact geven voor een oplossing tot een energie groenere toekomst in Nederland en Amsterdam!

Ik wil u uit naam van mijn gezin, maar ik denk namens vele (IJburgse) Amsterdammers, vragen om het plan van 17 windturbines zo dicht op de bewoonde wereld te plaatsen, los te laten om wille van de gezondheid van vele burgers.

Graag 14 januari stemmen vanuit logisch denken ipv enkel vanuit dat Amsterdam reeds 17 windturbines heeft toegezegd te gaan plaatsen en er daardoor geen weg meer terug zou zijn.

Graag verneem ik uw reactie op mijn schrijven en dank voor u aandacht.

Met vriendelijke groet,
Y########

140. Windturbines IJburg

13-12-2020 22:45
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl, m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Beste mevrouw Halsema,

Bij voorbaat excuses dat ik u uw tijd vraag voor het volgende maar dit is een noodkreet.

Het opwekken van groene stroom vind ik een noodzaak en dat daar impopulaire maatregelen bij horen begrijp ik ook. Maar windturbines zo dicht op de bewoonde wereld lijkt mij niet de oplossing en acht ik ook zeker niet nodig. De plannen van mevrouw Doorninck om op ca 350 meter van woonwijken op IJburg windturbines te plaatsen, is niet de manier om groene stroom op te wekken. Dit lijkt misschien duurzaam op het eerste gezicht maar gezien de gevolgen qua gezondheid en woongenot is dit het zeker niet. Er zijn inmiddels zoveel berichten van wetenschappers en omwonenden van
windturbines die uitleggen dat het helemaal niet meevalt. Zij ondervinden dag en nacht hinder van het geluid, het gezoem dat ze er serieuze gezondheidsklachten aan overhouden. Mensen die het zich kunnen verloven verkopen hun huis dan maar met verlies omdat ze er niet langer tegen kunnen. Ik verwijs u ook naar de uitzending van eenvandaag van 8 december jl. waarin dit nog eens wordt uitgelegd (zie link hieronder).

Er zijn ruim voldoende alternatieve locaties in Nederland voor handen om groene windturbines te plaatsen. Dit zou dan ook landelijk geregeld moeten worden. Daarnaast zou Amsterdam zich meer moeten verdiepen in andere vormen van verduurzaming, zoals:

Het uitbreiden van het aantal zonnepanelen in Amsterdam (ik heb ze op mn dak liggen);
Het uitbreiden van stadsverwarming (werkt erg goed op ijburg);
Het verder isoleren van woningen. De subsidies die worden verstrekt voor de windturbines zouden veel beter hiervoor gebruikt kunnen worden
Lokaal extra belasting heffen op grootverbruikers van energie om hen te stimuleren minder energie te gaan verbruiken
Ik draag uw partij een warm hart toe maar verzoek u met klem deze plannen in de prullenbak te gooien

Windmolens te vaak te dicht bij woonwijken, blijkt uit onderzoek: 'Voorkom leed door goed te plannen' - EenVandaag (avrotros.nl)

Ik ben te allen tijde bereid mee te denken over alternatieven.

Met vriendelijke groet,
R########, 06########

141. Plaatsing megawindturbines in en rondom Amsterdam

Sun, Dec 13, 2020 at 10:12 PM
To: m.poot@vvdamsterdam.nl
Cc: s.nijssen@vvdamsterdam.nl, d.degrave@vvdamsterdam.nl, r.torn@vvdamsterdam.nl, h.naoumnehme@vvdamsterdam.nl, a.marttin@vvdamsterdam.nl, c.martens@vvdamsterdam.nl, d.wijnants@vvdamsterdam.nl

Geachte mevrouw Poot en andere VVD-raadsleden,

Mijn naam is B########, 38 jaar. Ik woon samen met mijn man en vijfjarige dochter op Zeeburgereiland, aan de K########. In mijn werkzame leven ben ik notaris in Amsterdam.

De afgelopen weken zijn wij geconfronteerd met het nieuws over de eventuele komst van (mega) windturbines op zeer nabije afstand (minder dan 500 m) van ons huis. Nu moet ik u bekennen dat ik deze informele berichtgeving in eerste instantie niet erg had opgepakt, aangezien de absurditeit van het idee mij deed vermoeden dat dit snel zou stranden. Inmiddels begrijp ik echter dat deze 'plannen' stiekem al verder zijn dan ik vermoedde.

Ik benader u hierbij om mijn zorgen te uiten over: 1. de manier waarop dit proces vanuit de gemeente wordt aangestuurd; en 2. de enorme negatieve gevolgen die het plaatsen van deze windturbines dichtbij (onder andere) Zeeburgereiland met zich mee zullen brengen.

Op maandag 7 december gaf wethouder Marieke Doorninck online een toelichting op de zoekgebieden. Daar heb ik aan deelgenomen. Ik heb mij verbaasd over de manier waarop hier een eenzijdig verhaal werd gehouden, waarbij nagenoeg geen ruimte was om een ander geluid, de zorgen van bewoners of een kritische noot ook maar te benoemen. Waarbij men het deed voorkomen alsof het proces tot nu toe en ook in de toekomst volledig transparant en op een eerlijke wijze zal worden doorlopen, bijvoorbeeld waar het gaat om het polsen van bewonersdraagvlak. Ik heb deze sessie echt als een enorme onplezierige bedoening ervaren. Wij zijn als bewoners die op minder dan 500 meter afstand wonen van een van de beoogde locaties voor een megaturbine, op geen enkele manier direct hierover geïnformeerd. Ik vind dat echt onbestaanbaar. De manier waarop hier vervolgens door de wethouder op wordt gereageerd geeft slechts blijk van weinig tot geen inleving in de gevolgen voor de bewoners (en hun gezondheid en de gezondheid van hun kinderen!). Ik ben enorm verbaasd dat het in een land als Nederland en een stad als Amsterdam mogelijk is dat een of enkele individuen dermate vergaande ideeën in naam van de gemeente kunnen

doordrukken, ideeën die op zoveel weerstand onder de bevolking stuiten, zonder daarbij te worden gecorrigeerd door de raad of hun eigen partij. Daarbij doet men het voorkomen alsof de manier waarop deze plannen nu op tafel liggen, door de gemeenteraad zo zijn vormgegeven, terwijl de raad naar ik begrijp slechts haar ambitie ten aanzien van de omvang heeft uitgesproken.

Nu woon ik aan de K########, ik zal recht op deze turbines uitkijken en erger nog, voortdurend geconfronteerd worden met het lawaai dat het met zich meebrengt, de slagschaduw, met alle gevolgen voor de fysieke en mentale gezondheid van mijzelf en mijn gezin tot gevolg (onderzoeken die dit onderbouwen zijn er in overvloede). Een situatie waarvan u kunt begrijpen dat deze ons woongenot zo zal beïnvloeden dat hier blijven wonen voor ons waarschijnlijk geen optie zal zijn, al was het maar dat ik deze gevolgen voor mijn dochter te allen tijde wil voorkomen). U kunt zich voorstellen dat ik dan op zijn minst had verwacht een brief van de gemeente te ontvangen waarin ik als direct belanghebbende op de hoogte wordt gesteld van deze plannen zodat ik hierover ook mijn zegje kan doen. Het draagvlak onder de volledige bevolking van Amsterdam, waar steeds naar wordt verwezen, is hier totaal irrelevant en erg flauw. Als ik nu in Zuid zou wonen en de situatie onvolledig zou kennen, zou ik het ook prima vinden.

Inmiddels zijn er vele onderzoeken die hebben uitgewezen dat het plaatsen van windturbines dermate dicht bij bewoonde gebieden desastreuze gevolgen heeft. Er zijn om die reden ook landen die hiervoor reeds veel strengere regelgeving hebben geïmplementeerd. Het feit dat deze regelgeving in Nederland nog ontbreekt wil niet zeggen dat de komst van windturbines niet erg schadelijk is op zo'n kleine afstand.

Overigens wil ik graag vermelden dat ik absoluut een voorstander ben van nieuwe 'schone' vormen van energie en de komst daarvan zeer steun, mits dit op de juiste wijze, op de juiste plaats en om de juiste beweegredenen geschiedt. Daarbij moet uiteraard Amsterdam ook haar bijdrage in de regio leveren. De vraag is echter wel op welke manier en in welke mate dit haalbaar is om voor alle belanghebbenden tot een redelijk plan te komen. Gezien de beperkte ruimte in de stad Amsterdam en de vele voorzieningen die de stad al aan de regio levert, zou ik me voor kunnen stellen dat de regio iets voor Amsterdam terug doet door wat betreft het leveren van windenergie een iets groter steentje bij te dragen in gebieden waar daar ook de ruimte voor is. Andere vormen van schone energie (zoals zonne-energie en kernenergie) zouden wellicht wel weer goed in of dichtbij de stad Amsterdam kunnen worden vormgegeven.

U begrijpt dat ik mij grote zorgen maak over de gezondheid en het welzijn van mijzelf en mijn gezin en een toekomst op Zeeburgereiland met de komst van deze windturbines niet voor me zie. In het verlengde daarvan houden wij rekening met een substantiële vermindering van de waarde van het huis indien deze plannen van de gemeente

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

doorgang vinden. Daarnaast ben ik erg teleurgesteld geraakt in de gemeente Amsterdam als ik nu reeds zie hoe dit proces tot op heden wordt ingestoken, hoe de bewoners worden misleid, in een fuik van besluitvorming worden geleid en onjuist worden geïnformeerd, over zowel het proces als de gevolgen van het plan. Ik had oprecht niet verwacht dat manieren als deze daadwerkelijk doorgang konden vinden in onze gemeente.
Amsterdam zou echt beter moeten willen en kunnen.

Mijn hoop is dat uiteindelijk het systeem van checks and balances zijn werk zal doen en deze plannen nu tijdig de kop in worden gedrukt zodat we gezamenlijk, met alle daadwerkelijk belanghebbenden - op zoek kunnen naar goede oplossingen die oprecht draagvlak hebben, waarbij de stad Amsterdam haar fair share levert in de regio, op een evenwichtige manier. Dan kunnen we ook spoedig stoppen met het besteden van tijd aan de eenzijdige en ondoordachte ideeën van individuen, zodat debacles worden voorkomen. Ik hoop van harte dat u alle reeds bestaande onderzoeken en andere mislukte plannen waar windturbines te dicht op de bebouwde kom werden gebouwd tot u neemt en net zo snel als ik tot de conclusie zult komen dat deze plannen niet de moeite waard zijn om nog meer tijd aan te besteden, zodat we gezamenlijk naar een alternatief voor schone energie voor ons mooie Amsterdam kunnen uitkijken. Ik hoop en verwacht dan ook dat de commissie vergadering op 14 januari a.s. een advies aan de raad uit zal brengen om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken. Ik hoop zeer dat ik u met dit verhaal heb kunnen overtuigen om alles te doen wat in uw macht ligt om dit te stoppen.

Voor vragen ben ik graag beschikbaar.

Vriendelijke groet,
B########
06########

142. Plaatsing Gigantische Windturbines in Amsterdam

13-12-2020 21:30
Aan m.doorninck@amsterdam.nl

Beste mevrouw van Doorninck,

Met grote ontsteltenis heb ik kennis genomen van het voornemen van de Gemeente Amsterdam om enorme Windturbines te gaan plaatsen in de nabijheid van woongebieden. Hoewel ik het belang van het afbouwen van het gebruik van fossiele brandstof onderschrijf lijkt me dit toch echt geen goed plan en zijn er mijns inziens

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

betere alternatieven. Ik woon zelf in IJburg en zie dat vrijwel alle uitgetekende wind turbines op plaatsen komen te staan die enorme hinder bij inwoners zullen veroorzaken. Ik vraag me echt af in hoeverre dit plan goed onderzocht is zeker met het oog op de leefbaarheid van de inwoners van Amsterdam.

Ik verzoek u dan ook om NIET door te gaan met deze plannen maar te kijken of we dit op nationaal niveau beter kunnen coördineren en mogelijk plaatsing kunnen doen in minder dichtbevolkte gebieden en op zee. Elektriciteit opwekking is immers niet plaatsgebonden.
Financieel zou de gemeente Amsterdam dan een bijdrage kunnen doen aan dit nationale initiatief en wellicht kunnen inwoners mee investeren. Ik zie mogelijkheden genoeg.

Vriendelijke groet,
J########
IJburg

143. Bezwaar tegen windturbines

zo 13 dec. 2020 om 18:28
To: s.mbarki@raad.amsterdam.nl
Cc: lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, n.la.rose@raad.amsterdam.nl, d.boutkan@raad.amsterdam.nl, h.biemond@raad.amsterdam.nl, t.leenders@raad.amsterdam.nl, a.miedema@raad.amsterdam.nl

Beste mevrouw Barki,

Hierbij wil ik graag bezwaar maken tegen het plaatsen van windturbines in de omgeving van IJburg. Waarom ik dit bezwaar maak wil ik graag hieronder nader uitleggen.

Ik woon al 50 jaar in Amsterdam en met mijn gezin al ruim 13 jaar met plezier op IJburg. Wij hebben gekozen om naar de buitenwijk van Amsterdam te verhuizen om zowel de natuur als de stad nog dichtbij te hebben. De kinderen kunnen in de straten heerlijk buiten spelen en er zijn veel sportmogelijkheden in de omgeving. Kortom een heerlijke plek om te wonen. Alleen sinds een aantal jaar lijkt het wel of Vattenfall en diverse gemeenteraadsleden dit genot voor vele mensen op IJburg en omgeving willen gaan afpakken. Eerst lag er een plan op tafel om een houtverbrandinginstallatie in de buurt te plaatsen waardoor de buurt zou worden geconfronteerd met veel fijnstof in de lucht en nu is de planning om windturbines heel dichtbij het eiland te plaatsen.

Wat is hier nou eigenlijk de reden voor. De vragen die dan rijzen zijn:
- wat zijn de nadelen van windturbines dichtbij de woningen

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

- zijn er nog andere mogelijkheden

Wat zijn de nadelen van windturbines dichtbij woningen:
Wat gebeurd er als windturbines dichtbij woningen worden geplaatst. De stad zal in de toekomst steeds groener gaan worden. De auto's worden elektrisch en mede daardoor wordt het weer stiller in de stad. Tijdens de eerste corona golf hebben we mogen meemaken hoe stil de stad kan zijn. De vogels weer horen fluiten en mogen zien hoe snel een natuur zich kan herstellen. Door het plaatsen van windturbines dichtbij woningen zal deze groei worden verstoord, de stilte straks worden verstoord door een laag zoemend geluid en de trekvogels zullen worden gestoord in hun gedrag.

Wij wonen niet aan de rand van IJburg maar voor degene die dat wel doen zal het zicht op een windturbine geen vrolijk uitzicht bieden. Het nieuwe eiland heeft veel zelfbouwkavels verkocht met een grondwaarde welke niet laag ligt. De verkoopwaarde van deze grond zal alleen maar dalen met windturbines in de nabije omgeving. Zelfs de woningen verder op het eiland zullen in waarde gaan dalen door plaatsing van windturbines dichtbij woningen.

Zijn er nog andere mogelijkheden
Is het noodzakelijk om de windturbines dichtbij woningen en de stad te plaatsten. De mogelijkheid bestaat ook om deze op een grotere afstand van de woningen te plaatsen. Waarom doen we dit niet. Er zou dan veel minder bezwaar komen. Binnen 1500 meter van woningen en landschapsgebieden geeft dit alleen maar veel problemen. Natuurlijk zal het extra geld kosten maar voor het behoud van natuur en een gezonde leefsituatie zou extra geld nooit een hoofdzaak moeten zijn. Uiteindelijk kost het de maatschappij veel meer qua ziektekosten etc. als de windturbines dichtbij de woningen geplaatst gaan worden. We kunnen hier niet spreken van een win win situatie. Er zijn tal van alternatieven om windturbines te plaatsen en er zijn nog vele mogelijkheden elders in Noord Holland, op zee of door middel van zon op daken.

Ten slotte wil ik nog noemen de mooie spotjes van Vattenfall. Waarin we kijken naar een mooi land met windturbines en waarin iedereen graag een land wil wat energie neutraal is. In de spotjes zie ik niet dat deze staan in een woonwijk dichtbij woningen. Nee deze zijn geplaatst in een omgeving waar geen mensen dichtbij wonen omdat we weten dat dit het levensgenot verstoord. Laten we dat ook zo houden. Plaats de windturbines op een ruime afstand van de woningen, biedt de mensen de mogelijkheid om vlakbij de stad te mogen wonen zonder dat iedereen ziek gaat worden. Laat de mensen genieten van de mooie natuur die we rondom de stad nog hebben. Maak niet alleen de binnenstad groener maar let daarbij ook op en vergeet niet de buitenwijken. Kijk hoe je het zelf zou vinden als je in de buurt van een windturbine zou leven en zou je een woning kopen in de nabije omgeving van een windturbine en zo nee waarom niet?

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Laat je mede stadsgenoten niet vallen en laten we een stad zijn waar iedereen, in Oost, West, Noord, Zuid en in de dichtbije omgeving van Amsterdam met heel veel plezier nog jaren mag blijven wonen en leven.

144. protest tegen windturbines

13-12-2020 17:23
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl

Geachte Dehlia Timman,

Als energie-bewuste burgers zijn wij geschokt dat de gemeente Amsterdam plannen heeft om mega-windturbines te plaatsen vlakbij woonwijken zoals IJburg. Dit is zware industrie notabene!! Er is absoluut geen draagvlak bij de bevolking voor dit plan.
Als bewoners willen we geen windturbines binnen een straal van 1500 meter van onze woonwijk IJburg. Hier zal onze gezondheid mentaal en fysiek onder te lijden hebben, het is ziekmakend. Stress en slaapproblemen zijn belangrijke gevolgen die velen zullen ondervinden. Er zijn notabene onderzoeken van o.a. het LUMC en het RIVM die dit onderschrijven.

Alternatieven:
Een beter en duurzamer (!) alternatief zou zijn om te kijken naar meer zonnepanelen op ongebruikte Amsterdamse daken, zon op zee, elders in Noord Holland. Ook zou betere isolatie van oudere woningen veel kunnen opleveren.
Warmtepompen verplichten bij nieuwbouw zou ook een goed idee zijn.
Amsterdamse windcoöperaties kunnen namens de inwoners en ondernemers mee-investeren in extra turbines op zee. Waarom geen Amsterdamse molens op zee, tien keer meer dan nu in de stad is voorgesteld?
Als men toch windturbines op land wil, kunnen die ook komen op gepaste afstand van bewoonde- en landschappelijk waardevolle gebieden. Het heet niet voor niets Regionale Energie Strategie (RES). Naast het Westelijk Havengebied lijkt de locatie aan de noordrand van het Noordzee kanaal geschikt. Daar kunnen zeven 7 Mw molens (= 50 Mw). Zaandam heeft niets aangeboden binnen de RES terwijl dit een meer logische locatie lijkt.

Draagvlak:
een draagvlak onderzoek, door de gemeente zelf, laat zien dat een ruime meerderheid (61%) van de IJburgers en Zeeburgereilanders tegen het plaatsen van windturbines in hun eigen buurt is. Slechts 26 % is voorstander. Dit onderzoek heeft echter plaatsgevonden zonder vooraf de juiste voorlichting te geven.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Zo werd de hoogte van de turbines te laag voorgespiegeld (150 meter terwijl de gangbare maat tegenwoordig 200 meter is), is er niet aangegeven waar de turbines komen en is ook niet verteld dat Amsterdam (als enige) wil afwijken van 600 meter gezondheidsregel van de provincie Noord-Holland. We zien dat in gebieden waar wel een informatie campagne heeft plaatsgevonden, door bijvoorbeeld lokale media, zoals in het Geingebied en de Amstelscheg, meer dan 95 % van de bewoners tegenstander is van nieuwe Windturbines

Wij gaan er vanuit dat de commissie vergadering d.d. 14 januari adviseert om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden.
Dat de gemeente dit bizarre plan er doorheen probeert te drukken is totaal onverantwoord en er is geen lokaal draagvlak voor bij duizenden (!) bewoners die ermee te maken gaan krijgen.

Vriendelijke groet,
R######### en M#########
IJburg

145. Ernstige ongerustheid over plan windturbines nabij woonwijken Amsterdam in o.a. Zeeburgereiland, IJburg en (landelijk) Noord

13-12-2020 16:25
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie m.bosman@raad.amsterdam.nl,
a.hammelburg@raad.amsterdam.nl,j.vroege@raad.amsterdam.nl,
r.hofland@amsterdam.nl,
danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl,i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl,
y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Beste Rutger, beste Dehlia,

Ik ben met mijn gezin bewoner van Zeeburgereiland, wij zijn een aantal jaar geleden naar Zeeburgereiland verhuisd vanuit ons geliefde Amsterdam Noord om in Amsterdam in een huis te kunnen wonen dat past in de huidige maatstaven, dus met zonnepanelen, warmtepomp, WTW-installatie, stadsverwarming en goede isolatie.

Twee weken geleden ben ik van de windturbine plannen van de gemeente Amsterdam op de hoogte gebracht via onofficiële kanalen die onze gezondheid, welbevinden, veiligheid en levensvreugde ernstig kunnen aantasten. En niet alleen voor mij en mijn

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

gezin, de besluiten over de windturbines kunnen heel veel huidige Amsterdammers en nieuwe/toekomstige Amsterdammers raken voor een zeer lange termijn.

Via deze brief wil ik daarom mijn ernstige ongerustheid en bezorgdheid uiten over de voorgenomen plannen voor het plaatsen van windturbines in Amsterdam op zeer korte afstand van woonwijken met tienduizenden Amsterdammers. In mijn eigen nabijheid betreft dit Zeeburgereiland, IJburg en landelijk Noord.

Voor dat ik verder ga, wil ik benadrukken dat ik vóór hernieuwbare energie ben en u verzoeken mij niet bij voorbaat als NIMBY en klimaatontkenner te zien, nu ik mijn ernstige ongerustheid en bezorgdheid uit over dit onderwerp. Helaas heb ik tot nu toe gemerkt [1] dat dit wel de manier van discussiëren is door de gekozen vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam en dat betreurt mij zeer. Dit is polarisatie en past naar mijn mening niet in een democratisch stad als Amsterdam met al haar historie. Sterker nog, dit ondergraaft het draagvlak bij de burgers terwijl het idee voor windturbines goed is!

Ik ga hierna in op de voor mij belangrijkste aspecten tegen de huidige windturbine plannen van de gemeente Amsterdam.

Democratische aspecten
De uitvoering die de gemeente Amsterdam heeft gekozen, lijkt er helaas een van weinig informeren en weinig communiceren. Het feit dat ik via-via informatie moet krijgen dat er slechts op enkele honderden meters van ons huis een windturbine met een hoogte van 200-250 meter kan komen, vind ik een ernstige schending van het vertrouwen dat ik normaliter in de overheid heb. Voor een afvalcontainer die een paar dagen buiten werking zal zijn, ontvang ik tijdig een brief.

Er reizen bij mij grote twijfels, als ik op sociale media moet teruglezen dat de gemeente Amsterdam uitvoerig onderzoek heeft gedaan door middel van een enquête en dat bijna twee derde van de Amsterdammers voor windenergie is. Echter ik heb zelf deze enquête niet gezien, net als veel van mijn buurtgenoten en andere Amsterdammers.

Onder welke mensen is deze enquête gehouden? Waarom is dit niet door een onafhankelijk bureau gedaan?

Inmiddels heb ik ook geleerd dat wanneer je de commentaren bij de enquête leest, een groot gedeelte van de respondenten aangeeft dat turbines niet dicht bij woningen mogen komen en dat de natuur moet worden beschermd, maar die informatie wordt gemakshalve niet gedeeld in de “hosanna communicatie”. D e mensen die geen windturbine in hun achtertuin willen worden echter door de (on)afhankelijke

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

onderzoekers van de gemeente Amsterdam al direct gekwalificeerd als NIMBY.

Ik neem dus aan dat ik volgens de definitie van de gemeente Amsterdam een NIMBY ben?

Voor Zeeburgereiland is het huidige met woningen bebouwde gedeelte buiten de zoekgebieden gelaten, maar de punt vanZeeburgereiland valt wel in zoekgebied 4 . Echter, plaatsing van windturbines op enkele honderden meters van de woningen van Zeeburgereiland hebben een grote impact op de buurt. Toch bekruipt mij het gevoel dat Zeeburgereiland, net als andere buurten zoals bijvoorbeeld Noord, van zeer beperkte informatie wordt voorzien om in de planfase niet te veel last van de Amsterdammer te hebben. Zeeburgereiland heeft direct last van windturbines in zoekgebied 3 en 4, want de windturbines kunnen op slechts enkele honderden meters afstand van de woningen komen.

Vervolgens blijken er ook interactieve sessies te zijn gehouden voor mijn buurt Zeeburgereiland. Ook hier was ik niet van op de hoogte. Maar ook al zou ik op de hoogte zijn geweest, deelname was allerminst gegarandeerd want er was loting van toepassing. Ik kan via de website van RES Noord Holland Zuid i n het verslag van deze sessie lezen dat burgers erg ongerust zijn en windturbines nabij woningen pertinent afkeuren, laat staan dat ze dit voor een andere buurt moeten beslissen.

7 december jl heeft wethouder Van Doorninck een Vimeo-presentatie gehouden met twee van haar ambtenaren, hier werden verwijzingen naar deze sessie gemaakt maar dat waren voornamelijk de punten die het standpunt voor bevestigen, de vragen en tegenargumenten werden afgedaan als “een paar bezorgde burgers”. In deze Vimeo-sessie kon je als Amsterdammer alleen maar via de chat reageren, de moderator was zeer selectief in de vragen die hij oppikte uit de chat en een gesprek was door de opzet niet mogelijk. Het was feitelijk eenrichtingsverkeer. Als je de chatpagina’s print, kom je op 210 (!) pagina’s met voornamelijk vragen en commentaren. Het heeft mij als Amsterdammer enorm gesterkt dat ik niet alleen sta en dat mijn woede en frustratie over het proces dat wethouder Van Doorninck toepast.

Hoe verhoudt de grote stroom aan vragen en voornamelijk kritiek op het ondemocratische proces zich tot de twee derde draagvlak die geclaimd wordt er te zijn onder de Amsterdammers?

Er lijkt een trend te zijn waarbij Amsterdammers pas op een laat tijdstip betrokken worden, in ieder geval concludeer ik dat in dit stadium weinig Amsterdammers betrokken zijn. Inmiddels heb ik ook geleerd dat wanneer je laat betrokken raakt in het proces, je als burger feitelijk kansloos staat. Je mag dan gaan procederen tegen de

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

gemeente, provincie of bij de Raad van State en grote bedrijven die de windturbines gaan bouwen. Niet een heel fijn vooruitzicht. Er zijn diverse stuitende voorbeelden hoe de burgers overgeleverd zijn aan deze zogenaamde “groene bedrijven”.

Bent u van deze casussen op de hoogte? Lijkt deze manier van werken door de gemeente Amsterdam niet op de werkwijze die de Belastingdienst had in de kindertoeslagaffaire? Is de overheid er niet voor de burgers in plaats van andersom?

Gezondheid
Zoals ik in het begin aangaf, maak ik mij ernstige zorgen over de gezondheidsaspecten van deze plannen. Ik heb ook grote twijfel of dit wordt meegenomen. Het standaard antwoord van de gemeente Amsterdam lijkt te zijn dat Amsterdam zich houdt aan de wetten en normen die de overheid stelt. Echter, inmiddels heb ik geleerd dat deze normen verouderd zijn en dat tijdens het opstellen van die verouderde regels sprake was van windmolens van circa 50m hoog. We spreken nu over windturbines van 150-200m hoog, of zelfs hoger.

In de Pondera rapporten [3] [4] en het Antea rapport wordt gesproken over de technische mogelijkheid om windturbines op slechts 300m afstand van woningen te plaatsen te plaatsen. Dit is waarschijnlijk het belangrijkste aspect waar ik, mijn mede buurtgenoten en veel Amsterdammers ons zorgen over maken. Deze afstanden zijn afgeleiden van de toegestane decibel-normen op woningen. In
deze rapporten hebben de adviseurs van de gemeente Amsterdam dus een link gelegd met de geluidsnorm en hoe zich dit vertaalt in de afstand. Echter vervolgens geeft de gemeente Amsterdam in presentaties aan dat er niet gesproken mag worden van afstanden, [5] want de geluidsnormen zijn de wettelijke normen . Geluid is echter nogal van belang en bepaalt of de bewoners met directeimpact van de windturbines nog in een leefbare en gezonde omgeving kunnen wonen. Het raakte mij dan ook zeer dat Rob Smiers de [6] geluidsoverlast van windturbines op 7 december jl vergelijkt met een vaatwasser met een overlast van circa 47 decibel . Echter dit zijn, en dat weet Rob Smiers ook, jaargemiddelden en constante geluiden die je gaat horen en dit houdt geen rekening met laagfrequentie geluiden. Hij geeft in dit antwoord ook aan dat nabij IJburg en Zeeburgereiland hogere windturbines mogelijk zijn door het ontbreken van hoogtebeperkingen vanwege Schiphol. Dit betekent dat de geluidsbelastingen dus ook hoger kunnen worden. Ik vrees voor onze nachtrust in normale nachten en ik verwacht geen nachtrust meer op nachten waarop het hard waait, laat staan wanneer het stormt.

Hoe kijkt de gemeente Amsterdam aan tegen slaaptekorten voor de bewoners van de buurten waar de windturbines gepland zijn en wat dit met hun gezondheid doet?

Afgelopen week heeft EenVandaag een item uitgezonden met audioloog en LUMC

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

wetenschapper Jan de Laat. In dit item geeft hij aan dat de huidige en toekomstige windturbines veel krachtiger zijn dan de oudere. Zijn advies is dan ook dat windturbines 1500m van woningen moeten staan. Jan de Laat refereert ook specifiek naar de gezondheidsimpact van laagfrequente geluiden die windturbines veroorzaken. Ik nodig u van harte uit om dit item van slechts 7 minuten te bekijken. Uit onder andere deze uitzending en a ndere bronnen, maak ik op dat er nog heel weinig bekend is over de invloed van windturbines die vlakbij woningen worden geplaatst. Maar dat er aan de andere kant ook genoeg aanwijzingen zijn dat er grote gezondheidsrisico's zijn.

Wil de gemeente Amsterdam experimenten met haar eigen burgers gaan doen om vervolgens te kijken wat dit met de gezondheid van de mensen doet? Is dit hoe de overheid haar burgers beschermt? Hoe moet ik in deze overheid vertrouwen hebben? Welke beeld moet ik mijn kinderen meegeven over een betrouwbare overheid wanneer die experimenteert met de gezondheid van haar eigen burgers?

Overigens had Juliane Kurschner tijdens de informatiesessie op 7 december een interessante stelling; "waar windmolens worden [7] gebouwd, kunnen in ieder geval geen woningen meer worden gebouwd" . Dit is een uiterst bijzondere stelling, want je mag blijkbaar wel een windturbine in een woonwijk plaatsen. Volgens mij een fraai voorbeeld van een drogreden!

Op Zeeburgereiland hebben wij al overlast van de A10 en de toegangswegen naar de A10, dat resulteert er nu al in dat wij vaker niet met het raam open kunnen slapen.

Moet geluidsoverlast voor mij, mijn gezin en mijn buurtgenoten standaard worden? Hoe leefbaar worden wijken als Zeeburgereiland, IJburg, Durgerdam, Schellingwoude, Noord, de toekomstige Sluisbuurt en de andere buurten in en nabij de zoekgebieden in Amsterdam?

Uit de vragen op vergelijkbare antwoorden valt tot nu toe terug te lezen dat Amsterdam zich aan de wettelijke normen houdt, meer wordt er ook niet gezegd. Echter als de gemeente al weet dat deze normen verouderd zijn en er onderzoeken zijn die bewijzen dat er gezondheidsschade is voor direct omwonenden, waarom worden deze plannen dan überhaupt voorgesteld?

Wil de gemeente Amsterdam deze plannen willens en wetens doorzetten met de wetenschap dat de gemeente de gezondheid van haar eigen burgers schaadt?

Natuur
Daarnaast maak ik mij ook zorgen om de natuur en de impact op het landschap. De beoogde windturbines zijn niet de "schattige windmolentjes" van vroeger, maar zijn

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

industriële installaties.

Amsterdam is een unieke stad die dicht bebouwd is, maar waar je zelfs vanuit de binnenstad met 15 minuten fietsen buiten de stad bent en door de weilanden fietst. Ik doe dit zelf regelmatig met vrienden en telkens is er dan weer iemand die zegt; “dat dit zo dicht bij Amsterdam kan, wat een unieke stad, dit vindt je nergens in de wereld!”

De windturbines hebben een grote impact op flora en fauna en zijn ontsierend voor het unieke landschap op een steenworp van de stad.

Denkt u alstublieft na voordat uw besluit het fraaie landschap met al haar historie verpest tot in de verre toekomst!

Alternatieven
Ik mis ook de alternatieven in dit hele verhaal en heb sterk het vermoeden dat er blind achter een ideaal wordt aangelopen. Wat zijn de alternatieven; ik hoor daar helemaal niets over.

Windenergie lijkt een dogmatisch doel en dat moet worden gehaald, tegengeluiden zijn niet gewenst. In de discussie met ambtenaren wordt alleen maar verwezen naar ingenieurs en naar de wetten en regels, deze “antwoorden” zijn technocratisch en dat is geen compliment als de overheid er voor haar burgers zegt te zijn.

We kunnen toch beter dan dit! Wij zijn die eigenwijze Amsterdammers en Nederlanders die het altijd net iets anders, maar vaak beter doen! Waarom niet windturbines daar waar al industrie is? Waarom niet vooral op zee?

Ik begrijp dat de centrale overheid de RES oplegt aan de regio’s, maar Amsterdam kan ook lef tonen richting de centrale overheid gesteund door haar bevolking. Amsterdam heeft met deze coalitie een heel ambitieus plan gemaakt, maar de stad is al druk en ik vraag me sterk af waarom Amsterdam zelfstandig al haar energie op moet wekken.

We zijn toch een land en niet een stadstaat?

Tijdens de Black Lives Matter protesten op de Dam afgelopen zomer, gaf Femke Halsema het zelf nog aan; “Amsterdam is de huiskamer van Nederland”. Heel Nederland, en zelf een deel van de wereld, komt normaliter naar Amsterdam voor een feestje, een sportevenement, om naar het museum te gaan, te winkelen, of om gewoon de stad te bewonderen. Daar zeggen we toch ook niet tegen “doe dat maar thuis”. Nee, dat verwelkomen we en dat doet Amsterdam al eeuwen.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Waarom moeten wij dan nu wel dogmatisch onze stad verpesten, ontsieren en veel overlast creëren voor een grote groep Amsterdammers?

Slot
Ik roep u daarom op om niet blind een ambitie na te streven, maar Amsterdam leefbaar, veilig en gezond te houden voor mens en natuur. En vooral niet de democratie te gronde te richten. Er zijn op dit moment al genoeg voorbeelden in de wereld waar we zien hoe de overheid burgers tegen elkaar uitspeelt.

De huidige coalitie loopt een groot risico om de Amsterdammers/Nederlanders naar de partijen te drijven die helemaal niets met duurzaamheid willen. Bent u zich alstublieft bewust van dit effect en risico voor de duurzaamheid!

Ik ben niet tegen windenergie, maar ik kan deze blinde ambitie niet steunen. De huidige ondemocratische en technocratische aanpak leidt nu al tot enorme woede en frustratie onder mij en mijn buurtgenoten, u verspeelt door de huidige aanpak het draagvlak onder de Amsterdammers.

Door u nu achter regels en wetten te verschuilen in de planfase en uiteindelijk na realisatie de Amsterdammer te grabbel te gooien voor de grote bedrijven dient u de Amsterdammer niet, ook niet vanuit een verduurzamingsperspectief.

Denkt u alstublieft na en kom op voor uw burgers die u gekozen hebben!

Ik ben bereikbaar voor vragen op o######## of op 06######## mocht u contact met mij willen.
Met vriendelijke groet,
O########

[1] Ik heb op 1 december jl ingesproken https://oost.notubiz.nl/vergadering/687415/Stadsdeelcommissie%20-%20in%20pleno%2001-12-2020 en merkte dat vragen en kritische geluiden door
[2] In het plaatje is het weggelaten gedeelte van Zeeburgereiland rood omlijnd.
[3] Bijv https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amterdam-Oost.pdf & https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/Verkenning-windenergie-Amsterdam-Noord.pdf
[4] Het Antea rapport zelf is niet terug te vinden, maar in de diverse antwoorden verwijst de gemeente Amsterdam naar dit rapport.
[5] Zie https://vimeo.com/487268486/efb9a6a0c0#t=32m17s presentatie van Juliane Kurschner en zet de tijd op 50:50
[6] Zie https://vimeo.com/487268486/efb9a6a0c0#t=32m17s presentatie van Rob

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Smiers en zet de tijd op 1:31:00
[7] Door op de link te klikken kunt u de argumentatie van Juliane Kurschner terughoren als u de tijd zet op 50:50.

146. Grote zorgen over schadelijke effecten megawindturbines rondom IJburg voor volksgezondheid en natuur

13 december 2020 om 16:03:52 CET
Aan: f.halsema@amsterdam.nl

Geachte burgemeester, geachte mevrouw Halsema,

Graag willen wij met u onze zorgen delen over de plannen die ons bekend zijn geworden voor het plaatsen van megawindturbines op zeer dichte afstand van onze woonwijk IJburg. Wij zijn groot voorstander van het klimaatakkoord en zetten ons als burgers in voor een schonere wereld voor onze kinderen en kleinkinderen. Onder andere door minder vlees te eten, het scheiden van afval, gebruik van zonnepanelen op ons huis, bewust met voedsel, het dierenwelzijn en de natuur om te gaan. Dat is een grote verantwoordelijkheid die we serieus nemen. Windenergie hoort daar zeker ook bij!

Echter het plaatsen van enorme windturbines vlakbij een dichtbevolkte woonwijk zoals IJburg met veel kinderen geeft ons enorm veel zorgen. Uit steeds meer recente onderzoeken blijken de schadelijke gezondheidseffecten van grote windturbines in de nabijheid van woonwijken als gevolg van geluid en slagschaduw. Echter door de huidige tijdsdruk van het college van B&W om voor 1 juli 2021 hun Regionale Energiestrategie (RES) in te dienen worden nu veel windturbines overhaast ingepland. Hierdoor dreigen nu duizenden bewoners - overigens niet alleen wij in Amsterdam - maar in geheel Nederland het slachtoffer te worden van de schadelijke gevolgen van windturbines. Wilt u als lid van het college van B&W ook laten kijken naar alternatieve locaties buiten de vastgestelde zoekgebieden bijvoorbeeld op basis van een nationale coördinatie in plaats van per regio, zoals elders in Noord-Holland of op zee maar in ieder geval minimaal 1500 meter van de bewoonde wereld juist ook omdat geluid veel verder draagt over water?

Daarnaast maken wij ons zorgen over de locatie in het IJmeer. Dit is een prachtig natuurgebied waar naast recreatie en watersport voor de Amsterdamse inwoners duizenden vogels neerstrijken en beschutting zoeken, zoals de Lepelaar, de Brandgans, de Dwergmeeuw, de Visdief en de Zwarte stern. Het IJmeer ligt bovendien op een vogeltrekroute, van de Aalscholver, de Fuut, de Grauwe gans, de Grote Zaagbek, de Meerkoet en nog een heel stel andere beschermde soorten. Daar zijn wij iedere dag

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

getuige van. Prachtig dat dit zo dicht bij de stad te vinden is. De natuur is echter zo kwetsbaar, die moeten we beschermen en daar moeten we zuinig op zijn, ook voor onze kinderen. Zo was het 10 jaar geleden bij de bouw van IJburg ook bedoeld. Het zou een rust en ruimte gebied worden. Dit wordt nu bedreigd door het plaatsen van de mega windturbines in dit mooie natuurgebied. Wilt u als lid van het college van B&W alstublieft ook laten kijken naar alternatieve locaties waarbij rekening wordt gehouden met natuurgebieden die bescherming verdienen?

Er is zoals u waarschijnlijk ook hebt gemerkt inmiddels in Amsterdam enorm veel tegenstand losgebarsten tegen dit plan. Er is draagvlak voor windenergie maar er is absoluut geen draagvlak voor dit specifieke plan, ook al wordt dat gesuggereerd op basis van bepaalde onderzoeken. Daarom doen wij met klem een beroep op u om als college van B&W van Amsterdam op te komen voor het welzijn en de gezondheid van de Amsterdamse inwoners en haar kinderen en voor de zeer kwetsbare natuur die hiermee wordt bedreigd.

Mogen we op uw steun rekenen?

Alvast hartelijk bedankt voor uw tijd en aandacht!
Met vriendelijke groet,
J########, W######### & kinderen S######## en M########
IJburg
06########

PS: zie bijgevoegd een animatie over de beoogde situatie: https://youtu.be/eD_OX15l43A

147. Grote zorgen!

13-12-2020 14:44
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl

Beste Jasper,

Met grote verwondering heb ik als Groenlinks stemmer de ontwikkelingen rond ons geliefde IJburg gade geslagen de afgelopen maanden. Normaal geef ik eens in de zoveel tijd een bestuurlijk mandaat af aan de politiek en zijn over het algemeen erg gelukkig om in een mooi land als Nederland te wonen… Alleen de huidige ontwikkelingen zijn zeer zorgwekkend op diverse gebieden:

1 Terwijl IJburg nog vol in ontwikkeling is, worden er midden in deze wijk nu zeer hoge

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

windturbines overwogen. Dit laatste klinkt als een ver-van-mijn-bed-show, maar in januari 2021 is het college al van plan knopen door te hakken. Iedereen wordt overrompeld met de snelheid waarom deze grove inbreuk van ons woongenot erdoor gedrukt wordt. Waarom worden we van het verplaatsen van een verkeersdrempel wel op de hoogte gehouden met een schrijven, maar iets met zoveel impact voor ons uitzicht, leefomgeving en lichamelijke gezondheid / nachtrust niet?? We vermoeden een politieke motivatie…

2 Na verdieping in de bovenstaande besluitvorming komt er een schijnparticipatie van bewoners en jongeren boven water. Er zijn zogenaamde ateliers (?) gehouden, jongeren zijn blijkens onderzoek ook erg voor groene stroom opwekken (lees: dus wie zijn wij als oudere huizenbezitters nu om deze ambitie van onze veelbelovende generatie na ons aan te vechten?). Maar liefst 56% is voor Windenergie volgens dit onderzoek, dus daarmee mag van de provincie de in de wet bepaalde afstand van 600meter verkleind worden. Als het onderzoek echter afgepeld wordt, dan blijkt die 56% niet gehaald te worden, of dat voorstemmers voorwaarden stellen aan hun voorstem (geen overlast bewoners). Dit wordt niet vermeld en stem geldt als VOOR.

3 De diverse recente onderzoeken wijzen uit dat een afstand van zelf 1000 meter tot zeer grote overlast voor bewoners zorgt. Veel Europese landen hebben regelgeving van 1000 tot 1500 meter ingesteld. Waarom NL dan niet. Overlast is voor een fransman hetzelfde als voor een Hollander, of we nu meer of minder grond hebben! De turbines van deze grootte zijn echte industriële installaties en dat is juist de laatste 50 jaar uit onze woongebieden verwijderd. Niet voor niets. Waarom nu ineens enorm veel haast om dit terug te plaatsen, terwijl alle indicatoren en onderzoeken uitwijzen dat dit slechter is, dan we nu weten / vermoeden?

4 In Diemen in het oerbos worden ook dezelfde soort hoge windturbines gepland. Dit is ook vlak bij IJburg. Niet in uw invloedssfeer, maar wel in onze leefomgeving. Overlast, gezondheidsrisico's, natuurbederf en bederf uitzicht trekt zich niets aan van gemeentegrenzen.
Uiteraard ben ik niet tegen windenergie en is dit ook geen NIMBY-syndroom. Windturbines op te kleine afstand is voor alle Nederlanders en de natuurlijke omgeving slecht voor gezondheid, rust, slaaprust, woningwaarde en uitzicht. Alternatieven te over...

5 Overweging Vattenval een biomassa-centrale in Diemen te plaatsen. Iedereen is tegen…. maar "het ligt bij de Provincie". Bij Provinciale verkiezingen wordt er echter door geen enkele partij over gerept. Gemeente luister a.u.b. naar uw bewoners en waak over de leefbaarheid. Ook hiervoor geldt: Alternatieven te over...

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

6 Overweging of reeds besloten door Vattenval om een datacenter op het terrein tussen IJburg en Diemen te zetten. Op zich zijn daar ook niet heel veel mensen zozeer tegen, ware het niet dat deze enorm veel (groene) stroom willen gebruiken en dat dit omgezet wordt in warmte wat via het dak wordt weggeblazen. Geen recycling, stadsverwarming of iets dergelijks. In Wieringermeer is eenzelfde soort opzet in opspraak recentelijk. Eigenaar datacentra wordt gelokt met subsidie. Deze wil alles voedden met groene stroom. Windturbines worden erdoor gedrukt door lokaal bestuur en concessies groene stroom verkocht aan gesubsidieerde Amerikaanse bedrijven. Ook hier speelt Vattenval een rol. Daarmee begint het doordrukken van de windturbines een herkenbaar patroon te krijgen in Amsterdam en Diemen.

Dus vragen we u dringend als onze volksvertegenwoordiger om het volgende:

1 U wordt voor een commerciële kar gespannen! Zorg dat u als Groenlinks weerbaar wordt en niet meegezogen wordt in deze ambitie die tegen de wil van de Amsterdammers samenspant!
2 Stopzetten / vertragen van besluitvorming rondom windturbines binnen grenzen Amsterdam, totdat er meer bekend is over gezondheidsrisico's dergelijke installaties.
2 Druk uitoefenen op buurgemeente Diemen om hetzelfde te doen, totdat er meer bekend is over gezondheidsrisico's dergelijke installaties.
3 Druk uitoefenen op de provincie om de biomassa-centrale aan te leggen. 4 Alternatieven uit laten werken voor energie-opwekking.
5 Vragen aan de landelijke en Europese politiek om tot een centraal energiebeleid te komen en daar onderzoek naar te doen. Dit gaat de komende jaren zo belangrijk zijn, dat een gemeente hier alleen niet over kan beslissen.

Suggesties voor alternatieven:
Windenergie op zee. Amsterdam haar ambitie laten uitvoeren, maar dan 17 of meer windturbines op zee aanleggen. We hoeven toch ook niet alle aardappels die Amsterdammers eten binnen de stadsgrenzen te verbouwen?
Gas inkopen in buitenland om zo relatief schoon de Diemer centrale en afvalverbrander te laten draaien totdat er groenere alternatieven up-and-running zijn. Er is nog gas en dit is schoon. Ondertussen hoeven er geen bossen te worden omgehakt voor onze biomassa. Er zijn nu actiegroepen en betogingen in USA tegen de houtkap voor onze "schone centrales". Groene ambities zijn goed, maar in dit dossier moeten we ons schamen als Amsterdam!
Windturbines op die plekken zetten waar geen bewoning is. Als je over NL vliegt zijn er nog voldoende gebieden met akkerland over. Langs Noor-Zee kanaal, langs Amsterdam-Utrecht kanaal
Wij hebben op IJburg een grote dekking zonnepanelen. De rest van Amsterdam heeft nog veel mogelijkheden, waar veel te winnen valt. Geen overlast, geen lawaai, veel

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

potentie.
Wellicht beladen: Niet de ogen sluiten voor kernenergie en open staan voor innovaties op dit gebied. Na onderzoek besluiten om het niet te doen kan altijd nog een punt voor verkiezingen worden. Dan mag de kiezer beslissen. Landelijk of Europees aanpakken!

We vertrouwen op uw inzet en steun!

Met vriendelijke groet,
B########

148. Groene energie opwekken via windturbines - ten koste van wat?

13-12-2020 14:15
Aan f.halsema@amsterdam.nl
Kopie m.moorman@amsterdam.nl, l.ivens@amsterdam.nl, m.doorninck@amsterdam.nl, r.grootwassink@amsterdam.nl, s.kukkenheim@amsterdam.nl

Geachte mevrouw Halsema,

Met veel bewondering kijk ik naar hoe u de stad bestuurt. Ik ben erg blij dat u onze burgemeester bent. In deze drukke baan is het lastig om alle details te overzien toch wil ik u verzoeken om aandacht te geven aan het onderwerp – het plaatsen van windturbines in woonwijken.

Uiteraard ben ik het er mee eens dat we zoveel mogelijk stroom op een groene manier moeten opwekken. Wij hebben al een aantal jaren geleden daarom ook met onze buren gezamenlijk zonnepanelen laten plaatsen op ons dak, niet omdat het geld oplevert, maar omdat het beter is voor het milieu.

Nu vind ik windturbines ook een goede manier om stroom op te wekken als deze op veilige afstand staan van burgers. In de plannen van mevrouw Doorninck worden de windturbines op ca 350 meter van woonhuizen op IJburg geplaatst. Dat deze afstand veilig is voor de bewoners, is inmiddels volledig achterhaald. Kijk bijvoorbeeld naar de uitzending van Twee Vandaag van afgelopen maandag 7 december (www.windalarm.amsterdam/eenvandaag). Het is belangrijk dat windturbines op een afstand van minimaal 1500 meter van woonwijken worden geplaatst. In de huidige plannen is dit niet het geval.

Mijn man en ik zijn meer dan 10 jaar geleden naar IJburg verhuisd omdat we veel waarde hechten aan rust, maar ook erg gehecht zijn aan de stad Amsterdam. Op IJburg

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

hebben we onze oase van rust gevonden en de ideale plek om een gezin te starten. Met veel plezier wonen we nu al jaren met onze twee dochters (8 jaar en 5 jaar) op IJburg. Door het plaatsen van deze mega windturbines op de huidige voorgestelde locatie zullen wij dag en nacht geluidsoverlast ervaren waardoor wij nooit meer de ramen 's nachts kunnen open zetten.

Persoonlijk begrijp ik niet dat dit soort plannen serieus overwogen worden. Ze zijn erg slecht voor de gezondheid voor mijn gezin, maar ook voor alle huidige 20.000 bewoners en de toekomstige 45.000 bewoners van IJburg. Ik verwacht dat de commissie vergadering op 14 januari een advies aan de raad uitbrengt om geen turbines te plaatsen binnen 1500 meter van woonwijken en in landschappelijk waardevolle natuurgebieden. Andere gemeenteraden in Noord Holland hebben deze stap al genomen. Dit bizarre plan moet snel van tafel.

Er zijn genoeg andere alternatieve locaties in Nederland om groene windturbines te plaatsen (dit zou landelijk georganiseerd moeten worden). Daarnaast zou de stad Amsterdam (mijn inziens) zich meer moeten verdiepen in andere groene plannen om energie anders op te wekken en om het verbruik te verminderen:
Het uitbreiden van het aantal zonnepanelen in A'dam
Het uitbreiden van stadsverwarming (dit werkt erg goed op IJburg) Het verder isoleren van woningen (via subsidies)
Lokaal extra belasting heffen op "grootverbruikers" van energie (om deze verbruikers zo te stimuleren om minder energie te gaan verbruiken). Met de huidige digitale middelen is het erg makkelijk om in samenwerking met de energiemaatschappijen deze grootverbruikers te identificeren.

Dit zijn vriendelijke en realistische alternatieven die niet de gezondheid van de natuur en bewoners schaden.

Met vriendelijke groet,
C########
06#########

149. Waarom windturbines op IJburg?

13-12-2020 14:07
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Kopie info@windalarm.amsterdam

Geachte heer Van Dantzig, Geachte mevrouw Timman, Geachte raadsleden van D66,
Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende:
Met verbijstering heb ik kennis genomen van de plannen om 17 windmolens midden in de stad te plaatsen (met de groei van Amsterdam, denk ik dat we kunnen zeggen dat IJburg wel degelijk deel uit maakt van de stad). Mijn verbazing is nog groter omdat er op geen enkele manier aan de bewoners over dit plan is gecommuniceerd. Als er een straat wordt opgebroken voor een nieuwe lantaarnpaal krijgen we allemaal een brief, maar als er 17 windturbines van 200m hoog worden geplaatst, wordt dit ergens achteraf geregeld. Er wordt gesproken over “met elkaar afgesproken”, maar mij is nooit wat gevraagd. Idem mijn buren op Steigereiland/IJburg.

Zelf zijn wij als gezin sinds anderhalf jaar trotse bewoners van ons huis op Steigereiland Noord. Echter was er bij de koop en bouw van onze woning nog niets bekend over deze plannen. En met name het plaatsen van één van de 200m hoge turbines op nog geen 50m van ons huis. En niet alleen ons huis. Zo ongeveer iedereen op IJburg krijgt een enorme windmolen op deze afstand.

Het is bekend dat deze windturbines voor enorm veel lawaai zorgen, die bij veel mensen grote stress kan veroorzaken. De lage bromtonen klinken overal doorheen. Zelf weet ik dat ik bij dit soort geluid, zeer veel stress ervaar. En ook daarin zal ik niet de enige zijn. In Duitsland is daarom de regel dat deze windmolens van deze omvang op niet minder dan 1500m(!) van woningen mogen staan.

Het idee van het plan is natuurlijk sympathiek en ik ben zeer voorstander van groene energie. Het is fantastisch dat Amsterdam al lang aan het energie akkoord voldoet en de ambitie heeft nog een stap verder te gaan. Maar om voor die extra ambitie van een heel stadsdeel een windmolenpark te gaan maken grenst toch wel aan waanzin.

Een alternatief dat onderzocht is, is om alle platte daken van grote gebouwen in Amsterdam te voorzien van zonnepanelen. Niet alleen is dit goedkoper, heeft niemand er last en van wordt deze energie ook op land gewonnen; het levert ook nog eens dezelfde hoeveelheid energie als 150 windturbines bij elkaar!

Maar omwille van prestige wordt er gekozen voor 17 windturbines midden in een dichtbevolkte woonwijk. De windmolens komen in particuliere handen, waardoor een gering deel van de bewoners en waarschijnlijk alleen bedrijven zullen profiteren en de rest van IJburg de lasten kan dragen (dat klinkt mij behoorlijk rechts en kapitalistisch in de oren): waardedalingen van huizen, ziekte en stress. Volgens de beperkingen die nu gedaan zijn, zal de te verwachte financiële schade 750 miljoen zijn. En moet er ook nog

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

eens 25 miljoen overheidssubsidie bij om de molens überhaupt rendabel te maken. Dat is wel een hele hoge prijs die de bewoners moeten betalen voor een prestige project.

Wind-op-zee is vele malen effectiever en goedkoper. Daarbij zijn er ook projecten waarbij de biodiversiteit kan groeien tussen de windmolenparken op zee. Er kan daar immers niet meer gevaren en gevist worden. Onderaan de turbines op zee kunnen riffen worden gecreëerd waar ook weer nieuw leven kan groeien.

Kunt u mij uitleggen waarom het voor de gemeenteraad dit zo'n belangrijk project is, waarbij de lasten vele malen groter zullen zijn dan de opbrengsten? Waarom wordt er niet verder gekeken dan de grenzen van de stad? Waarom wordt al dit geld dat aan dit project wordt uitgeven niet echt geïnvesteerd in een groene toekomst? Waarom houdt u zo vast aan een plan, dat allang is achterhaald? Kijkt u alstublieft niet alleen naar de korte termijn-winst van dit groene college, maar liever ook echt naar de toekomst.
Met interesse zie ik uw antwoord tegemoet, en er op vertrouwend dat u wijsheid voor prestige laat gaan,

Met vriendelijke groet,
D########
IJburg

150. OPROEP - windmolen plannen herzien!!!

13-12-2020 10:11
Aan j.groen@raad.amsterdam.nl

Beste meneer Groen,

Ik benader u als raadslid van de gemeente Amsterdam en breng u graag het volgende onder de aandacht.
Als bewoner van IJburg maak ik mij ernstig zorgen over de plannen van de gemeente om windmolens in mijn directe
woonomgeving te gaan plaatsen. Er is weliswaar gemeld dat er ook nog andere zoekgebieden hiervoor zijn maar die lijken een voor een af te vallen. De plannen gaan steeds meer richting IJburg en Zeeburgereiland, zo lijkt het.
Er wordt daarbij voorbijgegaan aan de vanuit provinciaal beleid vastgestelde afstandsnormen. Men acht het verantwoord om simpelweg veel kortere afstandsnormen te hanteren, zonder nader gecommuniceerde motivatie. Zo zullen specifiek de Amsterdamse bewoners veel meer hinder ondervinden van geluid. Dit blijkt vanuit andere locaties in Nederland een zwaar onderschatte factor te zijn. De provinciale normen zijn niet voor niets vastgesteld!

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Ook is er zware natuurschade. Was nou juist een gebied ter compensatie van de op IJburg gerealiseerde woningbouw aangewezen, nu wil men daar windmolens gaan plaatsen. Ervaringen in de Flevopolder leren dat vogels veel hinder hebben van de windmolens. Bovendien is sprake van een te beschermen Natura 2000 gebied; ook hieraan lijkt voorbij te kunnen worden gegaan?
Waterland is vooralsnog niet als zoekgebied aangewezen en blijft in die zin beschermd, maar kijkt dan uit op de windmolens. Waar bestaat deze bescherming dan nog uit?

Naast de verontrustende geluidhinder is er ook visuele hinder. Deze zal ook tot waardevermindering van onze duurbetaalde en duur met belasting aangeslagen woningen leiden. Zou dit plan uitgevoerd worden, gaat de gemeente dit dan compenseren?
Provinciaal gezien wordt de opgelegde norm voor opwekking van energie door wind reeds gehaald. Toch wil Amsterdam daar nog een schepje bovenop doen door zelf ook nog energie op te gaan wekken bovenop die norm. Een zo verstedelijkte gemeente heeft nu eenmaal zo goed als geen mogelijkheden / ruimte voor deze vorm van energie opwekking. Forceer dit niet alsnog, waarmee je de burgers de dupe maakt! Zoek de samenwerking op met projecten buiten de gemeentegrenzen en draag daar als gemeente aan bij; zo kun je ook iets doen! En denk ook eens aan besparingspotentieel. Ook daarmee kan een bijdrage worden geleverd aan het onderwerp energieverbruik.
De concept RES stelt al een norm die op provincieniveau wordt gehaald; desalniettemin wil de gemeente nog verder gaan en meer windmolenenergie opwekken, als alheilig doel waarbij de belangen van burgers keihard worden geschaad.
Wil de gemeente verder in groene energie investeren, dan zou de inzet van zonnepanelen in dit gebied veel minder schadelijk voor de omgeving zijn en een enorm potentieel bieden op de veelal platte daken van IJburg. Hierop zou kunnen worden ingezet zonder dat de bewoners de enorme hinder moeten ervaren die bij windturbines zal ontstaan.

Het bij gemeentelijke presentaties inzetten van Liander als partij komt oneigenlijk voor. Die preekt voor eigen parochie en houdt geen rekening met de belangen waarmee een overheid rekening zou moeten houden. Het argument van kostenbesparing door opwekking dicht bij de gebruiker is slecht te plaatsen in een land waar windmolens ver weg in zee worden gezet. Opwekking zo dicht mogelijk bij de gebruiker - de hele stad inclusief centrum vol zetten met windmolens? Geen reële argumentatie, van bovendien een uitsluitend commerciële partij.

Ook wordt participatie bij de exploitatie gebruikt als argument voor burgers om in te stemmen. Hoe ziet u dat voor zich?
Krijgt elke IJburger een stukje windmolen? Of gaan hier slimme burgers of commerciële partijen er met eventuele opbrengsten vandoor, ten koste van de feitelijk betrokkenen

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

die de hinder ondervinden? Die dit met dit argument voorgeschoteld krijgen? Die participatie zou zelfs van partijen buiten IJburg kunnen komen blijkbaar dus dan stelt dit argument niets voor.

Mocht al binnen de gemeentegrenzen tot plaatsing van windmolens worden overgegaan, zet deze dat in een voor deze activiteit passende omgeving. In de havens. Op industrieterreinen. Of eventueel het gebied waar nu ook de elektriciteitscentrale staat. In een voor deze industriële activiteit meer gebiedseigen omgeving, ver van bewoning! Onderzoek ook de mogelijkheden langs de snelweg. Daar zal hooguit kortdurende hinder ontstaan, automobilisten zijn slechts passanten.
Terzijde wil ik opmerken dat de participatie pas lijkt te starten nu de zoekgebieden al zijn vastgesteld; bij een dergelijke gang van zaken zijn de nodige vraagtekens te plaatsen.

Het argument dat als de windmolens bij IJburg geplaatst worden, ze juist ook nog eens veel hoger kunnen, komt wel heel misplaatst voor. De bewoners van IJburg en Zeeburgereiland kunnen doodleuk wel extra, meer dan elders, worden gehinderd dan? Er is dan geen sprake meer van windmolens, maar van mega windturbines! Met een enorme industriële uitstraling, in dit landelijke gebied.

De windmolens worden ons door de strot geduwd; dat is ook het gevoel dat overblijft na het bijwonen van enkele door de gemeente georganiseerde bijeenkomsten hierover. Deze lijken uitsluitend georganiseerd om te kunnen stellen dat burgers zijn "gehoord". Het werkelijke horen in de zin van meningen waarnemen en wegen / luisteren is daarin totaal niet aan de orde.
Ook ons eigen stadsdeel heeft zich reeds tegen deze plannen uitgesproken. Dit is een niet te ontkennen statement.

Ik verzoek u als lid van de gemeenteraad dringend om in op handen zijnde vergaderingen tot heroverweging van de
plannen te gaan, en dit waardevolle woongebied dat nog volop verder voor bewoning en groen in ontwikkeling wordt gebracht, te ontzien bij de plaatsing van windmolens.

met vriendelijke groeten,
een verontruste bewoner van Steigereiland Noord,
E########

151. Plan plaatsing windturbines dicht bij dicht bevolkte stadswijk

13-12-2020 09:38

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl

Beste meneer Van Dantzig,

Laat ik beginnen met dat ik helemaal voor duurzaamheid en groene energie ben en vind dat we daar op volle kracht mee aan de slag moeten. Maar naar mate ik mij hebt verdiept in het plan van de gemeente Amsterdam om windturbines zeer dicht op een dicht bevolkte stadswijk IJburg te plaatsen denk ik dat het belang van groene energie in dit geval niet opweegt tegen de schade die het zal gaan veroorzaken.

Ik vrees dat de windturbines zeer nadelige effecten gaat hebben op ons woongenot en mogelijk zelfs op de gezondheid. Dat draagt toch niet bij aan het doel om Amsterdam leefbaar te houden of te maken? Het is niet eens zozeer het uitzicht waar ik me zorgen over maak als ik straks vanuit ons huis tegen een tweehonderd meter hoge windturbine zit aan te kijken. Waar ik me echt zorgen over maak is het geluid dat deze enorme machines maken. Ik moet er niet aan denken dat je 's nacht geen raam meer open kan hebben omdat je constant geluid van de deze dingen hoort. Ook maak ik me zorgen over de vogeltrek. In de herfst en het voorjaar trekken er duizenden ganzen over onze wijk. Een fijn geluid om te horen, iets van natuur in de stad. Met de komst van de windmolens zullen ze hun trekroute gaan verleggen of vallen er slachtoffers onder de vogels. Ik moet er niet aan denken.

Volgens mij zijn er veel betere alternatieven:
-Er is genoeg ruimte in Nederland voor windturbines in niet dicht bevolkte gebieden of op zee. Amsterdam of de regio moet het probleem van duurzaamheid niet alleen willen oplossen.
-GeoThermie kan een belangrijke bijdrage leveren, in Amsterdam wordt deze optie momenteel ondergezocht:
https://scanaardwarmte.nl/
-De overheid moet veel meer geld steken in de mogelijkheden van kernfusie (zoals Frankrijk doet). Dat gaat een niet vervuilende, oneindige bron van energie opleveren

Meneer Dantzig, u heeft eerder laten zien dat u een betrokken raadslid bent met de komst van SET-IJburg voor statushouders en zie wat een prachtig project dat is geworden door met bewoners in gesprek te gaan. Participatie, dat is toch wat we nastreven? Laat u horen en zorg dat dit een beter plan wordt. Wilt u verantwoordelijk zijn voor een beslissing waarvan we over 5 jaar zeggen dat dit nu net een verkeerde oplossing was voor het probleem van duurzaamheid? Ik reken er op dat u uw verstand laat spreken.
Met vriendelijke groet,
M########

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

IJburg
06########

152. Bizarre plannen Mega Windturbines rondom woon, recreatie en natuurgebied

13-12-2020 02:16
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl

Beste mevrouw Timman,

Ik benader u om mijn zorg te uiten m.b.t. de bizarre plannen om Mega Windturbines te plannen ofwel te “onderzoeken” binnen een straal van 350meter van woon, recreatie en natuurgebied. Dit bericht stuur ik nu aan alle leden van de raad opdat u hopelijk mijn zorg gaat delen.

Op dit moment is bijna algemeen het vertrouwen in onze overheid verdwenen.
Dit vertrouwen zou hersteld moeten worden maar loopt alleen maar meer deuken op. Ik ben bang dat ik de afgelopen verkiezingen Groenlinks heb gestemd.
Niet wetende dat mijn stem zoveel schade zal gaan berokkenen.
Het is géén oplossing voor een klimaatprobleem die hier nu wordt voorgesteld. Het is ook geen oplossing voor heel veel problemen die er spelen.
Het is vooral creëren van nieuwe problemen en getuigd van een gebrek aan visie en een luisterend oor.

Het is een wig in een samenleving. Jong opzetten tegen oud. Klimaat voorstanders opzetten tegen klimaat voorstanders. En de groep die de mega windturbine niet direct voor z’n wijk wil wegzetten als klimaatontkenner of Nimby… #notanimby, De woorden die door o.a. Chris Evers werden gesproken tijdens de laatste vergadering suizen nog na in m’n oren. Zeker moeten we iets doen. Maar we kunnen bij Groenlinks kiezen uit 1 oplossing?

We willen allemaal iets doen, daar is iedereen wel van doordrongen. Maar mag dit in goed overleg met de buurt? Nu is er een betrokkenheid gesimuleerd, fake news. Pas nu wordt de wijk wakker wat hun boven het hoofd hangt.
Handje klap met de provincie over minimale afstanden.? Als je wil kan je alles recht praten. Maar dit is en blijft gewoon krom.

Ook de live uitzending van afgelopen 7 december heeft mijn gemoederen niet gesust. Dit werd ook gepresenteerd als enkel een informatieve avond.
Aangezien de “participatie” al was geweest en afgerond. Achter de rug. We kunnen nu

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

vol gas door met de uitwerking.
Het heeft me dus juist nog meer bezorgd. De woorden die werden gesproken door oa. Marieke Doorninck, maar ook door de andere sprekers.
Ik kon zelf niet inloggen bij deze Vimeo life meeting. Ook de vragen werden niet beantwoord. Via via kon ik er toch alsnog bij zijn.

Ik zal u alle vragen die gesteld zijn besparen, deze zijn overigens nu niet meer te zien wanneer u de uitzending van 7 december wilt terug kijken?
Ook dit vind ik zeer bevreemdend. Dit getuigt ook niet van een open en transparant proces.

Langzaam komt er steeds meer informatie vrij, een Enorm Data center bij Vattenval, Vattenval die alsnog z'n "bio"verbrandings oven wil realiseren en versneld uitspraak vraagt van de rechter.
Meerdere gemeentes die op de randen van hun zeggenschap een Mw molen plannen.
Wat een ramp die hier voltrekt met iedereen die zegt, we kunnen het niet meer tegen houden.?

Informeer u aub over wat er nu speelt en leeft, en informeer ook uw burgers wat er in de planning staat.
Nu heerst er grote verbazing en onrust bij degene die zich heeft geïnformeerd dankzij oplettende burgers. Gelukkig maar.
Maar zo zou het niet moeten zijn. Dat we met zoveel burgers de spaarzame tijd die we hebben moeten besteden om onze eigen gemeente te attenderen op deze bizarre plannen.

Ik kom nu over als een klimaatontkenner en een nimby. Dat weet ik.
Vraag onze betrokkenheid en expertise en dan is er vast een oplossing te verzinnen die niet deze 3-5 Mw turbines vraagt. Hieronder 2 links die wij nav de plannen hebben gemaakt: https://youtu.be/f5hdlGGxFMo
Even voor het schaal gevoel nav gemeentelijke plannen om mega wind turbines 3-5 MW op een afstand minder dan 350 meter van woon, natuur en recreatie gebied te plaatsen.
Deze animatie laat een mega Wind Turbine (ashoogte 80m) vs een Vortex Bladeless zien.
De tweede maakt "geen" geluid, alleen geluid van de wind natuurlijk. Deze is jammer genoeg nog niet op de markt maar valt wel onder windenergie, mocht het een definitie probleem zijn, bv. ivm EU subsidies. zie ook op h ttps://vortexbladeless.com/ en teken aub de petitie https://www.windalarm.amsterdam/petitie

https://youtu.be/Bp6LPeSGUmQ
Nog één voor het schaal gevoel n.a.v. de RES en de gemeentelijke plannen om mega wind turbines 3-5 MW op een afstand, minder dan 350 meter, van woon, natuur en recreatie

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

gebieden te plannen. Deze animatie laat een mega Wind Turbine (ashoogte 130m) tip hoogte 200m vs bekende bouwwerken zien. teken aub de petitie h ttps:// www.windalarm.amsterdam/petitie en laten we samen in werkelijke participatie kijken naar betere alternatieven.

Tevens een link naar de website en de FB site waar ook veel bezorgde berichten zijn te lezen, en links naar nog meer animaties die door bezorgde burgers zijn gemaakt.:
Windalarm Amsterdam | Facebook
https://windalarm.amsterdam/

Graag wil ik er nog aan toevoegen dat ik het een verkwisting vind van gemeenschapsgeld die ook de bezorgde burgers nog weer dwingt tot het onnodig maken van kosten om deze vreemde plannen te kunnen tegenhouden. Iets waar ik nog een hard hoofd in heb of ons dat gaat lukken. Uit het verleden zijn er nog niet veel succesverhalen waarbij de burgers hun eigen overheden konden overtuigen. Ik wil u nog een mooie oneliner meegeven die ik onlangs hoorde, waardoor ik denk dat we hier ook aan het kortste eind gaan trekken.
“Als je geld kan verdienen aan het probleem ga je geen geld verdienen aan de oplossing.”

Hoogachtend en met vriendelijke groet,
E########
IJburg
06########

153. spijt van stem op Groen Links...

12-12-2020 21:55
Aan l.grooten@raad.amsterdam.nl

Geachte mevrouw Grooten,

Middels deze mail wil ik een beroep doen op uw, en op uw collega’s. Ik heb bij de gemeenteraadsverkiezingen op Groen Links gestemd, vanuit het vertrouwen dat uw partij een verantwoord beleid zou voeren, ook en juist op het gebied van groene energie en klimaat. En nu dit. Onbegrijpelijk: het plan van mega-windturbines bij IJburg en Zeeburgereiland. Veel en veel te dicht bij bewoond gebied - ondanks al het onderzoek dat uitwijst hoe overlastgevend dit is. En dat terwijl het er voldoende goede alternatieven zijn voor duurzame energie; windturbines verder van bewoond gebied, of zonne-energie. En des te onbegrijpelijker omdat dit zelf opgelegde doelstellingen zijn, die hoger zijn dan strikt noodzakelijk. Een loffelijk streven, maar niet ten koste van het welzijn van bewoners van de stad.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Dit gaat echt veel en veel te ver, dit kan echt niet, dit is onacceptabel. Ik roep u hierbij op om u te verdiepen in dit dossier en namens de bewoners (en stemmers op uw partij) uw stem te laten horen en dit niet te laten gebeuren. Spreek uw partijgenoot Marieke van Doorninck hier op aan en zorg dat kiezers niet teleurgesteld worden. En zorg vooral dat bewoners van de stad - niet alleen hier in oost, maar ook elders - niet de dupe gaan worden van deze onbezonnen ideeën. Dit kan en moet anders.
Met groeten,
L########
Zeeburgereiland

154. windturbines IJBURG

12-12-2020 19:47
Aan froosma@raad.amsterdam.nl
Kopie S########

Beste mevrouw Roosma,

Ik stuur u deze mail omdat ik mij zorgen maak over het voornemen om windturbines te plaatsen op het meer bij IJburg.
Wij wonen op IJburg, al 16 jaar. Het NIMBY argument dat ik nu regelmatig hoor, doet pijn. Vol overtuiging heb ik op uw partij gestemd en voor uw persoon gekozen. Duurzaamheid gaat mij aan het hart.

Deze keuze schuurt echter aan veel kanten.

Dit meer is een prachtig natuurgebied. Windturbines zijn lelijk en passen hier niet. Het is beter om plekken te zoeken waar ze niks stuk maken, maar iets toevoegen: namelijk schone energie. Ik denk: langs de snelwegen, op industrie terreinen, op andere plekken waar het passend is. Die plekken kunnen ook binnen de stadsgrenzen gevonden worden, ook hier bij IJburg.

Mijn vader is 82 jaar. Hij fietst wiebelig in zijn dorp, met 2 lege flesjes in een linnen tasje. Die brengt hij terug naar de winkel. Plastic doppen van de melkpakken spaart hij op. Gebruikte enveloppen zijn zijn kladpapier. Kleding koopt hij nooit nieuw. Alles voor zijn huis komt uit de kringloopwinkel. Zo ben ik opgevoed. En zo voed ik mijn kinderen op. Duurzaamheid is een levensstijl. Iets van lange adem. Iets wat je samen doet. Er is een versnelling nodig, dat zijn wij allemaal met uw partij eens. Vergeet echter niet dat duurzaamheid van ons allemaal is. We hebben elkaar heel hard nodig voor deze transitie. Ik stoor me zo aan de polarisatie van de plannen en van het proces zoals het nu

voorligt.

Biomassa, een ander onderwerp, maar ook van groot belang in relatie tot schone energie, leek een goed plan. Bij nader inzien is het toch niet zo goed. Hier zien we dat er niet goed genoeg is doorgedacht over dit onderwerp. Ik zie een parallel met het plaatsen van windturbines: dit gaat te snel en is niet voldoende doordacht. Het kan beter!

Bij deze wil ik u vragen om dit onderwerp opnieuw met elkaar te bespreken en met elkaar na te denken hoe je de energie transitie samen met de Amsterdammers kunt doen, hoe je het duurzaam kunt doen, bestuur en bewoners samen, met alle kennis, expertise, draagvlak en betrokkenheid die er bij zovelen is.

Dank voor uw aandacht,

Met vriendelijke groet,
S########

155. Windmolens

12-12-2020 15:31
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl
Kopie info@windalarm.amsterdam

Goedemiddag,
Via deze weg wil ik u vragen om tegen het voorstel te stemmen om windmolens vlakbij IJburg te plaatsen. Gebleken is (uit alom bekend onderzoek)dat dit ernstige gezondheidsrisico's tot gevolg zal hebben.
Beter is om de molens verder weg van bewoond gebied te plaatsen. Zodat er niet een continue ziekmakende toon hoorbaar is.

Vriendelijke groet,
J########

156. Windenergie en overlast

10 december 2020 om 20:36:30 CET
Aan: a.hammelburg@raad.amsterdam.nl

Geachte heer Hammelburg

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Hierbij meld ik me per mail omdat de RES/gemeente inspraak dan meedenken over de windmolens in Amsterdam bemoeilijkt.

Het waren slecht toegankelijke sessies, deels met geselecteerde voorstanders, als je tegen windmolens was kon je vertrekken (lees de brugkrant maar).

Waarom is er geen fatsoenlijke inspraak??....

Over voorlichting om inbraken te voorkomen stuurt Amsterdam kaartjes rond. Waarom niet hierover???

Hoe dit proces verloopt heeft alle schijn van een opgelegd pandoer. Waarom nemen jullie de burger niet serieus??? Waarom komende feiten over bv de windmolen parken in Houten en hoe ongezond die zijn niet aan de orde???
Waarom onderzoeken jullie locaties op water op 350 meter van huizen als bekend is dat water veel meer geluid geleidt en er serieuze gezondheidsklachten zijn bij molens op land met 500 meter afstand.... afhankelijk van de grootte is 1500 tot 2500 meter raadzaam van een woonwijk met straks 60.000 mensen???
Ik had dat nog niet geschreven, woon in IJburg.

Waarom zou amsterdam zelfvoorzienend moeten zijn qua energie??? Gaan we dan ook de voetbalvelden omploegen voor akkerbouw???

De energie markt is een internationale en open markt. zet die molens waar niemand er last van heeft en niet in een stad als Amsterdam. Waarom horen we dit geluid ook niet uit de politiek???
Immers...
Noord-Holland voldoet reeds aan de RES norm. Waarom stopt het daar niet??

Wat gaat Amsterdam doen voor de bestaande en nieuwe bewoners van de oost van IJburg.. ook strand- en centrum eiland, nu Diemen daar op zelfs op 300 meter van waar mensen (gaan) wonen windmolens van maar liefst 200 meter hoog plant voor onder andere een nieuw datacenter???

Daarmee ben ik overigens voor windenergie.. maar niet ten koste van gezondheid, welzijn en ongeëvenaard natuurgebied dat de stad direct omsluit en waarin amsterdam uniek is....

Hoe wordt de ecologische schade berekend en gewogen??

Kunnen we van u en uw partij hulp in dit dossier verwachten??? Wellicht toch maar

strategisch stemmen de volgende keer!!

In afwachting van uw reactie, Ik ben zeer benieuwd,
Vriendelijke groet,
P########

157. Groene ambitie en windturbines

vrijdag 11 december 2020 10:14
Aan: d boomsma@raad.amsterdam.nl; r.havelaar@raad.amsterdam.nl; b michel@raad.amsterdam.nl; lotte.schipper@raad.amsterdam.nl; r wijmenga@raad.amsterdam.nl

Geacht gemeenteraadslid van het CDA,

Graag vragen wij uw aandacht en hulp bij het volgende;
De gemeente heeft de ambitie om in 2050 klimaat neutraal te zijn. Daarbij is in de doelstellingen opgenomen dat er 50 Megawat Windenergie wordt opgewekt in 2030. Als groen bewuste wereldburger en inwoner van Amsterdam (IJburg) zijn we natuurlijk blij met deze insteek. Zo worden er ook plannen ontwikkeld om op en rond IJburg schone energie op te wekken wat prima is.
Prima, mits dit op een verantwoorde wijze voor mens en dier in nauw overleg met de bewoners wordt ontwikkeld. En dit lijkt nu absoluut niet het geval.
Graag vragen wij daarom een moment van uw tijd voor de meegestuurde brief waarin wij e.e.a. willen toelichten.

Vriendelijke groet,
S########

158. Windturbines vlakbij woningen

10-12-2020 23:46
Aan j.klaver@tweedekamer.nl

Geachte heer Klaver,
“Hoe heeft dit kunnen gebeuren en wáárom hebben verantwoordelijken dit kunnen laten gebeuren?” Aldus het kamerlid Henk van Gerven die samen met Berend Pjoter afzonderlijk van elkaar Windpark Spui bezochten. “Hier is duidelijk geen rekening gehouden met de gezondheids- en leefaspecten van de bewoners, die zoiets zomaar in hun tuin geplaatst hebben gekregen. Waarom moesten die turbines zo dicht op de bewoonde wereld staan? Dit had nooit gemogen.”

En hoe ervaren bewoners van Piershil en Nieuw-Beijerland deze situatie volgens het AD op 13-03-2020 die de kamerleden bezochten?

“Overdag is de geluidsnorm 47 decibel, ’s nachts 41 decibel. Dat zijn gemiddelden, maar het is geen uitzondering dat we ’s nachts pieken hebben van 70-80 db, vanaf windkracht 4 zwelt het geluid van de windturbines aan. Het slaat als het ware tegen de gevel aan. Ik ervaar dit als een vliegtuig dat rondcirkelt boven de woning en maar niet wil verdwijnen. Slapen met ramen open is niet meer te doen, buiten zitten in de zomer een utopie.” Aldus een bewoner.

Je zou denken dat bewoners beschermd worden tegen bestuurders/politieke partijen/ raads- en commissieleden die al te lang last hebben van (wind)tunnelvisie en hun plannen waar ze vaak al jaren voor strijden en waar grote belangen mee zijn gemoeid. Het tegendeel is echter waar: Wiebes verwijst keurig naar de wetgeving zoals hieronder, net als de wethouders en andere belanghebbenden zoals Vattenfall.

Wet- en regelgeving, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer schrijven geen minimale afstand tot windturbines voor.
De minimale afstand wordt bepaald door de maximaal toelaatbare geluidsbelasting of slagschaduw op een woning, een afstandscriterium geeft hiervoor geen betrouwbare indicatie. Wel kunnen bij de normering voor veiligheid, ten behoeve van het beperken van het plaatsgebonden risico, minimale afstanden worden bepaald tussen een windturbine en bewoning. Ook zijn er soms extra maatregelen nodig om in de praktijk aan de geluid- of slagschaduwnormen te voldoen, zoals het tijdelijk stilzetten van een windturbine, zoals ook aangegeven in de beantwoording van eerdere vragen (Aanhangsel Handelingen II 2018/19, nr. 2707). https://www.omgevingsweb.nl/beleid/beantwoording-kamervragen-over-de-zorgen-over-gezondheid-inspraak-en-participatie-en-de-verdeling-van-de-lusten-en-lasten-bij-windprojecten/ (14 februari 2020)

De Nederlandse wetgeving kan ons dus op dit moment niet beschermen, die is in Europa het slechtste. De normen over afstand zijn duidelijk maar daar hoeft niemand zich aan te houden. Burgers, bewoners, inwoners van dit land zijn dus op het gebied van windturbines zo goed als vogelvrij.

Het plan in Amsterdam van de gemeenteraad, evenals de plannen van de gemeenteraad in Diemen zijn weerzinwekkend. Omdat in Amsterdam in de omgeving van Schiphol niet hoger dan 147 meter gebouwd mag worden is het plan om aan de oostzijde van Amsterdam, onder andere in het IJmeer megaturbines te plaatsen van 200 meter hoog en een tiphoogte van 247 meter. En dat op een afstand van iets meer dan 315 meter, in

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

het water dat vrijwel direct aan onze woningen grenst (er ligt alleen een weg en een boulevard tussen onze woningen en het water).
Nog niet duidelijk is wat het water doet met het geluid, behalve dat het geluid niet geabsorbeerd maar gereflecteerd wordt. Een goede reden om de afstandsnormen die in de meeste landen van Europa gelden nog eens extra te vergroten. Of op zijn minst onderzoek te doen naar het effect. Maar nee, daar wil de gemeenteraad niet op wachten en zwaait met de uitspraak: “We voldoen aan de wet!”

De gemeenteraad heeft de ambitie uitgesproken en daarmee in het coalitie-akkoord besloten dat 50MW windenergie binnen de grenzen van de stad extra (dus bovenop de normen van de RES) opgewekt moet worden. De gebrekkige participatie die volgt gaat alleen maar over waar de turbines (de wethouder van Doornick heeft het halsstarrig en zeer misleidend over windmolens) binnen de stadsgrenzen geplaatst moeten worden. De participatie-bijeenkomsten die per zoekgebied hebben plaatsgevonden waren daarmee afschuwelijk: je mocht je inschrijven en er werd geloot, 47 deelnemers (gek genoeg veelal belanghebbenden) werden toegelaten tot de digitale bijeenkomsten waar men in subgroepjes olv een moderator in het eigen en bij de buurzoekgebieden de turbines mocht plaatsen. Het was al duidelijk dat op afstanden van 500 meter vanaf bebouwing niet genoeg turbines geplaatst mochten/konden worden. De moderator van ons groepje herhaalde geduldig de vraag: ‘maar als de windmolens toch geplaatst moeten worden, wat zijn dan de beste plaatsen?’.
Bijna alle subgroepjes weigerden categorisch de buren zoveel overlast in de maag te splitsen. Op vragen die gesteld werden over de beslissing om 50MW extra windenergie op te wekken terwijl dat volgens de RES in stedelijke gebieden niet hoeft werd geduldig hetzelfde antwoord herhaald: “Amsterdam is een ambitieuze stad die veel stroom verbruikt en haar verantwoordelijkheid in de transitie wil nemen.”

Dan het draagvlak dat de gemeente Amsterdam natuurlijk moet creëren: Op basis van een nogal misleidende vraagstelling en veel lagere turbines dan nu in de plannen staan heeft een schamele 10% van de 2000 verzonden enquêteformulieren per zoekgebied gereageerd.
Voor ons zoekgebied betekent dat 1% van het totaal aantal huishoudens.
In het verslag dat over dat onderzoek is (op internet te vinden) verschenen is staat dat in de zoekgebieden geen meerderheid voor plaatsing van de molens in het eigen gebied is en steeds zijn respondenten over plaatsing in het eigen gebied negatiever dan over plaatsing in de anderen gebieden. Dat wordt door de onderzoekers in elk hoofdstuk beschreven als het ‘NIMBY-effect’.
Oja, in de inleidende tekst staat aangegeven dat de gemeente zich vanzelfsprekend aan de wet zal houden. Het meest schrijnende is dat deze ‘frase’ nog wel het meest misleidend van het hele onderzoek is.
Inmiddels heeft het stadsdeel Oost een ongevraagd advies aan de gemeenteraad

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

gegeven en duidelijk gemaakt dat zij tegenstanders zijn van het plaatsen van windturbinens in het zoekgebied Amsterdam Oost. Wat zal daarvan het effect zijn?

Ik kom terug bij mijn punt: de wet laat ons bewoners KEIHARD in de steek. Het mag namelijk gewoon dat nachtenlang 80 decibellen tegen je gevel slaan in Nederland. Het mag gewoon, dat wij aan de kade geteisterd worden door slagschaduw, onze ramen van de
woningen op heel IJburg (30.000 op dit moment) niet meer open kunnen voor enigszins gezonde (lees rustige) nachtrust, onze huizen daardoor sterk in waarde verminderen (de vraag over planschade is neergelegd bij de gemeenteraad, zeker ook in het licht van onze afkoop erfpacht maar daar is nog geen antwoord op gekomen), onze gezondheid (dat volgens vele onderzoeken negatief beïnvloed wordt) maar we zijn natuurlijk vooral heel erg bang dat we, zoals veel bewoners die al ervaring hebben met deze industriële gevaarten, ons diep treffen. In onze geluksgevoelens, relaties, onze kinderen, en natuurlijk, maar in de laatste plaats: onze portemonnee.

We wonen aan het IJmeer, uitzicht over het IJ richting Durgerdam, zodra het kan wordt watersport beoefend en verblijven vele vogels (vooral meerkoeten) in het water die genieten van de rust. Er wordt gezeild, gesurfd, af en toe een kite-surfer of een waterskier. Er wordt wat af gewandeld langs de promenade door IJburgers en andere Amsterdammers die genieten van de rust en het geweldige uitzicht, zonnestranden, surfscholen, strandtenten staan te trappelen om open te gaan als de eilanden die daar opgespoten zijn bebouwd worden, dat alles wordt straks letterlijk overschaduwd door gigantische windturbines (je mag niet binnen een straal van 50 meter van zo'n ding komen dus alle watersporten kunnen niet meer plaatsvinden). En dan is er ook nog de gemeente Diemen die aan de andere kant van centrumeiland/IJburg in het natuurgebied 'Diemer 5-hoek' (aangelegd om natuur te compenseren voor de aanleg van IJburg) 4 tot 6 megawindturbines wil plaatsen op 312(!!!!) meter afstand van woningen die nu en in de komende jaren gebouwd worden op dat eiland.
Dat waren ze even vergeten, die woningen op 312 meter afstand, ze hadden bij de gemeente Diemen alleen gekeken naar de huidige (bewoonde) woningen en de geplande woningen (10.000en de komende jaren) even waren vergeten.

Dit is het niveau van de gemeenteraad. Dat in dezelfde vergadering/ participatiebijeenkomst heeft aangekondigd dat op het terrein van Vattenfall (zeer vlakbij de Diemer 5-hoek) een DATACENTER wordt gebouwd. Dan verwijs ik toch naar de uitzending van Arjen Lubach over windmolens en datacenters in oktober 2020, die kan dat veel duidelijker uitleggen dan ik.
Ook in/bij Amsterdam worden windturbines geplaatst zodat Wiebes en de wethouder van gemeente Diemen (met een harde schijf in hun broek) goede sier kunnen maken.

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

En mooi communiceren over hoeveel huishoudens de mega windturbines van stroom kunnen voorzien.

Het mag gewoon in Nederland dat datacenters, die data opslaan voor de hele wereld (absoluut niet alleen voor eigen/Nederlands gebruik), in Nederland gebruik maken van gigantische windturbines en daarmee goede sier kunnen maken (Google wil in 10 jaar tijd klimaatneutraal zijn) belastingvoordeel krijgen, voorrang op stroom van windmolens en heftige contracten waardoor die turbines ook echt niet stilgezet worden wanneer de overlast de gemiddelde jaarbelasting van 47 DB overschrijdt. Dat vertrouwen hebben we inmiddels ook niet meer.

Ik dacht dat het niet waar kon zijn. Dat ik een goede keuze had gemaakt om op Groen Links te stemmen in de gemeenteraadsverkiezingen in Amsterdam en zelfs landelijk maar inmiddels voelt het alsof ik mijn excuses moet aanbieden aan mijn buren en eilandgenoten en heb ik vanzelfsprekend mijn lidmaatschap van deze partij opgezegd.

Ja, wij hebben ons huis duurzaam (houtskeletbouw) gebouwd (konden alleen geen warmtepomp installeren omdat we verplicht waren een contract met NUON af te sluiten voor 10.000 euro) en zonnepanelen op het dak, maximaal geïsoleerd. We doen ons best met een elektrische auto om de klimaatdoelstellingen te halen en willen zeker ons steentje bijdragen.

Help ons uit deze nachtmerrie waar we in beland zijn door wetgeving aan te passen en verantwoordelijke bestuurders/ministers aan te spreken op hun idiote ideeën die veel schade en onacceptabele overlast veroorzaken.

Met vriendelijke groet,
J########, T########, I######## en E########

159. Windturbines rondom IJburg

donderdag 10 december 2020 21:24
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl

Geacht raadslid,

Bij deze zoek ik contact met u over het plan van de coalitie en met name GroenLinks om rondom IJburg een aantal windturbines te plaatsen. Hoewel ik een voorstander ben van groene energie, maar ik me zeer veel zorgen over dit plan. De windturbines zijn namelijk extreem dicht bij een grote woonwijk en een bijzonder natuurgebied gepland.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Ik weet niet of u zelf weleens op IJburg komt, maar een van de charmes van dit stadsdeel waar zoveel verschillende mensen zich thuisvoelen is, dat het zowel dicht bij de stad ligt als midden in de natuur. Er is zelfs ter compensatie van de aanleg van IJburg voor een zogenaamd vogeleiland gezorgd. Mede hierdoor is het water vlak voor mijn deur onderdeel van een volgeltrekroute. Ik hoef u niet te vertellen dat het plaatsen van grote windturbines hier een verstorend effect op heeft.

Wat mij nog meer zorgen baart, is de afstand van de windturbines tot de woningen, die slechts 350 meter betreft. Waar ik eerst aan de verstoring van de natuur en het uitzicht dacht, blijkt er ook gezondheidsrisico te zijn. Er wordt momenteel onderzoek naar gedaan in Nederland en daarbuiten. Opvallend is, dat veel landen om ons heen de afstandsnormen op grond daarvan verhogen, terwijl ze in Amsterdam juist verlaagd worden van de provinciale norm van 600 meter naar 350 meter. En dat terwijl 600 meter al heel weinig is in vergelijking met de norm die andere Europese landen hanteren. Zelfs al zou het gezondheidsrisico meevallen, dan wordt je op zo'n afstand knettergek van de geluidsoverlast en de slagschaduw. En vergeet niet: water draagt het geluid ook nog eens veel verder, zoals alle IJburgers die aan het water wonen kunnen beamen.

Ja, er zijn normen voor geluidsoverlast en GroenLinks zegt zich daaraan te willen houden. Echter, het blijkt om gemiddeldes te gaan. Dit betekent dat een windturbine de norm bijvoorbeeld 9 maanden van het jaar kan overschrijden en ter compensatie staat de windturbine dan 3 maanden stil.
Dit betekent dus wel 9 maanden overlast. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat een woonwijk met 25.000 mensen, straks in 2025 zelfs
38.000 mensen en daarna nog meer, constant last hebben van geluidsoverlast, slagschaduw en de bijbehorende gezondheidsrisico's (Google maar eens op het onderzoek van de heer Jan de Laat van de universiteit van Leiden). Er wonen hier nu al 6000 kinderen, die straks slapen, sporten en naar school gaan in die constante overlast. Volgens een recente EU uitspraak zou dit alles eerst goed onderzocht moeten worden alvorens te besluiten windmolens te plaatsen, maar daar gaat GroenLinks aan voorbij.

Wat ik heel jammer vind, is dat het draagvlak voor de energietransitie door dit soort voorstellen, die compleet voorbij gaan aan de volksgezondheid, alleen maar kleiner wordt. Veel van mijn medebewoners hebben op GroenLinks gestemd, maar zullen dat nu zeker niet meer doen, bang als ze zijn voor meer van dit soort voorstellen. En serveer ons niet af als NiMBY's. Dat is slechts een manier om ons monddood te maken. In het bestuursrecht staan wij als direct belanghebbenden juist centraal en van die positie zullen wij ook zeker gebruik maken.
Bovendien suggereert de term NIMBY dat wij het prima vinden als de windturbines in de achtertuin van iemand anders geplaatst worden, maar wat ons betreft horen ze

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

überhaupt niet zo dicht op woningen.

Overigens denk ik ook dat enorme windturbines op deze plek om bovenstaande redenen ook financieel gezien geen slimme keuze zijn. De plaatsing op water is duurder en zo dicht op de woningen zullen ze vaak stil moeten staan (zie ook windmolenpark bij Houten). Wij zullen er als bewoners zeer scherp op zijn dat er geen norm overtreden zal worden.

Laatste punt dat ik aan wil kaarten is de erfpacht. Wij hadden een Bsq, die bijna gelijk was aan de straten in de buurt van het Vondelpark. Mijn woz waarde zal nu flink kelderen, juist vanwege de locatie van mijn woning, de grond waarop de woning staat dus. Dit betekent dat ik recent getekend heb voor een veel te hoge erfpacht.

Ik wil U vragen zich in de bewoners van IJburg te verplaatsen, een wijk met stadsverwarming, veel duurzame zelfbouwwoningen en zonnepanelen. Wij kunnen deze last niet dragen, dat kunt u van geen enkele woonwijk verwachten. Dit zou niet koste wat kost binnen de gemeentegrenzen moeten worden opgelost. Dat is gewoon niet reëel. De mogelijkheid om zelf te investeringen in de windturbines staat niet in verhouding tot het gederfde woongenot en het gezondheidsrisico. Ik hoop dat u ons kan helpen de coalitie daarvan te overtuigen.

Met vriendelijke groet,
K########

160. Zorgen Windmolens

10-12-2020 11:32
Aan zernsting@raad.amsterdam.nl

Beste Zeeger,

Via deze weg wil ik mijn zorgen uiten rondom het onderzoek naar plaatsing windturbines in Amsterdam IJburg en Zeeburgereiland. Mijn zorgen zijn enerzijds over natuur en mens, anderzijds over het proces, en de transparantie en communicatie rondom dit project.

Voordat ik uiteenzet waarover ik mij zorgen over maak, geef ik graag aan dat het behalen en wellicht voorbijstreven van de klimaatdoelen op lokaal niveau een beweging is waar ik achter sta. In mijn politieke keuzes stem ik met dit ‘on top of mind’ en in het dagelijks leven denken wij in ons huishouden na over onze ecologische footprint. Wij scheiden ons afval, gebruiken onder gemiddeld energie voor het formaat van ons huishouden, en

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

met de VVE zijn wij de daken groen aan het maken en met zonnepanelen aan het bedekken. Met voornoemde punten gaan we de klimaat-oorlog echter niet winnen en er moet inderdaad op grotere schaal hard gewerkt worden voor een leefbare toekomst.

Echter, het huidige onderzoeksproject neemt niet alle beschikbare informatie in overweging en lijkt vastberaden onomkeerbare beslissingen te nemen ten nadele van zowel natuur als mens. Daarbij worden bewoners matig betrokken en worden de meningen van de politieke achterban niet in de overwegingen meegenomen.

De Natuur
De zoekgebieden van IJburg staan op de rand van beschermd N2000 gebied. Het is onmogelijk om op die grens een industriële machine te plaatsen zonder negatieve invloed op het gebied ernaast. Deze natuurgebieden zijn schaars in ons dichtbevolkte en -bebouwde land. Onzorgvuldig met deze beperkte natuur omgaan heeft een onomkeerbaar negatief effect op ons allemaal.

Het zoekgebied – op de rand van dit beschermde natuurgebied – is een belangrijk gebied voor vogels, waterdieren en planten. Het ondiepe water trekt een variatie van flora en fauna aan. Deze variatie lijkt eindelijk weer te groeien en zal per direct weg zijn zodra er windturbines geplaatst worden. Het gebied – zonder beschermde status – zou op zichzelf al beschermd kunnen worden. Iedereen die een middag de tijd neemt een stukje langs de Bert Haanstrakade te lopen ziet direct de enorme vogelpopulaties die dit gebied als hun thuis beschouwen. Er is geen lokaal alternatief voor dit stuk natuur.

Verschillende natuurorganisaties – waaronder Natuurmonumenten en Natuur & Milieu Noord-Holland – hebben zich publiekelijk negatief uitgesproken over plaatsing in dit zoekgebied. Punten die zij daarbij noemen is het voor de stad en provincie unieke uitzicht, de huidige functie voor de vogelpopulatie, mosselbanken en de eerder afgesproken natuurcompensatie voor IJburg 1 en 2. Dit laatste punt wordt ook aangetast door het zoekgebied van de gemeente Diemen.
Groene energie opwekken ten koste van de natuur streeft het doel in de puurst denkbare vorm voorbij. Het lijkt alsof de gemeente het grotere doel niet meer in het vizier heeft ten voordele van kleinere doelen die het grote doel zouden moeten steunen. Niet andersom.

Bovenstaande punten zijn niet zonder schaamte en verwarring aan toekomstige generaties uit te leggen.

De Mens
De zoeklocaties zijn binnen een afstand van minder dan 350 meter van bewoond gebied. Nergens ter wereld wordt het toegestaan zo dicht op woningen te bouwen. Zelfs niet op

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

land. En niet zonder reden: beschikbare onderzoeksresultaten wijzen zonder uitzondering op gezondheidsschade door geluid. Zowel door het hoorbare als door de niet hoorbare laagfrequente geluidsgolven. Daar komt nog eens bij dat het in ons geval over water gaat. Waar land geluid absorbeert, reflecteert en geleidt water het geluid (wetenschappelijk onderzoek geeft zelfs aan dat het geluid versterkt), waardoor de relatieve afstand tot bewoond gebied nihil is en de gezondheidsschade maximaal.

Helaas zijn er niet veel onderzoeksresultaten beschikbaar aangezien het formaat windturbine dat geplaatst moet worden zo nieuw is dat er nog weinig onderzoek naar is gedaan. Zelfs de wetgeving is nog niet geüpdatet naar de technologische ontwikkeling die deze machines de afgelopen jaren hebben doorlopen. Deze twee punten alleen al zou genoeg reden moeten zijn om te wachten met besluiten totdat er meer informatie beschikbaar is. Het risico dat de gemeente loopt is te groot en de beschikbare data te gering om projecten met deze impact door te zetten. Terugdraaien kan nu eenmaal niet eenvoudig.

Vattenfall heeft bij de recente opening van de windturbines bij Zaanstad aangegeven blij te zijn met die plek, aangezien “het de laatste plek is waar windturbines in de stad geplaatst kunnen worden in verband met bebouwing”. De zoekgebieden rondom Zeeburg en IJburg staan zo dicht bij bebouwing dat de turbines 50% van de tijd uit zullen staan. Dit komt door een combinatie van periodes met te veel wind, periodes met te weinig wind en maximum tijd slagschaduw die de wet voorschrijft. Er is geen investeringsmaatschappij ter wereld die geld inlegt in een investering die de helft van de tijd stil staat. Dit kan dus alleen opgelost worden door subsidie – belastinggeld van bewoners waar geen draagvlak is – en mede-eigenaarschap.

Vergelijkbare projecten in Nederland – al dan niet gesubsidieerde windturbines van dit formaat, binnen een te korte afstand van bewoning, eventueel met gedeeld eigenaarschap – zijn zonder uitzondering gefaald. In alle gevallen hebben bewoners meer overlast dan verwacht van zowel geluid als slagschaduw, voelen zich achteraf door de lokale overheid te slecht geïnformeerd tijdens het voorbereidingsproces en de rendementen leveren niet wat er beloofd was. Reacties variëren van boze burgers, tot verhuizingen en protesten. Let op: dit voorbereidingsproces wil de gemeente Amsterdam ook nog eens in recordsnelheid doorlopen. Tijdens een pandemie. Waarbij ‘participerende’ burgers moeten nadenken over het verliezen van inkomsten en het dekken van vaste lasten, niet over het risico van laagfrequent geluid.

Een eenvoudige zoekopdracht geeft genoeg resultaten om bovenstaande punten met voorbeelden en cijfers te onderbouwen, maar ik ga er vanuit dat deze voorbeelden bij u bekend zijn. Daarbij heeft EenVandaag het begin december mooi samengevat.

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Bovenstaande punten gelden niet alleen voor de bewoners van de zoekgebieden: het water en groen rondom IJburg heeft een recreatieve functie voor Groot-Amsterdam. Watersporten, stadsstranden, wandelroutes, fietsroutes, uitzicht. Allemaal niet weg met turbines, maar zwaar beperkt en niet meer wat het nu is. Een groot deel van de stad is afhankelijk van deze natuur voor ontspanning en rust. Op wereldniveau een unieke combinatie dat stad en natuur zo dichtbij en goed verbonden zijn. Dit zou door het stadsbestuur gekoesterd moeten worden. Niet vernietigd.

De negatieve gezondheids- en eventuele financiële effecten voor de bewoners van Amsterdam en omstreken kan niet worden genegeerd. Het is ook niet berust op enkele voorbeelden, maar onderbouwd met wetenschappelijk onderzoek en lering getrokken uit meerdere bestaande projecten. Ik snap niet waarom het bestuur het lot van haar bewoners zo duidelijk naast zich neerlegt.

Transparantie & Communicatie
In het proces wordt eenzijdig gecommuniceerd, vertekende onderzoekscijfers gedeeld en geen rekening gehouden met de meningen van bewoners in de onderzoeksgebieden. Ondanks dat er geen wet wordt overtreden, klopt dit toch niet. In een democratie mag je meer van het gemeentelijke bestuur verwachten dan alleen aan de wet voldoen. Het is een zorgtaak waarbij transparantie en eerlijkheid even zwaar – als niet zwaarder – zouden moeten wegen dan de wet. Zeker als het gaat om projecten waar de gemiddelde burger niet alle details van weet of snapt. Een paar voorbeelden:
Het woordgebruik ‘windmolens’ versus ‘windturbines’. Het lijkt een klein verschil, maar het is de basis van vertekende communicatie. Het onderzoek gaat niet over traditionele ‘vriendelijke’ windmolens, het gaat om grote industriële machines die geen plek horen te hebben in een woon- en recreatiegebied. Laat staan op de rand van een natuurgebied. Door het gebruik van het woord ‘molen’ geeft de gemeente met opzet een vertekend en vriendelijker beeld van de kern van het onderwerp.
De gemeente claimt dat er draagvlak is, in realiteit is die er niet in de zoekgebieden. Op Instagram deelt de gemeente op 22 november “Bijna tweederde van Amsterdammers staat positief tegenover extra windmolens in de stad”. De 65% waar naar gerefereerd wordt presenteert alleen reacties van bewoners die niet in de onderzoeksgebieden wonen. Dit is een valse manier van bestaand draagvlak communiceren en nieuw draagvlak creëren. Eerlijker zou zijn de cijfers te communiceren van de zoekgebieden zelf.
Tijdens informatiebijeenkomsten worden negatieve en kritische vragen weggezet als ‘tegen groene initiatieven’ of ‘NIMBY’. Een kinderachtige manier van bezorgde en betrokken burgers behandelen die neigt naar
gaslighting. Ik heb de sessies bijgewoond en de kritische vragen kwamen met name van goed ingelezen burgers die graag meedenken, ook over lokale groene oplossingen. Geen industriële machine om de hoek willen – op een afstand waar beschikbare

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

onderzoeksresultaten van zeggen ongezond te zijn – is niet hetzelfde als niet mee willen werken aan groene initiatieven in de buurt.
De mogelijkheid tot inspraak en vragen is marginaal. Sommige 'participatie' bijeenkomsten openen met een opmerking dat "dit geen sessie is bedoeld om vragen te beantwoorden, maar alleen om informatie te delen". Dat is geen participatie. Tevens suggereert dit dat de besluiten al vast staan. Andere online samenkomsten worden gemodereerd waarbij té kritische geluiden eruit worden gefilterd. Deze opzet past niet in een democratie.

Ik kan verder gaan, maar het punt is helder: aan de wet voldoen en halve en gefilterde informatie naar buiten brengen over een onderwerp dat veel gecompliceerder is dan de vraag "willen we groene energie ja of nee" is te summier. Voor een coalitie die zo sociaal democratisch van kleur is, had ik een groenere en humanere aanpak verwacht.

Alternatieven
Gelukkig zijn er zijn altijd alternatieven om ambitieuze plannen waar te maken. De vraag is echter: hoe willen we die grote ambities waarmaken? Een groeiende stad heeft een groeiend energieprobleem. Dit pak je aan met een oplossing die mee kan groeien. 17, of zelfs 35, windturbines in de laatste kieren van stad en natuur plaatsen biedt geen ruimte voor groei. Er is slechts 1 volgende stap in klimaatdoelen voor nodig, of de bouw van 1 nieuw datacenter, en we kunnen weer terug naar de tekentafel. Het is een Catch-22: als we écht afhankelijk zijn van deze 17 tot 35 windturbines, dan is het probleem zo groot dat ze ook niet de oplossing kunnen zijn voor hetzelfde probleem.

De dynamiek tussen stad en omgeving is altijd al ondersteunend van karakter geweest: ieder voorziet de ander in producten en diensten die ze zelf niet kunnen produceren. We kunnen binnen de A10 niet genoeg aardappels voor de bewoners kweken, en het land is afhankelijk van de kenniseconomie van de stad. Zo ook hoeft energie niet binnen woongebied opgewekt te worden. Niet in de stad, niet in de periferie, en zelfs niet op het land.

De oplossing ligt in schaalgrootte: gemeenten, provincies, RES gebieden sla de handen ineen en investeer in een park op zee. Daar levert de investering 100% van de dag rendement én er is ruimte om te groeien. Én het is ver weg van de mens: zoals het hoort met industrie.

Sinds de industriële revolutie zijn lokale overheden heel hard bezig geweest fabrieken en woongebieden uit elkaar te halen om de levenskwaliteit en productiviteit te bevorderen. Waarom zouden we dat met de techniek en kennis van vandaag de dag terug willen draaien?

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

Mijn uiteenzetting is niet bedoeld om die stuurman aan wal te zijn: ik heb niet genoeg informatie of kennis om met een goed onderbouwd alternatief plan te komen, maar dit weet ik zeker:
1. Mijn zorgen deel ik met een grote en groeiende groep mensen;
2. Er is altijd een alternatief mogelijk.

Ik wil u vragen nog eens goed na te denken over uw positie in dit project. En om de positie van uw directe collega's ook nog eens te polsen. Het kan niet zo zijn dat een goed bedoeld groen initiatief zo hard tegen het eigen doel inwerkt. Want dat zullen deze turbines dus doen, mochten ze inderdaad geplaatst worden.

Met vriendelijke groet,
X########
Amsterdammer op IJburg

161. Energietransitie ja! Maar alsjeblieft wel met oog voor de volksgezondheid en natuur!

10-12-2020 11:25
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, froosma@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, i.nadif@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl, s.mbarki@raad.amsterdam.nl, h.biemond@raad.amsterdam.nl, d.boutkan@raad.amsterdam.nl, lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, n.la.rose@raad.amsterdam.nl, t.leenders@raad.amsterdam.nl, a.miedema@raad.amsterdam.nl, e.flentge@raad.amsterdam.nl, tbakker@raad.amsterdam.nl, david.schreuders@amsterdam.nl, d.van.breugel@raad.amsterdam.nl

Beste gemeenteraadsleden,

Met dit bericht spreek ik mijn zorgen uit over de voorgenomen plannen om 17 megawindturbines te plaatsen in de gebieden IJburg / Zeeburgereiland. Ik wil jullie met klem vragen om de besluitvorming te laten plaatsvinden op basis van grondig onderzoek naar de gevolgen voor bewoners en milieu. Politieke ambitie is goed, maar mag nooit ten koste gaan van het welzijn van mens en milieu:

HOUD AFSTAND! 1500 M Megamolens b

Houd alstublieft 10 maal ashoogte aan als het gaat om de afstand van windturbines tot woningen. Ik neem aan dat u allemaal bekend bent met de laatste inzichten in het effect op de volksgezondheid hieromtrent. 240 meter tiphoogte windturbines op 300-400 meter van woningen plaatsen kan echt niet! Echt niet.

Neem inspraak serieus. Oreer niet over jongeren in Amsterdam die het wel zien zitten. Spreek met de mensen die hier direct hinder van ondervinden. Ook jongeren. En neem hun zorgen serieus! Een enquête onder de bewoners van de hele stad is verre van representatief!

Last but not least. Het doel heiligt niet de middelen. Denk alsjeblieft goed na waar je deze industriële installaties (want echt, dat zijn het!) neerzet. Wij geven terecht zo hoog op over boommarters en ringslangen, vogeltrekroutes en al het andere mooie wilde leven in de ecologische hoofdstructuur rond de stad. Dit wil je toch niet beschadigen?

Denk alsjeblieft na over de toekomst van onze bewoners en stedelijke natuur. Laat dat prevaleren boven elk ander belang!

En tot slot. Het zijn vooral de bewoners van IJburg en Zeeburgereilandbewoners die grootscheeps bijdragen aan verduurzaming. Met hoogwaardige isolatie, zonnepanelen, aardwarmte, dure stadsverwarming. Er komt in mij een gevoel van onrecht op dat dit onzalige plan juist op deze groep neerkomt.

Dank!

Y########
IJburg, 690m van een lokatie voor een 200m hoge turbine

162. Universiteit Leiden: windmolens te vaak te dicht bij woonwijken

9-12-2020 22:38
Aan d.timman@raad.amsterdam.nl

Geachte mevrouw Timman,

De gemeente Amsterdam heeft de ambitie om vanaf 2030 50 MW aan windenergie te genereren. Ik juich de verduurzaming van de energievoorziening van harte toe. Ik maak me echter ook grote zorgen over de gezondheid van mij en van mijn gezin, omdat er onderzocht wordt om een windturbine van ruim 200 meter hoogte op 350 meter van

Megamolens bij woonwijken. Ziekmakend! 1500 M

mijn voordeur op IJburg te plaatsen.

Gisteren is in het tv-programma 1vandaag aandacht besteed aan de gezondheidsrisico's van het geluid van windturbines. Het item kunt u terugkijken op https:// eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet- nodig-is/, maar ik heb ook een transcript van de uitzending bij deze mail gesloten.

In de uitzending komt recent onderzoek van Dr. De Laat van de Universiteit Leiden aan de orde. Zijn conclusie is dat de huidige Nederlandse normen verouderd zijn, en dat voor de hogere windturbines die tegenwoordig worden geplaatst véél zwaardere normen moeten gelden. Niet voor niets gelden dergelijke normen al in diverse landen om ons heen.

Ik wil u vragen deze feiten mee te nemen in uw beoordeling van de geschiktheid van de locaties rondom IJburg. Omdat de windturbines te dicht bij woningen zouden komen, is zoeklocatie IJburg niet geschikt voor het plaatsen van windturbines! Met mij hebben 25.000 andere IJburgers zorgen over hun gezondheid en die van hun kinderen.

Graag zou ik in een persoonlijk gesprek mijn zorgen aan u toelichten. En vanzelfsprekend bent u ook van harte welkom om eens hier op Steigereiland-Noord de situatie te bekijken. Ik leid u graag rond!

Vriendelijke groeten,
S########
06########

163. windmolens bij IJburg en op het gebied van de Diemer vijfhoek

9-12-2020 17:40
Aan r.van.dantzig@raad.amsterdam.nl, m.bosman@raad.amsterdam.nl, a.hammelburg@raad.amsterdam.nl, d.timman@raad.amsterdam.nl, j.vroege@raad.amsterdam.nl, y.el.ksaihi@raad.amsterdam.nl, h.kat@raad.amsterdam.nl, i.rooderkerk@raad.amsterdam.nl, danielle.de.jager@raad.amsterdam.nl, r.hofland@amsterdam.nl, froosma@raad.amsterdam.nl, l.grooten@raad.amsterdam.nl, i.nadif@raad.amsterdam.nl, j.groen@raad.amsterdam.nl, zernsting@raad.amsterdam.nl, s.blom@raad.amsterdam.nl, d.de.jong@raad.amsterdam.nl, n.van.renssen@raad.amsterdam.nl, t.de.fockert@raad.amsterdam.nl, j.van.pijpen@amsterdam.nl, s.mbarki@raad.amsterdam.nl, h.biemond@raad.amsterdam.nl, d.boutkan@raad.amsterdam.nl,

lian.heinhuis@raad.amsterdam.nl, n.la.rose@raad.amsterdam.nl,
t.leenders@raad.amsterdam.nl, a.miedema@raad.amsterdam.nl,
e.flentge@raad.amsterdam.nl, tbakker@raad.amsterdam.nl,
david.schreuders@amsterdam.nl, d.van.breugel@raad.amsterdam.nl,
info@windalarm.amsterdam

Geacht raadslid,

Verbijsterd heb ik kennisgenomen van het voornemen van de gemeente Amsterdam om in de stad een fors aantal windmolens te plaatsen. Een van de locaties waar de burger mag meedenken over waar deze komen is IJburg.

Afgezien van de vraag of het sowieso wel een goed idee is om de windmolens in of dichtbij de stad te plaatsen, levert dit een directe bedreiging op voor de gezondheid van de bewoners. Zeker in IJburg, waar binnen een paar honderd meter van de huizen, die er al staan en die nog gebouwd worden op dit moment, enorme molens van grote hoogte ca.200 meter zouden moeten komen.
Uit onderzoeken en uit plaatsing elders in het land blijkt dat de afstand van zulke hoge molens tot woningen 1000 -1600 meter moet zijn. De molens maken dag en nacht lawaai en geluid draagt ver over het water. Uit onderzoek van De Laat blijkt dat vooral het laagfrequente geluid gezondheidsproblemen veroorzaakt.
Het water rond IJburg is niet alleen een fantastisch goed bevolkt (trek)vogelgebied, het geeft ook gelegenheid tot waterrecreatie voor de hele stad.

Dat ook windmolens in een van de weinige door veel IJburgers gebruikte groenstroken bij IJburg, de Diemervijfhoek, komen is onaanvaardbaar.

Voor mij zijn deze, naast nog veel meer argumenten, reden om de gemeenteraadsleden met klem te verzoeken af te zien van dit plan. Er zijn echt genoeg andere manieren om (meer) schone energie op te wekken, zonder dat de burgers daar onder lijden.

Met vriendelijke groet,
S########

164. Windturbines

zondag 6 december 2020 19:27
Aan: 'chris.evers@gmail.com'; 'maria.mos@amsterdam.nl';
'koen_vanhellemont@hotmail.com'; 'meijerdaphnegloost@gmail.com'
CC: 'R.Vermin@Amsterdam.nl'; 'groenlinksoost@gmail.com'

Windalarm! Geluiden uit de zoekgebieden

Chris Evers
cc. Groen Links raadsleden / bestuurder Rick Vermin
cc. Voorzitter Geert Ritsema

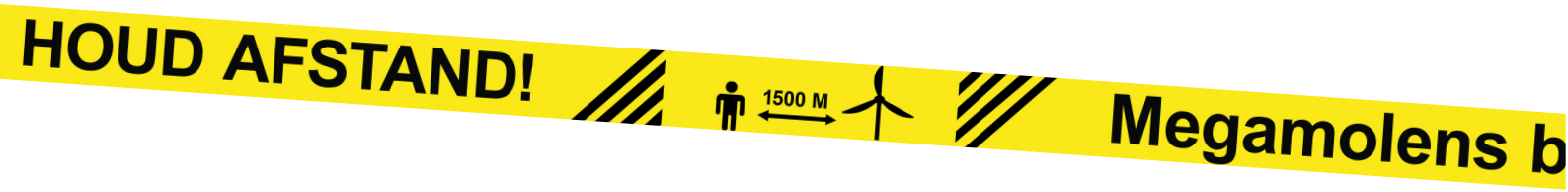
Beste Chris,

Ik ben lid van het actiecomité Wind Alarm dat tegen de geplande windturbines in IJburg en elders in de stad teweer komt. Ik ben ook bewoner van Oost en al 35 jaar lid van Groen Links en heb in het verleden ook in het bestuur van de PPR jongeren organisatie gezeten. Mijn leven staat in het teken van duurzaamheid en ik ben al klimaat activist sinds 1992 waar tijdens de UNCED conferentie actie heb gevoerd. Ik doe ook mee met de acties van Extinction Rebellion in de stad en werk vanuit hetzelfde kantoorgebouw waar ook Fosiel Vrij, WISE en de Vegetariërsbond zitten. Ik sta dus volledig achter de doelstelling van een zeer radicaal klimaatbeleid.

Ik ben daarom onthuts dat Groen Links het plaatsen van windturbines dichtbij bewoonde gebieden motiveert vanuit een klimaatgedachte. Dat is een totale verdraaiing van de discussie en het wegzetten van bewoners en andere weldenkende mensen als onverantwoord. Ik merkte in het aktie comité dat veel mensen hier heel erg over gevallen zijn. Dit zijn veelal Groen Links stemmers. Het is alsof er een discussie is over het kopen van Rode of Groene stadsbussen en dat je zegt “ik ben voor rode want mensen moeten vervoerd worden”.

Windenergie is inmiddels een grootschalige (zware) industrie geworden die vanuit normaal ruimtelijke ordeningsbeleid bekeken moet worden. Als burger verwacht ik van een overheid dat het met plannen / voorstellen komt na een afweging van alle belangen. Dat is hier niet gebeurd. De plannen zijn absoluut niet logisch en zijn een schok voor de burgers. Je kan burgers niet lastig vallen met een rapport van kille ingenieurs die bewoners als “gevoelige objecten” kenschetsen en dan zeggen dat dit nog maar suggesties zijn. Dan heb je als overheid / politiek je huiswerk niet gedaan.

De turbines kunnen overal in Nederland staan en Groen Links Amsterdam bedenkt dat ze bovenop drukke stadswijken moeten komen. Het zijn al lang niet meer de schattige molens van 10 jaar geleden. Groen Links houdt echter nog steeds vast aan iets wat 10 jaar geleden een goed idee was maar nu niet meer (waar kennen we dat van…). Er is een Groen Links achterban van windmolen cooperaties die je wellicht teleur moet stellen, maar die moeten dan maar elders een molen plaatsen al dan niet met steun van de gemeente. Het is jammer dat deze discussie al het goede groene werk van Groen Links Amsterdam kan gaan overschaduwen. Je kan ook doorschieten en dan verlies je de mensen.



Ik verwijs verder naar de folders in de bijlage en praat graag een keer verder met je.

Met vriendelijke groet,
N########




Windalarm Amsterdam

Ingediende zienswijzen Omgevingsvisie 2022

Bezwaren tegen zoekgebied Gaasperplas en Amstel

Zoekgebied Gaasperplas:

- **Nabijheid NNN-gebied:** Een belangrijk bezwaar tegen windturbines in het zoekgebied Gaasperplas is de nabijheid van een NNN-gebied, een ecologische verbindingszone van 42 km die Amsterdam Noord verbindt met het IJmeer en Naardermeer. De plaatsing van windturbines in dit gebied kan de ecologische functie van deze zone aantasten.
- **Tegenstrijdig met natuurbehoud:** Het plaatsen van windturbines in dit gebied wordt gezien als tegenstrijdig met het doel om de kwaliteit van het groen en de habitat voor vogels te verbeteren.

Zoekgebied Amstel:

- **Negatieve effecten op gezondheid en woongenot:** Bewoners uiten hun zorgen over de negatieve effecten van windturbines op hun gezondheid en woongenot, met name door geluidsoverlast, slagschaduw en de visuele impact van de hoge turbines.
- **Experimenteel karakter:** Er wordt gewezen op het experimentele karakter van het plaatsen van zulke grote windturbines (150-200 meter) in de buurt van bewoonde gebieden, omdat er wereldwijd nog geen vergelijkbare projecten bestaan.
- **Alternatieve locaties:** Er wordt gepleit om te onderzoeken of Amsterdam een deel van zijn energieopwekking niet elders kan realiseren, bijvoorbeeld op de Noordzee of langs het Noordzeekanaal, om zo de nadelen voor de bewoners te beperken.

Algemene opmerkingen:

- De bezwaren tegen de zoekgebieden Gaasperplas en Amstel sluiten aan bij de bredere kritiek op de Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050.
- De burgers uiten hun zorgen over de **dubbele claim** die gelegd wordt op gebieden die enerzijds belangrijk zijn voor natuur en recreatie, maar anderzijds worden aangewezen als zoekgebied voor windturbines.
- Er is een duidelijke roep om meer inspraak en **behoorlijk bestuur** in het proces rondom de energietransitie.

Bezwaren tegen zoekgebied Waterland

Waterland als zoekgebied voor wind- en zonne-energie:

De gemeente Amsterdam heeft Waterland aangewezen als mogelijk zoekgebied voor wind- en zonne-energie, hetgeen tot bezwaren heeft geleid.

- **Dubbele claim:** Critici wijzen erop dat de gemeente een "dubbele claim" legt op Waterland door het gebied enerzijds te bejubelen als belangrijk natuur- en

recreatiegebied en anderzijds aan te wijzen als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

- **Aantasting kernkwaliteiten Waterland:** Men vreest dat de plaatsing van windturbines en zonneparken het "uitzonderlijke open en ruimtelijke karakter" van Waterland zal aantasten en schadelijk zal zijn voor de habitat van weidevogels.
- **Verstoring openheid en recreatieve mogelijkheden:** De Stichting Behoud Waterland (SBW) stelt dat de plaatsing van windturbines in en nabij Waterland een "fundamentele aantasting" vormt van de kernkwaliteiten openheid en recreatieve mogelijkheden van het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland.
- **Conflict met weidevogelbescherming:** Deskundigen wijzen op het belang van Waterland als leefgebied voor weidevogels en stellen dat de komst van windmolens in strijd is met de doelstelling om dit leefgebied te beschermen.
- **Aanwezigheid Bijzonder Provinciaal Landschap:** Waterland heeft de status van Bijzonder Provinciaal Landschap, wat betekent dat er strengere regels gelden voor ingrepen die de kernkwaliteiten van het gebied kunnen aantasten.
-

Specifieke bezwaren tegen windturbines:

Naast de algemene bezwaren tegen het gebruik van Waterland voor energieopwekking, zijn er specifieke bezwaren tegen windturbines:

- **Visuele vervuiling:** Critici vrezen dat de hoge windturbines het landschap zullen ontsieren en "verprutsen".
- **Geluidsoverlast:** De vrees bestaat dat de windturbines geluidsoverlast zullen veroorzaken, met name laagfrequent geluid.
- **Negatieve effecten op flora en fauna:** Men maakt zich zorgen over de negatieve effecten van windturbines op vogels en vleermuizen, die het risico lopen om tegen de wieken te vliegen.

Alternatieven:

- **Windturbines op zee:** In plaats van windturbines in Waterland te plaatsen, wordt gepleit voor de bouw van windturbines op zee, waar ze minder overlast zouden veroorzaken.

Gemeente Amsterdam

nr: 0001

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Naam: 5.1,2,e

Adres: 5.1,2,e

5.1,2,e

Woonplaats:Amsterdam

Mijn zienswijze:
Amsterdam heeft te weinig ruimte om op een verantwoorde manier, met oog voor bewoners en natuur, windturbines te plaatsen.

Gemeente Amsterdam

NR 0002

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Naam: 5.1.2,e

Adres: 5.1.2,e

5.1.2,e

Woonplaats: Amstrerdam

Mijn zienswijze:

Ik wil u dringend verzoeken geen windturbines te plaatsen dichtbij bewoners van Amsterdam. Dat is erg ongezond, met name voor zich ontwikkelende kinderhersenen. Er zijn prima alternatieven, zoals extra plaatsing in het Westelijk Havengebied (desnoods dichter op elkaar, dan een extra molen er bij en je zit toch aan de gewenste Megawatts), aangevuld met optimaliseren zonne-energie. Het is absoluut onaanvaardbaar dat de gemeente bij de provincie heeft bedongen dat de afstand korter mag zijn, nl 350 meter. Dit gezondheidsrisico veel zovele Amsterdammers wilt u niet nemen. Daar is geen draagvlak voor, dus Groen Links moet stoppen dit te blijven beweren. Er is geen valide onderzoek gedaan bij de 10-duizenden bewoners die hier last van gaan krijgen. Hierbij roep ik op: maar verstandige plannen, die duurzaam zijn en goed voor de mens.

Gemeente Amsterdam

Nr 0005

Van: 5.1,2,e @gmail.com < 5.1,2,e @gmail.com>
Verzonden: zaterdag 23 januari 2021 12:16
Aan: omgevingsvisie <omgevingsvisie@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e < 5.1,2,e @gmail.com>
Onderwerp: Windturbines en de toekomst

LS

Ja hoe ziet 2050 eruit
Of hoe moet het er uit zien?

Tram bestaat niet meer. Vertrekt van een plek waar je niet bent en gaat naar een plek waar je niet moet zijn.

Trein bestaat niet meer.
Argumentatie idem

Woningen die energie verbruiken bestaan niet meer

Autowegen bestaan niet meer
Zijn gevaarlijk en geven herrie.

Auto bezit bestaat niet meer.
Infrastructuur bestaat niet meer.

Vliegtuigen bestaan niet meer.
Energie slurpers en herrie.

Windmolens bestaan niet meer
Zijn gevaarlijk en maken herrie veel te duur in bouw, onderhoud, en het weer moeten afbreken!

Hoe ziet de wereld er dan wel uit?

Totale rust en totale harmonie met de natuur!

Tram is vervangen door zelf rijdende taxi
Taxi vervoer is gratis. (Geen chauffeur nodig, taxi kost 10000 euro en rijdt 24 uur per dag, reclame schermen in de taxi betalen het vervoer)

Auto bezit vervangen door zelf rijdende taxi

Woningen wekken energie op!

3

Met grondwarmte en ramen die zonnepanelen zijn en gevelbeplating levert energie net zoals de daken energie leveren!

Alle taxi bewegingen zijn ondergronds
Alle wegen zijn vervangen door tunnels.
(Boven de tunnels is woningbouw)

Vliegtuigen zijn vervangen door hyperloops.
(Vacuüm reizen door tunnel.)

Dus ja dan rest de vraag wat te doen vanaf 2021?

Per Direct

Alle fietsen worden deelfietsen.
Alle brommers worden deelbrommers
Alle auto's worden deelauto's
(Bezit gaat toch verdwijnen dan maar gelijk nu)

Alle grachten dempen kade herstel en tunnel onder alle grachten!
Geen auto's in de binnenstad maar onder de grachten wegen aanleggen!
(Wegen gaan toch verdwijnen dan maar gelijk nu)

Per direct verbieden dat er huizen gebouwd worden die energie nodig hebben!
Evt grondprijs omlaag.

Heel Amsterdam mogen alle huizen plat behalve de binnenstad als deze woningen energie verbruiken.
Eis voor herbouw is wel 1 huis afbreken is op dezelfde plek er twee terug bouwen die minimaal energie neutraal zijn.
(Is echt geen probleem)

Geen windturbines bouwen.
Totaal achter haalde techniek.
Duur om te plaatsen
Duur in onderhoud
Duur om af te breken
Duur per kwu
Zeker in combinatie met:
Slecht voor natuur denk aan vogels
Slecht voor toerisme
Slecht voor recreatie
Slecht voor geluidsoverlast
Slecht voor gezondheid

Samenvatting:

Er moet veel veranderen voor 2050

Maar stop NU!! met het bij bouwen van niet toekomst bestendigen oplossingen.
Stop met het verpesten van de toekomst van onze kinderen!

Per direct stoppen met niet neutrale woningbouw!

En geen nieuwe windturbines in onze natuur!

Graag een reactie op laatste 2 standpunten

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Nr 0006

Ziet er allemaal veelbelovend uit!
Een ding ben ik het niet mee eens en dat is van die windturbines binnen de grenzen van Amsterdam. Dit past niet en hoort niet binnen een druk bewoonde stad. Beter zijn zonnepanelen en dan daar waar natuur niet verstoord wordt.(bv gehele ring en meer geluidsschermen met dubbelfunctie) win win situatie.
Het is al vechten en zoeken naar natuur en groen en vooral stilte.
En dan kom ik meteen op mijn Volgende punt Stadse Kinderen groeien niet meer op in en met de natuur.
Als stad heb je een voorbeeld functie en dat zie ik niet zozeer met het plaatsen van industriële windmolens maar met name in de educatie hierover.
Educatie over Natuur & milieu. Zoiets hebben we niet in de stad Amsterdam.
Vroeger konden we nog naar het bosmuseum maar dat bestaat ook niet meer. En nemo gaat meer over techniek.
Ook bv over energietransitie
Een kennis centrum voor kinderen.
Alles over dieren hun leefgebied . Stads ecologie maar ook kennis over hoe werkt een windturbine of een zonnepaneel. Hoe gaat watermanagement en dijkenbeheer. Wat zijn de consequenties van klimaatveranderingen op het milieu en wat betekent dat voor de dieren planten etc.
Al die dingen.
Als stad heb je de plicht dit aan de kinderen te bieden. Juist nu er ook zo weinig te vinden is.
Natuurmonumenten heeft van die bezoekerscentra . Die zijn leuk maar dat zou veel uitgebreider kunnen. (en die zijn op afgelegen plaatsen) Ook heb ik al een idee over de locatie.
Naast de vijfhoek. Daar staat nu een boerderij die gebruikt wordt voor zorg. Maar daar is bijna niemand . Dit kan uitgebreid ! Kinderen kunnen daar direct de natuur in om ringslangen en bijzondere vogels te spotten. Trekroutes bekijken en op zoek naar aalscholvers Kikkers en insecten.. Ook kunnen ze wateronderzoek doen ed.
Wellicht ook een miniturbine in de tuin om de werking uit te leggen en spelen met zonnenpanelen.
Dit past veel beter bij een stad met voorbeeld functie . Teach them young!
In Wales zag ik ooit zo'n centrum . Echt inspirerend en leuk.
Zo'n centrum kan natuurlijk ook ergens in het Amsterdamse bos maar juist de locatie richting Diemen /zo lijkt mij meer geschikt. Overigens zou het diemerbos ook heel geschikt zijn maar dat is nou net geen Amsterdam meer.
Nou neem het mee in jullie beleid!
Mvg
5.1,2,e 5.1,2,e

Nr 0007

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie 5.1,2,e windenergie
Naam: 5.1,2,e en 5.1,2,e
Adres: 5.1,2,e
Postcode: 5.1,2,e
Woonplaats: Amsterdam

[deze lange zienswijze kan gemakshalve ook in een aparte bijlage worden opgenomen]

Mijn zienswijze

5.1,2,e (41) en 5.1,2,e (40), wonen sinds 5 jaar met onze 3 kinderen (5.1,2,e (8), 5.1,2,e (7) en 5.1,2,e (4) met veel plezier op het nieuw ontwikkelde Zeeburgereiland, direct aan het IJ met uitzicht over Durgerdam en de brug naar Schellingwoude.

Sinds enkele maanden horen wij van een specifiek voornemen van uw college om 17 megawindturbines te plaatsen rondom de Noordelijke ringweg, Zeeburgereiland en IJburg. In deze omgevingsvisie is dit voornemen ook opgenomen zien wij. Concreet zijn in zoekgebieden rondom onze woning 4 megawindturbines ingetekend met een tiphoogte van wel 230 meter. Ons huis valt precies in 4 rode cirkels van 4 windturbines op slechts 350 meter afstand van ons huis, met als weinig hoopgevend gemeentelijk bijschrift "minder geschikt". Wij houden hierom sindsdien het voornemen tot dit besluit, de voorbereiding op een eventueel besluit, de informatieverstrekkingen, etc. nauwgezet in de gaten. Wij zijn inmiddels geschokt door de opstelling van dit college in de voorbereiding tot dit besluit en de informatieverstrekking aan de betrokken burgers. Kennelijk gesterkt door de uitkomst van een volstrekt twijfelachtige enquête onder Amsterdammers over windenergie en energietransitie, heeft het er alle schijn van dat dit college een complex besluit over de plaatsing van megawindturbines in stedelijk gebied zo spoedig mogelijk (en daardoor onzorgvuldig) wil nemen begin 2021. Na deze zogenaamde "enquête", waarin wij in ieder geval niet zijn gehoord, heeft het college zich niet meer de moeite getroost om met de bewoners van de zoekgebieden een serieus gesprek te voeren over dit onderwerp ("er is toch immers al draagvlak?"). In enkele online-informatiesessies, die beperkt toegankelijk waren voor geselecteerde deelnemers, werd ondubbelzinnig medegedeeld dat deze sessies niet bedoeld waren om argumenten tegen de komst van de windturbines in deze zoekgebieden te bespreken. Deze houding van het college heeft er toe geleid dat in Schellingwoude, Durgerdam, Diemen, IJburg en Zeeburgereiland in een tijdsbestek van enkele weken inmiddels duizenden mensen zich hebben verenigd en zich tegen de plaatsing van windturbines in of vlakbij deze woonwijken (op een afstand van minder dan 350 meter) hebben geuit. De Stadsdeelcommissie Oost heeft zich inmiddels ook nadrukkelijk tegen dit voornemen van uw college uitgesproken. Zelfs uw eigen partij tweet dat zij "volop inzet op windmolenparken op zee". Bewoners spreken in op stadsdeelvergaderingen, tekenen petities, corresponderen met het college en hebben zich laatst weer fel geuit in de laatste online-inspraakavond van 7 januari 2021. Één zaak is inmiddels duidelijk: er is geen draagvlak binnen de zoekgebieden voor windmolens die binnen 10x de tiphoogte van

woonwijken worden geplaats. Ook na deze sessie was het stuitend om te zien dat de wethouder doofstom lijkt voor dit geluid en dit voornemen nu door blijft zetten en zelfs opneemt in een omgevingsvisie tot aan 2050. De gemeente heeft een verplichting om dit geluid van bewoners serieus te nemen en niet in de wind te slaan. Het is wat ons betreft stuitend dat de wethouder in plaats van deze plannen van tafel te halen en het gesprek aan te gaan met de bewoners om een gezamenlijk draagvlak te creëren, de oordoppen in doet. Wat ons betreft blijkt hier uit dat het college zonder oog te willen hebben voor de geluiden uit de stad, op zeer onzorgvuldige en gehaaste wijze bezig is een voorgenomen besluit voor te bereiden, met als gevolg dat straks duizenden bewoners en huizenbezitters met grote schade komen te zitten, indien dit college slaagt in haar voornemen. Wij lichten dit toe.
De ontwikkeling van megawindturbines is de afgelopen jaar zo snel gegaan, dat de regelgeving, zoals u weet, hieromtrent nog niet is aangepast. Bijvoorbeeld de beperkte decibelnormeringen die voorheen voornamelijk golden voor windmolens met een beperkte hoogte van max 35 meter, zijn niet toe te passen op windturbines die 5 tot 7 keer hoger zijn en ook enorme laagfrequentiegeluiden produceren. Het heeft er alle schijn van dat uw college misbruik van deze situatie wil maken, door z.s.m. hierover een besluit te willen nemen. Een megawindturbine van 230 meter hoog staat gelijk aan zware industrie en is niet te vergelijken met een windmolen van ongeveer 35 meter hoog. Megawindturbines passen niet tussen de woonwijken van een grote stad. Uit het feit dat dit plan in uw college serieus wordt overwogen blijkt o.i. dat u nooit onder een megawindturbine van 230 meter hebt gestaan. Als u dat eens zou doen, dan moet u toch tot het inzicht komen dat 17 van deze zware industriële machines van monsterlijke proporties hier niet passen. Ter illustratie: de hoogste woontoren in Nederland is 165 meter (!) hoog. Er zijn in heel Nederland maar 15 gebouwen (!) hoger dan 130 meter, waarvan slechts 1 in Amsterdam (de Rembrandtoren). En uw college wil 17 megawindturbines met een tiphoogte van 230 (!) meter tussen de wijken van deze stad plaatsen? Waanzin.

Zoals het college ook weet vindt er op dit moment een breed publiek en politiek debat in Nederland plaats over het nut en de gezondheidseffecten van het plaatsen van megawindturbines in de nabijheid van woonhuizen en woonwijken. Inzet van dit debat is om de regels voor het plaatsen van megawindturbines aan te scherpen en te verduidelijken. Het plaatsen van megawindturbines in de nabijheid van woonhuizen op diverse plaatsen in Nederland, zoals bijvoorbeeld langs de N33 en de Hoeksche Waard, zijn achteraf grote fouten gebleken. Betrokken partijen zien achteraf in dat niet zo had mogen worden besloten. Wij willen dit vooraf voorkomen. Het blijkt dat megawindturbines met een ashoogte van 120 meter of hoger, veel meer geluidshinder en overige hinder voor bewoners veroorzaken dan vooraf is ingeschat. De gemiddelde en oude decibelnormeringen voor windmolens worden door dergelijke megawindturbines fors en langdurig overschreden Met telkens veranderende windstanden en windkrachten, ook als gevolg van verschillen in luchtgolven, worden de gemiddelde decibelnormen ook fors overschreden. Bovendien, zoals in de onderhavige zoekgebieden, draagt het geluid over het water veel verder dan in een polder (zoals langs de N33 of in de Hoeksche Waard). Bewoners op een afstand van 500 meter van megawindturbines ervaren soms dagenlang en pauzeloos decibelwaarden in huis gelijk aan een landende Boeing 747 boven Schiphol. Het moet voor zich spreken dat dit leidt tot grote gezondheids- en psychische klachten bij in dit geval mogelijk tienduizenden burgers van Amsterdam. De leefbaarheid van deze wijken komt hierdoor ernstig onder druk te staan. Als gevolg van diverse ervaringen in het land zoals die in de Hoeksche Waard en

langs de N33, wordt in het maatschappelijke en politieke debat door deskundigen met verve gepleit voor duidelijkere afstandsregels. Een vuistregel van deskundigen is om megawindturbines niet binnen 10x de ashoogte van woonwijken te plaatsen, om geluidshinder en gezondheidsrisico's van de bewoners te beperken. Wij verwijzen u graag naar de talrijke beschikbare openbare bronnen hierover, en verwachten dat een zorgvuldig ingelicht/voorgelicht college in haar voorbereiding tot een dergelijk besluit hierover zelf ook de beschikking heeft en dit laat terugkomen in haar overwegingen. Tot op heden laat uw college dit evenwel niet zien en staat u evenmin open voor een gesprek hierover. Het vermoeden rijst dat dit college haar besluit er z.s.m. doorheen wil drukken, voordat nieuwe publiekrechtelijke regels voor het plaatsen van megawindturbines worden aangenomen. Het vermoeden is er ook dat dit college serieus in staat is om de afstandsnorm van 600 meter terug te brengen tot 350 "omdat hiervoor draagvlak zou zijn", verwijzend naar het zogenaamde draagvlakonderzoek van 2020. Het zou werkelijk een grote schande zijn als dat de strategie is van de gemeente. Alleen met draagvlak van de bewoners in het betreffende gebied zou de provinciale norm van 600 meter kunnen worden verlaten tot 350 meter. Dit draagvlak is er niet en zal er nooit komen. Ook daarom is het zinloos om deze zoekgebieden die op 350 meter van woning liggen, te blijven hanteren. Het spreekt voor zich dat een dergelijk handelen van een college op zichzelf al onzorgvuldig, zo niet onrechtmatig is tegenover haar burgers. Overigens passen windturbines hoger dan 60 meter ook niet binnen 600 meter van woningen, gezien het voorgaande. De permanente impact op de belevening van het landschap en op de fauna, als ook hinder door slagschaduw zijn dan nog niet eens benoemd. De zoekgebieden grenzen immers tot overmaat van ramp direct aan de spaarzame natuurgebieden rondom Amsterdam van Staatsbosbeheer, Natura 2000 en maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur, zoals het Diemerpark, Waterland, het IJ, het Markermeer en de polder naar Muiden en Weesp. Los van de evident te verwachten schade in de vorm van extreme hinder en gezondheidsklachten door het plaatsen van megawindturbines binnen een straal van 10x de ashoogte door dit college, zoals voorgenomen, stellen wij ons hardop de vraag wat de reden kan zijn om tot dit besluit te willen komen. Er is immers geen urgente noodzaak voor Amsterdam om 17 megawindturbines binnen de stadsgrenzen te plaatsen. De provincie Noord-Holland is daar duidelijk over: om de gestelde CO2-doelen te halen, zijn deze 17 megawindturbines niet nodig. Het is een unaniem uitgemaakte zaak dat Amsterdam maar één duidelijke functie heeft en dat is die van het moeten zijn van "een leefbare stad". Amsterdam heeft nadrukkelijk niet als functie het zijn van een "windenergie wingebied". Die functie past niet binnen de grenzen of de woonwijken van een leefbare stad. Om diezelfde reden halen wij ons drinkwater niet van de Dam, maar uit de Noord-Hollandse duinen en halen wij onze gas niet onder het Mueseumplein vandaan, maar van ver buiten onze stad. De stad is geen water-win gebied en geen gasveld. De stad is om diezelfde reden geen windenergie-wingebied. Er is vooral geen enkele noodzaak om windenergie in deze stad op te wekken. Er is ook echt wind buiten deze stad.
Uw college weert auto's uit de stad omdat het te druk en te vol is. U bouwt P&R's om die reden rondom de stad. Wij dienen in onze straat daarom onze auto's op ons eigen kleine kavel te parkeren en krijgen geen vergunning voor parkeren in onze straat. Uw college introduceert een meldplicht voor de paar weken per jaar dat kerstverlichting aan de gevel van woonhuizen wordt gehangen (groter dan 1m2), omdat de stad anders overprikkeld raakt. Uw college legt toerisme via Airbnb's aan banden, om diezelfde reden: om de leefbaarheid van de stad te behouden. Wij bouwen geen woontorens hoger dan 125 meter

in de Sluisbuurt omdat dit het Unesco werelderfgoed van de grachtengordel (6km verderop!) aantast (maar Vuurtoreneiland in het IJ, eveneens Unesco werelderfgoed moet wel megawindturbines binnen enkele honderden meters afstand dulden?). Hoe kunt u - terwijl u dit soort maatregelen wel neemt - dan aan de tienduizenden bewoners van IJburg, Durgerdam, Schellingwoude en Zeeburgereiland uitleggen dat het volkomen logisch, zinnig en niet ongezond is om megawindturbines tussen de kennelijke overvolle en overprikkelde woonwijken van onze stad te bouwen, grenzend aan de spaarzame groene rustgebieden van de stad? Dit valt niet uit te leggen. Dit is zoals gezegd waanzin. Er is een reden waarom Nederland grote windenergie wingebieden op zee en op of langs meren aanlegt. Niet alleen renderen dergelijke windenergieparken veel beter qua efficiëntie in de aanlegkosten en qua energie-opbrengst. Ook leiden dergelijke parken op die plekken niet tot overlast, schade en gezondheidsrisico's voor bewoners. Het is ons om al deze redenen volstrekt onduidelijk waarom de gemeente Amsterdam toch inzet op deze zoekgebieden, gelegen midden tussen haar woonwijken.
Wij twijfelen verder ernstig aan uw motivatie achter dit besluit. Zo op het eerste gezicht bekt het lekker door te stellen dat met deze megawindturbines groene energie wordt opgewekt voor de huishoudens van Amsterdam. Helaas is niet vast te stellen wie deze energie gaat verbruiken. Aan deze stelling wordt in ieder geval ernstig getwijfeld als binnen de gemeente grenzen meer mega datacenters in de plannen wordt opgenomen. Deze energieverslindende operaties, staan haaks op de groene ambities van dit college. Ook dit valt niet uit te leggen. CO_2-uitstoot reductie wordt door deze gemeente sneller bereikt als niet wordt besloten tot dergelijk energieverslindende operaties. Bovendien, als het werkelijk de bedoeling is van de gemeente om Amsterdamse huishoudens te laten aansluiten op groene stroom, ruil deze 17 megawindturbines dan in voor zonnepanelen voor iedere huizenbezitter in Amsterdam. Zonnepanelen leveren geen enkele overlast op. Ook kan niet worden getwijfeld dat de huishoudens dan inderdaad zijn aangesloten op groene stroom. Dit wekt bovendien veel meer groene stroom op dan de zeer kostbare, subsidieverslindende en minder renderende megawindturbines, zoals uit diverse onderzoeken blijkt.
Dit gezegd hebbende, is het voor veel mensen wel duidelijk dat het hier moet gaan om een zogenaamd prestige project voor dit college. Wij durven de voorspelling te doen dat als dit project werkelijk wordt gerealiseerd, wat zogezegd een catastrofale impact op de leefbaarheid en de ontwikkeling van deze woonwijken zal hebben, dit voor decennia in negatieve zin zal kleven aan dit college. Wij verzoeken u ook daarom dringend en wijselijk om dit project subiet te staken. Indien uw college persisteert in haar voornemen, dan zullen wij alle mogelijke bestuurlijke en civiele rechtsingangen aanwenden om ons hiertegen te verzetten. Een dergelijke omgang met de gemeente hadden wij niet bepaald verwacht toen wij als pioniers voor de gemeente in deze nieuwe woonwijk neerstreken. Datzelfde gevoel zal leven bij de IJburgers, in beide gevallen grotendeels uw kiezers. Mocht uw college onverhoopt slagen in de realisatie van uw voornemen, dan heeft u daarmee uiteindelijk ook ons gezin uit deze stad gejaagd. De vier megawindturbines staan rondom ons huis in het noordwesten, het noorden, het oosten en het zuiden ingetekend. Disproportionele overlast bij welke windstand dan ook is op dagelijkse basis dus gegarandeerd (wat per definitie onrechtmatig zal zijn). De wijze waarop de windturbines in de zoekgebieden zijn ingetekend (niet op 1 lijn of in 1 veld, maar letterlijk voor en achter en links en rechts van woonwijken), wekt dus bovendien extra disproportionele overlast in de hand. Wij en vermoedelijk velen met ons, zullen onze kinderen niet in een woonwijk laten opgroeien, omringd door diverse

megawindturbines op 350 meter afstand die dagelijks ernstige geluidsoverlast en permanente slagschaduw zullen veroorzaken. Het is dan uw college aan te rekenen dat de stad na ons verder gevuld wordt met vastgoedbeleggers en kortdurende bewoners zoals expats en studenten, in plaats van met bewoners die zich duurzaam verbinden aan de stad en de stad identiteit, ziel en smoel geven. Wat dat betreft raakt u met uw voorgenomen besluit vooral uw eigen kiezers kwijt.

Tot slot, voor het geval uw college overgaat tot het besluit en de realisatie om deze megawindturbines in deze zoekgebieden te plaatsen, dan zien wij ons genoodzaakt u op enig moment aansprakelijk te moeten stellen voor alle schade die wij als gevolg daarvan zullen lijden. Deze schade bestaat niet alleen uit te verwachten extreme hinder en gezondheidsklachten en andere immateriële schade, maar ook uit een forse waardedaling van ons huis en de mogelijke onverkoopbaarheid daarvan. In het zojuist genoemde publieke debat wordt als regel gehanteerd dat getroffen woningen mogelijk tot 15% in waarde kunnen dalen. Uiteraard zullen wij ons daarnaast voegen in de grootschalig te verwachten planschadeprocedures. Het enige voordeel van uw voornemen zal zijn een verlaging van de WOZ-waarde, ofschoon wij tegelijkertijd niet verwachten dat die verlaging door u voetstoots zal worden verleend. Het zelfde geldt voor de eeuwigdurende erfpacht die voor eeuwig door u verlaagd zal moeten worden, vanwege een verslechterde BSQ. Ofschoon wij nu al schade lijden vanwege het feit dat dit voornemen een negatief effect op de verkoopbaarheid van de woningen in deze wijken heeft, geven wij nu nog de voorkeur aan een dialoog met u zolang dit besluit nog niet is genomen. Wij denken graag mee aan energie transitie in deze stad, maar niet in de vorm van ernstig gecensureerde zoomsessies of eenzijdige en misleidende enquêtes. Daarmee wordt geen (echt) draagvlak gecreëerd. Wij veronderstellen bijvoorbeeld dat wel draagvlak kan worden gecreëerd voor 17 windmolens van maximaal 35 hoogte (of voor de eerder geopperde zonnepanelen). Zolang uw partij niet een volstrekte meerderheid van stemmen heeft, zult u in onze democratie toch echt moeten samenwerken met betrokkenen en andersdenkenden.
Het stoort ons dat de wethouder communiceert dat de besluitvorming rondom de windturbines aan alle eisen en regelgeving zal voldoen. Dan luistert zij niet naar de tienduizenden burgers van deze stad die hardop zeggen dat die eisen en regelgeving niet kunnen opgaan voor deze nieuw ontwikkelde megaturbines. De regelgeving dateert van 1979 en de decibeleisen vangen niet de lage frequentie tonen, waar veel van de gezondheidsrisico's door veroorzaakt worden. Om deze redenen hebben de ons omringende landen voor deze megawindturbines speciale afstandsregels aangenomen (minstens 10x de ashoogte). Om deze redenen is het aan het Spui in de Hoeksche Waard, nota bene in een ruraal gebied (!), zo ernstig misgegaan, dat de coalitiepartij GroenLinks Zuid Holland tot inzicht is gekomen dat de huidige afstandsregels voor megawindturbines niet meer kunnen gelden en deze turbines veel verder van woningen moet worden geplaatst (
https://www.ad.nl/voorne-putten/windmolens-verder-weg-van-woningen-zetten~a74de1ee/).

Het stoort ons dat wij nu telkens worden gesust met de mededeling dat deze zoekgebieden nog niet definitief vaststaan en burgerparticipatie daarom nog prematuur is. Dit gaat om vertrouwen. En dat vertrouwen is er niet als dit college blijft schermen met een draagvlakonderzoek voor deze windturbines dat zo eenzijdig is ingesteld en wordt

uitgelegd dat dit doet denken aan de hoogtij dagen van de propaganda achter het ijzeren gordijn. Er is nooit aan burgers gevraagd of zij 230 meter hoge megawindturbines op 350 meter van hun huizen willen hebben. De conclusie dat 75% van de burgers een dergelijk initiatief zouden dragen kan dan ook niet getrokken worden. Ook is burgerparticipatie nu juist wel aan de orde. De zoekgebieden zijn ingetekend doordat de afstandslimiet van 600 meter is losgelaten. Die limiet mag alleen maar worden losgelaten als hiervoor draagvlak onder de bewoners bestaat, zo is op provinciaal niveau afgesproken. Dit college tekent zoekgebieden in binnen die afstandslimiet, veel te dicht op woningen, zonder te willen weten of er draagvlak voor is. Dit is ernstig laakbaar.

We hebben wethouder Van Doorninck nu meermaals horen zeggen "dat men gewoon even moet wennen aan de nieuwe windturbines". Ik hoop dat u begrijpt dat wij dergelijke uitlatingen niet alleen ernstig laakbaar achten, maar mogelijk zelfs strafbaar. Een dergelijke uitlating geeft de indruk dat deze wethouder bereid is om moedwillig tegen de tienduizenden bezwaren en wetenschappelijk ondersteunde gezondheidsrisico's in, binnen de opgerekte grenzen windturbines te plaatsen. Deugdelijke en goede besluiten worden niet genomen op een aanmatigend "je moet er gewoon even aan wennen" en past niet in een democratische rechtstaat waarin de partij van deze wethouder geen volledige meerderheid van stemmen heeft en al helemaal niet na overheidsdebacles zoals de toeslagenaffaire. Een overheid dient daarvan te leren.

Wij verzoeken u daarom vriendelijk doch dringend te luisteren naar het enorme aantal bezwaren tegen deze plannen. Als u daarnaar luistert dan hoort u dat dit geen nimby-bezwaar is, maar een bezwaar tegen het plaatsen van megawindturbines binnen 10x de ashoogte van woningen waar dan ook. Ook zult u dan horen dat deze bezwaarmakers wel bereid zijn om mee te doen aan energietransitie en daar nota bene boordevol ideeën zitten en initiatieven voor hebben. In samenspraak en overleg met haar burgers kan Amsterdam makkelijk voldoen aan haar energietransitietaak. De bal ligt wel bij de gemeente om nu het gesprek daarover te gaan voeren door deze zoekgebieden van tafel te halen en opnieuw te beginnen met praten.

Kortom, wij verzoeken u dringend om uw voornemen om megawindturbines in deze zoekgebieden te willen plaatsen, zo spoedig mogelijk te staken en om met de burgers van deze stad in een echt gesprek te treden over energie transitie.
Sceptici en de slechte verstaanders zullen deze zienswijze uitleggen als een geval van NIMBY. Positieven en realisten lezen in deze brief een pleidooi voor het behoud van een leefbare stad. Wij zijn niet tegen windenergie. Wij zijn tegen een college dat haar stad en woonwijken onleefbaar wil maken en tegen zware industrie in elke achtertuin van welke burger dan ook.

Wij horen graag van u.
Hoogachtend,
5.1,2,e en 5.1,2,e
23 januari 2021

Gemeente Amsterdam

Nr 0008

Naam: 5.1,2,e

Adres: 5.1,2,e

5.1,2,e

Woonplaats: Amsterdam

Mijn zienswijze:

Ik ben TEGEN verdichtig van de stad, Ik ben TEGEN rigoreus vergroenen, ik ben TEGEN plaatsing windturbines, ik ben TEGEN samen de stad maken, ik ben voor rand stad groen maken en houden, maar TEGEN dat daar windturbines aka windmolens geplaatst worden.

Gemeente Amsterdam

Nr 0010

Naam: 5.1.2,e

Adres: 5.1.2,e 5.1.2,e

Postcode: 5.1.2,e

Woonplaats: Amsterdam

Mijn zienswijze:
Beste, ik heb zomaar wat uit de omgevingsvisie geplukt. Jullie vijf strategische keuzes. Ik bespreek ze één voor één en geef daar mijn visie bij.

Samenvattend mijn boodschap:
Als jullie strategische keuzes maken, dan moet je jezelf daar ook aan houden. 'Practice what you preach'. Een waarschuwing is daarom op z'n plaats: jaag de bewoners juist op dit onderwerp niet tegen je in het harnas. We kunnen slechts stappen maken als we dat met z'n allen doen. Gebruik en ondersteun particuliere initiatieven, luister naar alternatieve plannen en onderzoek ze serieus, doe iets met de terechte zorg van mensen als het gaat om gezondheid of geluidsoverlast, neem je bewoners serieus en heb wat zelfreflectie en wat zelfkritiek op z'n tijd. Iedere andere houding; hautain, autoritair, werkt averechts. Dat zou eeuwig zonde zijn.

Meerkernige ontwikkeling
U spreekt over een meerkernige ontwikkeling om zo te komen tot een goede spreiding van voorzieningen en werkgelegenheid. Toch zie ik tegelijkertijd dat gebieden als bijvoorbeeld IJburg en Amsterdam Noord, onevenredig getroffen worden door plannen van de plaatsing van megawindturbines. Het strookt niet met een plezierige spreiding. Megawindturbines kunnen worden opgevat als zware industrie, jagen mensen weg uit nieuwe kernen. Werkt uw eigen streven dus tegen.

Groeien binnen grenzen
U spreekt in dit kopje over ruimte voor duurzame initiatieven en verduurzamen woningen. Op IJburg zijn die veelvuldig genomen. Veel woningen hebben zonnepanelen, collectoren, worden met 0-op-de-meter/duurzaam gebouwd. Ik zie uit dit soort particulier initiatief dat bewoners van Amsterdam wel willen verduurzamen en kijken naar mogelijkheden die voor henzelf acceptabel zijn én bijdragen aan het grotere doel om te verduurzamen. Gemeente moet aansluiten bij dit soort initiatief. Want juist hier vinden burgers en politiek elkaar en kunnen we elkaar versterken. Als de gemeente plannen doorzet als het plaatsen van megawindturbines op een afstand van 350m terwijl dat gezondsheidsrisico's en enorme overlast met zich meebrengt, zonder fatsoenlijke communicatie en participatie én als zij de klachten én zorgen van haar inwoners niet serieus neemt, werken burgers en politiek tegen

elkaar, niet langer met elkaar. Dat is eeuwig zonde en een gemiste kans. Dat moet de politiek zich aanrekenen.

Zomaar een voorbeeld van hoe gemeente particuliere initiatieven veel beter kan stimuleren:

Gemeente, en gemeentelijke afspraken met bedrijven als Vattenfall, stimuleren niet maar zitten daarbij eerder in de weg. Zo wilde ik graag een warmtepomp maar was ik gehouden aan aansluiting op het stadswarmtenet. Daar kon ik niet onder uit doordat Vattenfall en gemeente daar afspraken over hebben gemaakt. Dat zou me op dubbele kosten hebben gejaagd: en de aanschaf van een warmtepomp én de (maandelijkse) kosten voor aansluiting op het stadswarmtenet.

Mooie woorden dus, maar de gemeente zou echte aandacht moeten besteden aan het stimuleren van particuliere initiatieven dan haar eigen plannen ten koste van haar inwoners Natuurlijk kunnen we het daar niet mee oneens zijn. Maar juist daarom ben ik zo teleurgesteld in jullie plan om megawindturbines te plaatsen in natuurgebieden,

Duurzaam en gezond bewegen
Mooi Initiatief! Heel fijn als we ervoor zorgen dat alle bewoners van Amsterdam in staat zijn lekker gezond te bewegen. Daarbij horen mooie natuurgebieden, rust, stilte, fijne parken, sportmogelijkheden binnen en buiten. Maar helaas zie ik dat er op plekken waar we zomer na zomer heerlijk bewegen (op het water, in het park) megawindturbines gaan plaatsen. De hele stad geniet van deze natuurgebieden, stranden, rust, water. Er wordt op IJburg door de hele stad gerecreëerd. Surfen, kitesurfen, zeilen, zwemmen, kanoën, suppen, alles vindt plaats op het prachtige open water op IJburg. Maar de plannen om juist op die plek megawindturbines te plaatsen, druisen in tegen uw eigen strategische keuze om bewoners van Amsterdam duurzaam en gezond te laten bewegen. Datzelfde geldt voor de megawindturbine in het Diemerpark, Waterland of Gaasperplas.

Rigoureus vergroenen
Ook daar zal niemand tegen zijn. Maar vervuil dan niet die prachtige plekken die er al zijn met megawindturbines. Er wordt niet gerecreëerd op plekken waar dit soort reuzen staan. Sterker nog, voor onze vogels en de trekroutes zijn dit soort reuzen funest. Om van de mensen in die omgeving nog maar te zwijgen. Een megawindturbine gaat ten koste van de leefomgeving van mens en dier. Luister ook naar argumenten van organisaties als Natuurmonumenten.

Samen stadmaken
Zoals ik eerder aangaf zijn er initiatieven van burgers te over. Maar als we kijken naar het tot op heden gehanteerde proces rondom de megawindturbines kan ik niet anders zeggen dit voornemen: ‘samen stadmaken’ schandalig is genegeerd.

Zomaar wat voorbeelden van een schandalige gang van zaken rondom de megawindturbines:

- *Pas nadat tientallen burgers signalen hebben gegeven over het uitblijven van communicatie over de windmolens, is er een brief uitgegaan namens de wethouder. 7*

januari stond deze brief gedateerd, de bewoners ontvingen deze brief op en na 12 januari. Besluitvorming over de zoekgebieden is dan al maanden in volle gang.

- *Op de inspraakavonden is geen inspraak mogelijk. De chatfunctie staat uit, inspraak is beperkt tot het schuiven van megawindturbines, er wordt geloot, dus niet iedereen kan aanwezig zijn, vragen in de chat (als die 5 min open staat) worden niet allemaal beantwoord, zorgen worden niet weggenomen.*
- *Het draagvlakonderzoek rammelt aan alle kanten. Van vraagstelling tot interpretatie van de antwoorden, van verspreiding van vragenlijst tot aantal respondenten. Het is een schaamteloze manier om draagvlak aan te tonen opdat de provincie afstand doet van de normen (ten koste van gezondheid van omwonenden). Daarin valt provincie en gemeente van alles te verwijten.*
- *Er worden al intentieovereenkomsten gesloten terwijl ook wordt geroepen dat we pas in het onderzoekende stadium zitten.*

Met andere woorden: als jullie strategische keuzes maken, dan moet je jezelf daar ook aan houden. 'Practice what you preach'. Een waarschuwing is daarom op z'n plaats: jaag de bewoners juist op dit onderwerp niet tegen je in het harnas. We kunnen slechts stappen maken als we dat met z'n allen doen. Gebruik en ondersteun particuliere initiatieven, luister naar alternatieve plannen en onderzoek ze serieus, doe iets met de terechte zorg van mensen als het gaat om gezondheid of geluidsoverlast, neem je bewoners serieus en heb wat zelfreflectie en wat zelfkritiek op z'n tijd. Iedere andere houding; hautain, autoritair, werkt averechts. Dat zou eeuwig zonde zijn.

Gemeente Amsterdam

nr: 0021

Amsterdam, 2 februari 2020.

Zienswijze van de stichting Zuidoost Groenbewust (ZOgroen) op de Omgevingsvisie 2050 en de OER.

Vooraf:
Voor ons ligt een enorm pak papier waren door talloze deskundigen jaren is gewerkt. Het is voor een eenvoudige burger onmogelijk te doen van alle aspecten op de hoogte te zijn en de voorgenomen plannen op hun effecten in te schatten. Het verbaast ons ook dat een 'visie' dermate gedetailleerd en uitgewerkt is. Om niet te spreken van de vraag of het in de huidige tijd gewenst is planning te maken op zulke lange termijn. Nog los van de zekerheid dat corona talloze oude zekerheden aan het wankelen brengt. ZOgroen reageert met deze zienswijze dan ook 'slechts' op hoofdlijnen en aan de hand van thema's.

Verdichting.
Bladzijde 123 van het document gaat over Amsterdam Zuidoost, Bijlmermeer en de Gaasperdam. Op die ene bladzijde komt het woord 'verdichten' maar 8 keer voor. Dat is geen toeval want in de rest van het document komt het woord ook heel vaak voor. Kennelijk is 'verdichting' de kurk waarop het hele plan drijft. Een begrip dat als het Eureka wordt gezien voor moderne stadsontwikkeling. Er kleven echter nogal wat bezwaren aan deze strategie.

- Een ontwikkeling als verdichting in gang zetten is onherroepelijk; eenmaal die weg ingeslagen zijn veel zaken onomkeerbaar geworden. Verdichting brengt verder met zich mee dat mensen dichter op elkaar wonen en leven – dat heeft (ook psychologsiche) consequenties, waaronder: het aantal ontmoetingen loopt op; de onvoorspelbaarheid van gebeurtenissen neemt toe, de drukte wordt groter; de privacy neemt af; de waakzaamheid van mensen neemt toe (en daarmee de spanning; de kans op burenoverlast en geluidshinder neemt toe; parkeergelegenheid neemt af; het geluid neemt toe; verontreiniging ook; er is minder open ruimte; er komt meer verkeer – waardoor meer luchtvervuiling; verdringing van groen.
- Ook ziet de visie verdichting als een 'wetenschap' dat dat 'op zichzelf' duurzamer is. Onderzoek wijst inderdaad aan dat verdichting verduurzaming tot gevolg KAN hebben, maar ook averechts kan werken als er niet voldoende geborgd is.
- Een stadsdeel als Amsterdam Zuidoost kampt met vele problemen, niet in het minst mbt opvoeden en jeugd. ZOgroen mist onderzoek naar de effecten (voor en nadelen) die verdichting heeft op kinderen en opgroeiende jeugd.
- Wat we ook missen zijn gegevens over de vraag of verdichting een grens moet hebben?
- Of over de vraag of Amsterdam op dit moment al genoeg verdicht IS?

<u>ZOgroen verzoekt meer onderzoek naar de effecten van verdichting in de meest brede zin van het woord</u>.

De regio.
Op blz 21 wordt gezegd dat de problemen van de stad niet naar de regio verplaatst mogen worden. ZOgroen is het eens met dat uitgangspunt maar vindt dat dat geen wet van Meden en Perzen mag zijn. De regio profiteert ook van Amsterdam. Amsterdam is in veel opzichten nauw verweven met de regio (waar haalt de stad haar water vandaan?) en kan niet zonder samenwerking en wederzijdse uitwisseling haar problemen oplossen. In onze ogen dient er meer samengewerkt te worden in regionaal verband. Geef het een en krijg er iets anders voor terug. En andersom.

Bruisen.
De geest van hele visie ademt 'bruisen' en 'vitaliteit' uit (zie bvb blz 21 'bruisende' stadsbuurten). Het is juist dit 'bruisen' waar veel bewoners in de loop van de jaren veel overlast van hebben ervaren, op vele manieren. 'Bruisen' mag dan een ideaal zijn van bestuurders, het is maar de vraag of bewoners dat ook vinden. Als je bewoners vraagt naar hun ideale woonomgeving is het antwoord bijna altijd: 'Minder drukte, minder lawaai, meer groen en meer ruimte (verdichting!).' Is 'bruisen' wel een wens van de meerderheid van de Amsterdammers?

Vergrijzing.
In het hele land is sprake van een flinke vergrijzing in de toekomst. Dat brengt veranderingen in behoeften met zich mee. In het plan valt niets te lezen over hoe men verwacht dat de demografische ontwikkelingen in de stad in de komende 30 jaar zal zijn. En welke veranderingen in 'vraag' dat met zich mee zal brengen. Het lijkt ons ook, gelet op het gestelde bij 'bruisen' dat dat niet de eerste voorkeur voor ouderen is. Wij missen gegevens over wat OUDEREN aan leefbaarheids en ontspanningswensen hebben. ZOgroen verzoekt onderzoek hiernaar.

Groei en grens.
We zijn aangeland in een tijd waarin we ons steeds meer af beginnen te vragen wat de nadelen zijn van eeuwige groei, wat de kostprijs van groei is. Kwantiteit is niet alles, het gaat steeds meer om kwaliteit. Amsterdam wil groter worden en neemt zich voor MINIMAAL 150.000 nieuwe woningen erbij te bouwen voor 250.000 inwoners. Een voortzetting van het groeitempo van de afgelopen 10 jaar. Is dat anno 2021 een handig criterium: 'wat we de afgelopen 10 jaar hadden?' En: er is alom schaarste in de stad. Maar Amsterdam weigert 'de deur dicht te gooien onder het mom 'de stad is vol?'' (blz 21). Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Amsterdam wil niet dat 'het draagvermogen van de planeet overschreden wordt' (blz 21), maar het draagvermogen van de stad in de waagschaal stellen is geen probleem? Als een theater vol is, een stadion of een trein dan is het vol – en mag er niemand meer in. Laat je dan toch meer mensen toe dan ontstaat er ellende en gevaar. ZOgroen vraagt zich af of de keuze van groei in een stad die fysiek niet meer uit kan breiden en waar al genoeg problemen zijn wel een slimme is. Ze verzoekt dan ook bekend gemaakt te worden met de 'grenzen van de stad. 'en waar die grenzen van de stad liggen, in meerdere opzichten.

Vergroening.
Op meerdere plaatsen in het plan wordt gesteld dat verdichting gecombineerd wordt met vergroening (oa blz 22). 'De stad zal rigoureus vergroenen met meer en betere natuur door de hele stad.' Maar ook lezen we overal dat vergroenen vooral in dienst staat recreatie, spel,

plezier. ZOgroen juicht het toe dat in de stad vergroend wordt, dat mensen overal in de stad op, loop- of fietsafstand groene plekken kunnen vinden. Nog los van de andere voordelen die dat met zich meebrengt. Waar we ernstig bezwaar tegen hebben is dat ook de natuur in scheggen, landschappen, stadsranden er aan geloven moet. Overal moeten 'aantrekkelijke verblijfs- en recreratieplekken ontstaan.' In de inleiding schrijven de opstellers dat men zich ervan bewust is dat we in het antropoceen leven (blz 32). De essentie van het begrip antropoceen is dat de mens te lang heeft gedacht dat natuur er ten dienste van mens is, dat de natuur van waarde is omdat ze nuttig is voor de mens en begint te begrijpen dat de mens ONDERDEEL is van de natuur. Eeuwenlang is er sprake geweest van onderwerping, kolonialisatie van de natuur door de mens. En dat heeft geleid tot het verlies aan biodiversiteit en alle andere natuurrampen waar we (en de volgende generaties) nu en straks mee te kampen zullen hebben. Het lijkt alsof dit aan Amsterdam voorbij is gegaan. Er wordt nog steeds naar hartelust 'benut', onderworpen en gekolonialiseerd.

NNN-gebieden.
In aansluiting op het gestelde bij 'vergroening': om de oprukkende stad grenzen te stellen zijn gebieden aangewezen waar de natuur voorrang heeft. Onder andere NNN-gebieden. ZOgroen kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het bestaan daarvan door de gemeente stelselmatig wordt genegeerd, gebagatelliseerd, ontkend. Ook in deze visie. We zijn er mee bekend dat een NNN-gebied geen Natura-2000 of stiltegebied is en dat daar in zekere mate recreatie plaats mag vinden. Maar ook dat de NATUUR DAAR VOORRANG HEEFT. Dat dat dus geen plaatsen zijn voor 'intensieve recreatie.' Dar zijn diersoorten, planten, biotopen en ecosystemen te handhave. Diersoorten zullen zich niet voortplanten, verminderen of vluchten voor recreatie, barbecues, spel, sport, feesten enz. Ook uit een brief van toenmalig staatssecretaris Dijksma aan de Tweede Kamer (22 mei 2014) is de conclusie te trekken dat NNN-gebieden vooral bedoeld zijn voor 'natuurintensivering.'
De OER noemt een aantal parken ten onrechte STADSpark (blz 42). Zelfs landschapsparken ontkomen niet aan de zucht van de stad om overal recreatieparken van te maken (bvb blz 91). Niet recreatie is daar het uitgangspunt, maar natuur – het leefgebied van plant en dier. Welluidende termen als 'groen-blauwe hotspots' (blz 93) verhullen slechts dat de stad deze natuur vooral ziet als 'wingewesten' voor recreatie. 'Op deze plekken, met hun uitzonderlijke landschappelijke kwaliteit, is de inzet om hun STEDELIJKE betekenis te vergroten.' Daarvoor zijn ze niet beschermd. 'Ze zijn bij uitstek geschikt (blz 93) voor vrijetijdsfuncties als sportparken, strandjes, waterrrecreatie, buitentheaters en musea.'
Op blz 140 van de OER staat een bijzonder onduidelijke figuur 4-80 die de NNN-gebieden in en rond Amsterdam zou tonen en een onduidelijk stuk tekst 'en liggen in Waterland slechts kleine onderdelen van het NNN.' Op blz 148 van de OER heet het: 'In de gemeente Amsterdam ligt slechts een klein deel van het NNN (figuur 4.1).' – Waar is figuur 4.1?? – En 'Voor de totale natuurwaarden van de gemeente is het NNN dus slechts in kleine mate van belang.' Kaarten van de provincie NH en www.ruimtelijkeordening.nl laten zien dat het NNN-areaal in de gemeente Amsterdam (mn aan de zuid - en zuidoost kant) veel groter is en derhalve niet genegeerd mag worden. In de OER wordt (blz 140) aangegeven dat, hoewel er in Amsterdam geen Natura-2000 gebieden zijn, er wel degelijk onderzocht wordt of Amsterdam invloed heeft op overbelasting van stikstof op die gebieden. Waarom geldt dit niet ook voor NNN-gebieden?

5.1.2.e

Tenslotte: op blz 143 van de OER wordt gezegd dat er een positieve trend is en de natuurwaarden in Amsterdam toenemen. Er worden diersoorten genoemd. Dit zijn cijfers van 2016.
ZOgroen vraagt van de gemeente
- het begrip 'stadspark' te definieren
- het visie-document (en andere publicaties – mn de website van de stad zelf) zodanig aan te passen dat voor iedere lezer klip en klaar te zien en te lezen is welke gebieden in de gemeente Amsterdam NNN-gebied zijn
- aan te geven in hoeverre NNNgebieden te lijden (zullen) hebben van stikstof
- NNN-gebieden zowel naar de letter als naar de geest te respecteren
- de 'stand van de natuur' (toegenomen / afgenomen dier- en plantsoorten) van in Amsterdam gelegen NNN-gebieden over jaren 2017 t/m 2021 bekend te maken
- bij ontwikkelingen en plan in en in de nabijheid van NNN-gebieden het voorzorgsprincipe te hanteren
- in aanmerking te nemen dat oa in Amsterdam-Zuidoost veel plassen en watergebieden zijn met navenante plant en diersoorten en daar in plannen en regelgeving rekening mee te houden

Gezondheid en beweging.
Verdichting van de stad heeft effect op de volksgezondheid. Soms ten voordele soms te nadele. Vertier, consumptie, korte afstanden die tot minder bewegen leiden, onrust, risico's op straat, druggebruik, criminaliteit enz. spelen een rol. Ook in psychologische zin: mensen dreigen niet meer tot rust te kunnen komen. Stadsdeel Zuidoost heeft beroerde gezondheidscijfers. Het lijkt erop dat de plannenmakers er van uitgaan dat als ze maar meer sportplekken aanleggen het bewegen – en dus de gezondheid - vanzelf toe zal nemen. Dat is gebleken weinig opbrengst te hebben.
In Amsterdam Zuidoost ligt het Mandelapark, vlak bij woonwijken. Dit park ligt er kaal, schraal en troosteloos bij en de sportfaciliteiten worden helaas relatief weinig benut. Zuidoost heeft behoefte aan plekken om te kunnen ontspannen, barbecueën, vermaken, bijeen te komen en te feesten. Maar ook aan een vriendelijke en kleinschalige sportomgeving die uitnodigt te bewegen en sporten. (Dat doet de grote atletiekbaan niet).
ZOgroen stelt voor het Mandelapark op de schop te nemen, daar heuveltjes, bossages, boomgroepen en kleine waterpartijtjes te bouwen die gezelligheid en lommerrijke plekken bieden. Desnoods gecombineerd met geselecteerde horeca-plekken. Maar tegelijk UITNODIGENDE wegen, banen, parcoursen, toestellenen kleine veldjes aan te leggen waar de drempels om te gaan sporten LAAG zijn. Voor 5.1,2,e oud. Hiermee hoeft niet gewacht te worden tot bvb 2028.
ZOgroen ziet verder graag dat er internationaal naar meer en gerichtere maatregelen wordt gezocht die de gezondheid van 5.1,2,e oud actief stimuleren maar ook op een of andere manier monitoren zodat tijdig en gerichter bijgestuurd kan worden, met name in Amsterdam-Zuidoost.

Geluid.
Amsterdam streeft naar een verdichtende en bruisende stad. Het onvermijdelijk dat de geluidsniveau's dan toenemen. Dat geschreven wordt dat er van verdichting ook geluidsverminderende effecten uit gaan stelt ons niet gerust. ZOgroen is blij dat op blz 191 erkend wordt dat geluid een belangrijke oorzaak is van ernstige gezondheidsklachten. We

maken ons er zorgen over dat gezegd wordt dat (alleen) ernstige geluidsbelasting wordt tegengaan. Wanneer is het 'ernstig?' 'Hinder' is net zo goed overlast. Geluid is een zeer breed fenomeen met heel veel facetten en nuances. Wetenschap maakt geluid meetbaar en 'objectief', maar de beleving van geluid bij de mens - en zeker ook bij dier- is zo mogelijk nog ingewikkelder. Daar waar de bevolkingsdichtheid toeneemt (en Zuidoost moet volgens het plan heel erg 'verdichten') zal onherroepelijk veel meer geluid – en dus hinder - ontstaan.
In de visie wordt over meerdere soorten vervuiling of overlast gesproken: elektromagnetische, bodemvervuiling, luchtvervuiling, stank, watervervuiling, vliegtuiglawaai, zelfs reukvervuiling. Geluid verpest in ver-gaande mate het woongenot. In de visie staat verder dat de stad geen invloed heeft op vliegverkeer van en naar Schiphol. Dat verbaast ons want de stad Amsterdam heeft op andere vlakken wel stevig invloed op dingen die buiten de stad om gaan. Wat de gemeente wel zou kunnen doen is zorgen dat in wijken en buurten waar mensen het meest last hebben van vliegtuigherrie goede geluidsisolatie in hun woningen krijgen.
Waar Amsterdam ook invloed op heeft is de keuze van de plaats waar industriele windturbines komen. Oa of die wel of niet geplaatst worden in de nabij omgeving van mens en natuur. Inmiddels is er volop en overtuigend onafhankelijk onderzoek naar de schadelijke gevolgen van deze mega-installaties voor mens en natuur. Zelfs op meer dan 1000 meter is al gezondheidsschade aangetoond. Amsterdam wil als enige deze megawindturbines plaatsen op zelfs 350 meter van woningen, scholen, zorginstellingen en natuur. Grote delen van de Gaasperdam en Bijlmermeer zijn gebouwd in de jaren dat geluidsproblemen niet speelden. Dat heeft tot gevolg dat wijken als Reigersbos, Holendrecht, Gein en Nellestein vol staan met zeer slecht geisoleerde huurblokken. Vaak met ook nog eens bewoners die er al heel lang wonen - dus ouder (en dus geluidsgevoeliger) zijn - en bewoners met een slechte gezondheid. Ook de natuur (dit is een waterrijk en belangrijk vogeltrekgebied en vogelrustgebied) zal zwaar te lijden krijgen. Onder bvb trekvogels op de route IJ-meer – Abcoudermeer – De Hoge Dijk – Ouderkerkperplas zullen vele slachtoffer vallen. Miljoenen insecten – en in hun kielzog vleermuizenkolonies - zullen niet alleen door het geluid gedesorienteerd zaken en zich te pletter vliegen, maar ook vallen als gevolg van de turbulentie. Waar een flink gebied in de Gaasperdam ook al te kampen heeft met enorme geluidsoverlast van laagvliegende vliegtuigen vanwege Schiphol, is de optelsom van dit lawaai gewoon teveel.
Voor veel mensen is recreeren rust en stilte genieten. Deze groep mensen wordt, als het om recreatievoorzieningen gaat, nauwelijks bediend. De stad zou moeten willen voorkomen dat deze (grote) groep mensen aangewezen is op begraafplaatsen of voor rust alleen nog terecht kan in bibliotheken. Het unieke Gaasperplas, Gaasperzoom en de Hoge Dijk is daar uitermate geschikt voor, maar wij stellen ons voor dat ook in West en Noord zo'n stiltepark zou kunnen komen. De stadse mens heeft in deze hektische plek nodig om zich terug te kunnen trekken. Mensen met een goedbetaalde baan kunnen zich, als ze behoefte hebben aan rust, terugtrekken in een gekochte 2e woning aan de rand van de stad of een iets verderop gelegen dorp. Veel mensen kunnen zich dat niet veroorloven. ZOgroen stelt dat ieder recht heeft op stilte (geluid tot max 40 decibel) en bereikbare rust- en stilteplekken.
Op blz 20 staat de zin: 'Winst en verlies zijn ongelijk verdeeld. Tegenover het centrum en de buurten eromheen die succes (en overlast) meemaken, staan naoorlogse wijken die veel minder profiteren van de ontwikkelingen van de stad.' Het mag niet zo worden dat die laatste wijken onder de noemer 'meerkernigheid' of 'balans' ondertussen met extra last

worden opgezadeld. Of dat nu barbecueparties in de natuur of overlast veroorzakende windturbines zijn.
ZOgroen ziet graag dat de relatie tussen geluidshinder en gezondheidsproblemen in brede zin goed onderzocht wordt.
Hetzelfde geldt voor de vraag in hoeverre de nu vastgestelde wettelijke (en verordeningen en beleid) geluidsnormen nog wel beschermend genoeg zijn met het oog op hinder en gezondheid. Zowel voor mens als voor dier.
Wij missen het criterium geluidsvervuiling en verzoeken dat dat als zodanig in de plannen wordt meegenomen. Niet alleen tbv de ernstige klachten maar ook tbv de 'gewone' leefbaarheid.
Op blz 191 wordt geschreven dat er genoeg plekken komen waar bewoners zich kunnen onttrekken. Dat zien we graag uitgewerkt, maar daarnaast pleiten we ook sterk voor een netwerk van georganiseerde en geborgde plekken in de stad waar het 'geluidsstil' is (max 40 decibel) ZOgroen noemt dat 'quietplaces.' Aan de randen van de stad zien wij ook grotere rustgebieden waar stilte de gehandhaafde norm is, zeg maar maar stedelijke 'stiltegebiedjes': quietzones. Amsterdam zou hierin een pioniersrol kunnen pakken.

Dierenwelzijn, biodiversiteit en areaal.
Over de bescherming van dieren, planten, biotopen, ecosystemen en landschappen hebben we in de voorgaande tekst al een en ander gezegd. De EU heeft afgelopen zomer dmv een rapport geconstateerd dat, ondanks allerlei goedbedoelde plannen, het nog steeds snel bergafwaarts gaat met de biodiversiteit. Een van de belangrijkste oorzaken daarvan is de immer oprukkende stad en de urbanisatie. ZOgroen constateert dat ook Amsterdam zich enorm inzet om recreatie, economie, groei, bedrijvigheid en 'bruisen' te stimuleren. Allemaal dingen die snel haaks staan op het verbeteren van biodiversiteit en milieu. Voorkomen dient te worden dat met 'vergroening' alleen aan de oppervlakte wat eenvoudig groen geconstrueerd wordt, terwijl de natuur tegelijkertijd wordt gekortwiekt. Eco-flats en pleintjes met wat groene struiken en bomen lijken leuk, maar geen wild konijn zal er settelen. Niet alles wat groen is, is natuur.
Honderden wetenschappers uit meer dan vijftig landen waarschuwen in een mondiaal rapport voor de steeds snellere achteruitgang van natuurareaal en soortenrijkdom.
(NRC 6-5-2019)
De biodiversiteit in de EU is door toedoen van landbouw en klimaatverandering achteruitgegaan. Daar hebben de lidstaten te weinig tegen gedaan, stelt het Europees Milieuagentschap.
(NRC 19-10-2020)
Met het verkleinen en uit de publiciteit duwen van bvb NNN-gebieden draagt Amsterdam bij aan het verder onder druk zetten van natuurarealen en biodiversiteit.

In de besluitvorming rondom allerlei thema's en plannen staat steeds de vraag 'wat mensen willen' centraal en heeft de natuur geen stem – of alleen een kleine, ondergeschikte stem bij de gratie van de mens. Dit gebrek aan zeggenschapen stem in besluitvormde organen heeft tot gevolg dat de belangen van dieren en de natuur steeds verder in het gedrang komen. Een goed voorbeeld daarvan is het wegdrukken van het belang en de bescherming van NNN-gebieden in dit visiestuk. Soms lijkt het alsof dieren alleen met oudjaar op medeleven en zorgzaamheid van de mens mag rekenen, maar dat de rest van het jaar geen rol speelt. En alsof Flappie het huiskonijn en de poes wel op warme bescherming kunnen rekenen, maar de pad en de haas niet.

De natuur lijkt er in deze visie vooral voor de recreatie, ontspanning, plezier en fun van de mens te zijn. Dieren hebben het nakijken, want onzichtbaar, stemloos en weerloos. Hun biotopen, habitats, leefgebieden worden platgewalst en plat gelopen door de mens en zijn groeidrift. Groen is slechts decor, heeft geen waarde in zichzelf.
Zo mist ZOgroen in de visie (maar ook in andere beleidsstukken van de stad zoals Actieplan Geluid) aandacht voor de vraag welk effect geluid van allerlei soorten met op dieren heeft. De ene diersoort heeft een hogere geluidsgevoeligheid dan de ander (5.1.2,e). Waar gesproken wordt over het handhaven of verbeteren van biodiversiteit mag het meewegen van wat geluid op de natuur heeft niet ontbreken. De meetapparatuur en -methoden van geluid als het om geluidseffecten op dieren gaat vinden bekende biologen verouderd en ontoereikend (5.1.2,e). ZOgroen ziet dat graag gemoderniseerd en in besluitvormingsprocessen verankerd.
ZOgroen mist in de visie 'medezeggenschap' en onafhankelijke representatie van dieren en natuur.
Wij verzoeken in alle relevante plannen de verplichting om de effecten van geluid op dieren mee te nemen.
Wij verzoeken de geluidsgevoeligheid van diersoorten te onderzoeken en ook dit mee te nemen in besluitvorming.

Stichting ZOgroen (Zuidoost Groenbewust), Amsterdam:
5.1,2,e Nellestein
5.1,2,e Gein
5.1,2,e

Nr 0080

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam

> Beste directeur an Ruimte en Duurzaamheid,
>
> Bij deze wil ik een zienswijze indienen over twee onderwerpEn: windturbines en biomassa centrales.
>
> Ik ben van mening dat windturbines niet binnen de bewoonde stad passen. Windturbines geven overlast, voor eenieder die in de buurt woont. Plaats windturbines buiten de stadsgrenzen, ver van de dichtbewoonde omgeving. Heeft u Lubach gezien? Pijnlijk om te weten dat veel van de opgewekte energie uit windturbines verkocht wordt aan Amerikaanse multinationals. Hier is ons land te klein voor.
>
> Ook biomassa centrales stuiten mij tegen borst. Het verbranden van hout, dat geen rest hout is, maar afkomstig is van speciaal hiervoor gekapte bomen, is mijns inziens geen goed verhaal. Ik roep u op om verder en slimmer na te denken en met een beter voorstel te komen ten aanzien van warmte bronnen.
>
> Tot slot verzoek ik U en uw organisatie, om meer aandacht te schenken aan de kant van de afnemer van energie en warmte: wat kunnen wij Amsterdammers zelf doen op het gebied van duurzaamheid? Hoe kunnen wIj minder electriciteit en minder warmte nodig hebben? Wat kunnen wij doen om onze voetafdruk kleiner te maken? Investeer in voorlichting! (Net als mbt corona -gezond eten -, maar dat is een ander verhaal).
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1,2,e
>
>
> Verstuurd vanaf de IPhone van 5.1,2,e
>

Gemeente Amsterdam

Nr 0084

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *7*

Nr 0085

25

Gemeente Amsterdam

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *91*

26

Gemeente Amsterdam

Nr 0087

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *20*

27

Gemeente Amsterdam

Nr 0088

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Postcode en huisnummer:

28

Gemeente Amsterdam

Nr 0092

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e

Postcode en huisnummer: 5.1.2.e *80*

5.1.2.e

Gemeente Amsterdam

Nr 0094

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2,e

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e 5.1.2,e

30

Gemeente Amsterdam

Nr 0095

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e
5.1,2,e *Amsterdam*

31

Gemeente Amsterdam

Nr 0098

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e Amsterdam

32

Gemeente Amsterdam

Nr. 103

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2,e

5.1,2,e 5.1,2,e *Landsmeer*

33

Gemeente Amsterdam

Nr. 104

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 5.1,2,e

5.1,2,e

Nr. 105

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e *579*

--
Groet, 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 106

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Postcode en huisnummer:

Gemeente Amsterdam

Nr. 107

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e – 5.1,2,e

37

Gemeente Amsterdam

Nr. 5.1.2,e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Postcode en 5.1.2,e

38

Gemeente Amsterdam

Nr. 109

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Postcode en 5.1,2,e

39

Gemeente Amsterdam

Nr. 110

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 25 februari 2021

Betreft: Zienswijze op Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In het onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor **GÉÉN** windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 93

Gemeente Amsterdam

Nr. 111

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 25 februari 2021

Betreft: Zienswijze op Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In het onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor **GÉÉN** windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e 93

Gemeente Amsterdam

Nr. 112

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 25 februari 2021

Betreft: Zienswijze op Ontwerp Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In het onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor **GÉÉN** windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e 93

Gemeente Amsterdam

Nr. 113

Bijgevoegd: ZIENSWIJZE

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 24

LATEN WIJ MET ELKAAR HET MOOIE WATERLAND BEHOUDEN!!!

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Nr. 114

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e Amsterdam

Nr. 115

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e *579*

Nr. 116

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

* In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
* In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e , 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 117

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2,e

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e */ 159*

47

Gemeente Amsterdam

Nr. 119
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: k 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *13*

48

Nr. 121

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 5.1,2,e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Gemeente Amsterdam

Nr. 122

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Postcode en huisnummer:

50

Gemeente Amsterdam

Nr. 123

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam

51

Gemeente Amsterdam

Nr. 124

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *no* 5.1,2,e

52

Gemeente Amsterdam

Nr. 125

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Postcode en huisnummer:

53

Gemeente Amsterdam

Nr. 126

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 5.1,2,e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

54

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 5.1,2,e

55

Gemeente Amsterdam

Nr. 127
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e

56

Gemeente Amsterdam

Nr. 5.1.2,e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2,e

Postcode en huisnummer: 5.1.2,e *no* 5.1.2,e

57

Nr. 129

ZIENSWIJZE
Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

-Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
-Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 156
Aan
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

digitaal verzonden naar:
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 23 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Geachte dames en heren,

Hierbij sturen wij u de zienswijze van de volkstuinparken in Amsterdam-Noord op de ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050.
De volkstuinparken in Noord, die zijn aangesloten bij de Bond van Volkstuinders, zijn verenigd in de Alliantie Noordelijke Tuinparken (ANT). De ANT bestaat uit de volgende acht volkstuinparken: Buikslotermeer, De Molen, Tuinwijck, Kweeklust, Rust & Vreugd, Wijkergouw, De Bongerd en Buitenzorg.

Wij onderschrijven de zienswijze van de Bond
De ANT-parken onderschrijven de zienswijze op de ontwerp-Omgevingsvisie, die het bestuur van de Bond van Volkstuinders aan u heeft gestuurd. Kern van die zienswijze van het Bondsbestuur is voor ons de oproep aan de gemeente om haar principes van het 'samen stadmaken' ook daadwerkelijk toe te passen op de volkstuinparken. Die principes zijn ons op het lijf geschreven. Maak gebruik van de kracht, deskundigheid, creativiteit en vrijwillige inzet die de volkstuinparken te bieden hebben. Torn niet aan het bestaansrecht van de volkstuinparken!
In deze aanvullende ANT-zienswijze gaan wij in op twee onderwerpen die voor ons als noordelijke tuinparken van belang zijn: de ecologische waarden van onze tuinparken en de plannen voor de kop van de Waterlandscheg.

De noordelijke tuinparken zijn ecologische kerngebieden
De gemeente wil dat de volkstuinparken hun oorspronkelijke rol blijven vervullen. Volkstuinparken moeten door meer Amsterdammers gebruikt worden en meerdere functies vervullen, maar nieuwe ontwikkelingen moeten wel passen bij de functie en het karakter van het betreffende park (p.90-93, 198-202).
Die ambitie ondersteunen wij, maar wij willen benadrukken dat het kind niet met het badwater moet worden weggegooid. Vergroting van het ene mag niet leiden tot vermindering van het andere. Bestaande kwaliteiten moeten in ieder geval behouden blijven.

5.1.2.e

Wij wijzen u op het in 2020 verrichte onderzoek naar de ecologische waarden van de verschillende groengebieden binnen de Schellingwouderscheg in stadsdeel Noord. Bureau Arda heeft deze quick scan gepubliceerd onder de titel 'Schellingwouderscheg op de kaart. Onderzoek naar ecologie en verbinding van de deelgebieden in de Schellingwouderscheg'[1]. Zes van de acht noordelijke tuinparken zijn in dit onderzoek meegenomen. Daaruit blijkt dat de volkstuinparken binnen de Schellingwouderscheg topscorers zijn als het gaat om soortenrijkdom. Zij zijn kerngebieden voor de natuur. Hun natuurwaarde is fors hoger dan op de gemeentelijke Natuurwaardenkaart uit 2016 staat aangegeven.
U gebruikt de woorden 'groen' en 'natuur' soms door elkaar, zie pagina 22: 'meer en vooral beter groen', twee regels later: 'meer en betere natuur'. U doet alsof het twee inwisselbare begrippen zijn. Dat is onjuist. Zorgvuldig begrippengebruik is gewenst om te kunnen signaleren of vergroting van de gebruiksmogelijkheden wel of niet leidt tot vermindering van de ecologische waarden, ook al blijft alles 'groen'. Belangrijk is daarom wat staat op pagina 48: 'Hierbij [bij het toegankelijk maken van ruige groengebieden en volkstuinparken] is het zaak de bestaande ecologische kwaliteit en sociale functie te versterken.'
De ANT-volkstuinparken dringen er bij u op aan vast te leggen dat de modernisering van de volkstuinparken niet ten koste mag gaan van de natuur/ biodiversiteit. De natuurwaarden moeten minimaal behouden blijven en liefst worden versterkt. Wij pleiten ervoor het gebied direct om de volkstuinparken als een bufferzone om deze ecologische parels te beschouwen en deze zone extra zorgvuldig natuur- en milieuvriendelijk te beheren.

Maak van de kop van de Waterlandscheg geen rommelzone
Zeven van de acht noordelijke volkstuinparken liggen aan de Ring A10, drie aan de binnenkant, vier aan de buitenkant. Door hun aard en ligging kunnen deze parken een goede functie vervullen in de vergroting van de ecologische en recreatieve verbindingen tussen het stedelijk gebied van Noord en het landelijk gebied van de Waterlandscheg. Daar leveren wij graag onze bijdrage aan.
Het is echter met grote zorg dat wij kennisnemen van de gemeentelijke ideeën en plannen voor de koppen van de groene scheggen. Dat betreft dus ook de kop van 'onze' Waterlandscheg, het landelijk gebied dat begint ten noorden van de ringweg. De gemeente wil de kop van de Waterlandscheg omvormen tot een 'landschapspark' om de recreatieve betekenis van het gebied voor Amsterdammers te vergroten. Tegelijkertijd wil zij de kwaliteit van de Waterlandscheg versterken door bodemdaling tegen te gaan, biodiversiteit en het waterbergend vermogen te bevorderen, en de omschakeling naar duurzame landbouw te ondersteunen.
Heel concreet lezen wij echter dat:
- de strook net boven de ring wordt aangewezen als zoekgebied voor de plaatsing van windturbines en dat heel Landelijk Noord achter de hand wordt gehouden als reserve zoekgebied (p.116-117);
- er in de groenstrook benoorden de ring A10 een 'Waterland-sportlandschap' zal worden gevestigd (p.107, 182).

Wij krijgen de indruk dat de kop van onze groene scheg een rommelzone dreigt te worden voor voorzieningen waar elders in de stad geen plaats (meer) is. De hinder van windturbines voor de tuinders van de tuinparken benoorden de ring en voor de extra recreanten die de gemeente naar deze zone wil lokken, staan op zeer gespannen voet met elkaar. Hoge

[1] Zie: https://wijkergouw.nl/wp-content/uploads/2020/06/InventarisatieArda-jun20-1.pdf

windturbines tasten ook het open karakter van onze groene scheg aan, één van de kernkwaliteiten van dit Bijzondere Provinciaal Landschap.
De ANT-volkstuinparken dringen er bij u op aan de strook benoorden de A10 en Landelijk Noord te schrappen als (reserve) zoekgebied voor windmolens.
De aanleg van Waterland-sportlandschap mag niet ten koste gaan van het grondgebied en de leefbaarheid (herrie, lichtoverlast) van het in de directe omgeving gelegen volkstuinpark.

Voorts zijn wij van mening dat er meer nieuwe volkstuinen in Amsterdam moeten komen.

Hoogachtend,
namens de ANT-volkstuinparken (Buikslotermeer, De Molen, Tuinwijck, Kweeklust, Rust & Vreugd, Wijkergouw, De Bongerd en Buitenzorg),

5.1,2,e
5.1,2,e tuinpark Wijkergouw

correspondentieadres: Tuinpark Wijkergouw, 5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam,
5.1,2,e @gmail.com

cc Bestuur Bond van Volkstuinders

Nr. 170

1

Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreekpolder

e-mail: omgevingsvisie@amsterdam.nl
Aan de directeur van afd. Ruimte & Duurzaamheid, Gemeente Amsterdam,
Postbus 2578, 1000 CT Amsterdam
Betreft: Zienswijze 'Omgevingsvisie Amsterdam 2050'
Datum: 25 februari 2021
Geachte meneer / mevrouw,
Het bestuur van de 'Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreekpolder' heeft de 'Omgevingsvisie Amsterdam 2050' met bijbehorende nota's en onderliggende documenten gelezen en wil graag een inhoudelijke reactie geven op de Visie. De Wilmkebreekpolder is het laatst overgebleven agrarische gebied binnen de ring A10 in stadsdeel Noord, een polder met een rijke historische achtergrond.
Allereerst willen wij de opstellers van de Visie een compliment geven voor de gestructureerde en consistente opzet van de Visie. We kunnen ons goed vinden in de gemaakte strategische keuzes voor een meerkernige stadsontwikkeling, een groei van de stad door verdichting en duurzame wijk-ontwikkeling, een ontwikkeling van Amsterdam tot wandel- en fietsstad, en een rigoureuze vergroening van de stad. Het is bijzonder verheugend om te lezen dat het landschap rond de stad, met name het Amsterdamse deel van Waterland, open blijft en niet wordt ontwikkeld tot nieuwe stadswijk.
We vragen ons wel af hoe de keuze voor het verdichten van de stad te combineren valt met de keuze voor een rigoureuze vergroening. Dit lijkt niet goed mogelijk te zijn zonder dat bestaande, voor de natuur waardevolle groengebieden worden teruggebracht tot gebieden die primair zullen worden bestemd voor ontmoeting en recreatie. Dit worden dan gebieden die voor natuurbeleving, natuur-ontwikkeling en instandhouding van soorten geen betekenis meer hebben. De vraag dringt zich dan ook op waarom als uitgangspunt voor de Visie is gekozen, dat groei van de stedelijke bevolking en een daarmee gepaard gaande groei van de economie en de bebouwde omgeving een gewenst dan wel een onvermijdelijk fenomeen is. Hier zou ook een andere keuze gemaakt kunnen worden.
In de Visie wordt onderkend dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de komende decennia zullen raken aan bestaande cultuur-historisch waarden. We vinden het evenwel teleurstellend dat de Visie niet uitstraalt dat het cultuur-historische erfgoed en de monumenten zeer waardevol zijn en daarom veel aandacht en gewicht zullen krijgen in de ruimtelijke ontwikkelingen. In stadsdeel Noord zijn dat o.a. de Waterlandse Zeedijk met vroegere doorbraakgebieden en de oude dorpen met status van rijksbeschermd stadsgezicht. Vooral de oude dorpen lijken in het geheel van de grootstedelijke ontwikkeling langs de noordelijke IJ-oever weggedrukt te worden.
We lezen in de Visie dat zal worden ingezet op een vernieuwing van de 'hoofdgroenstructuur' van Amsterdam: er zal worden gewerkt aan een aaneengesloten groen netwerk, op de schaal van de stad, bestaande uit groene verbindingen, linten, corridors en groene gebieden. Het voornemen is ook om de ecologische structuur (met nu nog zijn eigen beschermingsregime), de recreatieplassen en sommige groene oevers toe te voegen aan de hoofdgroenstructuur. Ondanks de ongetwijfeld goede bedoelingen vrezen we echter dat door de veelheid aan functies die nu worden neergelegd bij de hoofdgroenstructuur (o.a. recreatie, sport, bewegen, ontmoeten, klimaatadaptatie, waterberging, en

2

in de toekomst wellicht ook energie-opwekking) de functies natuur (d.w.z. leefgebied voor flora en fauna) en natuurbeleven volledig ondergeschikt zullen worden. Wij pleiten daarom voor een ruime, robuuste opzet van de hoofdgroenstructuur, met *aparte* gebieden voor recreatie, sport en ontmoeten, en *beperkt-toegankelijke* gebieden voor natuurbeleving en natuurontwikkeling. Alle ecologische verbindingen tussen gebieden onderling en – in stadsdeel Noord – met het naastliggende groene Waterland, dienen zodanig te zijn dat uitwisseling van soorten veilig en ongehinderd kan plaats vinden. Ecologische verbindingen kunnen daarom als regel niet vrij toegankelijk zijn.
De vernieuwde hoofdgroenstructuur van Amsterdam zal worden opgenomen in het nog te maken 'Omgevingsplan'. Dan zullen ook de "exacte grenzen" van de hoofdgroenstructuur worden bepaald, zullen groentyperingen worden geactualiseerd en worden toegewezen, en zullen de beleidsregels per groentype worden opgesteld. De Wilmkebreekpolder maakt deel uit van de huidige hoofdgroen-structuur. Afgaande op de ambitiekaart op bladzijde 88 in de Visie komt daar na de voorgenomen vernieuwing van de hoofdgroenstructuur geen verandering in.
De Wilmkebreekpolder is een cultuur-historisch en landschappelijk zeer waardevol gebied en maakt daarom deel uit van het provinciaal monument 'Waterlandse Zeedijk'. De komvormige polder, die omzoomd wordt door de lintbebouwing langs Kadoelenweg en Stoombootweg, is sinds de droog-legging in 1636 door generaties boeren in gebruik geweest voor landbouw en veeteelt. Al vele jaren is het een rijk (weide)vogelgebied en mede dankzij het huidige agrarische natuurbeheer heeft zich ook een kruidenrijke vegetatie ontwikkeld met vele soorten insecten. Het gebied is in particuliere handen en is niet vrij toegankelijk. De polder is echter dankzij zijn diepe ligging naast de Landsmeer-derdijk vanaf de weg op de dijk (vanaf het 'balkon') zeer goed beleefbaar voor wandelaars en fietsers.
De Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreekpolder wil de polder behouden voor de huidige en toekomstige stadsbewoners. Vanwege de overeenkomsten met het landelijk gebied benoorden de ring A10 ('de Wilmkebreekpolder is Waterland in het klein'), de agrarische functie, en de onmiskenbare cultuur-historische en landschappelijke kwaliteiten, vragen wij om het gebied de typering '*landschap*' te geven (overeenkomstig de omschrijving op bladzijde 91 in de Visie).
Om de beleving van dit *landschap* te vergroten pleiten wij er ook voor om in het nog te maken Omgevingsplan op te nemen dat de weg op de Landsmeerderdijk, na de voorgenomen versterking van de dijk door Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, primair voor wandelaars en fietsers zal worden ingericht en dat op de weg het 'auto-te-gast' principe zal gaan gelden.
Amsterdam wil in de toekomst meer wind- en zonne-energie opwekken. In de in voorbereiding zijnde 'Regionale Energie Strategie Noord Holland-zuid, RES 1.0' worden de door Amsterdam geselecteerde 'zoekgebieden' opgenomen. Windmolens of zonne-energieparken verdragen zich evenwel niet met de bijzondere kwaliteiten en functie van de Wilmkebreekpolder. Wij vragen u daarom om de Wilmkebreekpolder nu en in de toekomst te vrijwaren als zoekgebied voor de opwekking van duurzame energie.
Met vriendelijke groeten,
namens de Vereniging tot Behoud van de Wilmkebreekpolder,

5.1.2,e 5.1.2,e) 5.1.2,e 5.1.2,e

Correspondentieadres van de vereniging:

5.1.2,e 5.1.2,e), 5.1.2,e 5.1.2,e Amsterdam

63

Nr. 175

ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie**,** anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

-Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland;
-Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e Amsterdam

Nr. 178
Daarnaast heb ik het rapport "Omgevingsvisie Amsterdam 2050" gelezen en wil ik ook graag een paar punten (onderstaand) inbrengen. Hiervoor heb ik mij voornamelijk gericht op Stadsdeel Noord.
Als er nog andere mogelijkheden zijn om mij verder te betrekken in de ontwikkeling van Noord, dan hoor ik dat heel graag.

Indiening Zienswijze Omgevingsvisie Amsterdam 2050:

Benodigde gegevens:
5.1,2,e
5.1,2,e

Onderwerp: Windmolens in Noord.
Punt: **Bezwaar tegen** windmolens in landelijk Noord.
Onderbouwing: Ik denk dat heel veel bewoners al bezwaar proberen te maken tegen de windmolens door de bewoonde stad. Hoewel ik helemaal voor groene energie ben, is het niet logisch dat deze windmolens in de achtertuin van Noord worden geplaatst.
Een betere locatie zou op het Ijmeer zijn, waar geen woningen staan en bewoners geen last hebben van de molens. Ook zou het plaatsen van windmolens op deze punten in Noord de potenti"ele groei van Amsterdam richting Zaandam en Het Schouw beperken, de recreatiegebieden en volkstuinen aantasten en de gezondheid van de nabije inwoners be"invloeden. De gemeente Amsterdam strekt uit tot aan Uitdam en het water van het Markermeer biedt genoeg opties voor windmolens.
Maar waar ik mij het meeste zorgen over maak is, dat sommige huidige windmolen parken door Nederland worden gebruikt voor Data Centra van Amazon, Google en andere grote Tech bedrijven. Waarom zouden we windmolens in de stad plaatsen en niet op zee, als de opgewekte energie toch niet naar de bewoners van de stad gaat. *Zouden de grote windschermen op de ring A10 niet kunnen worden voorzien van zonnepanelen om energie op te wekken voor de stad?*

Onderwerp: Watertorens.
Punt: Bescherming van Amsterdam tegen overstromingen. (blz.165)
Onderbouwing: Veel gebieden in Noord, met name de nieuwbouwwijken lijken gevoelig voor overstromingen. Is het een optie om watertorens te gebruiken voor een eventueel overvloed aan water? Deze kunnen worden ge"intergreerd in woontorens en halen dan wellicht wat druk van de stad af.

Onderwerp: Albemarle industrie-terrein.
Punt: Bescherming van Vliegenbos en bereikbaarheid Amsterdam Noord + buitenbad.
Onderbouwing: Is het een optie om een fietspad en brug aan te leggen voor het Albemarle terrein (aan de kant van het Ij)? Om zo nog een fietspad door het Vliegenbos te vermijden? Ook zou een buitenbad in een lege boot een leuke optie kunnen zijn voor het deel naast de Zamenhofstraat pont. Een mooie fietsverbinding, buitenbad en betere aansluiting op de Nieuwendammerdijk zou dit gebied enorm verbeteren.

Onderwerp: Aansluiting Noorderpark
Punt: Groenstrip door Noord.
Onderbouwing: Het Noorderpark is een geweldig park, maar het duurt even voor je het bereikt vanaf welke pont dan ook. Door het groener maken van het stuk tussen de Zamenhofstraat pont, het Vliegenbos en het stukje naar Noorderpark, krijgen we een mooiere strip van groen door Noord. Een optie voor de Waddenweg zou een viaduct kunnen zijn of een soort van eco brug om de twee groengebieden te verbinden.

Onderwerp: Beter Openbaar vervoer Amsterdam Noord.
Punt: Het OV van Amsterdam Noord en de voorbereiding op de groei van dit Stadsdeel.
Onderbouwing: Amsterdam Noord groeit onwijs snel, maar de enige verbinding met de stad is de pont of de metro. Bij het uitvallen van de laatste bij de eerste sneeuwval in Januari 2021, merk je hoe slecht Noord te bereiken is zonder de metro. Er is geen goed alternatief wat snel verbindt zonder veel overstappen. De bruggen en tunnels die in het rapport staan, zijn geweldig voor voetgangers en fietsers, maar als we Amsterdam autoluw willen maken, moet ook het OV mee.

Onderwerp: PTA verplaatsen.
Punt: Waarom kunnen we niet verder met de huidige locatie?
Onderbouwing: Ik kon in het rapport niets vinden over de huidige locatie van het PTA. Is er een reden waarom men niet verder kan met de huidige locatie?

Onderwerp: Metrolijn 50.
Punt: Doortrekken metrolijn naar Noord.
Onderbouwing: Ik las in het rapport al dat er wordt gekeken naar een verbinding naar Zaandam en Purmerend en het verlengen van de lijn 50 naar Centraal Station. Is het een optie om de lijn ook onder de Houthavens naar NDSM te trekken? Mijn suggestie zou zijn over de Contactweg en Nieuwe Hemweg en dan bij TT Melissaweg en de Softwareweg weer over de TT Vasumweg af richting Zaandam.

Onderwerp: suggestie voor bedrijven en woningen.
Punt: Combineren van bedrijven onder woningen.
Onderbouwing: veel bedrijven op bijvoorbeeld de Klaprozenweg zoals diverse Autoshowrooms kunnen samengevoegd worden met woontorens. Zo hoeven de huidige bedrijven niet te verdwijnen, maar kunnen zij onder in nieuwe woontorens verder. In grote steden zoals Parijs zie je dit al vaker.

Ik heb het 129 pagina's tellende rapport met veel plezier ingezien en vast wat punten over het hoofd gezien, mijn excuus hiervoor.
Met het bovenstaande hoop ik mijn zienswijze voor de stad, en dan met name voor wat betreft Noord, te hebben overgebracht. En vooral dat er goede suggesties in zitten waar wat mee gedaan kan worden.
Mocht het nodig zijn om mijn zienswijze verder uit te leggen, dan kunt u natuurlijk contact opnemen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 179
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *15*

67

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e Amsterdam
5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 180
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1.2.e 5.1.2.e
Postcode en huisnummer: 5.1.2.e *80*

69

Nr. 181
gemeenteraad van Amsterdam,

Ik wil via deze email kenbaar maken dat ik tegen het plaatsen ben van windmolens in het drukke gebied van Amsterdam en omstreken ben. Het plaatsen van windmolens gaat gepaard met een enorme hoeveelheid overlast voor mensen die op korte afstand van de turbines wonen. Daarnaast gaat het plaatsen ten koste van het kleine beetje groen dat er rondom Amsterdam is. Specifiek ben ik tegen het plaatsen van windturbines in de Gemeenschapspolder bij het Diemerbos en de Lange Stammerdijk bij Driemond. Ik heb daar een paar maanden geleden een huis gekocht om zo rust en ruimte te krijgen. Nu blijkt dat er op **200 meter** van mijn huis door Pondera een windturbine is bedacht. Dit is onacceptabel en tegen alle bedachte regels voor het goed plaatsen van windturbines.
Net als de meeste burgers besef ik dat de transitie naar groene energie noodzakelijk is voor het behoud van een leefbare aarde. Maar doe dat niet via het plaatsen van windturbines in druk bevolkt gebied.

Ik ga er vanuit dat u rekening houdt met mijn standpunt, een standpunt dat ik deel met andere leden van Windalarm Diemen en Windalarm Zuidoost.

Vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Nr. 182

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *24 B*

71

Nr. 183

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

GEEN WINDMOLENS
Verstuurd vanaf mijn iPad

Nr. 187
Goedemorgen,

bijgesloten vindt u mijn ondergetekende bezwaar tegen uw voornemen om windmolen(s) te plaatsen in natuurgebied en bijna 100 meter van ons volkstuinpark.
waar bent u mee bezig? dit noemen ze tunnel visie. doe de oogkleppen af en kijk om u heen. in dit gebied vliegen ooievaars, uilen, buizerds, lepelaars, ganzen, aalscholvers en nog veel meer kleine roof en andere vogels. en dan hebben wij het nog niet over de mensen die hier het hele jaar door recreeren en zomers op volkstuinpark zelfs wonen in houten tuinhuisjes. waar is die veilige afstand van bewoonde gebieden? bestaan wij weer eens niet op de kaart? wij worden buiten de A10 gedeponeerd vanwege woningbouw en moeten nu het groenstrookje delen met windmolens? wordt wakker en kijk eens goed waar u mee bezig bent!
geen windmolens op of naast ons tuinpark, in natuurgebied Waterland of dicht bij woonhuizen in Noord!
u gaat toch ook niet akkoord met een compromis over uw persoonlijke gezondheid en welzijn?

met vriendelijke groet,
5.1,2,e
lid van vereniging tuinpark Buikslotermeer
wonend 5.1,2,e 5.1,2,e Amsterdam

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

73

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,



Naam: 5.1,2,e

Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 189
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 28 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 190
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 28 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

Nr. 191

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 193
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Postcode en huisnummer:

78

Gemeente Amsterdam

Nr. 5.1,2,e

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 28 februari 2021

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

5.1,2,e 20

79

Gemeente Amsterdam

Nr. 195
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e / 5.1,2,e

80

Nr. 197
2021/4255
gemeente Zaanstad
Gemeenteraad Amsterdam
Tav Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam
Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl
DATUM 2 maart 2021
DOORKIESNUMMER 5.1,2,e
ONDERWERP
Bestuurlijke reactie Zaanstad op ontwerp omgevingsvisie
gemeente Amsterdam
Geachte raad,
Met grote belangstelling hebben we kennis genomen van uw ontwerp-omgevingsvisie.
Wij zijn verheugd dat Amsterdam nadrukkelijk aansluiting zoekt bij de strategische agenda, die we binnen de MRA aan het ontwikkelen zijn en in die zin met deze visie als grootste gemeente binnen de regio zijn verantwoordelijkheid neemt. We delen een aantal belangrijke opgaven en doelstellingen op het gebied van woningbouw, economie, kansengelijkheid, mobiliteit, duurzaamheid en landschap. Uw pleidooi om in dit verband in de toekomst meer samen op te trekken kunnen wij alleen maar toejuichen. In onze reactie op de ontwerp-visie ligt het zwaartepunt vooral op de hoofdstukken over de regio en de agglomeratie.
Vanuit het uitgangspunt van de polycentrische ontwikkeling binnen de MRA-regio is Zaanstad een kerngemeente, met een eigen volwaardig voorzieningenniveau, kwaliteit en eigenheid. Daarnaast maakt Zaanstad samen met Diemen, Ouder-Amstel en Amstelveen deel uit van de agglomeratie-Amsterdam. In uw visie zien we een duidelijke accentverschuiving naar de betekenis van de agglomeratie en de aansluiting op andere gemeenten binnen die agglomeratie aan ‘de randen van de stad’. Voor Zaanstad als aangrenzende gemeente is de aansluiting van het stedelijk weefsel op dat van Amsterdam van essentieel belang. We gaan uit van een gezamenlijke agenda voor de noordwestkant van de agglomeratie waar belangrijke ontwikkelingen plaats gaan vinden, bijvoorbeeld de ontwikkeling van Haven Stad, Achtersluispolder, HOV en Zaan-IJ. Met name in het Noordzeekanaalgebied komen veel ruimtelijke vragen op het gebied van werkgelegenheid, verstedelijking en duurzaamheid samen.
Het is wat ons betreft voorwaardelijk dat Amsterdam en Zaanstad op basis van wederkerigheid de uitvoering van onze gezamenlijke ambities voorbereiden. Alleen zo kunnen we kansen creëren en op zorgvuldige wijze de lusten en lasten verdelen.

In onze zienswijze gaan we nader in op een aantal aspecten, die we graag specifieker in uw ontwerp omgevingsvisie uitgewerkt willen zien.
Kwetsbare wijken en spreiding van voorzieningen
We delen de zorg om onze kwetsbare wijken. De problematiek van de wijken in Zaandam Oost doet in dat opzicht niet onder voor die in kwetsbare wijken van Amsterdam. Momenteel trekken we al met een aantal grote gemeenten samen op in een gemeenschappelijke lobby naar het Rijk, en werken we op dit gebied concreet samen in de Regiodeal ZaanIJ. Met u zijn we van mening dat dit bijdraagt aan een beter evenwicht in sociaal-maatschappelijke vraagstukken zoals kansengelijkheid en toegang tot excellent onderwijs. Deze vraagstukken beperken zich niet tot gemeentegrenzen. Uw ontwerpomgevingsvisie
biedt voldoende aanknopingspunten en potentieel voor een gezamenlijke agenda en intensievere samenwerking. Deze ambitie tot gezamenlijkheid lezen wij graag explicieter terug in uw ontwerp omgevingsvisie.
Kwaliteit en toegankelijkheid van voorzieningen is van wezenlijk belang in de aanpak van kwetsbare wijken en kansenongelijkheid. Het idee van meer spreiding van voorzieningen past volgens ons bij de verbondenheid met de regio/agglomeratie, die Amsterdam in haar ontwerp omgevingsvisie wil uitstralen. Dat laatste zien wij graag wat explicieter terug.

5.1,2.e

Ook zijn wij benieuwd hoe u invulling wilt geven aan verdere toekomstige samenwerking rond deze thema's.

Woningbouw

In de visie lezen wij dat Amsterdam haar verantwoordelijkheid wil nemen als het gaat om groei van de woningvoorraad. Ook Zaanstad heeft een stevige woningopgave. Onze inzet is er in de komende jaren op gericht om de woningbouwproductie waar mogelijk te versnellen.

Wij zijn verheugd dat Amsterdam in haar verstedelijkingsambities ruimte wil blijven maken voor uitbreiding van de sociale woningvoorraad en het middensegment en op die manier bijdraagt aan de groei naar een evenwichtiger woonregio. In ons streven naar een evenrediger verdeling van de sociale woningvoorraad binnen de MRA heeft Amsterdam als grootste gemeente een belangrijke voorbeeldfunctie en zien we dit ook als een belangrijke boodschap naar de overige gemeenten binnen de MRA. Over de gezamenlijkheid van deze ambitie laat u geen onduidelijkheid en dat stemt ons optimistisch. Zaanstad ziet Amsterdam daarom als partner. In de uitvoering ervan trekken we graag samen met u op.

Economie en werkgelegenheid

Wij delen uw visie om meer gezamenlijk met de regio op te trekken als het gaat om vestiging van nieuwe bedrijven. Wij hebben onze toekomstige mogelijkheden intussen in kaart gebracht.

In dit verband moeten wij opmerken dat ook Zaanstad te maken heeft met noodzakelijke verplaatsingen van bestaande bedrijven om ruimte te maken voor onze verstedelijkingsopgave, vooral in de Achtersluispolder. Langs het Noordzeekanaal moeten we bovendien rekening houden met toekomstig ruimtebeslag voor energietransitie en klimaatadaptatie. We voorzien dat voor de toekomst nog maar zeer beperkte ruimte beschikbaar is voor nieuwe bedrijfsvestigingen op onze Zaanse bedrijventerreinen. Daarom kan Zaanstad niet anders dan sterker te gaan inzetten op vormen van duurzame bedrijvigheid, die gecombineerd kan worden met wonen. In die zin zal ook het gebied langs IJ en Zaan (Haven Stad, Achtersluispolder, Hembrugterrein) binnen de agglomeratie en de MRA een uniek en waardevol milieu gaan vormen als modern woon-werkgebied. In dit verband lezen we afstemming met Zaanstad graag explicieter in de omgevingsvisie terug.

Energietransitie

Wij maken ons zorgen over het accommoderen van de toekomstige energieopgave. Nu al zijn er grote knelpunten in energiesysteem, en we staan nog maar aan het begin. Energie-infra is niet alleen volgend op ruimtelijke keuzen, maar soms ook (mede) sturend.

Zaandam heeft een grote woningbouwopgave aan de ZO-flank van Zaandam. Dit gebied ligt binnen de invloedssfeer van de Amsterdamse havens. Wij vrezen dat een toekomstige functie van het Havenbedrijf in het kader van energietransitie (zoals opslag van waterstof) kan gaan leiden tot vergroting van de milieucontouren aan de zuidflank van Zaandam, met mogelijk negatieve effecten/belemmeringen voor de hier geplande noodzakelijke woningbouw, die wat ons betreft niet ter discussie staat. Het gaat hierbij niet om een kwestie tussen Havenbedrijf en Zaanstad, maar er ligt hier een veel bredere verantwoordelijkheid. Dit vormt onderdeel van het Novi-traject. We zouden dan ook graag zien dat uw ontwerp omgevingsvisie op dit punt wordt verrijkt met de notie, dat het in het Noordzeekanaalgebied gaat om gezamenlijke opgaven en dat het verder uitkristalliseren hiervan in nauwe afstemming met Zaanstad zal plaatsvinden.

Amsterdam heeft zeven zoekgebieden aangewezen voor windturbines. Twee hiervan zijn relevant voor Zaanstad: het gebied ten oosten van de Noorder IJplas en de haven van Amsterdam.

Ook wij zien windenergie als één van de opties om toe te werken naar klimaatneutraliteit. Het Zaanse deel van het Noordzeekanaalgebied is daarom ook aangewezen als voorlopig zoekgebied.

Tegelijkertijd hebben we binnen de MRA gezamenlijke ambities afgesproken om het woningtekort in te lopen en daarvoor een aantal bouwlocaties aangewezen. Vooral de zuidflank van Zaandam gaat een belangrijke bijdrage leveren aan onze gezamenlijke woningbouwambitie en zorgt voor aansluiting van het Zaanse en Amsterdamse stedelijk weefsel. Om die reden is plaatsing van windturbines langs de Noorder IJplas wat ons betreft alleen mogelijk, als onze woningbouwplannen voor de Achtersluispolder, Hembrugterrein en delen van Zaandam Oost hierdoor niet worden geschaad. Daarom willen wij graag hierover verder met u in gesprek.

Verbindingen en mobiliteit

Wij constateren dat veel van de genoemde ambities in uw visie aansluiten bij het Zaans Mobiliteitsplan (ZMP: https://mobiliteitsplan.zaanstad.nl), dat onlangs in concept gereed is gekomen, en waarvoor momenteel de inspraak loopt. Duurzaam verbinden van Amsterdam met Zaanstad is één van de hoofdkeuzes in ons ZMP. Graag willen wij samen met u doorgaan op de reeds ingeslagen weg

en lezen we die gezamenlijke ambitie terug in uw omgevingsvisie.
Daarbij willen nog een paar punten aanstippen:
- Een duurzame HOV-verbinding vanuit Amsterdam is een absolute randvoorwaarde voor het verantwoord ontwikkelen van gebieden als Zaandam Oost en Achtersluispolder. Vanuit die gezamenlijkheid hoort het realiseren van deze verbinding een plek te krijgen in uw ontwerp omgevingsvisie.
- We zijn blij met het belang dat u in de visie hecht aan de ontwikkeling van de ZaanIJ-corridor. We zien echter ook andere/nieuwe lijnen op de kaart staan. Gezien de ontwikkelingen in Zaandam-Oost en de noordelijke IJ-oever lezen wij graag explicieter terug dat u samen met Zaanstad 'vol' gaat voor de ZaanIJ-corridor.
- Graag werken we – conform de afspraken hierover - samen met u verder aan de snelle realisatie van de Dam tot Dam fietsroute en een hogere frequentie van de Hempont, zodat fietsen tussen Zaanstad en Amsterdam nog makkelijker en aantrekkelijker wordt.
- Verder vragen we een concrete vermelding over de spoorverbinding. Door een hogere frequentie van de sprinters kan de Zaanlijn een meer metroachtig karakter krijgen, waardoor er een nog betere OV-verbinding ontstaat tussen Amsterdam en Zaanstad.

- Wat we missen in de visie is het vervoer over water als duurzame verbinding. Wij zouden graag verkennen of een waterbusachtige oplossing over het IJ, het Noordzeekanaal en de zuidelijke Zaan een aantrekkelijke aanvulling kan bieden tussen beide steden. We zien graag een expliciete vermelding hierover. Misschien een detail: dit kan de mogelijkheid bieden om in de toekomst toeristen vanaf de verplaatste cruiseterminal zowel naar Amsterdam als naar Zaanse Schans te vervoeren.
- Wat zeker nog verdere uitwerking behoeft, is de invloed van uw visie op Amsterdam autoluw en zero emissie op de omliggende gemeenten. We willen voorkomen dat dit tot afwentelingseffecten gaat leiden. In uw visie wordt dit onder meer opgelost met regiohubs. Deze regiohubs / P+R's zijn nu in Zaanstad ingetekend op alle stations. We willen er op wijzen dat bij veel van deze stations gewerkt wordt aan gebiedsontwikkeling, waar een P+Rfunctie gericht op Amsterdam niet in alle gevallen op aansluit. Bovendien zijn daar waar dat wél past, de investeringskosten een punt van aandacht. Ook hierover zien wij graag een expliciete vermelding.

Landschap
In uw visie is het Zaanse landschap opgenomen als onderdeel van de groene scheg Waterland. Een groot deel van het Zaanse veenweidegebied en Oer-IJ gebied is gelegen ten westen van Zaanstad. Goede stad –ommeland-verbindingen – vooral over het water - met Amsterdam zijn dan ook essentieel om met name de recreatieve kwaliteiten van dit gebied ten volle te kunnen benutten en de aantrekkingskracht en toegankelijkheid te vergroten. Ten aanzien van de versterking van recreatieve functie van het landschap voor de stad willen we ook graag aandacht vragen voor de betekenis, die de toekomstige invulling van het gebied rond de Noorder IJplas heeft voor Zaanstad. We zien dit ook als een belangrijke toekomstige verbindingsas tussen sociaal-maatschappelijke kwetsbare wijken in Zaanstad en Amsterdam-Noord.
Terecht merkt u op dat in het landschap meerdere urgente opgaven spelen. Dat geldt ook zeker voor ons veenweidegebied. De complexiteit van de vraagstukken, die hier samenkomen rond CO2-reductie, voedselproductie, biodiversiteit, waterberging en recreatie vraagt om een gezamenlijke aanpak, binnen de MRA en in de regiegroep Laag Holland. Binnenkort starten wij samen met de provincie NH een visietraject over de toekomst van de polder Westzaan. Een verwijzing naar deze ontwikkeling biedt volgens ons een nuttige toevoeging.
Tot slot: graag willen wij naar aanleiding van onze reactie bestuurlijk en ambtelijk verder met u in overleg. Intussen werken we in de komende maanden in Zaanstad verder aan de afronding van de Zaanse ontwerp-omgevingsvisie. Uiteraard zullen we hierbij op ambtelijk niveau ook collega's uit Amsterdam betrekken.

Wij zien graag uw reactie op onze zienswijze tegemoet. Naar aanleiding van deze reactie gaan wij graag met u in overleg. Wij nemen hiertoe het initiatief.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Zaanstad,
drs. J. Hamming, burgemeester
drs. F.H.M. Apeldoorn, gemeentesecretaris/algemeen directeur

Gemeente Amsterdam

Nr. 203

Vrienden van het Diemerbos

ZIENSWIJZE OMGEVINGSVISIE AMSTERDAM

De Stichting Vrienden van het Diemerbos heeft met waardering kennis genomen van de concept omgevingsvisie van de gemeente Amsterdam. Het concept geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende bemerkingen. Wij leggen daarbij accenten en geven wat aanvullingen.

Vergroening

Eén van de centrale thema's van de omgevingsvisie is 'het rigoureus vergroenen' van de stad. Om meer dan één reden is dit noodzakelijk. Een groene omgeving is bewezen van belang voor het welzijn van de bewoners. Het mes van vergroening snijdt aan diverse kanten en steeds met uiteindelijk steeds een positieve uitkomst voor het welzijn de bewoners van de stad.

Bij de ruimtelijke ontwikkeling van Amsterdam is dit altijd een leidend principe geweest. Al vroeg in de geschiedenis was de aanplant van bomen op de grachten gebruikelijk. Bij de ruimtelijke opzet van Amsterdam in lobben en scheggen werd de verdeling van groen en grijs verder uitgewerkt. De verstedelijking is voortgegaan. Bij de huidige discussie over de ontwikkeling van de scheggen wordt deze gedachtevorming van lobben en scheggen over de grenzen van de gemeente Amsterdam heen getild.

Wij wijzen erop - zoals in de omgevingsvisie eveneens wordt aangestipt - dat voor effectuering hiervan complexe afspraken tussen de betrokken gemeenten gemaakt moeten worden. De ambities van de Omgevingsvisie strekken zich uit tot de gemeenten binnen het gehele metropoolgebied. Gezien de tijdshorizon van 2050 die in de visie wordt neergezet, betekent dit ook meerjarige afspraken. Wij stellen daarbij de vraag in hoeverre deze lange termijn afspraken passen binnen de democratische autonomie van de betrokken gemeenten. Iedere vier jaar zullen de ingrijpende afspraken over de verdeling van de ruimte na verkiezingen voor de gemeentebesturen herbevestigd moeten worden. De complexiteit wordt nog versterkt door de financiële gevolgen die de afspraken voor de verschillende gemeenten zullen hebben.

De Omgevingsvisie zal aan moeten geven hoe de bestuurlijke borging gerealiseerd gaat worden.

Vergroening van de gebouwde omgeving betekent ons inziens ook dat het groen van de scheggen de gemeente ingebracht moet worden. Verticaal groen en de aanleg van groene daken helpen de biodiversiteit. Verder wordt hiermee de klimaatcrisis bestreden. Dit door de opvang van CO2 in verband met de bestrijding van de opwarming maar ook door het adaptief karakter. Er zal in toenemende mate behoefte zijn aan afkoeling en ook aan opvang en berging van toenemend hemelwater.

Wij waarderen het dat deze ambitie met alle innovatieve impulsen voor de hele ruimtelijke- en volkshuisvestingssector in de omgevingsvisie is verwerkt.

Verdichting

In de Omgevingsvisie wordt de ambitie uitgesproken voor de bouw van 150.000 woningen, die aan 250.000 Amsterdammers onderdak moeten gaan bieden. Deze verdichtingambitie is in lijn met decennia verdichtingbeleid van achtereenvolgende gemeentebesturen.

Voor de realisering van deze ambitie zal veel ruimte nodig zijn. Deze is deels te verkrijgen door het omzetten van kantoorruimte in woonruimte. De afname in het gebruik van kantoorruimte door de coronacrisis zal ook nadat de ernst van deze pandemie verminderd is deels blijvend zijn. Langs deze lijn zullen echter niet alle nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden. Ons inziens zal de aanpak van de scheefgroei in de woningverdeling aanvullend bij kunnen dragen aan de huisvesting van de genoemde 250.000 Amsterdammers. Door de vergrijzing wonen veel mensen in te grote woningen. Aanbod van aantrekkelijke kleinere woningen aan ouderen zal de beschikbaarheid van grotere woningen voor gezinsvormende Amsterdammers vergroten en zo de scheve verdeling terug kunnen dringen.

Ruimtelijke vernieuwing en leefbaarheid
Bij het zoeken naar locaties voor woningbouw doet zich voor de regio Amsterdam het grote probleem voor van het uit zijn krachten gegroeide Schiphol met als gevolg daarvan de verstoorde woonkwaliteit van de Amsterdammers door de geluidoverlast en de uitstoot van fijnstof. Recente onderzoeken door het RIVM en de GGD tonen de gevolgen van het luchtverkeer voor de gezondheid van mensen die onder de start- en landingsbanen wonen aan.
Wij dringen er bij het gemeentebestuur van Amsterdam op aan, dat zij als aandeelhouder van Schiphol zich in zal zetten om de overlast van Schiphol terug te brengen.

Verminderen van het luchtverkeer en een verdere reductie van het gebruik van de meest overlastgevende banen als de Oostbaan, de Buitenveldertbaan en de Zwanenburgbaan zal tot een grote verbetering van het woon- en leefklimaat in de stad bijdragen. Daarbij merken wij op. dat de bijdrage, die de luchtvaart levert aan de Amsterdamse economie volgens diverse rapporten in de loop der jaren van steeds geringere betekenis is. Vanuit het economisch oogpunt is er geen enkele reden om de HUB functie van Schiphol in stand te houden. Alleen voor het bedrijfsbelang van de luchtvaartmaatschappij Air France-KLM is het HUB model van belang. Maar een bedrijfsbelang is niet hetzelfde als het publiek belang, dat de overheid geacht wordt te dienen
Verdichting om de groei van de bevolking met woningbouw te kunnen faciliteren is naar de mening van de Vrienden van het Diemerbos maatschappelijk onverantwoord als niet tegelijkertijd de verstoring van het woon- en leefklimaat door de luchtvaart wordt aangepakt.

Energietransitie
Een belangrijke opdracht voor de omgevingsvisie is het ruimtelijk faciliteren van de omschakeling van fossiele energie naar stromingsenergie als zon en wind. Het vinden van locaties voor zonneparken en het opstellen van windvermogen vormen daar momenteel de centrale thema's in. Wij maken op dit onderdeel de volgende opmerkingen.
In de eerste plaats ervaren wij de huidige discussie over windmolens en zonneweiden als losgezongen van het onderwerp waarvoor dit vermogen een oplossing zal moeten zijn. De opwarming van de aarde als gevolg van de steeds toenemende uitstoot van CO2, die op zich weer het gevolg is van onze economische ontwikkelingen, die op haar beurt weer wordt ingegeven door de industrialisatie, die werkprocessen moet vereenvoudigen, waarbij arbeid wordt vervangen door geautomatiseerde processen met behulp van energiebronnen, bedreigt de menselijke soort zijn eigen biotoop. Naar onze mening wordt te snel gegrepen

naar het middel van transitie naar andere energiebronnen dan de fossiele. Terugdringen van behoefte aan energie en hergebruik van energie horen ons inziens prioriteit te hebben gevolgd door energiebesparing. Verdichting van woningbouw dringt de verplaatsingsbehoefte terug. Isolatie van woningen drukt de warmtebehoefte terug, energie-efficiënt vervoer drukt verspilling in het vervoer terug. En zo zijn er veel schakels om aan energie-efficiency te winnen. Het opstellen van windmolens en zonneparken - wat in het spraakgebruik doorgaans verstaan wordt onder de energietransitie - vormen daarbij de laatste schakels.
Bewoners kunnen de dreiging van de klimaatcrisis over het algemeen goed meevoelen. Als het opstellen van wind- en zonvermogen in discussie gebracht wordt met alleen het onderwerp van "waar" dit dan gerealiseerd moet worden, komt de oplossing al gauw in beeld als een voor betrokkene gevoelig probleem. De oplossing wordt het probleem op het moment dat het probleem waarvoor het de oplossing moet zijn uit beeld raakt.
Wij adviseren om de energie doelstelling te plaatsen in een veel bredere belangenafweging.

Ook de Vrienden van het Diemerbos zijn van mening dat het opstellen van nieuw wind- en zonvermogen onvermijdelijk zal zijn om de klimaatcrisis aan te kunnen pakken. Er zijn echter voorliggende maatregelen. Deze liggen overigens niet alleen in de sfeer van de gemeentelijke bevoegdheden, maar ook in die van de rijksoverheid. Een adequate beprijzen van CO2 uitstoot en op zijn minst een gelijkwaardige beprijzing van brandstof zijn daar onderdeel van. Wat dat laatste betreft kunnen wij niet volgen waarom de kerosine, die in de luchtvaart wordt gebruikt niet met accijnzen wordt belast en ook waarom geen BTW wordt geheven op vliegtickets terwijl de luchtvaart tot de meest vervuilende industrieën gerekend wordt.

Namens de Stichting Vrienden van het Diemerbos

5.1,2,e
5.1,2,e a.i.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met onze 5.1,2,e a.i.
Zijn bereikbaarheid:
email: 5.1,2,e @tip.nl
tel. 5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 226
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 28 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e *en* 5.1.2,e
Tuinpark Buikslotermeer
5.1.2,e
5.1.2,e *Amsterdam*

88

Nr. 242

Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren
p/a 5.1,2,e
Amsterdam Zuidoost

Aan: Gemeenteraad Amsterdam

Datum: Amsterdam,17 maart 2021
Betreft: Omgevingsvisie Amsterdam 2050
Zaaknummers: 0242 - OVA 2050
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Geachte leden van de gemeenteraad van Amsterdam,

Het bestuur van de vereniging van huiseigenaren Groot Geerdinkhof behartigt de belangen van de bewoners van de wijk Geerdinkhof, onderdeel van Amsterdam Zuidoost. Meer dan 80% van de bewoners is lid van onze vereniging. Mede namens de bewoners willen wij reageren op de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Onze zienswijze gaat over de wijk Geerdinkhof en de Bijlmerweide.

Op 4 maart hebben we een bevestigingsmail ontvangen waarin u ons nog twee weken – tot uiterlijk 17 maart – gaf voor het opstellen in sturen van onze zienswijze. In deze mail stond geen zaaknummer.
Op 4 maart hebben we tevens een bevestigingsmail ontvangen waarin het zaaknummer 242 staat (subject: "0242 Ontvangstbevestiging zienswijze op de ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en/of op het bijbehorende ontwerp-Omgevingseffectrapport (samen hierna: OVA 2050)".

We hebben ons nu beperkt tot het deel "Waar". We behouden ons het recht voor om in een later stadium ook over hoe en waarom een oordeel te geven.

Rigoreus vergroenen
We onderschrijven de visie ten aanzien van *rigoreus vergroenen*. Al te vaak is het groen en de natuur restpost geweest de afgelopen jaren; zowel in de buurten als in de Bijlmerweide. We hopen dan ook van harte dat deze natuurambitie behouden blijft en dat er een echte keuze voor natuur, groen en ecologie gemaakt wordt.
Dan blijft het vreemd dat op pagina 23 als onderdeel van rigoreus vergroenen genoemd wordt: sporten en bewegen:

- **Rigoureus vergroenen**
  Een gezonde en klimaatbestendige leefomgeving voor mens en dier
  - Openbare ruimte zo groen mogelijk inrichten.
  - Ontwikkeling parken (Oeverlanden, Hondsrugpark, Gaasperdakpark, Zuidasdokpark en NDSM-Oost).
  - Groene routes en ecologische verbindingen.
  - Investeren in het landschap: natuurontwikkeling, kringlooplandbouw, en ruimte voor sporten en bewegen.

Wij onderschrijven het behouden, versterken en verder ontwikkelen van ecologische verbindingen; ook door buurten via groen linten (die niet alleen uit gras bestaan).

Geerdinkhof
Geerdinkhof is een groene wijk met 522 grondgebonden woningen in Amsterdam Zuidoost. Een groene wijk, daarom onderschrijven we de visie van het versterken van het lokale groen (zie pagina 89). Echter we missen de lokale opgaven en het stedelijk beleid en de uitwerking daarvan op buurtniveau. Wat zijn de lokale opgaven voor Geerdinkhof? Wat is het stedelijk beleid voor Geerdinkhof? Hoe wordt de lokale behoefte vastgesteld?
De omgevingsvisie is te vaag op dit onderdeel.

We onderschrijven de keuze voor “groen, tenzij” (pagina 90) maar willen graag dat deze verder uitgewerkt wordt. Wat zou er kunnen vallen onder “tenzij”?

Ten aanzien van netwerk openbaar vervoer (pagina 5.1.2.6) zijn we van mening dat het openbaar vervoer op minimaal het huidige niveau gehandhaafd moet worden. Er ontbreekt nu “dragend ov” over de ’s Gravendijkdreef. Echter, de ’s Gravendijkdreef is gekarakteriseerd als een stadslaan (pagina 103), en dat betekent een sterke bomenstructuur en hoogwaardig ov. We pleiten voor het behoud van het huidige aanbod ov. En we zijn van mening dat inwoners uit Bijlmermeer-Oost met één bus bij het eigen treinstation moeten kunnen komen, nl. station Bijlmermeer. We pleiten ervoor de omgevingsvisie op dit punt aan te passen.

Op pagina 89 van de omgevingsvisie staat:

> Groen en voorzieningen zijn integraal onderdeel van de nieuwe buurten (op basis van de norm maatschappelijke voorzieningen). Daarnaast brengt de groei een opgave voor stedelijk groen met zich mee: de ontwikkeling van een aantal landschaps-parken dicht tegen de stad (kop Brettenzone, Tuinen van West en Ookmeerpark, Oeverlanden, kop Amstelscheg, Diemerbos, Waterland-sportlandschap en Noorder IJplas).

Wat wordt verstaan onder stedelijk groen? Hoe verhoudt dat zich tot landschap en landschapsparken? Wat wordt verstaan onder maatschappelijke voorzieningen? En wat is de norm voor maatschappelijke voorzieningen? En hoe verhouden maatschappelijke voorzieningen zich tot een groenbestemming? Kunnen deze wel ingepast worden in groen. Wij maken ons grote zorgen dat verdichting van woningbouw ten koste gaat van ons wijkgroen.
We gaan er hierbij vanuit dat de Bijlmerweide geen onderdeel uitmaakt van het Diemerbos.

Bijlmerweide
De Bijlmerweide is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN; voorheen de Ecologische hoofdgroenstructuur) en van de Hoofdgroenstructuur Amsterdam. Daardoor heeft de

Biljmerweide de hoogste bescherming, die ook vastgelegd is in het bestemmingsplan Biljmerweide en Omstreken.

Nergens in de Omgevingsvisie wordt gesproken over hete Natuurnetwerk Nederland. Wij zijn van mening dat dat een forse omissie is in de visie op de toekomst van Amsterdam. Amsterdam zou trots moeten zijn op dit waardevol groen en dat de hoogste prioriteit moeten geven.

Op blz. 123 wordt aangegeven dat de Bijlmerweide aangewezen is als zoeklocatie voor sportparken:

> Zuidoost heeft een zeer beperkt oppervlak aan sportparken. Er zijn mogelijkheden voor het toevoegen van sportvelden in ontwikkelgebieden of onderzoekslocaties. In de Bijlmerweide en het centrale park Gaasperdam zijn onderzoekslocaties opgenomen, dicht bij de buurten van de Bijlmer en Gaasperdam/Amstel III, wat de drempel voor sportdeelname door de bewoners aanzienlijk kan verlagen. Sportvelden moeten landschappelijk zorgvuldig worden ingepast. We zoeken daarbij ook de samenwerking met omliggende gemeenten.

Wij zijn van mening dat sportvelden met de bijbehorende kantine, parkeerplaatsen en septic tanks niet in de Bijlmerweide kunnen worden aangelegd. We verwijzen hierbij naar de uitspraak van de rechtbank / Raad van State inzake een sportkantine voor een cricketclub. De uitspraak was glashelder: sportvelden met kantines en septic tanks zijn niet toegestaan in de Bijlmerweide.
Op pagina 92 staat op de kaart een groene stip bij Bijlmerweide Noord: zoekgebied sportlandschap. Juist de Bijlmerweide Noord kent de hoogste biodiversiteit – veel rode-lijst soorten zoals de ringslang en de orchidee. We verzoeken u deze zoeklocatie te schrappen.

In de Omgevingsvisie wordt gesproken over het vergroten van de biodiversiteit. De Bijlmerweide staat al decennia in de top 5 van groengebieden met de hoogste biodiversiteit van Amsterdam. We verzoeken u de Bijlmerweide op te nemen als locatie voor het vergroten van de biodiversiteit: meer is altijd beter.

Op pagina 88 van de Omgevingsvisie is de Bijlmerweide ingekleurd als landschapspark:

2. Landschapsparken

Landschapsparken zijn een hybride van parken en landschappen waar als gevolg van de groei van het aantal inwoners van de agglomeratie de recreatieve druk zeer hoog is. Hier wordt met een samenhangende aanpak gezocht naar mogelijkheden om, passend bij de kwaliteiten van het gebied, de recreatieve toegankelijkheid en gebruiksmogelijkheden te vergroten. Dit is maatwerk, geen landschapspark is hetzelfde, maar een natuurlijkvriendelijke inrichting, met een zorgvuldige inpassing van recreatieve voorzieningen is het uitgangspunt. Denk aan Het Twiske, de Tuinen van West, het Diemerpark en het Diemerbos of het Amsterdamse Bos.

- **Toegankelijkheid:** overwegend en zoveel mogelijk opengesteld en vrij toegankelijk. Private terreinen kunnen onderdeel zijn, en niet of semiopenbaar toegankelijk zijn.
- **Ontwikkeling:** geleidelijke gebiedsontwikkeling, in samenwerking met andere overheden als buurgemeenten, provincie en waterschap. Vaak ook met natuurbeherende organisaties, recreatieschappen en private eigenaren.
- **Beheer:** overwegend extensief, met uitzondering van recreatieve concentratieplekken waar een intensief beheer nodig kan zijn. De recreatieschappen hebben een belangrijke uitvoerende beheertaak namens de gemeenten, en er is altijd sprake van afspraken en samenwerking met andere betrokken partijen en eigenaren.

Daar zijn we tevreden over. Al gaat de provincie uit van struinnatuur op de Bijlmerweide. We gaan er vanuit dat de Bijlmerweide geen onderdeel is van het Diemerbos. We verzoeken u de Bijlmerweide naast het Diemerbos te beschouwen; vooral omdat het Diemerbos geschikter is voor meer recreatie.
We zijn van mening dat de recreatieve gebruiksmogelijkheden van de Bijlmerweide beperkt zijn en moeten blijven tot genieten van de natuur en wandelen. Recreatieve concentratieplekken zijn er nu niet in de Bijlmerweide en die zijn ook niet wenselijk. De bestemming Natuur en Ecologie zijn leidend.
Daarnaast vragen wij er ons af wat er verstaan wordt onder recreatieschappen. Wat wordt daar mee bedoeld? Welke organisaties zijn dat? Welk mandaat zouden deze schappen moeten hebben? Wie controleert ze? En wat is de positie van bewoners hierbij?
Als laatste punt maken we ons zorgen over het beheer. Op dit moment is het beheer van de Bijlmerweide onder de maat. Dankzij de maandelijkse inzet van vele vrijwilligers, al ruim 25 jaar, worden de wezenlijke waarden en kenmerken van de Biljmerweide behouden en verstrekt. Beheer zonder voldoende financiële middelen werkt niet..

We onderschrijven het handhaven en versterken van de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Echter, op pagina 89 van de Omgevingsvisie staat “Bovendien voegen we de bestaande ecologische structuur van Amsterdam toe aan de hoofdgroenstructuur. Deze ecologische structuur stamt uit 2012 en kende tot nu toe een eigen beschermingsregime”. Wat wordt verstaan uit de bestaande ecologische structuur van Amsterdam? Waarom is dat een andere dan de – redelijk beschermde – Hoofdgroenstructuur? De Bijlmerweide is nu ook onderdeel van de Hoofdgroenstructuur en we gaan er vanuit dat dat zo blijft; met het bijbehorende een na hoogste beschermingsniveau; het hoogste beschermingsniveau is de NNN. We verzoeken u aan te geven welke gebieden tot de – nieuwe – Hoofdgroenstructuur gaan behoren en welk beschermingsniveau daarbij gaat horen.

Op blz. 91 wordt gesproken van vrijwilligers die meehelpen de parken onderhouden. In de Bijlmerweide is al ruim 25 jaar een ploeg van vrijwilligers actief die het landschapspark Bijlmerweide onderhoudt. Vrijwilligerswerk beperkt zich niet tot stadsparken.

We onderschrijven de visie op netwerk fiets (zie pagina 94). Doorgaande fietspaden dienen niet door natuurgebieden, zoals de Bijlmerweide, te lopen.

We maken ons zorgen over de aanwijzing van het Diemerbos (de Diemerscheg) als zoekgebied voor windmolens en zonne-energie (pagina 116). Ook dit gebied maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Het is daarbij dus de vraag of de opgave voor extra energiewinning past bij de natuur en ecologie van dit gebied. Daarbij is nog niet duidelijk en nog niet onderzocht wat de effecten zijn op de omringende natuurgebieden zoals de Bijlmerweide en de woongebieden, zoals onze wijk Geerdinkhof. Nog los van ontbrekend draagvlak – een van de randvoorwaarden – in onze wijk.
We verzoeken u eerst onderzoek te verrichten voordat u deze gebieden aanwijst voor wind en zon.

We onderschrijven de door de Adviesgroep Bijlmerweide ingebrachte zienswijze en beschouwen die hier als ingebracht.

We onderschrijven de door de Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide ingebrachte zienswijze en beschouwen die als hier ingebracht.

Voor ons, als vereniging van eigenaren, is de uitdaging “groeien binnen grenzen”, die naar voren komt in uw omgevingsvisie een punt van zorg. Naar onze mening is verdichting binnen Geerdinkhof niet mogelijk zonder geweld te doen aan uw eigen uitgangspunten: kwetsbare landschappen open houden en samen stad maken.

Graag gaan we mee in uw beleidsvoornemen om samen vorm te geven aan het beheer en de ontwikkeling van onze groene wijk Geerdinkhof en de ons omringende natuur, de Bijlmerweide. Dát zijn de kroonjuwelen van onze woon- en leefomgeving. Recentelijk is dat nog bevestigd door de resultaten van de bewonersenquête van januari 2021 die massaal ingevuld is en waaruit bleek dat de groen en rust in en om Geerdinkhof dé reden is voor ons om hier te wonen.

Het bestuur van Groot Geerdinkhof,

5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e

5.1.2,e algemeen lid
5.1.2,e algemeen lid
5.1.2,e algemeen lid

5.1.2,e Geerdinkhof
p/a 5.1.2,e
5.1.2,e Amsterdam

e-mail: 5.1.2,e @geerdinkhof.nl
www.geerdinkhof.nl

Nr. 252
Dames en heren,
graag lever ik ook mijn bijdrage aan de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Ik heb daarbij 3 speerpunten:

1. geen windturbines buiten het havengebied
2. stop de Nutella-isering van Amsterdam
3. vergeet u de oost-Amsterdammers niet?

Ik ben een eind gekomen maar wellicht heb ik nog een aanvulling, ik begrijp dat ik deze binnen 2 weken (dus uiterlijk 17 maart) naar u zal moeten mailen.

EEN. geen windturbines buiten het havengebied
U stelt bij **Groeien binnen grenzen:**
"Tegelijk wordt de stad ingericht op hergebruik van materialen en grondstoffen en op een andere, meer zelfvoorzienende energie-opwekking zoals stadsverwarming en zonne- en windenergie. Dit maakt de strijd om de schaarse ruimte nog heviger, maar in de wetenschap dat dicht op elkaar wonen op zichzelf duurzamer is, want efficiënter in alle opzichten. Schaarste dwingt tot creatieve oplossingen, zoals het benutten van daken. In het landschap rond de stad maken we ruimte voor windmolens."

... dit terwijl u ruimte maakt voor energie slurpende datacentra die niet direct aan de rekenkracht van Amsterdammers bijdragen - maar dienen voor de opslag van FaceBook in het Midden Oosten! Geen kerntaak voor een hoofdstad!
En u zegt het zelf, we wonen dicht op elkaar, en dat is OK want het is een stad. Tegelijk stelt u in **Duurzaam en gezond bewegen:**

"In een verdichtende stad gaan we zuinig om met de schaarse ruimte. We zoeken plek om te bouwen, voor groen, voor verblijven en voor de fietser en de voetganger. Om die reden moet de auto als ruimtegebruiker een stap terug doen. We hebben een drieledig doel: ruimte, schonere lucht en gezonder bewegen."

Allemaal goede zaken. Maar heeft uw gemeenteraad wel goed geluisterd naar de specialisten op de expertmeeting van 2 februari 2021 waarin de 5.1,2,e en heer 5.1,2,e duidelijk maakten welke negatieve effecten windturbines hebben op de gezondheid van mensen als ze té dicht op woningen worden neergezet? Ook dat is gezondheid!
In **Rigoureus vergroenen** stelt u:

"De aansluiting van de scheggen op de nieuwe kernen in Nieuw- West, Zuidoost en Noord wordt verbeterd, waardoor langs de randen van de Amstelscheg, het Amsterdamse Bos, de Bretten en de Noorder IJ-plas aantrekkelijke verblijfs- en recreatieplekken ontstaan"

De stad Amsterdam is van plan om bij de Noord IJ-plas een aantal windturbines neer te zetten waardoor dit absoluut geen aantrekkelijke verblijfs- en recreatieplek gaat worden.

TWEE. stop de Nutella-isering van Amsterdam
U noemt in uw **startpunt** 'De dienstensector groeide snel en door verdubbeling van het aantal toeristen gold dat ook voor horeca.'
Echter, nergens zie ik u stappen maken om dat aantal toeristen in goede banen te leiden, laat staan te verminderen. We moeten echt voorkomen dat Amsterdam wordt zoals Venetië, een holle frase, een decor. U heeft goede stappen gezet door hele huizen van Amsterdammers aan max 4 personen voor max 30 dagen te verhuren, door stadsdelen vrij van AirBnB te maken, en niet toe te staan dat zelfstandige units die geen hoofdverblijf zijn als AirBnB worden verhuurd. Komende tijd wordt er hopelijk echt werk gemaakt van doorstroming in de sociale verhuur door scheefwoners en misbruikers aan te pakken.
U zou mooie grote gebouwen binnen de ring geen hotel moeten laten worden maar mooie grote lycea, of desnoods brede scholen zoals u liever ziet. Een voorbeeld is het gebouw tussen het tropenmuseum en het Metis lyceum. Zorg dat de kwaliteitstoerist Amsterdam weer ontdekt om z'n creatievelingen, geschiedenis en horeca en niet struikelt over de coffeeshops en junk food tenten. Ontmoedig Engelsen om hun 'stag'-party's in Amsterdam te vieren.

DRIE vergeet u de oost-Amsterdammers niet?
In **Meerkernige ontwikkeling** stelt u
"Amsterdam is uit balans met één centrum waar alles op gericht is; een van de hoofddoelen van deze visie is een stad en regio te worden met meer stedelijke kernen. Deze ingreep in de structuur van de stad is mogelijk door bedrijventerreinen te ontwikkelen tot bruisende stadsbuurten, zoals Haven-Stad, Schinkelkwartier en de noordelijke IJ-oevers, en door in de bestaande centra van Nieuw-West, Zuidoost en Noord flink te investeren in stedelijkheid. Verdichting en kwaliteit zijn de sleutelwoorden: met meer bewoners en ruimte voor bedrijvigheid is er meer draagvlak voor winkels, horeca en voorzieningen met uitstraling, zoals een theater aan de Sloterplas en een cultuurgebouw op het Buikslotermeerplein. De stadsdeelcentra Osdorpplein, Amsterdamse Poort en Buikslotermeerplein zijn straks grootstedelijke stads- centra met bijbehorende aantrekkingskracht, elk met een eigen gezicht: met meer kernen krijgt Amsterdam meer smoel."
NERGENS noemt u Oost. Er is toch echt een Amsterdam Oost. Oost is de plek waar zodadelijk AL het verkeer langs moet als de Ring West is opgeheven om het verschil tussen Oud- en Nieuw West op te heeft - hetgeen nooit zal lukken. En waar straks alle windturbines komen te staan die nergens anders kunnen staan omdat Schiphol er anders niet overheen kan vliegen.

Dank voor uw aandacht,

5.1,2,e

5.1,2,e

Gemeente Amsterdam

Nr. 253

De Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Driemond, 2 maart 2021.

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze willen wij als bestuur van Volkstuinvereniging Linnaeus gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de concept omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Wij zijn heel positief over de aandacht voor groen, biodiversiteit en klimaatverandering in de omgevingsvisie.
Na kennis te hebben genomen van de zienswijze die de Bond voor Volkstuinders heeft ingediend hebben we besloten geen dubbel werk te doen. De Bond Van Volkstuinders verwoordt in haar conclusies belangrijke punten die volkstuinparken betreffen en die ook voor onze tuinverenigingen van toepassing zijn. Daarom nemen we hieronder de conclusies over en vragen u om:

"1. De volkstuinparken weer een volwaardige en gewaardeerde plaats geven in de visie. Als plekken waar de zo begeerde vergroening van de stad bij uitstek tot zijn recht komt. Zoek hierbij de dialoog, in plaats van de grenzen van de juridische mogelijkheden. Graag horen wij hoe wij deze cursief weergegeven zin moeten interpreteren.
2. Het inpassen van nieuwe volkstuinparken in nieuwe gebiedsontwikkelingen op te nemen, evenals dat in alle voorgaande visies en beleidsstukken ook het geval was.
3. De Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid uit te tekst verwijderen als stuk dat al in 2020 is vastgesteld. […]
4. Vervang in de tekst overal het woord openbaarheid door toegankelijkheid waar het niet openbare parken betreft (begraafplaatsen, sportparken, volkstuinparken enz.). Dit om semantische verwarring te voorkomen: toegankelijkheid is altijd het gebruikte woord geweest en een uitwerking daarvan is nog niet tot stand gekomen.
5. Vervang de zin Alle bestaande volkstuinen worden in principe voor de stad behouden (p. 202) door Alle bestaande volkstuinen zijn en blijven onderdeel van de hoofdgroenstructuur en krijgen binnen de hoofdgroenstructuur een eigen, beschermde status vanwege de kwaliteit van de biodiversiteit.
6. Geef aan dat co-creatie betekent dat gemeente en private partijen gezamenlijk kaders ontwerpen en daarbij de ruimte laat aan maatschappelijke organisaties/private partijen om die kaders uit te werken (geen eenheidsworst, maar laat duizend bloemen bloeien).
7. Geef aan op welke wijze de gemeente rekening houdt met de Nota Ruimte, waarin op basis van een SP-motie uit 2005 een PKB-tekst is toegevoegd waarin wordt gesteld dat volkstuinen en complexen bij stedelijke herstructurering zoveel mogelijk moeten worden ontzien, en de aanleg van nieuwe dient te worden gestimuleerd.
8. Neem de volgende teksten uit de Nota Volkstuinenbeleid 2005 (immers nog steeds van kracht) op in de Omgevingsvisie:
- Het waarborgen van een voldoende aanbod van volkstuinen, onder andere door het bieden van een duidelijker planologisch afwegingskader. De maatschappelijke functie van volkstuinparken rechtvaardigt dat aan volkstuinparken in ruimtelijke afwegingen meer gewicht wordt toegekend, c.q. dat extra randvoorwaarden aan ruimtelijke

afwegingen worden gesteld. De Centrale Stad zal door vraag en aanbod van volkstuinen te gaan meten, inhoud geven aan de status 'maatschappelijke functie' (zie 1.12). Hiermee wordt mogelijk gemaakt dat het tuinenaanbod kwantitatief en kwalitatief op peil blijft in relatie tot de vraag.
- Modernisering van volkstuinparken. In het licht van de toenemende vraag om ruimte moeten volkstuinparken een (nog) grotere betekenis voor de stad krijgen. De modernisering van volkstuinen wordt deels gedragen door de volkstuinorganisaties zelf, maar komt niet structureel van de grond zonder ondersteuning en impulsen vanuit De Centrale Stad en de stadsdelen".

Aan bovenstaande punten voegen we nog twee punten toe die onze volkstuinen raken en gaan over duurzame energieopwekking.

9. In de omgevingsvisie zijn voor wind zeven zoekgebieden opgenomen. Wij maken ons zeer veel zorgen over de mogelijke plaatsing van windturbines in de buurt van onze volkstuinparken, in de Diemerscheg. Onze verenigingen zijn gelegen aan de rand van het Diemerbos in Driemond .Dit natuurgebied is wat ons betreft geen geschikte locatie voor het plaatsen van hoge windturbines. Windturbines hebben bewezen negatieve effecten, niet alleen op de gezondheid van mensen, maar ook op de populatie van vogels en vleermuizen. Op onze tuinen zijn vorig jaar ruim 137 verschillende vogelsoorten gespot waarvan ruim 30 op de rode lijst staan. Onze tuinparken zijn een oase voor vogels en andere dieren en niet te vergeten voor rustzoekende Amsterdammers. De gevolgen van het plaatsen van windturbines in of nabij het Diemerbos heeft ernstige, verstrekkende gevolgen voor vogels, andere dieren en tuinders.

Vanzelfsprekend hebben wij ook de overtuiging dat iedereen moet bijdragen aan de klimaatopgave. Daarom stellen we een alternatief voorstel voor.

10. Ditzelfde gebied is namelijk ook aangewezen als extra zoekgebied voor zonne-energie. Daar staan we heel positief tegenover. Wij zien mogelijkheden voor het plaatsen van een halve hectare zonnepanelen als overkapping boven onze parkeerterreinen tussen de volkstuinverenigingen Frankendael en Linnaeus en langs de Stammerlandweg. Dit is, ons inziens, een zeer geschikte locatie voor dubbel ruimtegebruik, omdat deze zonlocatie het natuurgebied van het Diemerbos niet raakt!

Wij gaan er graag vanuit dat u de acht punten ten aanzien van de volkstuinen en de twee punten ten aanzien van de duurzame energieopwekking serieus in behandeling neemt.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,
mede namens volkstuinvereniging Frankendael en Moestuinvereniging Driemond

5.1.2,e
Algemeen bestuurslid Volkstuinvereniging Linnaeus (317 tuinen)

97

Gemeente Amsterdam

Nr. 254

Tuindersvereniging “Driemond”, opgericht 20 september 1976 te Driemond.
Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel Amsterdam onder nummer 40530480.
Geachte heer en/of mevrouw,
Bij deze willen wij als bestuur van Volkstuinvereniging Frankendael, Volkstuinvereniging Linnaeus en Moestuinvereniging Driemond graag gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de concept omgevingsvisie Amsterdam 2050.
Wij zijn heel positief over de aandacht voor groen, biodiversiteit en klimaatverandering in de omgevingsvisie.
Na kennis te hebben genomen van de zienswijze die de Bond voor Volkstuinders heeft ingediend hebben we besloten geen dubbel werk te doen. De Bond Van Volkstuinders verwoordt in haar conclusies belangrijke punten die volkstuinparken betreffen en die ook voor onze tuinverenigingen van toepassing zijn. Daarom nemen we hieronder de conclusies over en vragen u om:
“1. De volkstuinparken weer een volwaardige en gewaardeerde plaats geven in de visie. Als plekken waar de zo begeerde vergroening van de stad bij uitstek tot zijn recht komt. Zoek hierbij de dialoog, in plaats van de grenzen van de juridische mogelijkheden. Graag horen wij hoe wij deze cursief weergegeven zin moeten interpreteren.
2. Het inpassen van nieuwe volkstuinparken in nieuwe gebiedsontwikkelingen op te nemen, evenals dat in alle voorgaande visies en beleidsstukken ook het geval was.
3. De Uitvoeringsstrategie Volkstuinenbeleid uit te tekst verwijderen als stuk dat al in 2020 is vastgesteld. […]
4. Vervang in de tekst overal het woord openbaarheid door toegankelijkheid waar het niet openbare parken betreft (begraafplaatsen, sportparken, volkstuinparken enz.). Dit om semantische verwarring te voorkomen: toegankelijkheid is altijd het gebruikte woord geweest en een uitwerking daarvan is nog niet tot stand gekomen.
5. Vervang de zin Alle bestaande volkstuinen worden in principe voor de stad behouden (p. 202) door Alle bestaande volkstuinen zijn en blijven onderdeel van de hoofdgroenstructuur en krijgen binnen de hoofdgroenstructuur een eigen, beschermde status vanwege de kwaliteit van de biodiversiteit.
6. Geef aan dat co-creatie betekent dat gemeente en private partijen gezamenlijk kaders ontwerpen en daarbij de ruimte laat aan maatschappelijke organisaties/private partijen om die kaders uit te werken (geen eenheidsworst, maar laat duizend bloemen bloeien).
7. Geef aan op welke wijze de gemeente rekening houdt met de Nota Ruimte, waarin op basis van een SP-motie uit 2005 een PKB-tekst is toegevoegd waarin wordt gesteld dat volkstuinen en complexen bij stedelijke herstructurering zoveel mogelijk moeten worden ontzien, en de aanleg van nieuwe dient te worden gestimuleerd.
8. Neem de volgende teksten uit de Nota Volkstuinenbeleid 2005 (immers nog steeds van kracht) op in de Omgevingsvisie:
- Het waarborgen van een voldoende aanbod van volkstuinen, onder andere door het bieden van een duidelijker planologisch afwegingskader. De maatschappelijke functie Pagina 2 van
23 maart 2021

van volkstuinparken rechtvaardigt dat aan volkstuinparken in ruimtelijke afwegingen meer gewicht wordt toegekend, c.q. dat extra randvoorwaarden aan ruimtelijke afwegingen worden gesteld. De Centrale Stad zal door vraag en aanbod van volkstuinen te gaan meten, inhoud geven aan de status 'maatschappelijke functie' (zie 1.12). Hiermee wordt mogelijk gemaakt dat het tuinenaanbod kwantitatief en kwalitatief op peil blijft in relatie tot de vraag.
- Modernisering van volkstuinparken. In het licht van de toenemende vraag om ruimte moeten volkstuinparken een (nog) grotere betekenis voor de stad krijgen. De modernisering van volkstuinen wordt deels gedragen door de volkstuinorganisaties zelf, maar komt niet structureel van de grond zonder ondersteuning en impulsen vanuit De Centrale Stad en de stadsdelen".
Aan bovenstaande punten voegen we nog twee punten toe die onze volkstuinen raken en gaan over duurzame energieopwekking.
9. In de omgevingsvisie zijn voor wind zeven zoekgebieden opgenomen. Wij maken ons zeer veel zorgen over de mogelijke plaatsing van windturbines in de buurt van onze volkstuinparken, in de Diemerscheg. Onze verenigingen zijn gelegen aan de rand van het Diemerbos in Driemond .Dit natuurgebied is wat ons betreft geen geschikte locatie voor het plaatsen van hoge windturbines. Windturbines hebben bewezen negatieve effecten, niet alleen op de gezondheid van mensen, maar ook op de populatie van vogels en vleermuizen. Op onze tuinen zijn vorig jaar ruim 137 verschillende vogelsoorten gespot waarvan 30 op de rode lijst. Onze tuinparken zijn een oase voor vogels en andere dieren en niet te vergeten voor rustzoekende Amsterdammers. De gevolgen van het plaatsen van windturbines in of nabij het Diemerbos heeft ernstige, verstrekkende gevolgen voor vogels, andere dieren en tuinders.
Vanzelfsprekend hebben wij ook de overtuiging dat iedereen moet bijdragen aan de klimaatopgave. Daarom stellen we een alternatief voorstel voor.
10. Ditzelfde gebied is namelijk ook aangewezen als extra zoekgebied voor zonne-energie. Daar staan we heel positief tegenover. Wij zien mogelijkheden voor het plaatsen van een halve hectare zonnepanelen als overkapping boven onze parkeerterreinen tussen de volkstuinverenigingen Frankendael en Linnaeus en langs de Stammerlandweg. Dit is, ons inziens, een zeer geschikte locatie voor dubbel ruimtegebruik, omdat deze zonlocatie het natuurgebied van het Diemerbos niet raakt!
Wij gaan er graag vanuit dat u de acht punten ten aanzien van de volkstuinen en de twee punten ten aanzien van de duurzame energieopwekking serieus in behandeling neemt.
Bedankt voor uw aandacht.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e (5.1,2,e
5.1,2,e Volkstuinvereniging Frankendael (91 tuinen)
5.1,2,e
Algemeen bestuurslid Volkstuinvereniging Linnaeus (317 tuinen)
5.1,2,e (5.1,2,e)
5.1,2,e Moestuinvereniging Driemond (106 tuinen)

5.1,2,e

Nr. 264

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl
Amsterdam, 26 februari 2021
Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage
Geachte dames en heren,
In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.
Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.
In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.
Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.
Ik verzoek u dan ook:

- In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2,e
Postcode en 5.1,2,e

Nr. 265

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Graag maak ik via deze mail kenbaar dat ik bezwaar heb tegen het plaatsen van windmolens in Amsterdam en omstreken. De overlast van de windmolens staat niet in verhouding tot de opbrengst, en gaat te koste van de kwaliteit van leven, gezondheid en groenbeleving rondom Amsterdam. In het bijzonder ben ik tegen de plaatsing in de Gemeenschapspolder bij het Diemerbosen de Lange Stammerdijk, waar ik woon op nummer 16. In de omgeving Amsterdam Zuidoost is dit een van de weinige groene gebieden. Op de tekening van Pondera staat een turbine op 200 meter van ons huis geplaatst. Dit is niet volgens de richtlijnen. Het plaatsen van turbines op land is achterhaald, op zee kan veel meer opbrengst behaald worden, tegen latere kosten. Ik deel mijn standunt met Windalarm Diemen en Windalarm Zuidoost.

Vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Nr. 268

Aan
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

verzonden per post en per mail
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Stichting Behoud Waterland
Overlekergouw 3
5.1.2,e Broek in Waterland

Betreft:
Zienswijze van Stichting Behoud Waterland op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050

Broek in Waterland, 1 maart 2021

Geachte dames en heren,

Hierbij sturen wij u de zienswijze van de Stichting Behoud Waterland (SBW) op de ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050.

Algemeen

De SBW kan zich vinden in uw algemene visie op de stad en de regio als een meerkernige metropoolregio. De SBW waardeert uw keuze om alleen de willen bouwen binnen grenzen (binnenstedelijke) en uw inzet voor verduurzaming van de samenleving.
Toch hebben wij ook een aantal ernstige zorgen en die wij middels deze zienswijze met u willen delen.

Landschap en natuur concreter benoemen én verankeren

De Ontwerp-Omgevingsvisie formuleert goede en serieuze ambities voor natuur en landschap voor het landelijk gebied in Amsterdam en daarbuiten. Maar deze groene ambities dreigen, als wij kijken naar de Waterlandscheg, het onderspit te delven tegen de groei-ambities van de stad. De zin 'Door te groeien wil Amsterdam zijn verantwoordelijkheid nemen' in de Inleiding op de ontwerp-visie (p.18) krijgt daarmee een omineuze lading. U wilt nieuwe kwaliteiten toevoegen aan het landschap en de natuur. Deze worden vooral in samenhang met het leefbaar maken van de stad en het creëren van een gunstig vestigingsklimaat gezien. Dit kan ten koste gaan van een specifiek scherp beleid voor landschap en de natuur.
De SBW stelt u voor ergens in de Omgevingsvisie een concreet toekomstbeeld te schetsen van (in ieder geval) Landelijk Noord. Dat zou kunnen op pagina 78 door daar de volgende passage toe te voegen: *'In 2050 maakt Landelijk Noord deel uit van een groot aaneengeschakeld Waterlands veen- en droogmakerijlandschap van internationale allure en betekenis, waar de natuur- en landbouwfuncties voorop staan. De oude verkavelings- en slotenpatronen zijn nog intact. Het landschap is zeer open, geen bomen, behoudens op erven en in dorpen. Het is een belangrijke habitat voor de weidevogels. De bodemdaling is gestopt, alle weilanden zijn kruidenrijk en het waterbergend vermogen is gestegen. De bedrijfsvoering van alle agrarische bedrijven is extensief, natuurinclusief en aangepast aan de weidevogels. De natuurgebieden zijn robuust en met elkaar verbonden. Daarin zijn de natuurdoelen leidend. Het recreatief medegebruik is extensief. Voorzieningen zijn kleinschalig. Recreanten kunnen in Landelijk Noord genieten van de stilte en 's avonds ook van de duisternis.'*

Het is ook belangrijk de hierboven beschreven waarden en ambities te borgen in de diverse bestemmingsplannen en omgevingsplannen. Dat kan op pagina's 203-204 (paragraaf Landschap) of pagina's 229-231 (Hoofdstuk 10. Beleidscyclus).

De SBW stelt u voor in de Omgevingsvisie de volgende teksten op te nemen:

- ***'Bescherming van de natuur en het landschap. Wij zorgen ervoor dat de kernkwaliteiten in bestemmingsplannen, respectievelijk in omgevingsplannen zijn beschermd, zoals een verbod op scheuren van grasland, verbod op wijziging van waterlopen en het beperken van agrarische bouwpercelen tot maximaal anderhalve hectare. Ruimtelijke plannen en vergunningen worden daaraan getoetst. Naleving wordt verzekerd middels toezicht en handhaving.'***
- ***'Stilte en duisternis. Landelijk Noord maakt deel uit van het stiltegebied Holysloot-Ransdorp. Wij richten ons op zoveel mogelijk voorkomen van geluid en lichtvervuiling. Gemotoriseerd niet-bestemmingsverkeer wordt zoveel mogelijk beperkt.'***

Schrap Kop van de Waterlandscheg als zoekgebied

De ontwerp-Omgevingsvisie wordt heel concreet als zij de kop van de Waterlandscheg aanwijst als een van de zeven zoekgebieden voor windenergie (p.116-117). Dit voornemen wekt bij ons weinig vertrouwen dat het met de kop van de Waterlandscheg goed zal aflopen. Dit gebied is door de provincie Noord-Holland aangewezen als onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) Waterland.

In haar Provinciale Omgevingsverordening (POV, Bijlage 6) beschrijft de provincie uitvoerig de openheid en ruimtelijke beleving van BPL Waterland. 'Door de ligging nabij Amsterdam vormt deze openheid een groot contrast met de stad, waardoor deze extra wordt benadrukt en gewaardeerd. Stilte is ook een kenmerk van BPL Waterland. Mede door de openheid en stilte is het gebied aantrekkelijk voor recreatief (mede)gebruik.' De groene randzone tussen de ringweg en Zwarte Gouw behoort ook tot de kernkwaliteiten van het BPL, waar 'ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen met een stedelijke recreatieve functie mogelijk zijn ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.'

Het is evident dat plaatsing van windturbines geen recreatieve ontwikkeling is. Integendeel, windturbines verstoren de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied voor de zittende volkstuinders en nieuwe bezoekers. Over de kernkwaliteit openheid en ruimtelijke beleving heeft de gemeente het in haar ontwerp-Omgevingsvisie zelfs helemaal niet. Maar het is natuurlijk ook evident dat windturbines de openheid aantasten en dat is ongewenst.

De SBW is van mening dat de plaatsing van windturbines in en/of nabij deze groene randzone een fundamentele aantasting is van de kernkwaliteiten openheid en recreatieve mogelijkheden van BPL Waterland. De SBW pleit ervoor de strook benoorden de A10 te schrappen als zoeklocatie voor windturbines.

Schrap Landelijk Noord als reserve zoekgebied

De gemeente wil Waterland/IJmeer aanwijzen als 'reserve zoekgebied windenergie' en als 'extra zoekgebied zonne-energie'. Dit zoekgebied komt in beeld 'wanneer de ambitie niet binnen de [aangewezen] zeven zoekgebieden gerealiseerd kan worden of wanneer er vanuit het Rijk een extra opgave wordt opgelegd' (p.116-117). Met 'Waterland' wordt Landelijk Noord bedoeld.

Het is nu al te voorspellen dat Landelijk Noord een echt zoekgebied voor windturbines en zonneparken gaat worden. De SBW begrijpt niets van het gemeentelijk beleid. De gemeente prijst het Waterlandse landschap uitbundig als het 'goud van de metropoolregio', waaraan met prioriteit gewerkt gaat worden (p.70). Logisch is daarom de terechte keuze van de gemeente om absoluut geen huizen in Waterland-Landelijk Noord te willen bouwen, maar volstrekt onlogisch is het dat de gemeente daar wél de plaatsing van windturbines en zonneparken mogelijk wil maken. Windmolens zullen de kernkwaliteiten openheid en habitat voor weidevogels ernstig aantasten.

Wij citeren nogmaals wat de provincie schrijft over dit BPL Waterland over openheid: 'Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken zich door een grote openheid. [] De waarde van de openheid wordt bepaald door de doorlopende open ruimte en de vergezichten die deze mogelijk maakt. [] De omvang van het open weidegebied in het BPL Waterland is van bijzondere waarde. De openheid is kwetsbaar omdat in het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is.' En over weidevogels schrijft de provincie: 'Het gebied biedt ideale omstandigheden voor weidevogels. In de winter zijn de natte graslanden en dieën een belangrijk overwinteringsgebied voor watervogels. [] Het ideale habitat voor weidevogels heeft een combinatie van de volgende ruimtelijke sleutelfactoren: omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid, het ontbreken van verstoring (door opgaande elementen, zoals bebouwing, beplanting en masten []. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat [] zijn [] een aantasting van deze kernkwaliteit.'
De SBW verwijst in dit verband ook met nadruk naar het Advies van 5.1.2,e Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit Noord-Holland, dd 25 maart 2020. Daarin staat in hoofdstuk 3 'Reflectie op het RES-traject' met betrekking tot Amsterdam: 'Die intensieve stad gaat alleen werken bij de gratie van een complementair ingericht landelijk gebied, dat als uitloopgebied, regenton, koelmotor en natuurparel van directe betekenis voor de stad is. Dat roept de vraag op of het situeren van zonneparken en windturbines zo direct tegen de stad, waardoor het land als contramal van de stad aan kracht inboet, de meest verstandige keuze is. De vraag is ook hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot het initiatief Amsterdam Wetlands, dat inzet op een versterkte ontwikkeling van dit gebied als weidevogelleefgebied.'

De SBW vindt plaatsing van windturbines en de aanleg van zonneparken in het open landschap van Landelijk Noord en Waterland onbespreekbaar. Windturbines en zonneparken 1) tasten het uitzonderlijke open en ruimtelijke karakter van het gebied aan; 2) zijn slecht voor de habitat van weidevogels; 3) verstoren de stilte; 4) zorgen voor lichtvervuiling; en/of 5) gaan ten koste van het waardevolle agrarisch en natuurgebied.
De SBW verzoekt u Waterland/ Landelijk Noord te schrappen als zoekgebied voor windenergie.

Dreigende bebossing van Waterland

Op diverse plaatsen in de ontwerp-Omgevingsvisie kondigt de gemeente aan een nieuw stadsbos te willen aanleggen. 'We stellen een aantal mogelijke locaties voor waar we in samenwerking met andere partijen en in samenhang met andere gebiedsontwikkelingen de mogelijkheden verder gaan onderzoeken.' (p.93) De tekst van de ontwerp-Omgevingsvisie geeft verder geen opheldering over de 'mogelijke locaties'.
In haar zienswijze op de Groenvisie heeft de SBW toegelicht de aanleg van een nieuw bos in de Waterlandscheg ongewenst te vinden. 'Een bos', schreef de SBW, 'staat haaks op de aanwezige landschappelijke openheid, op de weidevogeldoelstelling van de regio Waterland en op de ambitie om de veenoxidatie/CO_2- uitstoot in Waterland te stoppen door het waterpeil te verhogen.' In de Nota van Beantwoording reageert de gemeente hierop (punt 043-f) dat 'concrete en locatiespecifieke plannen pas zullen worden vormgegeven in het kader van het Uitvoeringsprogramma. De locatie zal duidelijk moeten worden aan de hand van verschillende onderzoeken en gesprekken die plaats gaan vinden. Hierbij zullen wij uw suggestie in acht nemen.'
De SBW is dan ook verbaasd om op verschillende kaarten in de ontwerp-Omgevingsvisie iconen met bomen (die in de Legenda niet worden uitgelegd) te vinden op verschillende plekken in Landelijk Noord aan te treffen. Wij doelen hierbij op de kaart op pagina 92 waar een aantal bomen staan ingetekend ten noorden van het Golfterrein en de beoogde locatie van 'Waterland-sportlandschap' én een drietal bomen tussen Ransdorp en Durgerdam. Op de kaart op pagina 124 staan een hele grote boom en een klein struikje ingetekend tussen het Ransdorper Die en het Kinselmeer.
Gezien uw beantwoording op onze zienswijze op de Groenvisie lijken de bosiconen op deze kaarten ons voorbarig.

De SBW dringt er bij u op aan de bos/bomen-iconen op de kaarten op pagina 92 en 124 vanwege hun voorbarigheid uit de Omgevingsvisie te verwijderen, in ieder geval uit het Waterlandse deel van de kaarten.

Hoogachtend,

5.1.2,e
5.1.2,e Stichting Behoud Waterland

correspondentieadres:
Stichting Behoud Waterland, Overlekergouw 3, 5.1.2,e Broek in Waterland,
5.1.2,e @wxs.nl

Nr. 272
ZIENSWIJZE

Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt een dubbele claim gelegd op grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt het gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds een gebied dat in de omgevingsvisie ook wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is is weg.

Ik verzoek u dan ook:

-Schrap in de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland

-Schrap in de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland

Nr. 273

5.1,2,e

Postcode en 5.1,2,e

ZIENSWIJZE ZOEKGEBIED AMSTEL lll tot ABCOUDERMEER B

met betrekking tot Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.
In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Abcoudermeer en Amstel lll e.o. aangewezen als zoekgebied wind.
Dit zoekgebied wordt in dit kaartje van de RES getoond in de linksonderhoek van de Zuidoostlob.
Zie voor detailweergaves
De zienswijze betreft het paars gearceerdegebied op de kaart, dit loopt van Bijlmer / Arena via het AMC tot aan de oever van het Abcoudermeer. Het onderste gedeelte loopt van AMC tot tot aan de oever van het Abcoudermeer,
Het Abcoudermeer begrenst het gebied en is tevens provincie-en gemeentegrens.
Zienswijze B: Verzochtwordt het gebied ten Zuiden van AMC tot an het Abcoudermeer **te schrappen als zoekgebied voor wind.**
De redenen hiervan zijn als volgt.
De oever van het Abcoudermeer is een van de Amsterdamse zoekgebieden die direct aan buurgemeente De Ronde Venen grenzen, en deze gemeente omsluiten.

Brief van buurgemeente De Ronde Venen, Abcoude

Hierover publiceerden B & W van De Ronde Venen in september een brief aan RES Noord – Holland –Zuid:

• Deze gebieden omsluiten het Geinlandschap van de buurgemeente. : .....u wijst 4 zoekgebieden aan die aan onze grens liggen. Die gebieden omsluiten de noordoost hoek van onze gemeente. De belangen van de inwoners daartussen weegt u niet mee. Wij vragen u geen windmolens te plaatsen aan de grens van onze gemeente, Wij vragen de belangen van de bewoners centraal te stellen.

Zie vooral ook het kaartje in de brief.
Brief van B & W Ronde Venen aan Amsterdam over zoekgebieden te dicht bij grenzen

Motie van de Provinciale Staten Noord Holland

Provinciale Staten Noord -Holland nemen met algemene stemmen de volgende motie aan:

• Er dreigt een samenklontering van windturbines aan de grens met de provincie Utrecht. Wij vragen het bestuur van de Provinciale Staten te voorkomen dat het grensgebied bedorven wordt door slechte planning over en weer. Wij vragen om de huidige UNESCO erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied voorop te stellen bij de verdere planvorming.

• Dit betreft een gebied dat een UNESCO werelderfgoed status heeft en bovendien van groot belang is als groen-en recreatiegebied voor de bewoners van Amsterdam Zuid-Oost en wijde omstreken
Unanieme steun tegen samenklontering zoekgebieden aan provinciegrens

Spaar de longen van Amsterdam: 4700handtekeningen voor het aangrenzende Geingebied

Amsterdammers, Geinbewoners, inwoners van o.a. Abcoude, en recreanten, met 4700 handtekeningen van de Stichting Stop Windturbines Geingebied en 450 leden van de Vereniging Spaar het Gine, brengen vanaf februari 2020 in: Het Geingebied is een bijzonder cultuurhistorisch open landschap met Werelderfgoed en het moet zijn openheid behouden. Zij worden hierin gesteund door moties van hun Gemeente De Ronde Venen: de gemeente wil In het traject van aanwijzing van zoekgebieden sterk rekening houden met de landschappelijke inbedding en het eeuwenoude cultuur historische gebied van de Stelling van Amsterdam en met

name die van het Geingebied. Ook wil zij sterk rekening houden met het overweldigende aantal handtekeningen van de bewoners (moties 1 oktober, beide met de grootst mogelijke meerderheid aangenomen). Buurgemeenten Weesp en Stichtse Vecht steunen dit, samen met deze gemeenten komt het aantal handtekeningen op minstens 7000.
Het Geingebied is van oudsher geliefd bij Amsterdammers, zoals Mondriaan. Langs de middeleeuwse zeer kronkelende rivier staan tientallen boerderijen en molens die rijksmonument zijn. Om het Geingebied en zijn openheid te sparen is de A9 omgelegd en het spoor onder de rivier het Gein door gelegd. Er is veel recreatie: fietsen, wandelen, varen. Het gebied hoort niet bij de Metropool Regio Amsterdam, want het ligt in de provincie Utrecht. Op de kaart is het een soort Utrechtse "hap" uit de metropoolregio. De beleving is anders. Veel Amsterdammers gaan eerder naar het Gein dan naar het Gooi. Het is dichterbij. Met de metro en fiets zeer bereikbaar.
De bewoners én liefhebbers van het Geingebied vragen :
• de omgeving van dit bijzondere gebied, een oase van groen direct grenzend aan Amsterdam, en geliefd bij Amsterdammers, met 4700 petitie –ondertekenaars, te sparen
• de omgeving van de erfgoedstatus, de openheid die tot de criteria daarvoor behoort, en de belangen van de omwonenden en van de liefhebbers en recreanten voorop te stellen

5.1.2,e

Nr. 274

Hierbij mijn zienswijze, naam en adres:

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e Amsterdam

Beste,
Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen over het onderwerp Windenergie. Er zijn door de gemeente zoekgebieden aangewezen voor Windenergie. Deze zoekgebieden bevinden zich voor een groot deel in de nabijheid van of natuur (landelijke noord) en/of woningen. En met nabijheid bedoel ik op minder dan 1,5 kilometer van woningen en/of kwetsbare natuur.

Wanneer de gemeente de ambitie heeft om een verdichte stad te realiseren waarin wij als Amsterdammers op een gezonde manier kunnen blijven wonen, met veel toegankelijk groen rondom de stad, dan passen Windturbines op minder dan 1,5 kilometer bij woningen en kwetsbare natuur niet bij deze ambitie.

Mijn zienswijze: plaats geen windturbines nabij woningen en kostbare natuur. En met nabijheid bedoel ik op minder dan 1,5 kilometer van woningen en/of kwetsbare natuur. De windturbines zorgen voor stress, geluidsoverlast en zijn een risico voor de natuur.

Zoek de oplossing van rendabele windturbines niet binnen de grenzen van Amsterdam, bekijk dit provinciaal/nationaal en plaats de windturbines op zee. Versnel alternatieven zoals zonne-energie op daken. Luister s.v.p. naar uw eigen bevolking. Het plan heeft bij een meerderheid van de mensen die wonen in de zoekgebieden geen draagvlak. Blijf niet stug doorgaan, maar luister, ga aan de slag met een oplossing waar wel draagvlak voor is, zoals zonnepanelen op daken en de plaatsing van windturbines op zee.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

Zeeburgereiland

Gemeente Amsterdam

Nr. 280

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:Y. 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 5.1,2,e

110

Gemeente Amsterdam

Nr. 281
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam:
Postcode en huisnummer:

111

Gemeente Amsterdam

Nr. 282
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *- 30*

112

Nr. 285

Met deze maak ik bezwaar tegen het plaatsen van windmolens in het ijmeer tussen ijburg en Durgerdam. Hoe kan je zoiets bedenken.

5.1,2,e

Tuinpark Kweeklust

5.1,2,e

5.1,2,e

Amsterdam

Nr. 287

5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 225, e-mailadres 5.1,2,e @gmail.com

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Amsterdam, 1 maart 2021
Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwerp Omgevingsvisie 2050 met daarin het voornemen tot het plaatsen van windturbines in bewoonde en natuurgebieden in Amsterdam
Specifiek Zoekgebied Bullewijk en Amstel III het Geingebied.
Geacht college,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot Ontwerp Omgevingsvisie 2050 met daarin het voornemen windturbines van 150 tot 200 meter hoogte te plaatsen in de benoemde RES zoekgebieden Bullewijk, Amstel III en het Geingebied.
Zienswijze: Zie af het voornemen megawindturbines te plaatsen in Amsterdam, maar zeker in bovengenoemde zoekgebieden, om de volgende redenen:

Onmenselijke afmetingen van de windturbines

Allereerst wil ik u wijzen op de afmetingen van de voorgenomen windturbines. Nergens in de wereld worden dergelijk grote molens in de buurt van bewoonde gebieden geplaatst. Al het bestaande onderzoek, dat voor een groot gedeelte al negatief is over windmolens in bewoond gebied, is gebaseerd op veel kleinere molens. Daarvan wordt geadviseerd een minimale afstand van 1,500 meter aan te houden van de woningen tot de windturbines. Ervaring in het buitenland wijst uit dat 350 meter veel te dicht bij is en zorgt voor constante, onleefbare overlast.
U staat op het punt een experiment aan te gaan dat zijn weerga in de wereld niet kent.
In Nederland staat slechts één windturbine van een vergelijkbare afmeting, bij Medemblik. Ik adviseer u daar naar toe te gaan en te ervaren, te voelen wat een 200 meter hoog bewegend gevaarte betekend.

Onverantwoordelijk experiment

Het uitvoeren van een dergelijk project, op de voorgenomen schaal van 17 windmolens in het dichtst bevolkte gebied van de wereld is ronduit onverantwoordelijk. De negatieve effecten met betrekking tot gezondheid door geluid, schaduw, afmeting zijn al bekend uit onderzoek bij kleinere windmolens. De verwachting is dat deze negatieve effecten exponentieel zullen stijgen bij het plaatsen van de voorgenomen Mega windmolens.

Effecten op de gezondheid en levensvreugde

Windturbines zijn bewezen slecht voor de gezondheid van mens en dier. De afmetingen, de beweging, de slagschaduw en het eeuwigdurende geluid zullen voor grote voor grote problemen gaan zorgen met betrekking tot de gezondheid van de bewoners in de omgeving van de windturbines. Ook zullen de bewoners flink aan levensvreugde gaan inleveren. 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e
225, e-mailadres 5.1,2,e @gmail.com

Effecten op de natuur

Het plaatsen van windturbines in het algemeen, maar megawindturbines in het bijzonder hebben een enorme impact op de natuur. Uiteraard voor de daar levende dieren maar ook verdwijnt heel veel van de waarde als rustgebied voor de stadsbewoner. Turbines van 200 meter hoog zullen vanaf elk punt in het natuurgebied overheersend zichtbaar zijn. Juist het achterlaten van drukte en stress van de stad en het vinden van rust en kalmte in de natuur is van onweersproken belang. Juist in het zoekgebied Amstel III is een unieke balans gevonden tussen natuur en recreatie. Wandelen, Golf, fietsen, zwemmen en buitensporten. Ook de Groene Parel van Amsterdam Zuid Oost genoemd.

Het Zoekgebied is onderdeel van Groengebied Amstelland, de openingstekst op hun website zegt genoeg:

Groengebied Amstelland

Stilte en ruimte, en dat op een steenworp afstand van Amsterdam. Het bestaat echt! Groengebied Amstelland ligt tussen Amsterdam Zuid-Oost, Ouder-Amstel, Amstelveen en Diemen. Het gebied bestaat uit veenweidepolders, recreatieterreinen zoals Gaasperzoom en Elsenhove en waterparadijzen als Gaasperplas, Ouderkerkerplas en De Hoge Dijk. Hoe wil jij recreëren? In Groengebied Amstelland kun je fietsen, varen, wandelen en nog veel meer!

Participatie

Een van de belangrijkste criteria die wordt genoemd is participatie van de bewoners. Via coöperaties zou minimaal 50 % van de molens gefinancierd moeten worden door lokale participanten. De lokale bevolking zou dan kunnen profiteren van de positieve exploitatie van de windturbines waardoor draagvlak zou ontstaan. Dat is natuurlijk makkelijk gezegd, als je redeneert vanuit de portemonnee van een Amsterdammer die woont op de Grachtengordel of in Oud Zuid. (en geen last hebben van de turbines) In Amsterdam Zuid Oost heeft men wel andere problemen op te lossen.

NIMBY

Het Zoekgebied Amstel III staat onder grote druk. Door het " not in my back yard " denken van veel betrokkenen in de verschillende gemeenten, wijst men direct naar de grenzen van hun gebied. Dit wordt in het geval van Amstel III nog versterkt door dat hier drie gemeenten en twee provincies samenkomen. Te weten: Ouderamstel, Amsterdam en De Ronde Venen en de provincies Noord Holland en Utrecht. Zowel de Ronde Venen als Provinciale Staten Noord Holland hebben al aangegeven dat dit tot een ongewenste situatie leidt. Ook heeft de gemeenteraad van Weesp inmiddels besloten geen windturbines aan haar grens te accepteren.

Megawindturbines horen in zee

Windturbines van 150 tot 200 meter hoogte horen niet op het land en zeker niet in dichtbevolkte gebieden als de gemeente Amsterdam, daar is eigenlijk iedereen het over eens, ook de meeste politieke partijen. Hieronder een prtscrn uit de ledennieuwsbrief van GroenLinks, ook zij zijn van mening dat de windturbines in zee moeten worden geplaatst. (Overigens onderschrijf ik alle 14 punten)

Daar gaat volop gebouwd worden, bijvoorbeeld door Shell en Eneco. Die bouwen een zeer groot windpark op de Noordzee. Amsterdam zou, ook met bewonersparticipatie, in zo'n park kunnen (laten) investeren. Ook zou met Shell en Eneco kunnen worden samengewerkt. Daar moeten veel mogelijkheden voor zijn. Want wat blijkt, de helft van de opbrengst van het te bouwen windpark is al verkocht aan Amazon, die het niet eens zelf gaat gebruiken, maar met de op die manier verkregen certificaten elders niet groene stroom gaat inkopen. Het komt er op neer dat we voor de hand liggende gebieden inzetten voor o.a. Amazon en Microsoft en de betwiste gebieden met tegenzin gaan gebruiken voor ons zelf. 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 225, e-mailadres 5.1,2,e @gmail.com

Tenslotte

Ik wil mijn zienswijze afsluiten met een verzoek aan u als mede Amsterdammers; Zie af van het plaatsen van de mega windturbines. Los van de hierboven genoemde argumenten; U staat op het punt om een van de mooiste steden van de wereld en een van de mooiste natuurgebieden van Nederland onherstelbaar te beschadigen. Wij kunnen deze verminking niet op ons geweten hebben en overdragen aan onze kinderen.

Alvast bedank voor uw aandacht,

Met vriendelijke groet.

5.1,2,e

Bijlage

Ledennieuwsbrief GL. 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 225, e-mailadres 5.1,2,e @gmail.com

Gemeente Amsterdam

Nr. 288
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021

Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage

Geachte dames en heren,

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.

Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.

In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt. Ik kies WEL en roep Amsterdam op dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.

Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.

Ik verzoek u dan ook:

- ✓ In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.
- ✓ In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e *168*

117

Gemeente Amsterdam

Nr. 292

Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
omgevingsvisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 26 februari 2021
Betreft: Zienswijze op ontwerp-Omgevingsvisie Amsterdam 2050 en Omgevingseffectrapportage
Geachte dames en heren,
In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie 2050 wordt een dubbele claim gelegd op het grondgebied Waterland.
Enerzijds wordt dit gebied gezien als een gebied van groot belang voor natuur, groen en recreatie, anderzijds als een gebied dat in de omgevingsvisie wordt ingezet als zoekgebied voor windturbines en zonneweides.
In de Omgevingsvisie wordt GEEN keuze gemaakt.
Ik kies WEL en roep Amsterdam op
dit ook te doen, door het landschap van Waterland ongeschonden te laten.
Kies voor géén windmolens in Waterland, want wat verprutst is behoort voor altijd tot het verleden. Wat weg is, is weg.
Ik verzoek u dan ook:

In de Omgevingsvisie binnen zoekgebied 3 ten noorden van ring A10 het gebied met de status Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland te schrappen.

In de Omgevingsvisie het extra zoekgebied Waterland te schrappen.

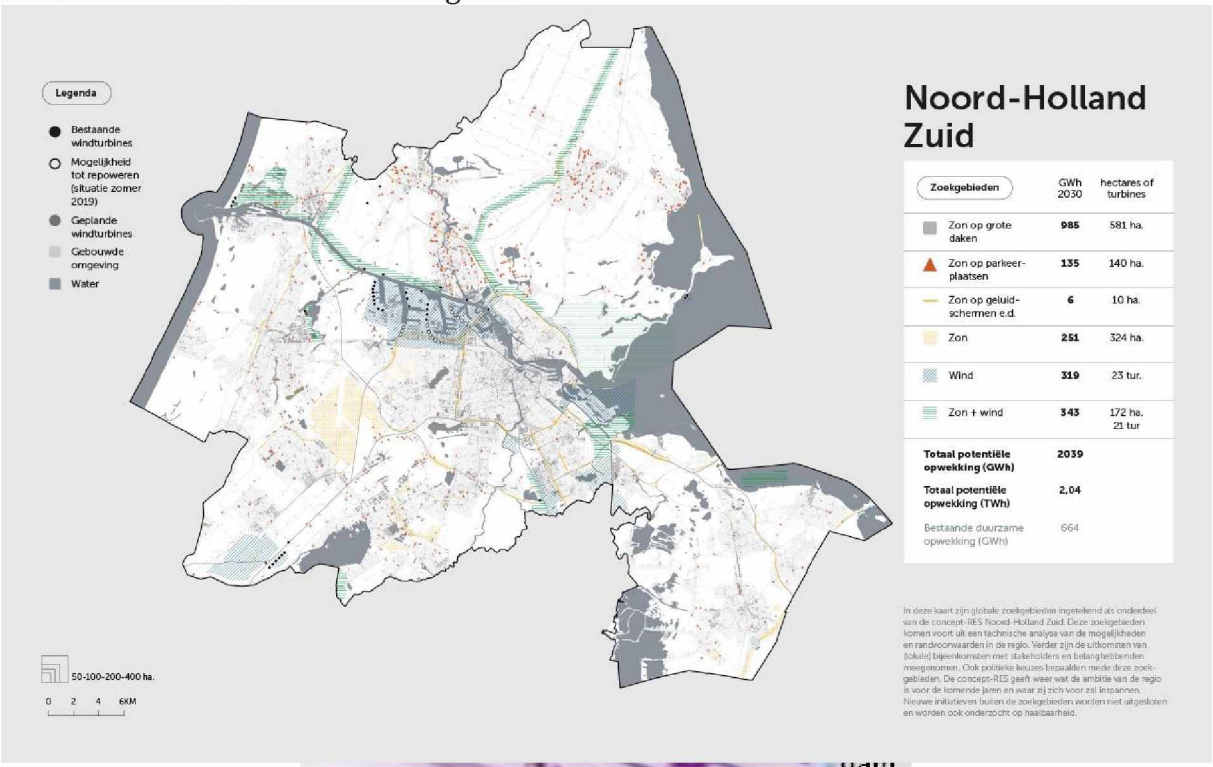
Met vriendelijke groet,
Naam: 5.1.2,e
Postcode en huisnummer: 5.1.2,e 5.1.2,e

Nr. 297
Datum 1 maart 2201
Naam: 5.1,2,e
Postcode en huisnummer: 5.1,2,e 13 Abcoude

ZIENSWIJZE ZOEKGEBIED AMSTEL lll tot ABCOUDERMEER B
met betrekking tot Ontwerp OMGEVINGSVISIE 2050 en Omgevingseffectrapportage.

In de onlangs door de gemeente Amsterdam gepubliceerde Ontwerp Omgevingsvisie wordt Abcoudermeer en Amstel lll e.o. aangewezen als zoekgebied wind.

Dit zoekgebied wordt in dit kaartje van de RES getoond in de linksonderhoek van de Zuidoostlob. Zie voor detailweergaves





De zienswijze betreft het paars gearceerde gebied op de kaart, dit loopt van Bijlmer / Arena via het AMC tot aan de oever van het Abcoudermeer. Het onderste gedeelte loopt van AMC tot tot aan de oever van het Abcoudermeer,
Het Abcoudermeer begrenst het gebied en is tevens provincie- en gemeentegrens.

Zienswijze B: Verzocht wordt het gebied ten Zuiden van AMC tot an het Abcoudermeer te schrappen als zoekgebied voor wind.
De redenen hiervan zijn als volgt.
De oever van het Abcoudermeer is een van de Amsterdamse zoekgebieden die direct aan buurgemeente De Ronde Venen grenzen, en deze gemeente omsluiten.

Brief van buurgemeente De Ronde Venen, Abcoude

Hierover publiceerden B & W van De Ronde Venen in september een brief aan RES Noord – Holland – Zuid:

- Deze gebieden omsluiten het Geinlandschap van de buurgemeente. : .....u wijst 4 zoekgebieden aan die aan onze grens liggen. Die gebieden omsluiten de noordoost hoek van onze gemeente. De belangen van de inwoners daartussen weegt u niet mee. Wij vragen u geen windmolens te plaatsen aan de grens van onze gemeente, Wij vragen de belangen van de bewoners centraal te stellen.

Zie vooral ook het kaartje in de brief.

Brief van B & W Ronde Venen aan Amsterdam over zoekgebieden te dicht bij grenzen

Motie van de Provinciale Staten Noord Holland

Provinciale Staten Noord - Holland nemen met algemene stemmen de volgende motie aan:

- Er dreigt een samenklontering van windturbines aan de grens met de provincie Utrecht. Wij vragen het bestuur van de Provinciale Staten te voorkomen dat het grensgebied bedorven wordt door slechte planning over en weer. Wij vragen om de huidige UNESCO erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied voorop te stellen bij de verdere planvorming.
- Dit betreft een gebied dat een UNESCO werelderfgoed status heeft en bovendien van groot belang is als groen- en recreatiegebied voor de bewoners van Amsterdam Zuid-Oost en wijde omstreken

Unanieme steun tegen samenklontering zoekgebieden aan provinciegrens