Geachte heer Dragt,

U schrijft in uw mail van 12-1-22: “Principieel ben ik van mening dat we zelf verantwoordelijkheid moeten dragen voor het opwekken van de energie, die we ook zelf verbruiken en dat we de lasten daarvan dus niet bij anderen moeten neerleggen.”

Graag gaan wij hier op in.

* Eén vraag is: wie zijn ‘we’ in uw mening?

Volgens ons draagt ieder mens verantwoordelijkheid voor zijn/haar daden en ook footprint. De oplossingen voor het beperken van het effect van ieders handelen op het klimaat vallen echter slechts gedeeltelijk binnen het bereik en de invloedssfeer van het individu.

Daarom draagt een individu via verkiezingen zijn/haar verantwoordelijkheid gedeeltelijk over aan volksvertegenwoordigers in gemeenteraad en Tweede Kamer. Zodoende komen oplossingen zoals “wind op zee” ook binnen bereik.

Dat is geen ‘afschuiven van verantwoordelijkheid’, maar een zinvolle manier om gebruik te maken van schaalgrootte. Net zoals niet elk individu zijn eigen schoenen maakt of zijn eigen graan verbouwt.

Dat laat onverlet, dat elk individu zich zou moeten inspannen om te doen wat wèl binnen zijn/haar (ook financiële) mogelijkheden ligt, zoals energiebesparen, zon op dak, isoleren, etc.

Dus waarom dan vast blijven houden aan de ambitie om álle binnen de gemeentegrenzen gebruikte energie ook binnen de gemeentegrenzen op te wekken? Zelfs Nederland als land streeft daar niet naar.

* Een misschien nog belangrijker vraag betreft het 2e deel van uw principe: ‘dat we de lasten daarvan dus niet bij anderen moeten neerleggen.’

De meeste inwoners van gemeente Leusden en ook de meeste raadsleden wonen in de dorpen. Het effect van de huidige ambitie en het huidige RES-beleid is dat de voorstanders daarvan de lasten van het opwekken van hun energie wel degelijk bij anderen neerleggen, namelijk bij de bewoners van het buitengebied.

U stelt, dat ‘dit nooit ten koste van de gezondheid van onze inwoners mag gaan’. Maar, gezien de gang van zaken tot nu toe, is de kans niet groot, dat er uiteindelijk een afstandsnorm komt, die feitelijke gezondheidsschade uitsluit.

Kijk ook maar naar het Concept-Protocol Laagfrequent geluid binnen de provincie Utrecht, dat op de agenda staat van gemeente Woudenberg in het kader van de voorbereiding van de Omgevingswet (en mogelijk ook in Leusden?). [https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Vergaderingen/Raadscommissie/2022/12-januari/19:30/05-protocol-LFG.pdf](https://gemeentebestuur.woudenberg.nl/Vergaderingen/Raadscommissie/2022/12-januari/19%3A30/05-protocol-LFG.pdf)

Het voorgestelde protocol voor hoe om te gaan met mensen, die last hebben van laagfrequent geluid (LFG) is feitelijk vooral gericht op acceptatie van het geluid i.p.v. op het verbeteren van de situatie. (Eerst de klacht 'serieus' nemen en dan, na een heel protocol, zeggen "Helaas, u behoort tot de groep mensen, die gevoelig is voor LFG. Wen er maar aan.")

En dan nog, al zou worden uitgesloten dat mensen in het buitengebied er echt ‘ziek’ van worden, in de Nederlandse wetgeving wordt het acceptabel gevonden dat 8% van de omwonenden ‘ernstige hinder’ ervaart. Dat is 1 op de 12 mensen. Bij een gemiddelde van 3 personen per huishouden betekent dit, dat 1 op de 4 gezinnen van pure narigheid zal moeten verhuizen!

(De ervaring bij bijv. windpark Spui, waar ze ‘de Rolls Royces onder de windmolens’ zouden krijgen, is dat de helft van de direct omwonenden binnen een jaar van pure narigheid verhuisde). Hoe dan ook is er sprake van aantasting van de directe leefomgeving van mensen in het buitengebied.

Dus, als D66 de lasten niet bij anderen wil neerleggen, beperk u dan tot besparing en zon op o.a. daken van particulieren en bedrijven (ook Oost- en West-gerichte daken i.v.m. spreiding van het energie-aanbod) en probeer niet om windturbines of zonnevelden in het buitengebied geplaatst te krijgen.

Zoals in de vorige mail al uitgelegd: landelijk hoeft slechts 12,5% op land te worden opgewekt. Dat is die 35 TWh. Ook zonder het kleinschalige landschap van Leusden en de leefomgeving van burgers aan te tasten wordt dat al gehaald. In gebieden met veel wind èn veel ruimte wordt er goed aan verdiend. Dat kan je geen afschuiven van verantwoordelijkheid noemen…..

*“Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald”*

Opnieuw u en uw partijgenoten wijsheid toewensend

Met vriendelijke groet,

Windalarm Leusden