

Aan: raadsleden van de Gemeente Amsterdam

Betreft: beknopt puntenoverzicht m.b.t. mogelijke misverstanden rondom windturbines

Landsmeer, 11 Februari 2021

Geachte raadsleden,

Wij van het initiatief Burgerparticipatie Energie Landsmeer hopen u te helpen met een beknopt overzicht van een aantal kernpunten waar wij veel misverstanden zien in de Windturbinediscussie. Ons doel is om mogelijke misverstanden weg te nemen en te zorgen voor een eerlijk en goed geïnformeerd proces.

Nota bene:

1. Het zoekgebied smalle strook A10 ten westen van het kanaal biedt alleen mogelijkheden voor plaatsing op Landsmeers grondgebied, en dat past alleen binnen 600 meter van woningen. Landsmeer heeft zich sterk uitgesproken tegen plaatsing.
 - a. In tekeningen van dit zoekgebied is met kleur eerder gesuggereerd dat het zoekgebied geheel Amsterdamse grond is. Het kleine stuk berm naast de A10 is weliswaar van de Gemeente Amsterdam maar ligt te dicht langs de snelweg om windturbines te plaatsen.
 - b. Gemeente Landsmeer heeft zich onlangs met ruime meerderheid uitgesproken tegen windturbines op of langs Landsmeers grondgebied. Dit naar aanleiding van grote onrust in het dorp, meer dan 1.000 handtekeningen en een enquête van de gemeente die uitwees dat een ruime meerderheid van de bewoners tegen is. Een brief naar Provincie en Gemeente Amsterdam is onderweg.
2. Gisteren in de raadsvergadering maakte wethouder Van Doorninck de opmerking "Het kan best zo zijn dat de buurgemeenten tegen de turbines zijn maar dat wil niet zeggen dat we ze dan ook niet gaan plaatsen." Wij wisten niet wat wij hoorden en rekenen op uw redelijkheid en de democratie om deze manier van opstellen niet te accepteren.
3. Het is helaas een hardnekkig misverstand dat verkeersgeluid windturbinegeluid goed maskeert, waardoor er regelmatig naar de ring A10 wordt gewezen, dichtbij woningen. Onderzoek laat het tegendeel zien – te wijten aan onder meer het pulserende karakter van het geluid. Het uitgebreide Nederlandse onderzoek WINDFARMPERCEPTION schrijft "Uit dit onderzoek blijkt echter dat luider wegverkeer de hinder van windturbinegeluid niet duidelijk verminderd."
Zie https://www.researchgate.net/profile/Frits_Van_den_Berg/publication/228483703_Why_is_wind_turbine_noise_poorly_masked_by_road_traffic_noise/links/004635195dd496f65d000000/Why-is-wind-turbine-noise-poorly-masked-by-road-traffic-noise.pdf
4. Gezondheidsrisico's worden soms afgedaan met misleidende uitspraken over dat geleerden het daarover niet eens zijn. Echter: de consensus is wel degelijk dat er een relatie is tussen windturbines en ernstige hinder en gezondheidsklachten. Er zijn alleen nog verschillende ideeën over hoe dat precies technisch en biologisch komt. Dat mag niet relevant zijn in de discussie want ernstige hinder en gezondheidsklachten zijn een feit. Uit het RIVM rapport: "studies did find an association between health effects and annoyance from wind turbine sound." Zie <https://www.rivm.nl/en/bibcite/reference/336101#:~:text=Uit%20de%20literatuurstudie%20blijkt%20dat,gerelateerd%20aan%20%22gewoon%22%20geluid>
5. Hinder (en dus gezondheidsklachten) wordt soms afgedaan als dat het erbij hoort volgens de wet. Helaas klopt dat want het is geaccepteerd dat 9% van omwonenden ernstige hinder hebben met de geldende geluidsnorm. Echter: dit is weliswaar een vast percentage, maar

het aantal getroffen hangt uiteraard sterk af van de bevolkingsdichtheid in de buurt. Dat moet dus wél een factor zijn die meetelt. Windturbines plaatsen in drukke zoekgebieden is het accepteren van ernstig leed bij duizenden mensen als bijkomende schade.

6. Soms wordt de suggestie gewekt dat als we burgers maar mee laten doen, dan verdwijnt die ernstige hinder. Ten eerste is daar geen wetenschappelijke basis voor, (er is alleen aangetoond dat het percentage hinder enigszins vermindert) en ten tweede is financiële participatie onwerkbaar met de grote aantallen omwonenden waar we hier over spreken..
7. De term 'transitiepijn' wordt soms gehanteerd. Dat suggereert iets tijdelijks – dat terwijl ernstige hinder en gezondheidsklachten niet een kwestie is van wennen.
8. De bedreiging van ons klimaat wordt vaak aangehaald om urgentie aan te geven. Wij zien daar een risico dat de menselijke maat verdwijnt onder die druk. Het is beter de focus te richten op wat we met z'n allen hebben afgesproken hierover en dat is het klimaatakkoord. In het klimaatakkoord is afgesproken om in 2030 35TWh aan zon en windenergie op land te hebben. Een optelsom van bestaande en concreet geplande productie leidt nu al tot ruim 33TWh, aldus expert Martien Visser. Hij zegt daarom recent in het FD (9 feb) 'Beter focussen gemeenten zich op locaties waar draagvlak is, zo driftig zoeken als nu is onnodig'. Visser is lector Energietransitie aan de Hanzehogeschool Groningen.
Zie <https://fd.nl/ondernemen/1373198/nieuwe-locaties-voor-zon-en-windparken-zijn-overbodig-om-klimaatdoel-te-halen>
9. Soms wordt gesteld dat Amsterdam verantwoordelijkheid draagt om zoveel mogelijk duurzame energie zelf op te wekken omdat zij de helft van de Noord-Hollandse energie verbruikt. Dat staat echter nergens geschreven in het akkoord. Amsterdam kiest daar zelf voor. Dus hoe moedig en goed bedoeld dat ook is: voor de huidige maatschappelijke onrust mag gewezen worden naar Amsterdam en niet naar de eisen die aan haar zijn gesteld.
10. Wij merken dat het veel gebruikte voorbeeld van de Hoeksche Waard soms wordt afgedaan als niet vergelijkbaar. Nog even de feiten: het betreft 5 molens en daar is de helft van de bewoners op 500 meter afstand verhuisd. Ik raad u aan eens naar de getuigenissen van omwonenden daar te luisteren, mocht u dat nog niet hebben gedaan: <https://www.youtube.com/watch?v=6VZ5nUkexCw>
11. Volgens de nationale windmolenrisicokaart van Vogelbescherming Nederland ligt het Landsmeerderveld in het hoogste risico-gebied!
Zie <https://www.sovon.nl/nl/onderzoek/nationale-windmolenrisicokaart-voor-vogels>
12. Tot slot constateren we neiging tot uitstel van beslissen, maar inspraaksessies en exportsessies na mei zijn zinloos voor het rekening houden met draagvlak. De zoekgebieden zijn dan al vastgesteld.

Wij blijven uiteraard bereikbaar voor vragen of opmerkingen.

Hartelijke groet,



Rob van der Veer

namens Burgerparticipatie Energie Landsmeer (BEL),

BEL heeft als doel te helpen voor een eerlijk, goed geïnformeerd proces rondom burgerbelangen in de energietransitie.

BEL is een werkgroep binnen GeenWindMolensInLandsmeer die actie voerde en voert in Landsmeer om daar de burger een stem te geven.

media@geenwindmolensinlandsmeer.nl